



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr.128/23.02.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2535/23.02.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI RO ..., a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 81/17.02.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere rețea canalizare ..., comuna ..., județul ...”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă..., cu sediul în comuna ..., județul ... și a solicitat, ...bilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia și la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în, județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., cu sediul în comuna ..., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.128/23.02.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2535/23.02.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 81/17.02.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere rețea canalizare ..., comuna ..., județul ...”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), s-a solicitat ...bilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia și la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă comunicată prin adresa nr. 81/17.02.2015.

În susținerea criticilor formulate contestatoarea arată că actele autorității contractante sunt nelegale și netemeinice având în vedere că imposibilitatea autorității contractante de a vizualiza documentele încărcate în SEAP nu este un fapt imputabil societății sale.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei, raportat la dispozițiile art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea susține că aceste prevederi nu sunt aplicabile în prezenta speță, având în vedere că răspunsul a fost transmis în termenul stabilit iar caracterul neconcludent al răspunsului nu poate fi reținut în condițiile în care răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost deschis.

Cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei, contestatoarea consideră că aceasta nu se încadrează în prevederile art. 33 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece fără a accesa răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea de a stabili dacă oferta îndeplinește sau nu cerințele de calificare din documentația de atribuire.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia nu poate fi identificat semnatarul celor două documente încărcate în SEAP, contestatoarea arată că semnarea acestora s-a efectuat cu certificat digital emis depentru domnul, administrator,

iar certificatul este valabil și nerevocat la data depunerii răspunsului, fiind emis la data de 28.10.2014, cu o valabilitate de 1 an, respectiv până la 28.10.2015.

Contestatoarea critică de asemenea și faptul că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire este semnată de primar și are pasaje în limba engleză, situație în care apreciază că au fost încălcate dispozițiile legale referitoare la limba în care se derulează procedura de atribuire.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei înscrisurile menționate în finalul contestației.

Autoritatea contractantă... a formulat un punct de vedere referitor la contestație, înregistrat la sediul său sub nr.89/... iar la C.N.S.C. sub nr.2647/..., prin care afirmă că *„urmare a analizării criticilor aduse de către ofertant, se dispun măsuri corective, în sensul anulării adresei nr. 81/17.02.2015 și a raportului procedurii înregistrat cu nr.79/17.02.2015, urmând a se reevalua oferta depusă de SC ... SRL, prin prisma Procesului verbal de constatare nr. 87 din data de 24.02.2015”*.

În dovedirea afirmațiilor de mai sus, autoritatea contractantă depuse la dosarul cauzei, decizia nr. 88/... prin care reprezentatul legal al autorității contractante *„anulează adresa nr. 81/17.02.2015 și raportul procedurii înregistrat cu nr. 79/17.02.2015, urmând a se reevalua oferta depusă de SC ... SRL”*. Atât adresa nr.89/... (punct de vedere) cât și decizia nr. 88/... au fost publicate de către autoritatea contractantă în SEAP în data de ..., ora 11:09.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Extindere rețea canalizare ..., comuna ..., județul ...”*, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 10.12.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de ... lei, fără TVA.

Prin adresa contestatoarei S.C. ... S.R.L. nr.133/... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și înregistrată la Consiliu sub nr. 2684/..., semnată sub numele aceluiași reprezentant legal care a semnat și contestația, intitulată *„Cerere de renunțare”*, acesta comunică faptul că renunță la soluționarea contestației ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (7)

din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET