



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 25/04.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1612/05.02.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a contestat Ordinul Inițiator 20/2015, Raportul de tranzacționare nr. 373/23.01.2015 și Anexa la Raportul de tranzacționare nr. 418/26.01.2015, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Combustibil lichid ușor tip III*”, organizată de către C... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ..., județul ... și a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu C... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 25/04.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1612/05.02.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C... S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva Ordinului Inițiator 20/2015, Raportului de tranzacționare nr. 373/23.01.2015 și Anexei la Raportul de tranzacționare nr. 418/26.01.2015, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Combustibil lichid ușor tip III*”, s-a solicitat

Contestatoarea arată că, în secțiunea „Alte precizări” a Ordinului Inițiator nr. 20/2015, autoritatea contractantă a menționat faptul că „Se acceptă doar produs obținut din rafinărie”, fapt pentru care societatea sa a prezentat, deși nu a fost solicitată, o fișă tehnică a produsului prin care să se constate că acesta corespunde cu specificațiile proprii. De asemenea, contestatoarea susține că, în documentația de participare, a prezentat o declarație însoțită de autorizația de antrepozit fiscal prin care se arăta proveniența produsului oferit.

Contestatoarea menționează că, pe lângă „contestarea” nejustificată a calității de producător a societății sale, autoritatea contractantă a „contestat” parametrul „Punct de congelare”, arătându-se, în acest sens, faptul că temperatura de congelare este superioară produsului solicitat.

Față de cele menționate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. AB-LOG-65/12.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2032/13.02.2015, autoritatea contractantă C... S.A. a comunicat faptul că la sediul instituției sale nu s-a primit nicio notificare privind contestația ce face obiectul cauzei, S.C. ... S.R.L. transmițând doar un e-mail în data de 11.02.2015, cu OP-ul de constituire a garanției de bună conduită.

Prin adresele nr. 1114/... .../16.02.2015 și nr. 1115/125 .../16.02.2015, Consiliul a solicitat părților ca în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, să transmită susținerile referitoare la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, având în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3

Întrucât, raportat la valoarea estimată (mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. 2), contestația trebuia formulată „în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal”, iar pe de altă parte, dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece autoritatea contractantă a precizat că i-a fost înaintat doar un e-mail cu Ordinul de Plată de constituire a garanției de bună conduită, nu și contestația.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea notei justificative privind determinarea valorii estimate a contractului în discuție.

Prin adresa nr. AB-LOG-77/17.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2385/..., autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând, în primul rând, că nu cunoaște care este obiectul contestației depuse de S.C. ... S.R.L., respectiv care este actul considerat nelegal de către aceasta. În al doilea rând, autoritatea contractantă, invocând art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 raportat la valoarea estimată a contractului, susține că termenul în care trebuia formulată contestația este de 5 zile, precizând în același timp că ultimul act al său a fost anunțul de atribuire publicat în SEAP în data de 28.01.2015.

Autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care din adresa transmisă de Consiliu rezultă că S.C. ... S.R.L. a depus contestația la data de 05.02.2015, coroborat cu termenul de contestare de 5 zile, contestația este tardivă, fiind incidente prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Atașat acestei adrese, autoritatea contractantă a transmis Nota justificativă privind determinarea valorii estimate a contractului, Nota justificativă privind selectarea procedurii de achiziție publică și anunțul de atribuire publicat în SEAP cu nr. 15449/28.01.2015.

Până la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

C... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat organizarea, prin intermediul Bursei Române de Mărfuri, a procedurii de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Combustibil lichid ușor tip III*”, stabilind ședința de tranzacționare la data de 23.01.2015 și valoarea estimată, fără TVA, de 50.000 euro.

Procedând la verificarea excepției invocată din oficiu, privind tardivitatea depunerii contestației, Consiliul

constată că aceasta este întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit „Notei justificative privind estimarea valorii totale a contractului de furnizare combustibil lichid ușor tip III” înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. LOG-508/03.12.2014, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv 50.000 euro, exclusiv TVA, este situată sub pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel că, potrivit art. 256² alin. (2) lit. b) din aceeași ordonanță, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează trei documente, după cum urmează: Ordinul inițiator 20/2015, Raport al ședinței de tranzacționare înregistrat la Bursa Română de Mărfuri sub nr. 373/23.01.2015 și Anexa la Raportul ședinței de tranzacționare înregistrat la Bursa Română de Mărfuri sub nr. 418/26.01.2015.

Potrivit susținerilor contestatoarei cuprinse în conținutul contestației, aceasta a luat cunoștință la data de 23.01.2015 despre Ordinul inițiator 20/2015 și Raportul ședinței de tranzacționare înregistrat la Bursa Română de Mărfuri sub nr. 373/23.01.2015, astfel că, termenul legal de contestare a acestui document, calculat prin aplicarea prevederilor art. 256² alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, citate anterior, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, potrivit căruia „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, s-a împlinit la data de 28.01.2015.

În aceste condiții, înaintarea unei contestații la Consiliul, la data de 04.02.2015, împotriva Ordinului inițiator 20/2015 și a Raportului de tranzacționare 373/23.01.2015, s-a făcut în afara termenului legal calculat anterior, în speță fiind incidente prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care

dispun că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, contestația privind cele două documente fiind transmisă tardiv Consiliului.

Pe de altă parte, potrivit susținerilor contestatoarei, despre Anexa la Raportul de tranzacționare 418/26.01.2015, cel de-al trei act atacat în cadrul prezentei contestații, a luat cunoștință la data de 26.01.2015, astfel că, termenul legal de contestare a acestui document, calculat prin aplicarea prevederilor art. 256² alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, citate anterior, s-a împlinit la data de 02.02.2015.

În aceste condiții, înaintarea unei contestații la Consiliu, la data de 04.02.2015, împotriva Anexei la Raportul ședinței de tranzacționare, datată 26.01.2015, înregistrată la Bursa Română de Mărfuri sub nr. 418/26.01.2015, s-a făcut în afara termenului legal calculat anterior, în speță fiind incidente prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispun că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, contestația privind acest document fiind transmisă tardiv Consiliului.

De altfel, așa cum rezultă din susținerile autorității contractante, necombătute de contestatoare prin nici un fel de susțineri, S.C. ... S.R.L., nu a transmis contestația și la autoritatea contractantă, ceea ce face dovada neîndeplinirii obligației impusă de legiuitor prin art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a înainta contestația „... atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, asumându-și astfel sancțiunea aplicată într-o asemenea situație, dispusă în cadrul aceleiași prevederi legale, respectiv „respingerea contestației ca tardivă”.

Concluzionând, Consiliul constată, pe de o parte, că autoarea contestației a transmis contestația Consiliului în afara termenelor legale, iar pe de altă parte, că prezenta contestație nu a fost transmisă și autorității contractante, astfel că, aceasta urmează să fie respinsă ca tardivă.

În temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu, va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.