



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația nr. 428 din 30.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1380 din 30.01.2015, depusă de către ... cu sediul în ..., ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. RO ...reprezentată legal prin administrator ...lider al Asocierii formată din ...- ...- S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11717 din 21.01.2015, de către ..., cu sediul în ..., ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Sprijin pentru funcționarea Centrului de Informare privind Fondurile Structurale și de Investiții și pentru dezvoltarea rețelei sale teritoriale”, cod CPV 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), 79341100-7–Servicii de consultanță în publicitate (Rev.2), 79416000-3- Servicii de relații cu publicul (Rev.2), 79...0000-8- Servicii de organizare de expoziții, de târguri și de congrese (Rev.2), se solicită:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în cauză;
- anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei susmenționată, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- „obligarea autorității contractate de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de Asocieria S.C. ... în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea contractului”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 1424 din 02.02.2015, contestația nr. 5899 din 02.02.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, având adresa de corespondență în ...,..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J23/2030/2013, având C.U.I. RO 26301716, reprezentată legal prin administrator Micu Alexandru, în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... și terț susținător pe ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 11716 din 21.01.2015, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită: ...

Prin adresa nr. 138 din 06.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1708 din 09.02.2015, Asociera S.C. ... cu sediul în ...,, reprezentată prin ..., administrator " S.R.L.", a formulat „Cerere de intervenție în interesul autorității contractante”, ..., solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestațiilor depuse de cătreși S.C. ... S.R.L., ca lipsite de interes, iar, pe fond, în cazul în care se va aprecia excepția neîntemeiată, respingerea acestora, ca fiind neîntemeiate.

Constatând faptul că cele 2 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes în depunerea contestațiilor de cătreși, respectiv, S.C. ... S.R.L., invocată de către intervenientul Asociera S.C. ...

Respinge, ca lipsite de interes, contestația formulată de către cu sediul în ..., ...precum și contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, având adresa de corespondență în ...,..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Admite cererea de intervenție formulată de către Asociera S.C. ... cu sediul în ...,

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 428 din 30.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1380 din 30.01.2015, lider al Asocierii formată din- ...- S.C. ... S.R.L. și subcontractant S.C., critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 11717 din 21.01.2015, de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Sprijin pentru funcționarea Centrului de Informare privind Fondurile Structurale și de Investiții și pentru dezvoltarea rețelei sale teritoriale”, cod CPV 79411000-8-Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), 79341100-7-Servicii de consultanță în publicitate (Rev.2), 79416000-3-Servicii de relații cu publicul (Rev.2), 79...0000-8-Servicii de organizare de expoziții, de târguri și de congrese (Rev.2), și solicită:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în cauză;

- anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei susmenționată, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- „obligarea autorității contractate de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de Asocieria S.C. ... în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea contractului”.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 11717 din 21.01.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta depusă de Asocieria S.C. ... fiind declarată câștigătoare, cu un preț de 967,89 lei/oră, fără TVA.

Cu privire la rezultatul procedurii, contestatorul învederează următoarele:

- Oferta Asocieria S.C. ... declarată câștigătoare, are o propunere financiară de 65.454.362,64 lei, fără TVA și reprezintă 99,28% din valoarea estimată a contractului;

- Potrivit caietului de sarcini, criteriul de atribuire este definit ca: *„Ponderea acordată prețului ofertei este de 10% pentru PMP mediu, 30% pentru PCIFS1 mediu și 60% pentru PCIT mediu, sens în care contestatorul redă integral criteriul de atribuire și factorii de evaluare, astfel cum sunt prezentați în documentația de atribuire.*

- Autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, că, “pentru fiecare dintre cei 3 factori de evaluare, onorariul se vor lua în calcul 22 zile lucrătoare”, astfel, susține contestatorul, pentru factorii de evaluare 2 și 3, PCIFS1 mediu și PCIT mediu, calculul trebuia făcut pentru 22 zile lucrătoare, situație față de care contestatorul formulează retoric: „cum este posibil (...) ca această asocierie S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. să oferteze un salariu mediu de 776 lei/luna pentru factorul 2 și 725,08 lei/luna

pentru factorul 3”, precizând că salariul minim era, la momentul depunerii ofertelor, 900 lei/lună, conform prevederilor legale.

Contestatorul arată că, pe lângă aceste costuri salariale, autoritatea contractantă a mai specificat, în mod clar, în Formularele 19a și 19b, că, *„în calculul acestor factori de evaluare trebuie să intre toate cheluielile legate de costurile logistice conexe prestării serviciilor - transport, cazare, diurnă, masă pentru experți, costuri de comunicații, costuri cu materialele consumabile, profitul prestatorului, costuri operaționale - administrative, costurile legate de logistica necesară experților, inclusiv logistica necesară organizării și desfășurării întâlnirilor consultative etc.”*, sens în care, în continuare, redă notele din subsolul Formularului 19a privind modul de calcul al factorilor 1, 2 și 3.

Prin urmare, susține contestatorul, indiferent de natura personalului angajat, cu timp permanent sau normă redusă, calcul factorilor 2 și 3 trebuia făcut la nivelul unei norme întregi de 8 ore/zi x22 zile/lună.

Având în vedere durata contractului, de 2 ani, caracteristicile muncii prestate de către experții ce vor fi angajați în cadrul proiectului, respectiv prestații repetate, continue, cu caracter permanent pe durata relativ lungă de derulare a proiectului, susține contestatorul, o eventuală încercare a ofertantului desemnat câștigător, de utilizare a contractelor de prestări servicii ca modalitate de angajare, utilă în situațiile când volumul de muncă este redus, ar însemna, în opinia sa, o încălcare flagrantă a legislației muncii și prevederilor fiscale. Caracteristicile muncii ce vor fi realizate de către experți în cadrul acestui contract, susține contestatorul, impun, în mod evident, încheierea de relații contractuale cu operatorul economic prin intermediul contractului individual de muncă.

Impunerea contractului individual de muncă, în mod obligatoriu, ca singură formă de prestare a activității subordonate de către legiutor, a fost făcută, după cum se arată, tocmai pentru a evita situațiile în care anumiți operatori economici ar încerca să evite plata unor obligații fiscale.

Astfel, contestatorul arată că, raportat la prevederile legale în vigoare cu incidență asupra tarifului ofertat, este evident că acesta este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce, în opinia sa, „echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar - contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului”.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, este „foarte interesant și ciudat” faptul că, deși ceilalți operatori economici au ofertat onorarii ale experților la un nivel rezonabil, aceștia nu au ajuns la 99% din valoarea estimată a contractului „și numai acest ofertant și-a construit oferta în modul acesta cel puțin ciudat”.

În consecință, având în vedere toate aspectele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să dispună „măsurile legale ce se impun”.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu a respectat modul de formare a prețului minim ce poate fi ofertat, ignorând prevederile H.G. nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 5,357 lei începând cu data de 01 iulie

2014, precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

Astfel, susține contestatorul, „în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii considerăm că o societate comercială, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze «munca la negru», apreciind că „natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea prețului orar ofertat, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică”.

Se mai arată în contestație că autoritatea contractanta încalcă în mod flagrant prevederile art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, remedierea neputându-se face decât prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în conformitate cu prevederile legale.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și „să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.

De asemenea, contestatorul solicită admiterea capătului de cerere privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Totodată, solicită acces la dosarul achiziției publice și dreptul de a depune concluzii scrise după studierea acestuia.

În drept, se invocă încălcarea prevederilor art. 2, art. 36, art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a prevederilor H.G. nr. 871/2013, art. 296¹⁸ alin. 3 din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), art. 10 - art. 36, art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii, art. 78 din Legea nr. 448/2006, precum și dispozițiile art. 16, art. 36, art. 202, art. 255, art. 266 alin. 1, art. 270 alin. 1, art. 278 alin. 3, art. 275 alin. 1, art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 12521/LO din 06.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1683 din 02.02.2015, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, apreciind „afirmațiile și totodată capetele de cerere invocate ... nefondate și neîntemeiate”.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor secțiunii VI.2.1) „Criterii de atribuire”, completate cu precizările incluse la secțiunea VI.3) „Alte informații”, din cadrul anunțului de participare și fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „Prețul cel mai scăzut”, obținut în baza unei formule de calcul, prin însumarea valorilor ofertate pentru cei trei factori de evaluare. Aceste valori, după cum se arată, constau în mediile ponderate ale onorariilor pentru 22 de zile lucrătoare, aferente categoriilor de experți incluși în propunerea tehnică pentru asigurarea managementului de proiect (factor de preț 1), pentru asigurarea activității Centrului de Informare pentru

Fondurile Structurale și de Investiții (factor de preț 2) și respectiv, pentru asigurarea activității Centrelor de Informare Teritorială (factor de preț 3).

De asemenea, arată autoritatea contractantă, astfel cum se precizează la secțiunea VI.3) „Alte informații”, din cadrul anunțului de participare și fișei de date a achiziției, precum și la pct. 8 „Criterii de atribuire”, din caietul de sarcini, ofertanții trebuiau să completeze în Formularul 19a (parte a Propunerii financiare), „onorariul aferent unei norme de 8 ore/zi x 22 zile lucrătoare pe lună cu toate taxele și impozitele legale incluse”. Mai mult, astfel cum se arată și în cadrul contestației, conform prevederilor anunțului de participare și fișei de date a achiziției, „pentru evaluarea unitară a ofertelor, la nivelul Formularului 19a, fiecare ofertant, indiferent de numărul de zile alocate tipului de experți la nivelul propunerii tehnice, va completa la rubrica Onorariu suma ce rezultă din înmulțirea onorariului unitar/zi (din Formularul 19b) x 22 zile lucrătoare”.

Astfel, susține autoritatea contractantă, valorile completate în Formularul 19a, nu reprezintă, implicit, salariul aferent categoriilor de experți prevăzute pentru îndeplinirea contractului, ci reprezintă onorarii corespunzătoare a 22 de zile lucrătoare, utilizate pentru a stabili o bază unitară de comparare și evaluare a factorilor de preț ce constituie criteriul de atribuire.

În sensul celor menționate, autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatorului potrivit căreia oferta depusă de Asocieria S.C. S.R.L. - S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. prevede un salariu mediu de 776 lei/lună pentru factorul 2 și 725,08 lei/lună pentru factorul 3, „demonstrează o înțelegere eronată a prevederilor documentației de atribuire”.

Cele două valori incluse în Formularul 19a, depus în cadrul ofertei asocierii câștigătoare, arată autoritatea contractantă, nu reprezintă salarii medii lunare, ci valorile factorului de preț 2 și respectiv ale factorului de preț 3, stabilite în urma aplicării formulei de calcul mai sus precizată.

Acestea nu pot fi comparate cu salariul minim prevăzut de legislația muncii, arată autoritatea contractantă, pentru că nu reprezintă venituri salariale ale experților ce vor presta activități în cadrul contractului, sens în care precizează că, în cadrul viitorului contract, nu deține calitatea de angajator direct al experților și nici nu încheie contracte de muncă cu aceștia în baza cărora să plătească salarii către experții ce vor realiza activități în cadrul contractului.

Activitatea experților se va desfășura, după cum se arată, în baza unor angajamente încheiate de experți cu operatorul economic câștigător, acesta din urma având calitatea de angajator, cu toate drepturile și obligațiile ce derivă din astfel de angajamente, conform legislației muncii în vigoare.

Astfel, onorariile prevăzute de oricare dintre ofertanți în cadrul propunerilor financiare nu reprezintă, implicit, salariile experților (angajarea nefiind singura modalitate de colaborare dintre ofertant și

experții propuși în ofertă), ci sumele considerate de ofertant că i se cuvin și le solicită pentru a asigura prestarea serviciilor contractate.

Autoritatea contractantă apreciază solicitarea privind obligarea la reevaluarea ofertelor ca fiind rămasă fără obiect, întrucât, pentru corectitudinea evaluării și formarea unei opinii pertinente, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a solicitat asocierii S.C. S.R.L. - S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. clarificări cu privire la modul de constituire a propunerii sale financiare, respectiv detalierea modului de stabilire a onorariului prezentat în Formularul 19a - Propunere financiară și demonstrarea faptului că acestea respectă prevederile legale în vigoare pentru experții propuși (tehnician întreținere, tehnician mentenanță echipamente IT, specialist mentenanță software și baze de date, specialist achiziții, jurist CIFSI, tehnoredactor web, jurist CIT, statistician, proiectant, specialist organizare evenimente, inginer telecomunicații, expert securitate și sănătate muncă, specialist relații publice, specialist baze de date, inspector securitate, inginer sisteme securitate, specialist rețea calculatoare, specialist arhivare, expert relații mass media regional, expert instituțional, interpret mimico-gestual, fotograf, administrator locații, specialist achiziții, expert POIM, expert POCU, expert POC, expert POAT, expert egalitate de șanse).

În răspunsul transmis, arată autoritatea contractantă, asocieria S.C. S.R.L. - S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. a precizat următoarele:

- „tarifele experților oferite includ, după cum se arată, toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la recepția finală, iar tarifele lunare respectă algoritmul de calcul solicitat (onorariul aferent unei norme de 8 ore/zi x 22 de zile lucrătoare pe lună cu toate taxele și impozitele legale incluse), facturarea făcându-se la tariful zilnic, în funcție de numărul de zile pontate în fiecare lună;

- în formarea tarifelor au fost luate în calcul onorarii pentru prestarea serviciilor, iar respectarea prevederilor legale în vigoare este asigurată prin următoarele tipuri de angajamente prevăzute de legea civilă din România (a se vedea art. 46 Noul Cod Fiscal): contract de prestări servicii cu societăți comerciale sau persoane fizice autorizate, contracte cu profesii libere, contracte privind drepturile de proprietate intelectuală, contracte sau leasing de personal;

- onorariile menționate în oferta financiară nu reprezintă nici salarii, nici sume convenite persoanelor ci onorarii percepute de Asocieri pentru asigurarea cu personalul necesar prestării serviciilor, independent de forma de colaborare sau angajare pe care aceștia o au cu personalul propus;

- experții propuși pentru pozițiile pentru care s-au solicitat în mod explicit clarificări privind modul de constituire a onorariilor incluse în Formularul 19a nu prestează munca dependentă astfel cum este aceasta definită de pct. 67 din Normele metodologice pentru aplicarea art. 55 din Codul Fiscal;

- în conformitate cu cerințele documentației de atribuire acești experți sunt independenți, iar onorariul propus va fi plătit ocazional și

doar în măsura în care autoritatea contractantă considera necesară implicarea acestora în derularea contractului;

- în stabilirea onorariilor, ofertantul a luat în calcul exclusiv oferta unor potențiali experți independenți cu care urmează să se încheie contracte comerciale în funcție de apariția nevoii în cadrul acestui contract, iar onorariile pentru care cineva este dispus să presteze o activitate cu caracter independent nu fac obiectul vreunei limitări legislative, fiind rezultatul mecanismelor pieței.

- costurile cu comunicațiile, cu materialele consumabile pentru toți experții, profitul Asocierii, costurile operațional-administrative, cele legate de logistica tuturor experților, inclusiv întreaga logistică necesară organizării și desfășurării întâlnirilor consultative au fost incluse în onorariile ofițerilor de informare etc”.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, din răspunsul formulat de către ofertant, reiese, în mod evident, că acesta și-a elaborat oferta având în vedere cerințele de fond și formă ale documentației de atribuire, iar valorile incluse în formularele 19a și 19b, parte a propunerii financiare, respectă prevederile legale în vigoare, sunt asumate de către ofertant și reprezintă sumele pe care ofertantul se consideră îndreptățit să le primească în cadrul contractului, facturarea urmând să se realizeze de către ofertantul câștigător la tariful zilnic inclus în propunerea financiară, în funcție de numărul de zile pontate în fiecare lună.

În sensul celor arătate, autoritatea contractantă precizează că apreciază susținerile contestatorului S.R.L. ca fiind, în mod evident, eronate și nefondate.

Totodată, mențiunea contestatorului privind faptul că Asocieria S.C. S.R.L. - S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. a depus o propunere financiară în valoare de 65.454.362,64 lei, fără TVA și că aceasta reprezintă 99,28% din valoarea estimată a contractului, este apreciată de către autoritatea contractantă, ca fiind nerelevantă în condițiile în care încă de la momentul publicării anunțului de participare și documentației de atribuire, deci inclusiv la momentul depunerii ofertei, contestatorul cunoștea că desemnarea ofertei câștigătoare nu se stabilește prin luarea în considerare a prețului ofertat, ci prin aplicarea algoritmului de calcul publicat prin anunțul de participare/fișa de date a achiziției/ documentația de atribuire.

Chiar dacă este nerelevantă prin raportare la algoritmul de stabilire a ofertei câștigătoare, ponderea prețului ofertantului declarat câștigător raportat la valoarea estimată (99,28%), arată autoritatea contractantă, a fost depășită de alți participanți la procedură, sens în care prezintă ponderea prețului, raportat la valoarea estimată, a contractului pentru fiecare dintre ofertanți.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, a aplicat criteriul de atribuire cu factorii enunțați în anunțul de participare și caietul de sarcini, tuturor ofertelor admisibile, drept pentru care, în opinia sa, afirmațiile contestatorului sunt nefondate și sub acest aspect.

Conform atribuțiilor deținute și conferite de legislația privind achizițiile publice, autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, a fost prevăzut că: *„Ofertantul va prezenta propunerea sa tehnică în funcție de solicitările din caietul de sarcini. (...) Ofertantul trebuie să dovedească faptul că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt la nivel național, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de servicii. Informații detaliate privind aceste reglementări se pot obține de la Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, la adresa www.mmssf.ro, și va completa o Declarație pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii - Formularul nr. 23.”*

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a verificat toate ofertele depuse, cu privire la îndeplinirea prevederilor din documentația de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea: cerințele minime de calificare, cerințele minime ale caietului de sarcini, cerințele referitoare la legislația muncii și prețurile nebișnuit de scăzute. Modul de evaluare a ofertelor, precizează autoritatea contractantă, a fost unul unitar, iar comisia de evaluare a aplicat tuturor ofertelor un tratament egal, cu respectarea, „în totalitate”, a principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către CA NEFONDATA.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1424 din 02.02.2015, având număr de înregistrare la emitent 5899 din 02.02.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii formată din S.C. ... S.R.L. – S.C. S.R.L., având ca subcontractant pe și terț susținător pe S.A., se critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 11716 din 21.01.2015, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, și se solicită: ...

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 11716 din 21.01.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către Asocieria S.C. S.R.L. – S.C.-S.R.L.

Contestatorul consideră că „această ofertă a fost stabilită câștigătoare în mod nelegal”, pentru următoarele motive:

În opinia sa, comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta depusă de S.C. S.R.L. – S.C.S.R.L. -S.R.L. nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, „având consecința eronată a declarării acestei oferte ca fiind admisibilă și câștigătoare”.

În vederea efectuării unei juste evaluări, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. -S.R.L., ca inadmisibilă și

neconformă, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu art. 200 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, potrivit cărora aceasta avea obligația de „a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul învederează următoarele:

I. Oferta S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. -S.R.L. este, în opinia sa, inacceptabilă și neconformă, raportat la neîndeplinirea condiției cu privire la echipa de experți.

Deși prin documentația de atribuire s-a solicitat o echipă de experți pentru implementarea contractului, susține contestatorul, „din informațiile pe care le-am aflat prin studierea altor dosare ale acestui ofertant la C.N.S.C., managerul de proiect, precum și ceilalți experți propuși de către S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. -S.R.L. nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire”, astfel că, în opinia sa, această ofertă nu putea fi declarată admisibilă, „acest ofertant neîndeplinind cerințele autorității contractante”.

Autoritatea contractantă, susține contestatorul, nu a verificat conformitatea, din punctul de vedere al capacității operatorilor economici de a asigura îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, și nu a avut în vedere prevederile art. 2 alin. 1 și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că nu a dat dovadă de transparență și nici nu a garantat un tratament egal tuturor operatorilor economici implicați.

În cazul în care nu se cunoaște forma legală de angajare/colaborare a acestor persoane, contestatorul apreciază că, „nu se poate verifica eventuala conformitate (sau lipsa conformității) față de condițiile de muncă, nivelul de salarizare, etc, și nu se poate face corelarea cu modalitatea de justificare a prețului (oferta declarată câștigătoare a prezentat un preț mediu al personalului implicat în derularea contractului-care nu respectă nivelul minim de salarizare din România, nici măcar pe cel valabil în 2014, fără a mai lua în calcul cele 2 majorări din 2015, impuse de H.G. nr. 1091/2014)”.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, iar, în cazul în care acestea nu erau concludente, avea obligația de respinge oferta depusă de către S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. -S.R.L., fiind ca inadmisibilă și neconformă, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

II. De asemenea, susține contestatorul, oferta S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. -S.R.L. este inacceptabilă și neconformă, întrucât ofertantul nu a îndeplinit condiția cu privire la experiența similară, respectiv Cerința nr. 1, prevăzută în fișa de date a achiziției, prin care se solicită: Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani.

Contestatorul reiterează susținerea că, „din informațiile pe care le-am aflat prin studierea altor dosare ale acestui ofertant la C.N.S.C., societățile care fac parte din asocieria S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. -S.R.L. nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire”. În această situație, apreciază contestatorul, oferta acestuia nu putea fi declarată admisibilă, acest ofertant neîndeplinind cerințele autorității contractante.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a verificat conformitatea din punctul de vedere al capacității operatorilor economici de a asigura îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, se mai arată în contestație.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, iar, în cazul în care acestea nu erau concludente, avea obligația de a respinge oferta depusă de către asocieria S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. -S.R.L., ca fiind inadmisibilă și neconformă, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006.

III. Neîndeplinirea condiției cu privire la propunerea tehnică:

Contestatorul arată că, din informațiile pe care le deține, hotelurile propuse de către S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. -S.R.L. nu îndeplinesc cerințele autorității contractante, sens în care, solicită Consiliului „să verifice conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, conformitatea hotelurilor propuse cu solicitările autorității contractante, conformitatea certificatelor de clasificare a hotelurilor”.

IV. Nerespectarea condițiilor de muncă cu privire la salariul minim pe economie.

Conform fișei de date a achiziției, după cum se arată, modalitatea de prezentare a propunerii tehnice implică, din partea ofertantului, să dovedească faptul că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt la nivel național, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de servicii.

În vederea efectuării unei juste evaluări, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către asocieria S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. -S.R.L., ca inadmisibilă și neconformă, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, potrivit cărora avea obligația de „a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”.

Potrivit fișei de date a achiziției, modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, arată contestatorul, implică prezentarea următoarelor documente:

1. Formularul de ofertă - FORMULAR 18;
2. Propunerea financiară - FORMULAR 19a;

3. Propunerea financiară detaliată - FORMULAR 19b.

Se arată că „onorariile experților oferite includ toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la recepția finală, cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: remunerația experților, costurile logistice conexe prestării serviciilor - transport, cazare, diurna, masa pentru experți, costuri de comunicații, costuri cu materialele consumabile, profitul prestatorului, costuri operaționale - administrative, costurile legate de logistica necesară experților, inclusiv logistica necesară organizării și desfășurării întâlnirilor consultative etc”.

În continuare, contestatorul redă, în detaliu, prevederile caietului de sarcini privind criteriul de atribuire ales, arătând că ponderea acordată prețului ofertei este de 10% pentru PMP mediu, 30% pentru PCIFS1 mediu și 60% pentru PCIT mediu, astfel:

1. Media aritmetică a onorariului pentru 22 de zile lucrătoare (lunar) al experților aferenți Managementului de proiect (PMP mediu) - Pondere 10%;

2. Media aritmetică a onorariului pentru 22 de zile lucrătoare (lunar) al personalului aferent Centrului de Informare pentru Fondurile Structurale și de Investiții (PCIFS1 mediu) - Pondere 30%;

3. Media aritmetică a onorariului pentru 22 de zile lucrătoare (lunar) al personalului aferent Centrelor de Informare Teritorială (PCIT mediu) - Pondere 60%.

De asemenea, precizează modalitatea de calcul a factorilor de evaluare, astfel cum este prezentată în documentația de atribuire, cu concluzia: *Câștigător va fi ofertantul a cărei valoare financiară a «P ofertant» va fi cea mai mică”.*

Pe scurt, arată contestatorul, prețul ofertanților avea 2 componente:

- Prețul ofertat pentru personalul implicat în derularea proiectului (un preț mediu pentru salariile personalului, calculate la o normă de 8 ore/zi, pentru 22 zile lucrătoare pe lună);

- Alte cheltuieli decât cele cu onorariile experților, în suma fixă de 43.628.523,00, sumă pe care ofertanții nu o puteau modifica și din care ofertantul declarat câștigător urma să deconteze orice tipuri de cheltuieli: chiria spațiilor, dotările spațiilor, consumabile, protocol, materiale promoționale și publicitate, organizări de evenimente, etc.

Invocând prevederile O.U.G. nr. 34/2006, care prevede că „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care să le considere semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, contestatorul arată că prețul față de care se stabilește dacă o ofertă se află sau nu sub pragul de 80% impus de legislația achizițiilor publice, este 22.300.380 lei, reprezentând diferența dintre valoarea estimată a contractului de 65.928.903 lei și suma de 43.628.523 lei (plafonul fix care nu putea fi modificat de către ofertanți).

Contestatorul apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, respectiva ofertă nu putea fi declarată admisibilă în condiții de legalitate.

Autoritatea contractantă, susține contestatorul, „trebuia să sesizeze” că ofertantul desemnat câștigător a oferat un preț mediu pentru personalul implicat în derularea proiectului (un preț mediu pentru salariile personalului, calculate la o normă de 8 ore/zi, pentru 22 zile lucrătoare pe lună) care, după cum se arată, nu respectă pragul minim de 900 lei/persoana/luna, fiind prezentate următoarele prețuri: PCIFSI mediu: 776 lei/luna (22 zile, calculate pentru o normă de 8 ore/zi) PCIT mediu: 725,08 lei/luna (22 zile, calculate pentru o normă de 8 ore/zi).

Salariul minim în România (calculat la o normă de 8 ore/zi și 21 zile lucrătoare/luna) era, arată contestatorul, la momentul ofertării, de 900 lei/lună, la care orice ofertant trebuia să aplice contribuțiile obligatorii ale angajatorului, ajungând la un salariu minim pe economie cu toate taxele incluse, de aproximativ 1.151 lei/lună.

Având în vedere că prețurile ofertate nu respectă regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de proiecție a muncii, în vigoare, în România, contestatorul consideră că oferta asocierii trebuia declarată neconformă, conform legislației achizițiilor publice.

De asemenea, susține contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut și de a analiza amănunțit răspunsurile primite, înainte de a declara oferta câștigătoare.

Față de cele prezentate, contestatorul învederează nerespectarea prevederilor legale în domeniu.

Totodată, având în vedere creșterea salariului minim pe economie, de minim 2 ori pe durata acestui contract (de la 900 la 975 lei începând cu 1 ianuarie 2015 și de la 75 lei la 1050 lei începând cu 1 iulie 2015), coroborat cu faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut, ca opțiune, o ajustare a prețului în funcție de modificările legislative care ar putea apărea pe parcursul derulării contractului, contestatorul apreciază că ... se află în imposibilitatea de a semna contractul, fiind incidente dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, precum și textele legale invocate.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 12522/LO din 06.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1684 din 06.02.2015, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., solicitând, pe cale de excepție, respingerea acesteia, ca fiind lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată.

Cu privire la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. S.C. ... S.R.L., susține autoritatea contractantă, este lipsită de interes în contestarea rezultatului procedurii, întrucât acest ofertant nu

și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, deși i s-a solicitat acest lucru.

Prin adresa nr. 10840/L0/18.12.2014, arată autoritatea contractantă, a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și, implicit, a garanției de participare, solicitare căreia, după cum se arată, nu i s-a dat curs. Astfel, valabilitatea ofertei și a garanției de participare expirând la data de 27.12.2014, S.C. ... S.R.L. și-a pierdut, de la respectiva dată, calitatea de participant la procedura de atribuire al cărei rezultat îl contestă.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. este lipsită de interesul legitim actual, direct și personal, dovedirea interesului legitim fiind un element constitutiv obligatoriu al contestației, conform art. 270 alin. 1 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere prevederile art. 278 alin. 1 coroborat cu alin. 5 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., ca fiind lipsită de interes.

II. Referitor la susținerile contestatorului privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, raportat la neîndeplinirea condiției cu privire la echipa de experți, respectiv la neîndeplinirea condiției cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neîntemeiate și nefondate.

În fapt, arată autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. „înțelege” să își fundamenteze afirmația pe informațiile despre care ar fi luat cunoștință prin studierea altor dosare ale ofertantului câștigător la C.N.S.C., informații care, în opinia sa, nu au legătură cu documentele prezentate în cadrul unor proceduri distincte, cu cerințe distincte și fără legătură cu procedura în cauză.

Simpla afirmație a contestatorului că experții propuși în oferta declarată câștigătoare nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv că ofertantul nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, arată autoritatea contractantă, nu pot fi luate în considerare, atâta timp cât acesta nu precizează modul în care nu au fost respectate cerințele minime din documentația de atribuire și nici care anume cerințe minime nu au fost respectate, astfel că apreciază acest capăt de cerere ca “nefundamentat și introdus în mod tendențios și abuziv”.

Contrar susținerilor contestatorului și reiterând lipsa de fundament a afirmațiilor acestuia care se limitează la a spune că nu s-ar fi verificat conformitatea ofertei câștigătoare, fără a prezenta argumente în acest sens, precum și la a susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la aceste aspecte, fără a ști dacă erau necesare astfel de clarificări sau dacă a solicitat clarificări în acest sens, ... arată că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să includă, în cadrul ofertelor depuse, propuneri pentru un număr de 13 experți cheie, precum și să identifice categoriile și numărul de experți non cheie pe care îi consideră necesari pentru

aducerea la îndeplinire a contractului. Pentru toate categoriile de experți incluse în propunerea tehnică, după cum se arată, ofertanții trebuiau să includă, în propunerea financiară, onorariile corespunzătoare, valoarea totală a propunerii financiare fiind data de însumarea valorilor rezultate din înmulțirea numărului de experți propuși pentru fiecare categorie cu onorariul propus corespunzător categoriei respective.

Referitor la forma legală de angajare/colaborare a experților propuși în cadrul ofertei operatorului economic ofertant, în conformitate cu principiul liberei circulații a forței de muncă, autoritatea contractantă precizează că nu poate impune o formă anume de angajare a experților, fiind la latitudinea operatorilor economici participanți la procedură să stabilească împreună cu experții propuși forma de angajare/colaborare cu aceștia, pentru realizarea contractului. Mai mult, nici legislația muncii în vigoare, arată autoritatea contractantă, nu impune anumite forme de angajare, legea civilă din România (a se vedea art. 46 Noul Cod Fiscal) prevăzând doar tipuri de angajamente, respectiv: contract de prestări servicii cu societăți comerciale sau persoane fizice autorizate, contracte cu profesii libere, contracte privind drepturile de proprietate intelectuală, contracte sau leasing de personal.

Mai mult, conform atribuțiilor deținute și conferite de legislația privind achizițiile publice, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv la pct.IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", din fișa de date a achiziției, a prevăzut ca: „Ofertantul va prezenta propunerea sa tehnică în funcție de solicitările din caietul de sarcini. (...) Ofertantul trebuie să dovedească faptul că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt la nivel național, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de servicii, informații detaliate privind aceste reglementări se pot obține de la Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, la adresa www.mmssf.ro, și va completa o Declarație pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii - Formularul nr. 23”.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a verificat ofertele depuse cu privire la îndeplinirea prevederilor din documentația de atribuire referitoare la legislația muncii, precum și la cerințele de calificare menționate de contestator. Modul de evaluare a ofertelor a fost unul unitar, în opinia sa, comisia de evaluare respectând, "în totalitate", principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Invocând dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că este obligatoriu să fie incluse în contestație motivarea în fapt și în drept a cererii, ca elemente obligatorii ale contestației, astfel, raportat la dispozițiile art. 270-276 din O.U.G. nr. 34/2006, susține autoritatea contractantă, în opinia sa, rezultă obligativitatea motivării, în termenul prevăzut de art. 256², contestația în forma ei inițială fiind comunicată

tuturor participanților implicați în procedură. Așadar, după cum se arată, în cazul de față, S.C. ... S.R.L. înțelege să își fundamenteze afirmațiile pe informații despre care ar fi luat cunoștință prin studierea altor dosare ale ofertantului castigator, la C.N.S.C., informații care nu au legătură cu documentele prezentate în cadrul unor proceduri distincte, cu cerințe distincte și fără legătură cu procedura în cauză, astfel că nu sunt respectate prevederile articolului susinvocat.

III. Referitor la neîndeplinirea condiției cu privire la propunerea tehnică, autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatorului ca fiind neîntemeiate și nefondate.

Și cu privire la acest aspect, menționat la modul general, arată autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. "face afirmații pe care nu le poate susține", comisia de evaluare verificând conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, astfel cum reiese și din raportul procedurii de atribuire, în opinia sa, oferta declarată câștigătoare îndeplinind cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, "în cazul de față, S.C. ... S.R.L. pare că vrea să aibă un comportament abuziv în ceea ce privește dreptul de a contesta, motivele contestației depuse fiind aprecieri total neadeverate și nesusținute, prin argumente întemeiate precum și prin documente, nefiind motive concrete descrise și motivate adecvat".

De altfel, susține autoritatea contractantă, este evident faptul că toate afirmațiile făcute de contestator, în întreg cuprinsul contestației, nu sunt fundamentate, acesta invocând doar prevederile legislației privind achizițiile publice, însă fără a arăta, în mod concret și justificat, modul în care consideră că prevederile legale invocate sunt încălcate de către autoritatea contractantă.

IV. Referitor la nerespectarea condițiilor de muncă cu privire la salariul minim pe economie, autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatorului, ca fiind neîntemeiate și nefondate, sens în care reiterează susținerile prezentate în punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de celălalt contestator, S.C. S.R.L.

Având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă consideră afirmațiile și, totodată, capetele de cerere invocate de S.C. ... S.R.L., ca nefondate și neîntemeiate, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Totodată, față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că, deși printre solicitările contestatorului se regăsește și anularea procedurii de atribuire, aceasta face din nou dovada unui comportament șicanator și nereserios, neprecizând care sunt motivele care, în opinia sa, justifică anularea procedurii de atribuire, fiind nefondată o astfel de cerere, evident neaplicabilă (prin faptul că S.C. ... S.R.L. nu poate să o justifice, astfel că, aceasta recunoaște tacit faptul că, anularea procedurii de atribuire nu poate fi aplicabilă).

Cu adresa nr. 12523/LO din 06.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1685 din 06.02.2015, ..., a transmis dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa nr. 138 din 06.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1708 din 09.02.2015, Asocierea S.C. ... în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat „Cerere de intervenție în interesul autorității contractante”, ..., și a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestațiilor depuse de cătreși S.C. ... S.R.L., ca fiind lipsite de interes, iar, pe fond, în cazul în care se va aprecia excepția ca fiind neîntemeiată, respingerea acestora, ca neîntemeiate.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă excepția lipsei de interes a celor doi contestatori, raportat la dispozițiile art. 255 alin 1 și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora, pentru ca o persoană să se considere vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:

- are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;
- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării, în termenul legal, a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Sintagma „are sau a avut un interes legitim (...)”, apreciază intervenientul, trebuie aplicată în contextul principiilor generale din materia dreptului procesual civil.

Intervenientul precizează că, deși nici ordonanța de urgență și nici codul de procedură civilă nu definesc această condiție a acțiunii, în doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație, ca cele de față, cere, în opinia sa, o justificare, prin impunerea condiției interesului, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească, după cum se arată, următoarele cerințe:

- să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;
- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;
- să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea.

Un interes eventual, ca și un interes care a trecut, susține intervenientul, nu poate fi luat în considerare.

Raportat la aspectele prezentate, coroborate cu dispozițiile alin. (2) din articolul antemenționat, susține intervenientul, rezultă „ipso facto” faptul că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu, urmare a actului autorității contractante.

Astfel, arată intervenientul, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Aplicând considerentele doctrinare la speța în cauză, arată intervenientul, se poate constata că prezentele contestații nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, interesul contestatorilor nefiind unul legitim și nici unul personal și direct, de vreme ce ofertele acestora au fost clasate pe poziții inferioare ale clasamentului în urma aplicării algoritmului de calcul pentru prețul minim, fapt ce nu a fost contestat de nici unul dintre aceștia, criticile referindu-se exclusiv la oferta asocierii sale desemnată câștigătoare. Practic, precizează intervenientul, "... și" depun contestații în interesul ofertantului aflat pe locul 2 în clasament, ofertant ce nu a depus o contestație, "deci nu au un interes legitim, personal și direct".

Măsurile adoptate de autoritatea contractantă, nu sunt de natură să-i prejudicieze pe contestatori, pentru că, "în nici o variantă", ofertele acestora nu ar putea fi declarate câștigătoare ale procedurii, se arată în cererea de intervenție. Mai mult, învederează intervenientul, niciunul dintre contestatori un a formulat vreo critică față de ofertele situate pe locul 2 sau locul 3.

Or, înlăturarea ofertei Asocierii, se arată în continuare, nu satisface un interes al contestatorilor, în sensul că nu le aduce verun folos practic. Calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 255 din ordonanța de urgență, la posibilele soluții prefigurate de textul art. 278 din aceeași ordonanță, precum și la capetele de cerere din contestațiile formulate, niciuna dintre acestea nefiind de natură să justifice admisibilitatea prezentelor demersuri.

În opinia intervenientului, nu poate fi apărât, prin contestație, un interes general, deoarece, astfel cum s-a arătat, interesul trebuie să fie personal și direct, adică să aparțină contestatorului, să-i procure acestuia un beneficiu. Or, care ar fi beneficiul obținut de contestatori în condițiile în care au solicitat doar anularea deciziei de declarare a ofertei câștigătoare, iar nu și situarea lor pe pozițiile 4, respectiv 8 (ultima) în clasamentul ofertanților, sau admisibilitatea ofertelor situate pe locul 2 sau 3, decizii care, astfel, rămân definitive.

De asemenea, intervenientul apreciază că nu poate fi reținută ca fiind îndeplinită, nici condiția cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorii, de vreme ce ofertele acestora nu pot fi desemnate câștigătoare.

Intervenientul arată că, astfel cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, aplicând algoritmul de calcul al prețului mediu din documentația de atribuire, reiese că "... SRL" se situează pe locul 4, iar "... Consultants Engineers and Planners" pe locul 8, ultimul în clasament. În opinia sa, interesul legitim nu poate fi asimilat nemulțumirii unui operator economic ce nu s-a clasat pe primul loc și nu a fost declarat câștigător al contractului. Chiar dacă, prin absurd, oferta sa ar fi fost

respinsă, precizează intervenientul, nici unul dintre contestatari nu ar fi fost declarat câștigător al procedurii, rămânând pe locul 3, respectiv 7.

Este foarte important de reținut, susține intervenientul, că, prin aplicarea algoritmului de calcul pentru prețul minim stabilit prin documentația de atribuire, calculul rezultat nu este influențat în nici un fel de eliminarea uneia dintre oferte.

Algoritmul de calcul al prețurilor ofertate de fiecare operator în parte - stabilit de autoritatea contractantă, a fost unul deosebit de clar, apreciază intervenientul, întrucât stabilește clasamentul ținând cont de performanța proprie a fiecăruia dintre ofertanți și nu de compararea între aceștia. Intervenientul arată că oferta sa a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire, ale legislației în vigoare aplicabilă contractului în cauză (inclusiv din punct de vedere al respectării legislației muncii), a fost admisibilă din punct de vedere tehnic și a oferit cel mai scăzut preț mediu, fiind, astfel, declarată câștigătoare. Ofertele contestatarilor au fost inferioare, acesta nefiind însă, în opinia sa, un motiv legitim de contestare a rezultatului.

Deși fiecare dintre contestatori invocă diverse motive de nelegalitate, "unele chiar hilare datorită confuziei cu alte proceduri de achiziție", arată intervenientul, "nici una dintre contestații nu indică și nu motivează condiția de bază a depunerii contestației și anume existența unui interes legitim".

Față de cele prezentate, intervenientul solicită respingerea celor două contestații, ca lipsite de interes.

În susținere, se invocă jurisprudența C.N.S.C., respectiv numeroase decizii disponibile în Buletinul Oficial precum și pe cea a Curților de Apel ... (Decizia nr. 8640 din 20.11.2014 - extras atașat), Pitești, Constanța și Alba Iulia.

Pe fond, în situația în care se va aprecia excepția neîntemeiată, intervenientul învederează următoarele:

Contrar susținerilor contestatorilor referitoare la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta sa, intervenientul apreciază că, în realitate, aceștia "urmăresc să se subroge în prerogativele comisiei de evaluare, emit judecăți și fac afirmații nesusținute de nici o dovadă".

1. Referitor la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., intervenientul susține că decizia autorității contractante este corectă și, în susținerea cererii sale de intervenție, precizează următoarele:

- În primul rand, arată intervenientul, "... " a formulat contestația în nume propriu, nu în numele asocierii din care face parte, sens în care solicită "Consiliului să pună în vedere ... SRL să prezinte acordul asociatului său pentru depunerea contestației".

- Contestația "... " este nefondată, susține intervenientul, întrucât contestatorul face afirmații "fără nici un suport, practic neîntemeindu-și contestația", drept pentru care se solicită a se cere contestatorului "prezentarea motivației contestației depuse", deoarece aceasta nu conține niciun temei legal și niciun mijloc de probă pentru care susținerile acesteia ar trebui măcar analizate.

- Intervenientul solicită respingerea, ca neîntemeiate, a afirmațiilor "...” privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei sale, apreciind că, "părerile proprii despre acceptabilitatea ofertelor concurente nu constituie temei pentru contestație, decât dacă sunt susținute în fapt și în drept".

- Contrar celor solicitate de "...”, intervenientul arată că "nu au existat la nivelul documentației de atribuire nici un fel de cerințe ce ar viza hoteluri sau certificate de clasificare a unor hoteluri", astfel că, în opinia sa, acesta se află în eroare, fiind evident caracterul șicanatoriu al contestației.

- Referitor la criticile contestatorului "...”, privind faptul că nu ar fi depus declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, intervenientul consideră că acestea "nu sunt susținute în fapt și în drept de dovezi".

- Cu privire la critica referitoare la salariul oferat, sub 900 lei/persoană/ lună, intervenientul susține că oferta sa a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire, ale legislației în vigoare aplicabilă prezentului contract (inclusiv din punct de vedere al respectării legislației muncii), a fost admisibilă din punct de vedere tehnic și a avut cel mai scăzut preț mediu, cu precizarea că a răspuns la solicitările de clarificări, inclusiv la cele referitoare la oferta sa financiară.

Față de considerentele expuse, intervenientul solicită respingerea contestației depusă de către "... S.R.L.", ca neîntemeiată.

Referitor la contestația depusă de intervenientul apreciază corectă decizia autorității contractante, și, în susținerea cererii de intervenție, precizează următoarele:

Contestatorul, aflat pe locul 8 și ultimul prin aplicarea algoritmului de calcul al prețului mediu asupra condițiilor ofertate, astfel cum au fost acestea consemnate în procesal-verbal de deschidere a ofertelor, se întreabă, prin contestație, „cum este posibil ca această asocieră S.R.L. -S.R.L. -S.R.L. să oferteze un salariu mediu de 776 lei/lună pentru factorul 2 și 725,08 lei/lună pentru factorul 3”. Intervenientul arată că este evident că în oferta tehnică și financiară, fiecare ofertant își expune strategia de implementare a contractului, pentru întocmirea căreia își folosește know-how-ul, resursele, experiența, capacitățile.

Eșecul unui ofertant ce a propus ca onorariu mediu pentru echipa de management nu mai puțin de 16.016 lei/lună, ca onorariu mediu pentru echipa de la Centrul ... 9.790 lei/lună, iar ca onorariu mediu pentru echipele Centrelor de informare din țară 5.756,67 lei/lună, în opinia sa, nu constituie temei pentru promovarea unei contestații.

Intervenientul arată că "...” face chiar afirmații "total deplasate" când se referă la „activități ilicite din punct de vedere financiar – contabil”, eludarea, cu bună știință, a plăților la bugetul consolidat al statului, „munca la negru”, sens în care solicită Consiliului "să pună în vedere (...) să își motiveze contestația din punct de vedere al acestor afirmații".

De asemenea, subliniază și confuzia în care se află "...", care afirmă, la pagina 6 a contestației, că au fost ignorate „prevederile H.G. nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 5.357 lei începând cu data de 01 iulie 2014”.

Reiterând cele detaliate și cu privire la contestația formulată de "... S.R.L.", intervenientul arată că, în acest caz, "discutăm", astfel cum a citat și "... " din documentația de atribuire, despre o „medie aritmetică a onorariilor” pentru onorariile personalului care va asigura funcționarea Centrului de Informare pentru Fondurile Structurale și de Investiții (CIFSI) ... - PCIFSI mediu și, respectiv, onorariile personalului care va asigura funcționarea Centrelor de Informare Teritoriale - PCIT mediu.

Oferta Asocierii sale, arată intervenientul, a inclus detaliat toate datele și a respectat cerințele documentației de atribuire și pe cele ale legislației în vigoare, inclusiv prevederile legislației muncii, furnizând autorității contractante, atunci când i s-a solicitat, răspunsurile la clarificări.

Mai mult, intervenientul arată că, ofertanții aflați pe locurile 2 și 3 nu au contestat rezultatul procedurii, "apreciindu-l deci corect".

În baza considerentelor mai sus expuse, intervenientul solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației depusă de către S.C. S.R.L.

Totodată, se solicită, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, studierea dosarului cauzei.

În drept, invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,

Prin adresa nr. 162 din 12.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. 1960 din 12.02.2015, Asociera S.C. S.R.L. – S.C. –S.R.L., urmarea a studierii dosarului cauzei, a depus „Concluzii scrise”, precizând următoarele:

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a celor doi contestatori, intervenientul arată că, în urma studiului de dosar, a constatat faptul că unul dintre ofertanți, Asociera al cărui lider este S.C.S.R.L., a fost respins ca având oferta inacceptabilă, situație care, în opinia sa, schimbă clasamentul ofertelor doar în ceea ce privește situarea SRL pe locul 7 față de locul 8, astfel cum reiese din procesal-verbal de deschidere al ofertelor, apreciind că, în continuare, lipsa de interes a acestui contestator se menține, oferta asocierii contestatoare, aflată pe ultimul loc, neputând fi declarată câștigătoare a procedurii în nicio variantă.

Referitor la contestatorul "...", intervenientul arată, de asemenea, că a constatat că acesta nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare la cererea expresă a autorității contractante, ambele expirând la data de 27.12.2014. Așadar, susține intervenientul, orice interes al acestui ofertant în prezenta procedură, a încetat odată cu valabilitatea ofertei și a garanției de participare, în opinia sa, demersul contestării rezultatului fiind inutil, având în vedere că interesul trebuie să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea.

Un interes eventual, ca și un interes care a trecut, apreciază intervenientul, nu poate fi luat în considerare.

Mai mult, intervenientul învederează că a constatat, din cadrul dosarului, faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului "...", în data de 22.01.2015 pierderea interesului în prezenta procedură prin neprelungirea valabilității ofertei și garanției de participare, act neatacat de acesta în termenul legal.

Astfel, intervenientul solicită respingerea contestațiilor depuse de cătreși, respectiv S.C. ... S.R.L., ca fiind lipsite de interes.

Pe fond, intervenientul invocă, în completarea celor detaliate în cererea sa de intervenție, susținerile din punctele de vedere ale autorității contractante, în care este descrisă clar maniera de evaluare și cerințele la care s-a raportat comisia de evaluare.

Față de cele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție, precum și cuprinsul completării, intervenientul solicită respingere, ca neîntemeiate, a contestațiilorși S.C. ... S.R.L.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 435 din 12.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1974 din 12.02.2015,a răspuns cu privire la excepția lipsei de interes, arătând că, ulterior studierii dosarului, înțelege să justifice interesul său legitim și prejudiciul suferit în conformitate cu prevederile art. 255 alin. 1 lit. a) și b) și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât deține un interes legitim, personal și actual, acesta fiind acela de a participa la o procedură în care autoritatea contractantă garantează respectarea, atât a scopului O.U.G. nr. 34/2006, cât și a principiilor statuate de art. 2 din același act normativ.

Sub aspectul interesului, contestatorul arată că, în doctrina juridică, prin "interes" se înțelege "folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare", condițiile pe care ar trebui să le îndeplinească pentru a justifica cererea fiind ca interesul să fie legitim, născut și actual, să fie personal și direct, condiții îndeplinite în prezenta speță. Din analiza criticilor formulate, contestatorul apreciază că "se îndeplinesc" cumulativ ambele condiții prevăzute de alin. 2 al art. 255 din ordonanță, respectiv are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, prin calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, cât și a doua condiție, prin faptul că riscă să sufere un prejudiciu prin luarea, de către autoritatea contractantă, a unei decizii prin care mai multe oferte inacceptabile sunt declarate admisibile.

Simplul fapt că a depus ofertă în cadrul procedurii, precizează contestatorul, arată că "manifestă un interes legitim față de procedura în cauză", motiv pentru care solicită respingerea excepției invocate.

Cererea sa de reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, susține nu poate fi considerată lipsită de interes, și precizează: "deși oferta noastră se clasează pe locul 7 în procedură, câtă vreme nu este exclusă în mod absolut posibilitatea de anulare a procedurii, ce i-ar conferi

autoarei criticilor dreptul de a participa la o nouă competiție, având același obiect”.

Față de argumentele de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat, în mod repetat, și prevederile art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, și ale H.G. nr. 925/2006, precum și pe cele ale actelor normative incidente, remedierea neputându-se face decât prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, în conformitate cu prevederile legale.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea capetelor de cerere de la punctul III din contestație și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare.

De asemenea, contestatorul solicită admiterea capătului de cerere privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Cu adresa nr. 436 din 12.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1975 din 12.02.2015,a depus "Concluzii scrise", ca urmare a studierii dosarului, prin care a înțeles să aducă critici, cu privire la toate ofertele, respectiv oferta depusă de către Asociera ..., având ca subcontractant Camera de Comerț și Industrie a României, oferta depusă de către Asociera ..., precum și oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asociera S.C. S.R.L. – S.C.-S.R.L., și oferta celui alt contestator, S.C. ... S.R.L.

Contestatorul precizează, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, că își menține criticile formulate în cadrul în contestației, arătându-și totodată, "indignarea față de refuzul punerii la dispoziție a ofertei câștigătoare atât în ceea ce privește oferta financiară cât și cea tehnică și nici la solicitările de clarificări ale autorității contractante, precum și la răspunsurile la acestea", raportat la dispozițiile art. 31 alin. 1-3 din Constituție, art. 1 și art. 12 din Legea nr. 544/2001. Mai mult, contestatorul apreciază că, prin cererea de intervenție, ofertantul declarat câștigător "nu reușește să aducă argumente de natură legală care să asigure susținerea cauzei pe fond privind onorariile ce se situează sub salariul minim legal”.

Referitor la susținerea autorității contractante privind rămânerea fără obiect a solicitării sale de reevaluare a ofertelor, deoarece aceasta a solicitat deja clarificării ofertantului câștigător, contestatorul consideră că aceasta nu este sustenabilă "atâta timp cât nu regăsim argumente legale privind susținerilor sale nici în punctul său de vedere, nici în cererea de intervenție a ofertantului câștigător". Solicitățile de clarificări privind fundamentarea economică a prețurilor prevăzute de legiuitor în cazul unor oferte bazate pe prețuri de dumping au, după cum se arată, tocmai rolul de a înlătura riscurile majore pentru autoritatea contractantă de a nu putea atinge obiectivele urmărite prin procedura de achiziție publică, prețuri de dumping fiind rezultatul unei concurențe neloiale, drept pentru care sunt sancționate de reglementările legale în vigoare. Comisia de evaluare, arată contestatorul, a apreciat total nelegal și incorect, faptul că

răspunsul la solicitarea de clarificări este complet și că oferta este conformă, "când tocmai în justificarea transmită, anumite prețuri ale sale sunt în mod evident nesustenabile economic". Astfel de practici neconcurențiale, precizează contestatorul, sunt interzise prin mai multe acte normative, respectiv: art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, art. 6 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 21/1996 - legea concurenței, art. 17 din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, precum și de Legislația Europeană, care prevede: "Dumpingul este o practică neloială ce se poate întâlni în cadrul relațiilor comerciale externe ale Comunității Europene".

În opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu a respectat modul de formare a prețului minim ce poate fi ofertat, ignorând prevederile H.G. nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 5,357 lei începând cu data de 01 iulie 2014, precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea prețului orar ofertat, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul arată, referitor la oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. S.R.L., având în vedere faptul că aceasta nu și-a prelungit valabilitatea garanției de participare și, implicit, oferta, la solicitarea autorității contractante, din luna decembrie 2014, că "nu se mai impune depunerea de concluzii scrise referitor la oferta acesteia".

Totodată, contestatorul arată că are "mari semne de întrebare și suspiciuni" cu privire la legalitatea și corectitudinea comisiei de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor:

- comisia de evaluare a procedat la calificarea tuturor ofertanților (mai puțin unul), deși, în mod evident, astfel cum a arătat mai sus, aceștia nu îndeplinesc una sau mai multe dintre cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției;

- calificarea tuturor ofertanților a fost făcută de comisia de evaluare tocmai în încercarea de a evita depunerea de contestații de către ofertanții necâștigători, aceștia neputând să conteste un calcul aritmetic din care reiese clasamentul ofertelor și de a favoriza, astfel, ofertantul câștigător;

- modul de evaluare al comisiei de evaluare ridică cel puțin suspiciuni legate de corectitudinea și profesionalismul membrilor acestuia, precum și legate de imparțialitate și tratament egal în evaluarea ofertelor.

Astfel, susține contestatorul, autoritatea contractantă a încălca, în mod repetat, și prevederile art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5981 din 13.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2038 din 13.02.2015, S.C. ... S.R.L. a răspuns cu privire la excepția lipsei de interes, precizând că a formulat contestația în conformitate cu art. 255

și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care invocă principiul „actori incumbit probatio”, potrivit căruia obligația de a proba vinovăția unei persoane revine aceluia care acuză.

Contestatorul arată că a depus ofertă, astfel încât, în opinia sa, acesta manifestă un interes legitim față de procedura în cauză.

Obiectul contestației sale, arată contestatorul, îl constituie reevaluarea ofertelor, astfel, în cazul în care s-ar admite reevaluarea ofertelor, ar fi emis un nou raport al procedurii în urma căruia societatea sa ar putea fi desemnată câștigătoare, iar, în eventualitatea reevaluării ofertelor, societatea sa ar avea posibilitatea să se claseze pe primul loc, modificarea clasamentului fiind posibilă prin respingerea inclusiv a ofertei (ofertelor) clasate înaintea ofertei sale, situație în care ar avea șansa de a i se atribui contractul.

Cu adresa nr. 5982 din 13.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2039 din 13.02.2015, S.C. ... S.R.L. a transmis precizări cu privire la excepția lipsei de interes, arătând că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, a primit o altă adresă de la autoritatea contractantă, prin care i se comunica faptul că nu ar fi răspuns adresei nr. 10840/LO/18.12.2014 privind solicitarea prelungirii garanției de participare, adresă pe care, după cum se arată, nu a primit-o, dovada prelungirii acesteia fiind făcută din propria inițiativă.

Invocând dispozițiile art. 17, art. 59, art. 60, art. 61, art. 207 alin. 2 lit. b), art. 271 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu art. 36 alin. 1 lit. a), art. 84, art. 97 alin. 4 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a avut un comportament neglijent chiar în ceea ce privește interesele ei, garanția fiind constituită tocmai în favoarea sa. Este adevărat că ofertele și garanțiile trebuie să fie valabile de la momentul depunerii lor, până la semnarea contractului, permanent, dar situația excepțională din cadrul acestei proceduri necesită, în opinia sa, o rigoare sporită din partea autorității contractante, pentru ca ofertanții să aibă informațiile necesare în vederea prelungirii valabilității acestor documente. Vina de a nu fi prelungit, în timp util, valabilitatea documentelor, nu-i aparține, susține contestatorul, deci, nu este corectă sancționarea sa de către autoritatea contractantă tocmai pentru neîndeplinirea obligațiilor proprii acesteia din urmă. Dimpotrivă, contestatorul apreciază că „autoritatea contractantă, în situația în care susține imposibilitatea existenței unei perioade neacoperite de garanție pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor, ar trebui să anuleze procedura de atribuire în totalitatea ei, pentru abateri grave de la prevederile legislației, imposibil de remediat, și nu să aplice diferențiat prevederile legale”.

De asemenea, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a înțeles să sancționeze eventuala lipsa a prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei sale anterior datei la care i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 11716/21.01.2015), ci a ales să facă acest lucru abia după ce a luat act de prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, la data de 22.01.2015, data la care riscul autorității

contractante prevăzut la art. 84 din HG nr. 925/0006, era pe deplin "asigurat".

În susținere, se invocă jurisprudența Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, deciziile civile nr. 3171 din 20 septembrie 2012 și nr. 341 din 28 ianuarie 2013, Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 8772 din 31 octombrie 2012, a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2898/CA/2013-R din 17 iunie 2013, ale Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, respectiv deciziile nr. 2256/R-CONT din 24 octombrie 2012, nr. 2479/R-CONT din 14 noiembrie 2012 (în special) și nr. 1/R-CONT din 9 ianuarie 2013.

Cu adresa nr. 12854 din 17.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2210 din 18.02.2015, ..., a transmis punct de vedere, în replică la "Concluziile scrise" depuse de cătreca urmare a studierii dosarului, solicitând respingerea criticilor aduse, respectiv a capetelor de cerere noi introduse, ca fiind tardive și inadmisibile, "întrucât acestea sunt invocate suplimentar față de cele din contestația inițială și sunt depuse cu depășirea termenului prevăzut la art. 256² din ordonanță", precum și respingerea contestației, ca nefondată, apreciind "afirmațiile și totodată capetele de cerere invocate..., ca nefondate și neîntemeiate", și să se "constate lipsa de interes a", sens în care, prezintă argumente în susținerea acestora.

Relativ la cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de către Asociera S.C. S.R.L. - S.C.-S.R.L., Consiliul determină, având în vedere că intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestațiilor cu consecința menținerii actelor atacate, că cerere de intervenție este, într-adevăr, una accesorie în sprijinul autorității contractante.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art.61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că Asociera susmenționată justifică un interes în promovarea cererii de intervenție voluntară accesorie, deoarece oferta depusă de asociera al cărei lider este S.C.S.R.L., a fost desemnată câștigătoare, fiind, astfel, interesată de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite în principiu respectiva cerere.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția lipsei de interes a S.C. S.R.L. și, respectiv, S.C. ... S.R.L., în depunerea contestațiilor, invocată de către Asociera S.C. S.R.L. - S.C.-S.R.L.

Consiliul reține că, în motivarea excepției, intervenientul se referă la faptul că ofertele depuse de către contestatori se situează pe locul al VII-

lea, respectiv al IV-lea, între ofertele admisibile, după aplicarea criteriului de atribuire, fapt care se constată a fi adevărat, potrivit raportului procedurii de atribuire.

În soluționare, Consiliul urmează a se raporta la dispozițiile art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care: *“Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept **ori într-un interes legitim** printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”,* precum și la cele ale alin. 2, care reglementează astfel: *„În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) **are sau a avut un interes legitim** în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere **un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.*

În ceea ce privește interesul, în doctrină se arată că, prin interes se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițarea dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație, cum este cazul celor de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale; să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune; să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea.

În cauza dedusă judecății, este fără putință de tăgadă că interesul contestatorilor, respectiv folosul practic, atât în depunerea ofertei, cât și în promovarea căii de atac, trebuie să fie acela al atribuirii contractului.

Or, constatând că prin contestații se formulează critici referitoare numai la oferta declarată câștigătoare, este de înțeles că chiar dacă aceste critici s-ar dovedi a fi întemeiate, beneficiul atribuirii contractului nu există pentru niciunul dintre contestatori, consecința fiind doar aceea a clasării pe câte un loc superior celui pe care fiecare îl ocupă în acest moment, respectiv pe locul VI și III.

În aplicarea dispozițiilor legale mai sus citate, Consiliul determină că persoana care formulează o contestație, trebuie să facă dovada îndeplinirii, în mod cumulativ, a două condiții, și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și **a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu** urmare a actului autorității contractante. Or, în situația în care oricare ar fi soluția Consiliului, iar criticile se referă exclusiv la oferta desemnată câștigătoare, se constată că niciuna dintre ofertele în cauză nu ar putea fi

declarate câștigătoare, prin urmare interesul contestatorilor nu este unul legitim și nici unul personal și direct, o soluție de admitere a contestațiilor fiind numai în beneficiul ofertantului clasat pe locul al II-lea în urma aplicării criteriului de atribuire.

Consiliul constată că sunt neîntemeiate susținerile S.C. ... S.R.L. potrivit cărora obiectul contestației este reevaluarea ofertelor, astfel încât, în cazul în care s-ar admite această cerere, s-ar emite un nou raport al procedurii, în urma căruia societatea sa ar putea fi desemnată câștigătoare, deoarece, chiar în cazul admiterii contestației, s-ar evalua numai oferta declarată câștigătoare, în legătură cu care s-au formulat critici prin contestație, iar nu toate celelalte oferte depuse în cadrul procedurii, pentru care operatorii economici nu au depus contestații cu privire la locul pe care s-au clasat ofertele depuse de ei, și, de asemenea, în legătură cu care nu s-au formulat critici, astfel cum s-a arătat.

În ceea ce privește faptul că S.C. S.A. a înțeles să adauge, prin "concluzii scrise" critici referitoare la ofertele clasate pe poziții superioare celei în care se află oferta sa, respectiv oferta depusă de către Asocieria S.C., oferta depusă de către Asocieria, oferta asocierii S.C. ..., oferta asocierii ..., oferta S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L., precum și oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocieria S.C. S.R.L. – S.C.-S.R.L., și oferta celui alt contestator, S.C. ... S.R.L., Consiliul determină următoarele:

În cuprinsul "concluziilor scrise", contestatorul introduce, în data de 12.02.2015, elemente noi, necuprinse în contestația depusă în data de 30.01.2015, respectiv, așa cum s-a arătat, formulează critici referitoare la toate ofertele depuse și declarate admisibile, după ce criticile formulate prin contestație priveau exclusiv oferta declarată câștigătoare.

Reține Consiliul că, raportat la valoarea estimată și la tipul contractului, termenul de depunere a contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. 1 lit. a) *din ordonanța de urgență, este de "10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal"*; ori, în prezenta cauză, actul considerat nelegal fiind rezultatul procedurii de atribuire despre care contestatorul a luat cunoștință în data de 21.01.2015, termenul de atac s-a împlinit în data de 02.02.2015, avându-se în vedere și dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că motivarea în fapt și în drept se prezintă prin contestație, iar nu prin acte adăugate ulterior, și, cum este cazul de față, în afara termenului stabilit expres prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din actul normativ mai sus invocat.

Completarea contestației făcându-se la cererea Consiliului, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere faptul că actul prin care contestatorul adaugă motivarea în fapt, prin urmare completează contestația, nu se circumscrie dispozițiilor legale susmenționate.

În mod expres, ordonanța de urgență prevede dreptul părților de a depune **“concluzii scrise în cursul procedurii”**, în conformitate cu art. 274 alin. (6) din actul normativ susmenționat, dar fără ca, prin aceasta, să fie afectate termenele prescrise de art. 276 pentru soluționarea contestației (termenul neputând fi mai mare de 30 de zile de la primirea dosarului achiziției de la autoritatea contractantă).

În ceea ce privește concluziile scrise, Consiliul se raportează și la art. 383 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care prevede că *“După admiterea tuturor probelor încuviințate de instanță, reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind **susținerea pretențiilor sale (...)**”*. Prin urmare, instituția juridică a concluziilor scrise nu trebuie confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației. În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților, astfel că acestea nu pot schimba cadrul procesual, prin suplimentarea cu noi elemente. Se are în vedere, cu privire la cele arătate, faptul că și *“concluziile scrise”* sunt supuse regulilor de comunicare și s-ar compromite celeritatea și transparența ce guvernează procedura de soluționare a contestațiilor.

Astfel, Consiliul nu poate admite completarea contestației cu elemente noi, în afara termenului de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii și nici formularea unei contestații, în termenul legal, pentru ca apoi, în afara acestui termen, să se prezinte, sub forma concluziilor scrise, motivarea în fapt, sau orice alte critici necuprinse inițial în contestație. A accepta această posibilitate, echivalează cu a accepta faptul că pot fi formulate noi motive de nelegalitate după expirarea termenului de contestare, care este un termen imperativ, de decădere.

În același fel au statuat și instanțele de control judiciar asupra activității decizionale a Consiliului, relevante fiind; Decizia civilă nr. 2320 din 27.05.2013, pronunțată în Dosarul nr. 3074/2/2013; Decizia civilă nr. 656 din 16.02.2012 pronunțată în dosarul nr. 11159/2/2011, ambele de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, Decizia nr. 4874 din 03.07.2012, pronunțată , pronunțată în Dosarul nr. 486/57/2012, de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, Decizia nr. 1550 din 10 septembrie 2012, pronunțată de CURTEA DE APEL BACĂU, SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL etc.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, deși prin *“concluzii scrise”* formulează noi critici, respectiv cu privire la toate ofertele declarate admisibile, capetele de cerere sunt aceleași din contestația depusă inițial și vizează numai oferta declarată câștigătoare.

Pentru toate acestea, Consiliul determină caracterul tardiv al *“concluziilor scrise”*, depuse de către S.C. S.A., astfel că acestea nu pot servi scopului pentru care au fost formulate, respectiv acela de face dovada interesului în promovarea căii de atac, prin criticarea ofertelor clasate înaintea sa.

În acest sens au reținut Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 13.../2010 și Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 2305/2011.

Consiliul reține ca fiind tardiv formulate și criticile S.C. ... S.R.L. referitoare la faptul că "se consideră vătămată de faptul că nu poate participa la această procedură datorită cerințelor restrictive ale autorității contractante, care solicită în mod explicit doar un anumit tip de echipamente, fără mențiunea «sau echivalent»". Stabilește astfel având în vedere că termenul legal pentru atacarea documentației de atribuire începe să curgă de la data publicării acesteia în SEAP, și se încheie după 10 zile, astfel cum reglementează dispozițiile legale mai sus invocate.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca fiind o justificare a interesului în depunerea contestației, susținereapotrivit căreia "deși oferta noastră se clasează pe locul 7 în procedură, câtă vreme nu este exclusă în mod absolut posibilitatea de anulare a procedurii, ce i-ar conferi autoarei criticilor dreptul de a participa la o nouă competiție, având același obiect", deoarece anularea procedurii de atribuire nu poate justifica interesul, organizarea unei alte proceduri, în care, eventual contestatorul și-ar putea adjudeca contractul, fiind o acțiune viitoare și nesigură, în condițiile în care interesul trebuie să se dovedească a fi actual.

Susținerile aceluiași ofertant potrivit cărora interesul ar putea fi "acela de a participa la o procedură în care autoritatea contractantă garantează respectarea, atât a scopului O.U.G. nr. 34/2006, cât și a principiilor statuate de art. 2 din același act normativ" nu pot fi reținute ca fiind o justificare în cazul de față, deoarece ele vizează aspecte cu caracter general, ori, așa cum s-a precizat, interesul trebuie să fie personal.

Constatând, din documentele aflate la dosarul cauzei, precum și din susținerile părților, că interesul în depunerea contestațiilor nu îmbracă cele 5 forme: legitim, personal, direct, născut și actual, Consiliul urmează să admită, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 din ordonanța de urgență, excepția lipsei interesuluiprecum și S.C. ... S.R.L. în depunerea contestațiilor, invocată de către intervenientul Asocieria S.C. S.R.L. – S.C.S.R.L. –S.R.L. și să respingă respectivele contestații ca atare.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție accesorie, formulată de către Asocieria al cărei lider este S.C.S.R.L.

Având în vedere admiterea excepției, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzelor.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,