

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 105/12.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1971/12.02.2015, înaintată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - Director General, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 769/10.02.2015, emis de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de selecție de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., precum și respingerea ofertei depuse de aceasta din urmă, deoarece nu a îndeplinit cerințele minime privind cerințele de calificare, iar tariful ofertat de 7,10 lei/oră, fără TVA, nu poate acoperi plata salariului minim pe economie.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulate de ..., în contradictoriu cu ..., în favoarea Tribunalului ... - Secția civilă și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 105/12.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1971/12.02.2015, ...atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 769/10.02.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare a procedurii.

Prin adresele nr. 1057 și nr. 1058/.../.../13.02.2015, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență materială a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 112/16.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 2080/16.02.2015, contestatoarea a răspuns la solicitare, astfel: „lăsăm la latitudinea dumneavoastră soluționarea cauzei sau declinarea competenței către Tribunalul ...”.

Prin adresa nr. 894/16.02.2015, înregistrată la CNSC cu 2126/16.02.2015, autoritatea contractantă arată că a organizat o procedură proprie internă, pentru servicii de pază ce se regăsesc în Anexa 2B a căror valoare estimată este de 406.719,50 lei, fără TVA, respectiv 90.148,28 euro, fără TVA (curs euro: 1 euro = 4,4982).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru achiziționarea de „Servicii de pază”, Anexa 2B, cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a organizat o procedură proprie, documentația de atribuire fiind transmisă, la cerere, operatorilor economici interesați de participarea la competiție.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ...a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării

contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

Pentru stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 1057/.../.../13.02.2015 și contestatoarei prin adresa nr. 1058/.../.../13.02.2015, să-și precizeze opinia față de excepția arătată, raportat la obiectul achiziției, valoarea estimată, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul procedurii, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 406.719, 50 lei, fără TVA, respectiv 90.148,28 euro, fără TVA, fiind situată sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză, au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B: „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Ori, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență, competența acestuia neputând fi extinsă, eventual, prin înțelegerea părților.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale din cuprinsul capitolului IX al OUG nr. 34/2006, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția civilă are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul cauzei la Tribunalul ... - Secția civilă, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.