



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../ ...

Data:

Prin contestația nr. 264/02.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1412/02.02.2015, depusă de SC ... SA, cu sediul în sat ...județul ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *produse lactate*, cod CPV 15500000-3 *Produse lactate* (Rev. 2), organizată de Direcția Creșe ..., cu sediul în, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 122/26.01.2015, revocarea deciziei autorității de a declara oferta sa inacceptabilă, iar câștigătoare oferta depusă de ..., precum și obligarea autorității contractante la a reevalua ofertele și la a emite un nou raport al procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu Direcția Creșe ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 132/28.01.2015, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SA și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 264/02.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1412/02.02.2015, SC ... SA a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 122/26.01.2015 și comunicatul privind rezultatul procedurii de atribuire (fără număr de înregistrare la autoritatea contractantă), oferta sa fiind declarată inacceptabilă.

Contestatoarea arată că în urma analizării procesului – verbal nr. 122/26.01.2015 a constatat că evaluarea documentelor s-a făcut deficitar, nefiind în concordanță cu cerințele din fișa de date, constatându-se că lipsesc dintre documentele privind situația personală a candidatului, dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că nu s-a procedat corect la evaluarea ofertelor și astfel procesul – verbal nr. 122/26.01.2015 nu poate fi valid.

Raportat la rezultatul procedurii, respectiv la motivul de inacceptabilitate a ofertei sale, invocat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, în condițiile în care cerințele de calificare referitoare la situația personală a ofertantului din secțiunea III.2.1 a) pct. 3 și la capacitatea economică și financiară din secțiunea III.2.2 nu sunt îndeplinite conform cerințelor impuse în fișa de date, autoarea contestației susține că în fișa de date a achiziției nu există nicio mențiune conform căreia nu este permisă completarea ulterioară a documentelor, sens în care sunt invocate prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea recunoaște că a omis depunerea certificatului de cazier fiscal, dar în declarația de neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 181 a susținut sub semnătura reprezentantului legal inexistența de fapte înscrise în cazierul fiscal.

În ceea ce privește bilanțurile pe ultimii 3 ani, contestatoarea arată că a depus bilanțurile pentru anii 2011, 2012, 2013, neavând la data depunerii emisă bilanța de verificare pentru luna decembrie 2014. Luând în considerare chiar și numai ultimii 2 ani, respectiv 2012 și 2013 și împărțind la trei ani (în ipoteza în care cifra de afaceri în 2014 ar fi 0 lei) se îndeplinește valoarea cifrei de afaceri medii de cel puțin 646.660 lei.

În aceste condiții, se consideră că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, iar în baza „art. 266 alin. 1”, contestatoarea reclamă decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare oferta depusă de

Pentru susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 782/.../.../03.02.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță, precum și motivarea în fapt și în drept a contestației în privința ofertei ..., având în vedere că s-a reclamat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare această ofertă.

Prin adresa nr. 268/06.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1662/06.02.2015, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, depunând dovada constituirii garanției de bună conduită.

În referire la oferta, contestatoarea a arătat că prețul ofertat de ea este mai mic decât cel al societății desemnate câștigătoare, iar în condițiile în care s-a stabilit criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ... Dorohoi este nelegală.

În punctul său de vedere nr. 176/09.02.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 1817/10.02.2015, Direcția Creșe ... a solicitat, în principal, admiterea excepției privind nedepunerea garanției de bună conduită în termenul legal, iar în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 271 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, susținând că autoarea contestației a eludat aceste prevederi.

Chiar dacă garanția de bună conduită a fost constituită la solicitarea Consiliului, la data de 04.02.2015, prin OP nr. 317/04.02.2015, autoritatea contractantă consideră constituirea acesteia ca fiind tardivă.

Referitor la criticile aduse procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a susținut că prin acest document s-a avut în vedere verificarea existenței garanției de participare, depunerea ofertei până la data limită, precum și documentele care însoțesc oferta.

În ceea ce privește depunerea declarației conform art. 181 din OUG nr. 34/2006 la care face referire SC ... SA, autoritatea contractantă a susținut că aceasta nu a fost depusă la dosar, fapt cunoscut de reprezentantul care a participat la deschiderea ofertelor. Mai mult, oferta nu a respectat cerințele privind modul de prezentare a acesteia, respectiv prezentarea unui opis al documentelor depuse, precum și numerotarea consecutivă a paginilor, multe dintre documentele depuse nefiind în original, iar pe copiile xerox depuse nu este specificat conform cu originalul și nu sunt semnate. În procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 129/"27.02.2015" s-a specificat lipsa declarației conform art. 181 din OUG nr. 34/2006, lipsa cazierului fiscal, precum și a bilanțului sau a unui document justificativ pentru anul 2014. În fișa de date a achiziției, la pct. III. 2.2 s-a solicitat clar depunerea documentelor privind valoarea cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani (2012, 2013 și 2014), precum și a bilanțului contabil pe acești ani, iar în cazul în care nu există, să se depună un alt document edificator în acest sens.

Contestatoarea nu a depus aceste documente pentru anul 2014, interpretând în mod eronat cerința impusă pentru dovedirea capacității economice și financiare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, dacă contestatoarea ar fi avut obiecțiuni cu privire la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ar fi putut semnala acest fapt în cadrul ședinței, prin reprezentantul său. De asemenea, contestatoarea ar fi putut solicita clarificări.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată solicitarea de anulare a procesului-verbal nr. 122/"26.02.2015", în condițiile în care în cuprinsul acestuia au fost menționate doar documentele lipsă, evaluarea ofertelor fiind efectuată prin procesul - verbal nr. 129/27.01.2015.

Referitor la comunicarea privind rezultatul evaluării ofertelor transmisă către contestatoare în termenul legal, autoritatea contractantă a susținut că aceasta a fost transmisă atât electronic, cât și prin fax, dovadă fiind confirmarea de primire, transmiterea prin fax făcând posibilă identificarea numărului de înregistrare.

Referitor la lipsa solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a susținut că nu a solicitat alte documente, întrucât cunoștea faptul că ele nu au fost întocmite (bilanțul/document justificativ 2014) sau solicitate spre eliberare către ANAF (cazierul fiscal).

Cu toate acestea, în data de 02.02.2015, a primit, prin curier rapid, respectivele documente din partea SC ... SA.

S-au invocat prevederile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 1817/10.02.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *produse lactate*, cod CPV 15500000-3 *Produse lactate* (Rev. 2), Direcția Creșe ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../14.01.2015. Potrivit acestui document, valoarea estimată a contractului este de 323.300 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 26.01.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 122 încheiat în data de 26.01.2015, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 132/28.01.2015, oferta contestatoarei fiind declarată inacceptabilă, iar câștigătoare oferta prezentată de

Împotriva acestui rezultat care i s-a comunicat prin adresa nr. 131/28.01.2015, SC ... SA a depus la Consiliu contestația de față, solicitând anularea procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 122/26.01.2015, revocarea deciziei autorității de a declara oferta sa inacceptabilă, iar câștigătoare oferta depusă de ..., precum și obligarea autorității contractante la a reevalua ofertele și la a emite un nou raport al procedurii de atribuire.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității constituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut că, întrucât OUG nr. 51/2014 a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 30 iunie 2014, contestațiile depuse începând cu această dată la CNSC sunt supuse prevederilor ei, situație în care se găsește și contestația SC ... SA.

Conform OUG nr. 51/2014, art. 271¹: (1) *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.* (2) *Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).* (3) *Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...]* (5) *Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].*

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția astfel cum avea obligația, odată cu contestația, a solicitat să se constate depunerea tardivă a garanției de bună conduită, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- OUG nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- OUG nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația];

- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru

timbrarea corespunzătoare a cererii sale: Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în quantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună conduită în termen de 3 zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are quantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să se manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatoarei un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât SC ... SA a răspuns solicitării Consiliului, prezentând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, inclusiv dovada depunerii originalului la autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției odată cu depunerea contestației, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. În plus, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia garanției de bună conduită, suma de 3.233 lei fiind virată în contul ei. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al SC ... SA, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

După respingerea excepției invocate de achizitoare, Consiliul va analiza pe fond contestația formulată de SC ... SA.

În ceea ce privește critica formulată de autoarea contestației împotriva procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 122/26.01.2015, fiind considerat că evaluarea documentelor s-a realizat în neconcordanță cu cerințele din fișa de date, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În respectivul proces - verbal s-a consemnat ca fiind prezentate de ofertanți următoarele documente: formularul 5 (declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 180), formularul nr. 7 (declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69), certificatul de cazier fiscal, documente din care să reiasă că nu are datorii scadente (declarație pe proprie răspundere), formularul nr. 15 (certificat de participare cu oferta independentă), certificat constatator emis de ONRC (cod CAEN), bilanțuri contabile pe ultimii 3 ani, formular nr. 14 (lista principalelor livrări de produse similare) și certificat SR EN ISO 22000:2005.

Cu privire la oferta contestatoarei, prin procesul – verbal amintit s-a consemnat doar lipsa certificatului de cazier fiscal și a bilanțurilor contabile pe ultimii 3 ani, fără a se lua vreo decizie cu privire la calificarea vreuneia dintre ofertele prezentate.

Pentru întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor sunt aplicabile prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră, *Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă, deciziile cu privire la calificarea ofertanților fiind adoptate în cadrul unor ședințe ulterioare (alin. 6 din cadrul acelu... articol), astfel cum s-a și procedat în speța analizată.*

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva rezultatului procedurii, Consiliul reține că, prin adresa nr. 131/28.01.2015, s-a indicat societății contestatoare că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerințele de calificare referitoare la „situația personală a ofertantului”, din secțiunea III.2.1.a) pct. 3, precum și a celor din secțiunea III.2.2 privind „capacitatea economică și financiară”, sens în care s-au invocat prevederile art. 11 alin. (4) și 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, se reține că, în secțiunea III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date, s-a impus „1. ofertanții vor face dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 69, 180 și 181 din OUG nr. 34/2006 ... 2. se vor completa și atașa documentației formularul nr. 5 (declarație privind neîncadrarea în art. 180 din OUG nr. 34/2006, actualizată) și formularul nr. 7 (declarație privind neîncadrarea în art. 69 din OUG nr. 34/2006, actualizată) ... 3. se va atașa certificat de cazier fiscal al persoanei juridice, copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul ...”.

Prin secțiunea III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” s-a impus: „Valoarea mediei cifrei de afaceri globale din ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) trebuie să fie de cel puțin 646.600 lei. Pentru demonstrarea

cerinței operatorii economici vor depune bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani înregistrate la organele competente. În ceea ce privește prezentarea bilanțului contabil înregistrat pe anul 2014, vor fi admise și alte documente în susținerea cifrei de afaceri ...”. Pentru această cerință, la „Modalitatea de îndeplinire” s-a solicitat: „bilanțul contabil sau alte documente edificatoare pentru cazul în care, din motive justificate, operatorul economic nu poate prezenta documentele solicitate”.

Față de cerințele amintite, prin documentele de calificare prezentate de contestatoare s-au reținut următoarele:

- „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹”;
- „Declarație privind eligibilitatea” – Formular nr. F5;
- „Informații generale”, cu valorile cifrelor de afaceri corespunzătoare anilor 2011 (1.324 mii lei), 2012 (1.220 mii lei), 2013 (989 mii lei), valoarea medie fiind de 1.178 mii lei;
- Bilanț la 31.12.2013 care confirmă valorile declarate de ofertant pentru cifra de afaceri corespunzătoare anilor 2012 și 2013;
- Bilanț la 31.12.2012 care confirmă valorile declarate de ofertant pentru cifra de afaceri corespunzătoare anilor 2011 și 2012;
- Bilanț la 31.12.2011 care confirmă valorile declarate de ofertant pentru cifra de afaceri corespunzătoare anului 2011.

Astfel, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că din analiza procesului – verbal nr. 122/26.01.2015 s-a constatat că evaluarea documentelor s-a făcut deficitar, nefiind în concordanță cu cerințele din fișa de date, în condițiile în care s-a constatat că lipsește dintre documentele privind situația personală a candidatului, dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, apare ca fiind întemeiată în parte.

Pe de o parte, în cuprinsul procesului – verbal amintit nu s-a constatat lipsa dovezii neîncadrării ofertantului în situațiile prevăzute la art. 181 din ordonanță.

Nici în adresa nr. 131/28.01.2015, privind rezultatul procedurii, nu s-a precizat ca motiv de inacceptabilitate lipsa unui astfel de document, ci doar neîndeplinirea cerințelor privind prezentarea certificatului de cazier fiscal (secțiunea III.2.1.a pct. 3) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date), precum și a celei privind cifra de afaceri globale din ultimii 3 ani (secțiunea III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date).

Cu toate acestea, întrucât autoritatea contractantă a indicat în cuprinsul procesului – verbal de evaluare nr. 129/27.01.2015 și în raportul procedurii nr. 132/28.01.2015 lipsa din oferta contestatoarei și a „Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181”, se constată o neconcordanță în evaluarea documentelor ofertei, astfel cum a susținut autoarea contestației, fiind necesară remediarea.

Susținerea achizitoarei din punctul de vedere față de contestație, referitoare la lipsa din oferta contestatoarei a declarației privind neîndeplinirea condițiilor de la art. 181 din ordonanță, nu va fi reținută în soluționarea cauzei, în condițiile în care informația nu a fost cuprinsă în

adresa nr. 131/28.01.2015 privind rezultatul procedurii, nepermițând ofertantului să formuleze contestația în consecință.

Din același motiv nu vor fi reținute spre analiză nici susținerile achizitoarei din punctul de vedere față de contestație, referitoare la faptul că oferta societății contestatoare nu respectă cerințele privind modul de prezentare, nefiind prezentat opisul documentelor depuse, paginile nu au fost numerotate, multe din documente prezentate nefiind prezentate în original, iar pe copiile xerox depuse nu s-a specificat „conform cu originalul” și nu sunt semnate.

Referitor la critica contestatoarei privind respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri din ultimii 3 ani, din cauza lipsei bilanțului sau altui document în susținerea cifrei de afaceri pentru anul 2014, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Câtă vreme ofertantul îndeplinește pragul impus pentru cifra medie de afaceri de cel puțin 646.600 lei, din valorile indicatorului corespunzător anilor 2012 și 2013 $(1.220 + 989)/3 = 736,3$ mii lei, poate fi considerată lipsită de relevanță valoarea corespunzătoare anului 2014.

Cu toate acestea, pentru a verifica îndeplinirea cerinței privind cifra medie de afaceri cu luarea în considerare și a valorii corespunzătoare anului 2014, în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei prezentarea documentelor edificatoare referitoare la cifra de afaceri pentru anul 2014.

De altfel, aceste documente au fost deja transmise de societatea contestatoare după primirea comunicării rezultatului procedurii, respectiv bilanța la 31.12.2014 și formularul „Informații generale” refăcut pentru anii 2012, 2013 și 2014, documente care au fost înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 150/02.02.2015.

Din verificarea formularului „Informații generale” refăcut s-a reținut că, pentru anul 2014, cifra de afaceri a ofertantului este de 1.190 mii lei, iar valoarea medie pentru anii 2012, 2013 și 2014 este de 1.133 mii lei.

În baza aceluiași dispoziții legale, autoritatea contractantă trebuia să asigure ofertantei posibilitatea de a complini lipsa certificatului de cazier fiscal, prin solicitarea prezentării acestuia.

Este de reținut, că ulterior comunicării rezultatului procedurii, societatea contestatoare a prezentat certificatul de cazier fiscal nr. 169468/27.01.2015, care evidențiază lipsa faptelor înscrise în acest certificat.

În plus, având în vedere scopul pentru care sunt impuse cerințele de calificare, astfel cum rezultă din prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, respectiv *demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*, autoritatea contractantă trebuia să depună toate eforturile pentru obținerea documentelor și informațiilor necesare verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și, mai mult, interesul său era să aibă cât mai multe oferte admisibile asupra

căroră să aplice criteriul de atribuire și nu să le respingă pentru motive care puteau fi clarificate.

Se constată în aceste condiții că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat, cu maximă obiectivitate, evaluarea ofertei prezentate de contestatoare, motiv pentru care se impune reevaluarea acesteia.

Se observă, așadar, că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă anterior solicitării de clarificări, critica sub acest aspect fiind considerată întemeiată.

Vizavi de critica contestatoarei adusă ofertei declarate câștigătoare, prezentate de ..., doar pentru că valoarea propunerii financiare a acesteia este mai mare decât a celei prezentate de ea, în condițiile în care criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, Consiliul reține că, întrucât oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, criteriul de atribuire nu putea fi aplicat și cu privire la oferta sa. Este lipsit de relevanță aspectul că ... a oferat un preț mai mare decât al contestatoarei, câtă vreme oferta acesteia din urmă a fost respinsă, iar criteriul de atribuire se aplică doar ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. 782/.../.../08.02.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în fapt și în drept a contestației în condițiile în care a reclamat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ..., prin adresa de răspuns nr. 268/06.02.2015, neaducându-se precizări concrete în acest sens, fiind menționat doar faptul că a prezentat o valoare a propunerii financiare mai mică decât valoarea ofertei câștigătoare, fără a se aduce alte argumente suplimentare.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SA și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 132/28.01.2015, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SA și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

....