



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C8/....

Data: 20.02.2015

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. .., înaintată de ..., cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1526/03.02.2015, emis de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului/contractelor de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru întocmirea documentațiilor tehnice la sediul DALI (documentație de avizare pentru lucrări de intervenție) pentru drumurile județene – 14 loturi”, s-a solicitat Consiliului anularea raportului de atribuire prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și a hotărârii de anulare a procedurii pentru loturile 5, 8, 9, 10, 11, 13, 14 și obligarea autorității contractante la reevaluare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1526/03.02.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura mai sus amintită, solicitând anularea raportului de atribuire prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și a hotărârii de anulare a procedurii pentru loturile 5, 8, 9, 10, 11, 13, 14 și obligarea autorității contractante la reevaluare.

În opinia sa, apreciază că analiza ofertei trebuia să se facă prin raportare la ofertele individuale depuse pentru fiecare lot în parte și nu la întregul contract.

Astfel, susține că evaluarea unei proceduri derulate pe loturi, inclusiv cerințele minime pentru ofertanți se stabilesc prin raportare la fiecare lot în parte și nu la întregul contract, invocând în acest sens Directiva 2014/24/UE.

Prin adresele nr. 1162/166/C8/17.02.2015 și nr. 1161/166/C8/17.02.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei să transmită opinia referitoare la excepția tardivității formulării contestației raportată la prevederile art. 256² alin. (1¹), coroborat cu cele ale art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că atribuirea se face pe loturi.

Prin adresa nr. 2206/17.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 2216/18.02.2015, ... a răspuns, astfel: „lăsăm la aprecierea onoratului Consiliu să se pronunțe cu privire la excepția tardivității contestației ... se face pe loturi în conformitate cu anunțul de participare nr. 155294/06.11.2014”.

Prin adresa nr. 1397/18.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 2275/18.02.2015, ... a formulat *note scrise* cu privire la excepția tardivității contestației, apreciind că nu poate fi reținută această excepție, deoarece a depus contestația în data de 13.02.2015, cu respectarea termenului de 10 zile indicat de autoritatea contractantă. Totodată, susține că în situația în care CNSC

apreciază că nu s-a formulat contestația în termenul legal, solicită în baza art. 186 alin. (2) Cpciv repunerea în termen întrucât pierderea termenului procedural s-a datorat unui motiv justificat, respectiv inducerea sa în eroare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractelor având ca obiect „Servicii de proiectare pentru întocmirea documentațiilor tehnice la sediul DALI (documentație de avizare pentru lucrări de intervenție) pentru drumurile județene – 14 loturi”, cod CPV 71319000 – 7 – *Servicii de expertiză (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 155294/06.11.2014, conform căruia valoarea totală estimată este de 876.612,87 lei, fără TVA, odată cu care a postat și documentația de atribuire, procedura fiind divizată pe 14 loturi.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1526/03.02.2015, ... a înaintat contestația de față.

Văzând modalitatea de organizare a prezentei achiziții, respectiv încheierea a 14 contracte, pe 14 loturi, Consiliul constată că termenul folosit de autoritatea contractantă de “contract” și „loturi” se referă la înțelegeri contractuale distincte, încheiate pentru aceleași servicii, raportat la diferite locații.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă urmează să încheie 14 contracte pentru fiecare locație (“lot”), pe o perioadă de 30 de zile, cu ofertantul care a avut prețul cel mai mic.

Totodată, Consiliul reține că valorile estimate ale viitoarelor contracte („loturi”), potrivit Anexei B a fișei de date, sunt următoarele: lot 1 – 31.451,61 lei, fără TVA; lot 2 – 40.322,58 lei, fără TVA; lot 3 – 100.806,45 lei, fără TVA; lot 4 – 60.483,87 lei, fără TVA; lot 5 – 29.838,71 lei, fără TVA; lot 6 – 121.774,19 lei, fără TVA; lot 7 – 80.645,16 lei, fără TVA; lot 8 – 72.580,64 lei, fără TVA; lot 9 – 5.645,16 lei, fără TVA; lot 10 – 40.322,58 lei, fără TVA; lot 11 – 34.677,42 lei, fără TVA; lot 12 – 108.870,96 lei, fără TVA; lot 13 – 36.290,32 lei, fără TVA; lot 14 – 112.903,22 lei, fără TVA, fiind situate sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că nu are relevanță valoarea estimată a întregii proceduri, așa cum aparent susține contestatoarea. De altfel, în cazul unei proceduri atribuite pe

loturi, se aplică dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și b) și cele ale alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, care prevăd termene diferite pentru formularea contestațiilor (de 5 sau 10 zile), în funcție de valoarea estimată a fiecărui lot în parte.

Față de data actului contestat și momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția de tardivitate (excepție ce a fost pusă în discuția părților, din oficiu, prin adresele nr. 1162/166/C8/17.02.2015 și nr. 1161/166/C8/17.02.2015), Consiliul constată incidența ei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului privind excepția tardivității, ... a transmis adresa nr. 1397/18.02.2015, înregistrată la CNSC cu 2275/18.02.2015, în care precizează că a depus contestația în data de 13.02.2015, cu respectarea termenului de 10 zile indicat de autoritatea contractantă, iar în situația în care Consiliu apreciază că nu s-a formulat contestația în termenul legal, solicită în baza art. 186 alin. (2) Cpciv repunerea în termen.

Autoritatea contractantă a precizat că lasă la aprecierea Consiliu să se pronunțe cu privire la excepția tardivității contestației.

În speță, raportat la valoarea estimată a contractelor de achiziție, pe fiecare lot în parte, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”* coroborate cu cele ale alin. (1¹) din același articol: *„Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”*.

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 03.02.2015, pentru respectarea termenului de 5 zile, prevăzut la articolul menționat anterior (valoarea estimată a contractelor, pe fiecare lot în parte fiind mai mică decât pragul

valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență), contestația trebuia înaintată către Consiliu și către autoritatea contractantă, cel mai târziu, la data de 09.02.2015, nu la 13.02.2015, cum a procedat contestatoarea.

Consiliul are în vedere și faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Raportat la aspectele menționate de contestatoare că „... a respectat termenul de 10 zile indicat de autoritatea contractantă”, Consiliul reține faptul că eronat autoritatea contractantă a indicat, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, termenul de 10 zile pentru formularea contestațiilor.

Cu toate că, dispoziția legii privind termenul, în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept, *nemo censetur ignorare legem*, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, contestatoarei îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea, atunci când înțelege să se folosească de ele.

Termenul de contestare este stabilit expres prin ordonanță, neputând fi modificat (prelungit ori redus) de autoritate, de contestator, de Consiliu sau de instanță, iar indicarea unui termen eronat, de către autoritate, nu exonerează contestatoarea de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației.

Faptul că autoritatea contractantă a indicat un termen eronat pentru formularea contestațiilor nu poate reprezenta un motiv pentru acceptarea depășirii termenului expres prevăzut de lege. În caz contrar, s-ar ajunge la situația criticării rezultatului procedurii cu mult peste termenul prevăzut, pe motivul indicării unui termen eronat, ceea ce nu poate fi acceptat. Astfel fiind, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de repunere în termenul de formulare a contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără analiza pe fond a cauzei, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.