



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 294/16.01.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 716/19.01.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., ..., Județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 146/12.01.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare drumuri în ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), având sursa de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 146/12.01.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire comunicată contestatorului la data de 13.01.2015, adresă prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente acesteia emise de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire; anularea raportului procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție în sensul reluării acesteia prin reanalizarea ofertei declarate câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în fișa de date”.

Prin adresa nr. 197/27.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1143/27.01.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., Strada ..., Județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ....., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare drumuri în ..., județul ...”, a formulat „cerere de intervenție”, prin care solicită următoarele: „admiterea cererii de intervenție, introducerea în cauză a acestuia în calitate de intervenient și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 146/12.01.2015”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 144/12.01.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 146/12.01.2015 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 294/16.01.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 716/19.01.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 146/12.01.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare drumuri în ...,

județul ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), având sursa de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 146/12.01.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire comunicată contestatorului la data de 13.01.2015, adresă prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente acesteia emise de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire; anularea raportului procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție în sensul reluării acesteia prin reanalizarea ofertei declarate câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în fișa de date”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în cadrul invitației de participare publicată, în S.E.A.P., sub nr. .../ ..., autoritatea contractantă a publicat termenii și condițiile de participare la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Reabilitare drumuri în ..., Județul ...”; criteriul de atribuire a fost „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, data limită stabilită pentru depunerea ofertelor fiind 22.12.2014, ora 09:00, iar data și ora deschiderii ofertelor de 23.10.2014 ora 10:00;
- contestatorul susține că în data de 22.12.2014, ora 09:00, a depus oferta, care, în opinia sa, a respectat, în totalitate, documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta publicată, de către autoritatea contractantă, în S.E.A.P.; ulterior deschiderii ofertelor, conform celor menționate în cadrul procesului verbal de deschidere al ofertelor, din data de 23.10.2014, rezultând că în cadrul prezentei proceduri au mai fost depuse două oferte, respectiv cele aparținând S.C. HIDRO SALT B92 S.R.L. și S.C. ... S.R.L.;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că, în data de 13.01.2015, a primit comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care a fost înștiințat că a ocupat locul 2 (doi) în clasament, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către S.C. ... S.R.L.; oferta aparținând S.C. HIDRO SALT B92 S.R.L. a fost declarată neconformă; în acest context, contestatorul susține că decizia autorității contractante, de declarare a ofertei aparținând S.C. ... S.R.L. drept câștigătoare, este nelegală întrucât oferta în cauză este neconformă și trebuia respinsă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

- în acest sens, contestatorul arată că în proiectul tehnic pct. 1 "Specificații generale" (pag.2) se solicita ca "Toate materialele propuse a se utiliza, trebuie să fie agrementate tehnic sau să aibă certificate de conformitate în timp ce la pct. 2 este prevăzută întreaga tehnologie de stabilizare a solului cu enzime"; la pct. 3 "Terasamente" subpct.1.2 "Pământuri pentru terasamente" din cadrul aceluiași document se prevede că "Dacă pământul pe care urmează să se execute lucrările de terasamente este de calitate "rea " sau "foarte rea" acesta va fi înlocuit cu o enzimă agrementată tehnic care sporește stabilitatea și capacitatea portantă (duritatea) a solului și reduce permeabilitatea lui, conducând la o structură mult mai rezistentă la acțiunea apei";
- contestatorul învederează că, potrivit informațiilor existente pe site-ul INSTITUTULUI DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI - S.C. INCERTRANS S.A. - agrementul tehnic este valabil pentru titularii și pentru distribuitorii producătorului solicitați prin cerere; prin urmare, fără aceste agremente, lucrările privind stabilizarea solului nu pot fi executate;
- față de cele de mai sus, în condițiile în care din informațiile existente în cadrul procesului verbal de deschidere rezultă că S.C. ... S.R.L. nu a avut nici un subcontractant care să dețină aceste agremente, oferta desemnată câștigătoare este neconformă; totodată, contestatorul precizează că S.C. SYSTEM CONSTRUCT 2007 S.R.L., subcontractantul de specialitate, pe care l-a nominalizat în cadrul acestei proceduri de achiziție în cauză, este singurul atestat pentru procedura de execuție a enzimei; așadar, rezultă că S.C. ... S.R.L. nu are și nici nu poate avea o astfel de tehnologie de execuție, ceea ce, în mod necesar, presupune executarea unei lucrări fără standardele de calitate acceptate și obligatorii pentru astfel de lucrare;
- în contextul dat, contestatorul susține că nu este relevant pentru execuția la standardele de calitate impuse faptul că oferta S.C. ... S.R.L. are prețul cel mai scăzut, în condițiile în care acesteia îi lipsește un element esențial în executarea ofertei tehnice, respectiv, nu este titular sau distribuitor al agrementului tehnic de producere și de procedeu și nici nu a declarat, în calitate de subcontractant, un deținător atestat al acestor agremente;
- de asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a încălcat doar prevederile art. 36 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, dar și pe cele ale art. 2 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu referire la principiul eficienței utilizării fondurilor publice, aceasta deoarece declararea drept câștigătoare a unei oferte neconforme din punct de vedere tehnic, chiar și la un preț mai scăzut, nu duce la

realizarea unui obiectiv în condiții de calitate și competitivitate, conform naturii sale, ci la o lucrare de proastă calitate care, în mod sigur, va genera costuri suplimentare;

- în susținerea celor de mai sus, contestatorul susține că, în opinia sa, ofertantul desemnat câștigător a elaborat defectuos metodologia și planul de lucru deoarece planificarea în timp a activităților nu cuprinde detalierea etapei de stabilizare a solului cu enzime, cu perioadele privind succesiunea operațiilor pe fiecare stradă și în special pentru operațiunea de stabilizare a solului cu respectarea timpilor minim de execuție - timp de 3 zile, suprafețele se umezesc cu amestec apă/enzimă (1L enzimă/10000L apă) se compactează cu compactorul pe pneuri; în tot acest timp circulația va fi oprită, pentru protejarea stratului stabilizat; după 72 ore, drumul se redă în circulație și se poate trece la executarea stratului următor (cel de piatră spartă);

- având în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul fișei de date la secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice - faptul că „*propunerile tehnice care nu respectă întocmai cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare*”, contestatorul afirmă că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele în cauză și a desemnat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor legale antemenționate și de a o respinge ca neconformă.

Prin adresa nr. 700/04.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1499/04.02.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- prin condițiile stipulate în fișa de date, nu fost solicitate, ca fiind documente obligatorii, următoarele: „*prezentarea agrementelor tehnice ale materialelor, produselor, procedeelelor sau utilajelor ce vor fi folosite în execuția lucrărilor*”, deoarece a considerat că acestea vor fi prezentate în faza de execuție, urmând a compune Cartea Tehnică a Lucrării; una dintre condițiile de decontare a lucrărilor executate fiind prezentarea situațiilor de lucrări însoțite de agrementele și certificatele tehnice a tuturor materialelor folosite;

- autoritatea contractantă arată că, întrucât proiectul de lucrări prevede o etapă mai specială de consolidare a solului printr-un tratament enzimatic, ambii ofertanți (S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.) au prezentat fiecare agremente tehnice în vigoare pentru produsele enzimatică ce vor fi folosite, însă aceste documente nu au făcut obiectul evaluării tehnice deoarece nu au fost solicitate ca fiind obligatorii;

- totodată, autoritatea contractantă apreciază că, în mod greșit, contestatorul, în fundamentarea contestației, presupune că S.C. SYSTEM CONSTRUCT 2007 S.R.L. (subcontractantul propriu) ar fi singura firmă din România care deține, printr-o poziție de monopol, un atestat pentru procedura de execuție a enzimei și, prin urmare, nicio altă firmă nu ar avea cum să participe și implicit să câștige un contract de execuție ce conține și lucrări de stabilizare a solului;
- față de acest aspect, autoritatea contractantă învederează că a efectuat propria analiză a situației date, constatând că în România există în jur de 8 produse enzimatiche agrementate, companiile care le dețin acționând în calitate de furnizori pentru firmele care pun în operă astfel de materiale și nicidecum în calitate de subcontractanți;
- în același sens, autoritatea contractantă afirmă că odată cu furnizarea produselor enzimatiche, firmele care vând aceste produse, prezintă cumpărătorului, în copie, agrementele tehnice valabile la data respectivă deoarece agrementele tehnice pentru un produs enzimatic conțin atât date despre produs cât și despre punerea acestuia în operă sau despre utilajele ce vor fi folosite; adiacent acestor agremente, fiecare companie interesată poate dezvolta propriile lor procedee de execuție pe care să le agrementeze la rândul lor și să le folosească în cadrul propriilor companii, utilizarea acestora fiind supusă drepturilor de autor, astfel că nu se poate alocă în regim de monopol la nivel național dreptul unei singure companii de a utiliza procedeul de punere în operă a produselor enzimatiche, deoarece, în viziunea autorității contractante acest fapt poate denatura grav toate achizițiile ce vor viza astfel de procedee de execuție de lucrări;
- față de critica contestatorului despre faptul că metodologia și planul de lucru a ofertantului desemnat câștigător nu cuprinde etapele de stabilizare a solului cu enzime, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. detaliază această etapă atât în graficul de activități cât și în metodologie;
- referitor la cererea de intervenție a ofertantului desemnat câștigător, respectiv adresele nr. 197/27.01.2015 și nr. 386/29.01.2015, autoritatea contractantă afirmă că datele prezentate de către acesta sunt corecte și completează ceea ce autoritatea contractantă a prezentat deja în punctul de vedere; astfel, deși nu a fost solicitat, S.C. ... S.R.L. a prezentat sub forma unui atașament al primei cereri de intervenție, un agrement tehnic pentru un produs enzimatic, din analiza acestuia rezultând că tehnologia de punere în operă a lui poate fi aplicată în cadrul proiectului de investiții ce vizează reabilitarea străzilor din ...;

- față de aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu este obligată, în această fază, să prezinte furnizorii de materiale, inclusiv cel pentru produsul enzimatic, ofertantul fiind liber să îi aleagă în faza de execuție, obligațiile executantului cu privire la certificările și agrementările materialelor, proceselor și utilajelor urmând să respecte dispozițiile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

- prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că este nefundamentată contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., ofertantul în cauză încercând astfel blocarea implementării proiectului de investiții și pierderea fondurilor guvernamentale alocate pentru realizarea acestor lucrări.

Prin adresa nr. 197/27.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1143/27.01.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare drumuri în ..., județul ...”, a formulat „cerere de intervenție”, prin care solicită următoarele: „admiterea cererii de intervenție, introducerea în cauză a acestuia în calitate de intervenient și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 146/12.01.2015”.

În cadrul documentului de mai sus, S.C. ... S.R.L. susține că se impune respingerea contestației în cauză, deoarece:

- în opinia sa, cererea de intervenție este admisibilă, impunându-se deci, introducerea sa în cauză, în calitate de intervenient, dată fiind calitatea de ofertant desemnat câștigător, astfel cum rezultă din cadrul adresei nr. 145/12.01.2015, transmisă de către autoritatea contractantă;

- față de critica contestatorului potrivit căreia S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerințele din cadrul proiectului tehnic de la pct. 1, referitoare la liantul enzimatic ce urmează a fi folosit pentru execuția lucrărilor privind stabilizarea solului, intervenientul o consideră neîntemeiată, susținând totodată că, în opinia sa, a respectat întocmai cerințele din documentația de atribuire;

- astfel, precizează intervenientul, cu referire la cerința de la pct. 1 aferentă proiectului tehnic, respectiv capitolul „Generalități” care se rezumă numai la *specificațiile generale aferente oricărui tip de lucrare*, dar și la formularul 21 - *Angajament privind executarea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire*, intervenientul susține că și-a însușit conținutul acestora în cadrul propunerii tehnice, arătând astfel că, în mod cert, va „(...) respecta la execuția contractului toate condițiile impuse prin documentația de atribuire”, inclusiv modalitatea de desfășurare a acestora conform

prevederilor proiectului tehnic, din cadrul capitolului intitulat *Generalități*;

- în acest sens, intervenientul solicită Consiliului să respingă alegațiile contestatorului referitoare la aspectele mai sus menționate întrucât se referă la un moment ulterior al execuției lucrării, și nu la cel de dinaintea semnării contractului; documentele respective fac parte din cartea tehnică a construcției, care se elaborează ulterior semnării contractului de execuție în perioada de execuție;

- totodată, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a criticii contestatorului referitoare la *enzima agrementată tehnic*, respectiv la *construcția defectuoasă a planului de lucru*, pentru următoarele motive: în cadrul propunerii tehnice a fost prezentat, pag. 1 – 38, Planul de lucru, ce conține inclusiv date despre modalitatea de punere în operă a liantului enzimatic; la pag. 27 - 37, în cadrul documentelor ce alcătuiesc propunerea tehnică, a fost depus, în copie, conform cu originalul, și Acordul tehnic 016-07/144-2014 (anexa 2), cu valabilitate până la data de 30.06.2017, pentru liantul enzimatic ce urma să fie folosit de către S.C. ... S.R.L. în situația în care oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare; respectivul acord tehnic conține atât detalii cu privire la caracteristicile tehnice, cât și detalii cu privire la punerea acestuia în operă; la pag. 38 se regăsește Avizul tehnic (anexa 3) aferent acordului tehnic antemenționat; la pag. 48 - 397, din cadrul propunerii tehnice, se regăsește Planul calității, ce include LISTA PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUȚIE pentru tehnologii de stabilizare cu enzime, respectiv procedura de lucru PPE-07 TEHNOLOGIE DE STABILIZARE CU ENZIME;

- de asemenea intervenientul menționează că nu are nicio legătură cu S.C. SYSTEM CONSTRUCT 2007 S.R.L., liantul enzimatic fiind procurat de la altă firmă ce deține respectivul produs însoțit de acord tehnic și aviz tehnic;

- în ce privește critica contestatorului că intervenientul nu a declarat subcontractanți, S.C. ... S.R.L. învederează că nu era nevoie, întrucât a dovedit că poate pune în operă acest liant (a se vedea propunerea tehnică); între S.C. ... S.R.L. și deținătorul acordului tehnic și al avizului tehnic există un contract de furnizare produse și servicii, care nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă dar pe care îl atașează la dosarul cauzei (anexa 4); astfel, în opinia intervenientului, susținerile contestatorului cu privire la faptul că „[...] S.C. SYSTEM CONSTRUCT 2007 S.R.L., subcontractant de specialitate al subscrierii în această procedură de achiziție, este singurul atestat pentru procedura de execuție a enzimei [...]” sunt netemeinice și nelegale întrucât lucrările privind stabilizarea solului



cu lianți enzimatici, nu sunt reglementate de normative și stas-uri având caracter experimental, la baza execuției acestor tipuri de lucrări stând acordurile tehnice pentru produs și pentru procedura de aplicare a liantului enzimatic, existând mai mulți furnizori și mai multe tipuri de lianți enzimatici însoțiți de avize tehnice, acorduri tehnice pentru produs și procedura de aplicare a acestora;

- în combaterea susținerii contestatorului potrivit căreia subcontractantul său ar fi singurul atestat pentru procedura de execuție a enzimei, intervenientul arată că, în conformitate cu prevederile art. 19 ale *Regulamentului privind acordul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții* aprobat prin H.G. nr. 766/1997, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 352 din 10/12/1997, modificată și completată de H.G. nr. 675/2002, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. ...1 din 11/07/2002, „*Acordurile tehnice se elaborează pe baza procedurilor și a ghidurilor pentru acorduri tehnice, avizate de grupele specializate, pe domenii, și aprobate de Comisia Națională de Acord Tehnic în Construcții*”;

- pe baza documentelor antemenționate, intervenientul opinează că AVIZUL TEHNIC este emis de o instituție abilitată în acest domeniu a statului, respectiv MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRĂRII PUBLICE, prin CONSILIUL TEHNIC PERMANENT PENTRU CONSTRUCȚII; Acordul Tehnic este emis de aceeași instituție a statului, acord elaborat pe baza procedurilor și a ghidurilor pentru acorduri tehnice, avizate de grupele specializate, pe domenii, și aprobate de Comisia Națională de Acord Tehnic în Construcții;

- prin urmare, susține intervenientul, este vorba despre PROCEDURELE DE PUNERE ÎN OPERĂ și nu de procedura de execuție a enzimei, așa cum eronat susține contestatorul, care înseamnă altceva, referindu-se mai degrabă la compoziția chimică din care este alcătuită această enzimă - modul de preparare a acesteia, nu i se poate solicita întrucât S.C. ... S.R.L. nu este abilitată în acest domeniu întrucât a elaborat acest procedeu tehnic pentru liantul enzimatic respectiv, ci titularul acestui acord; evident acest procedeu fiind, în opinia intervenientului, protejat de un drept intelectual;

- față de cele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție, introducerea S.C. ... S.R.L. în cauză, în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a actelor autorității contractante, respectiv, adresa nr. 145/12.01.2015, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. 612/29.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1275/29.01.2015, S.C. ... S.R.L. transmite întâmpinare față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acestei cereri, în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

- privitor la condițiile de admisibilitate ale cererii de intervenție, contestatorul precizează că cererea este întemeiată pe prevederile art. 61 și următoarele Cod procedura Civilă raportate la prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că, față de temeiul de drept invocat, intervenientul nu distinge între tipul intervenției - principală sau accesorie, din motivare rezultând că ar fi vorba despre o cerere de intervenție accesorie ce se formulează în interesul autorității contractante pentru sprijinirea deciziei acesteia;

- în condițiile date, întrucât S.C. ... S.R.L. este participant la procedură și nu terț față de aceasta, formularea unei cereri de intervenție accesorie este inadmisibilă în viziunea contestatorului; prin urmare, contestatorul solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție în dezbatere, în măsura în care ar considera admisibilă o astfel de cerere și în consecință, respingerea acesteia pe fond;

- referitor la materialele propuse de ofertantul desemnat câștigător, contestatorul arată că agreementul prezentat este valabil doar pentru produs nu și pentru tehnologia de stabilizare a enzimei absolut necesară pentru tehnologia de execuție, astfel că, în condițiile date, oferta tehnică propusă de către intervenient este, în opinia sa, în mod clar, incompletă și prin urmare neconformă;

- totodată, contestatorul susține că, documentul prezentat în Anexa 4 la cererea de intervenție, cu societatea titulară a agreementului tehnic pentru produs nu poate fi luat în considerare, întrucât nu are dată certă, nefiind prezentat autorității contractante în cadrul ofertei tehnice, dovadă în acest sens fiind chiar susținerile intervenientului;

- față de situația de fapt și de drept prezentată contestatorul solicită următoarele: respingerea cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.; admiterea contestației astfel cum a fost formulată; anularea adresei nr. 146/12.01.2015 și a tuturor actelor subsecvente acesteia; anularea raportului procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în sensul reluării acesteia și reanalizării ofertei declarate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin adresa nr. 386/29.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1311/29.01.2015, S.C. ... S.R.L. formulează un punct de vedere ca urmare a întâmpinării transmise de către S.C. ... S.R.L., precizând următoarele:

- în ce privește inadmisibilitatea cererii de intervenție ridicată de contestator, ofertantul desemnat câștigător afirmă că începând cu art. 61 Cod procedură civilă se reglementează formele de intervenție principală și accesorie, în speță, S.C. ... S.R.L. având calitatea de intervenient accesoriu în interesul autorității contractante formă reglementată de art. 61 alin. (2), 63-65 și 67 Cod procedură civilă;
- cu referire la susținerile contestatorului despre liantul enzimatic propus a fi utilizat, intervenientul menționează că lucrările privind stabilizarea solului cu lianți enzimatici nu sunt reglementate de normative și stas-uri având caracter experimental, la baza execuției acestor tipuri de lucrări stând acordurile tehnice pentru produs și pentru procedura de aplicare a liantului enzimatic;
- în acest sens, intervenientul susține că a descris, așa cum a menționat și în cererea de intervenție, tehnologia 1 de stabilizare a solului cu enzimă nu "[...] tehnologia de stabilizare a enzimei [...]" cum eronat susține contestatorul, în anexa 2, din cererea de intervenție, la punctul 2.2.4 regăsindu-se capitolul "Punerea în operă";
- față de susținerile contestatorului despre contractul nr. 314/20.11.2014, intervenientul precizează că acesta, astfel cum a menționat și în cererea de intervenție, nu a fost solicitat nici prin documentația de atribuire nici prin vreo solicitare de clarificări din partea autorității contractante, însă, având în vedere criticile contestatorului, S.C. ... S.R.L. a considerat necesară depunerea acestui contract pentru înlăturarea respectivelor critici;
- cu privire la susținerile contestatorului referitoare la unicitatea atestatului deținut de către S.C. SYSTEM CONSTRUCT 2007 S.R.L., intervenientul subliniază că în cererea de intervenție a susținut că în cadrul acestei proceduri nu are și nu va avea nici o legătură cu societatea antemenționată;
- totodată, intervenientul afirmă că, în ce privește enzima de stabilizare a solului, S.C. ... S.R.L. a susținut ideea că există mai multe tipuri de enzime, acordate tehnic de aceeași instituție (INCERTRANS) nicidecum "confuzia" în care se află contestatorul sau pe care vrea să o inducă afirmând că S.C. SYSTEM CONSTRUCT 2007 S.R.L. este unic deținător de atestat privind tehnologia de aplicare, cu referire la modul general; în opinia intervenientului, S.C. SYSTEM CONSTRUCT 2007 S.R.L. poate fi unic deținător al acestei tehnologii pentru un anumit tip de enzimă, acest atestat fiind protejat de un drept intelectual, dar asta nu înseamnă că este singurul cu acest gen de atestat;
- referitor la solicitarea de „nepermitere a studierii dosarului achiziției publice”, S.C. ... S.R.L. afirmă că este neîntemeiată

solicitarea contestatorului de a mai studia dosarul achiziției publice având în vedere că ofertantul desemnat câștigător a pus la dispoziție toate documentele ce fac obiectul contestației; în opinia acestuia, documentele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 1079/18.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2298/19.02.2015, S.C. ... S.R.L. formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând următoarele:

- respingerea cererii de intervenție, formulată de către S.C. ... S.R.L., în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca nefondată, pentru motivele pe larg expuse în întâmpinarea formulată; anularea adresei nr. 146/12.01.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire comunicată contestatorului la data de 13.01.2015, adresă prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente acesteia emise de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire; anularea raportului procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție în sensul reluării acesteia prin reanalizarea ofertei declarate câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în fișa de date;

- în urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul invocă argumente suplimentare pentru care solicită admiterea contestației, în sensul că din propunerea tehnică aparținând ofertei câștigătoare lipsește agrementul procedurii pentru executarea stabilizării solului cu soluție enzimatică, agrementul prezentat fiind numai pentru produs și se regăsește pe site-ul Centrului Tehnic Permanent pentru Construcții din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrare Publică, la secțiunea „Agremente tehnice în construcții”, pe anul 2014, poz 816;

- în Planul de lucru la capitolul „Execuție lucrări de stabilizare”, pct. 4 ofertantul câștigător precizează că procedeul de omogenizare a stratului se execută cu stabilizatorul WIRTGEN-HAM-BOMAG sau echivalent, iar la capitolul „Metode de execuție” paragraful 6 se prezintă același lucru fără a fi specificat, în concret, utilajul folosit așa cum prevede caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât în Graficul Gantt nu se regăsesc niciunul din tipurile de utilaje expuse;

- de asemenea, susține contestatorul, în același capitol - Metode de execuție paragraful 3 - câștigătorul prezintă că operația de scarificare se execută pe o adâncime de 15-30 cm, ceea ce

contravine, în opinia contestatorului, prevederilor caietului de sarcini, care impun a fi specificată adâncimea concretă de scarificare (30 cm);

- în formularul nr. PT4 - Metodologie de realizare a fiecărei etape de lucrări la activitatea suprastructură drum, punctul 5 pământ stabilizat cu enzime, este prezentată procedura de reabilitare a acțiunii pe PPE-17-îmbrăcăminți bituminoase în stratul de uzură și strat de legătură, iar în lista procedurilor de la pagina 85, este prezentată procedura PPE-07-tehnologie de stabilizare cu enzime, care nu se regăsește în documente atașate listei (pentru procedura PPE-07 se regăsește finisarea terasamentelor);

- contestatorul opinează că din propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător lipsesc date și elemente esențiale, obligatoriu a fi incluse în aceasta, conform cerințelor caietului de sarcini, acesta prezentând capitole suplimentare - de exemplu îmbunătățire teren fundație cu amestec de ...% balast și ...% piatră spartă - care nu au fost cerute în caietul de sarcini, fiind astfel inutile sau mai mult folosite ca o alternativă la o operațiune pe care nu o poate executa întrucât nu deține agrementul tehnic necesar pentru executarea stabilizării solului cu soluție enzimatică, în scopul de a crea impresia unei oferte complete și deci conforme, însă nereal din argumentele expuse;

- în considerarea argumentelor de mai sus, S.C. ... S.R.L. consideră că se impune admiterea contestației astfel cum a fost formulată și anularea raportului procedurii din 12.01.2015, cu toate consecințele ce decurg din aceasta, pentru neconformitatea ofertei admisibile în acord cu prevederile art. 36 alin (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1079/18.02.2015, emisă de către S.C. ... S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2298/19.02.2015.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru

*sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecării sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceleiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; potrivit dispozițiilor art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”;

- potrivit raportului procedurii nr. 144/12.01.2015, oferta aparținând S.C. ... S.R.L. a fost „declarată câștigătoare”, deoarece s-a clasat pe locul întâi, având un punctaj de: 100 puncte; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție”, formulată de către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 197/27.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1143/27.01.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, procedură offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare drumuri în ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), având sursa de finanțare: „alte fonduri”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de ..... RON, reprezentând echivalentul a ..... EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: „prețul ofertei” – 70 puncte; „perioada de garanție acordată lucrării

(exprimată în luni)” – 15 puncte; „timpul de intervenție (exprimat în ore)” – 15 puncte.

În cadrul procesului – verbal nr. 6265/22.12.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia, precum și prețul, fără T.V.A., aferent ofertelor depuse, după cum urmează: S.C. ... S.R.L. – .... lei; S.C. HIDRO SALT-B-92 S.R.L. – ..... lei; S.C. ... S.R.L. – ..... lei.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 144/12.01.2015, oferta aparținând S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare deoarece s-a clasat pe locul I, cu 100 puncte (preț – ..... lei, perioada de garanție acordată lucrării (exprimată în luni) – 60 luni, timpul de intervenție (ore) – 24 ore); oferta aparținând S.C. ... S.R.L. clasându-se pe locul al doilea, cu 98,83 puncte (preț – .... lei, perioada de garanție acordată lucrării (exprimată în luni) – 60 luni, timpul de intervenție (ore) – 24 ore).

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 146/12.01.2015, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „oferta clasată pe primul loc nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, propunerea tehnică”; în argumentarea criticilor sale, contestatorul solicitând și „studierea dosarului cauzei”.

Referitor la această din urmă solicitare, Consiliul va respinge alegațiile S.C. ... S.R.L., potrivit cărora „este neîntemeiată solicitarea contestatorului de a mai studia dosarul achiziției publice având în vedere că ofertantul desemnat câștigător a pus la dispoziție toate documentele ce fac obiectul contestației (...) documentele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei”, în măsura în care, în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, „părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului (...)”.

Prin urmare, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile art. 269 din cadrul aceluiași act normativ, potrivit cărora „Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”, Consiliul a invitat S.C. ... S.R.L. să consulte dosarul cauzei, astfel cum este precizat în cadrul adresei nr. 1106/...-.../16.02.2015.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, cu luarea în

considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți, inclusiv în cadrul concluziilor scrise.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul afirmă următoarele: „în concret, oferta declarată câștigătoare nu respectă întocmai cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu se prezintă în cadrul propunerii tehnice descrierea clară și concisă a tehnologiei de stabilizare a solului cu enzime (punctul 1-1.a din DAC) și aceasta deoarece subcontractantul său nu deține agrement tehnic pentru procedura despre care am făcut vorbire anterior, ceea ce se răsfrânge în redactarea incompletă a planului de lucru cu respectarea timpilor minim de execuție”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că la pct. II.1.5) Obiectul contractului, din cadrul invitației de participare nr. .../ ..., se precizează următoarele: „Contractul de execuție de lucrări are ca obiect: *Reabilitarea unui număr de străzi din cadrul comunei Dudești și satului aparținător Tătaru conform proiectului tehnic și fișelor F1 – F3 ale proiectului tehnic. Principalele lucrări prevăzute a fi executate sunt: 4 cm strat de uzură BA16 – 6 cm strat de legătură BAD25 – 15 cm Piatră Spartă – 15 cm Balast – **Stabilizare teren fundație cu enzime pe o adâncime de 30 cm.** Vor fi realizate șanțuri sau rigole pentru colectarea apelor uzate, iar pe drumurile județene vor fi executate trotuare. De asemenea vor fi amenajate intersecțiile la drumurile județene”.*

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) și (2) din cadrul ordonanței de urgență, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”, care, la rândul lor, „reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin urmare, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente lucrărilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; informațiile aferente fiind corelate cu informațiile de la pct. nr. 2 din cadrul caietului de sarcini, conform cărora „Prezentul caiet de sarcini cuprinde totalitatea acțiunilor, activităților și măsurilor ce trebuiesc efectuate și de la care nu se admit abateri, pentru realizarea stratului de fundație în parametrii calitativi optimi”; în continuare, fiind descrisă, în detaliu, „Tehnologia de stabilizare cu enzime”, după cum urmează: „cap. 1. - LUCRĂRI PREGĂTITOARE CE SE IMPUN, cap. 2 - MATERIALE ȘI UTILAJE NECESARE, cap. 3 - FORMAȚIA DE LUCRU, cap. 4 - FAZELE,



*ORDINEA ȘI RITMUL DE EXECUȚIE, cap. 5 - DETALII TEHNOLOGICE DE EXECUȚIE A STRATULUI RUTIER STABILIZAT CU ENZIMA ECOLOGICĂ, cap. 6 - ORGANIZAREA TEHNOLOGICĂ A PUNCTULUI DE LUCRU, cap. 7 - MĂSURI TEHNOLOGICE ȘI ORGANIZATORICE SUPPLEMENTARE, IMPUSE ÎN CAZUL UNOR CONDIȚII CLIMATERICE EXTREME, cap. 8 - DURABILITATEA PROCESULUI TEHNOLOGIC”.*

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în situația în care, referitor la conținutul cerințelor de mai sus, niciunul dintre ofertanți, în exercitarea propriei voințe, nu au formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256<sup>2)</sup> din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că le-au acceptat și însușit, urmând, deci, a se conforma ca atare.

Procedând la analiza propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător (S.C. ... S.R.L.), cap. – Tehnologie de stabilizare cu enzime, filele 134 – 139, Consiliul constată că acesta s-a limitat la a copia, integral, informațiile precizate în cadrul caietului de sarcini, inclusiv cele referitoare, spre exemplu, la cele enunțate la pct. 8.4 – Utilaje - („WIRTGEN, RACO, HAMM, CATERPILAR, BOMAG, BITELLI sau echivalent”).

În același sens, și referitor la pct. 8.3 Materiale, din cadrul aceluiași document, ofertantul în cauză s-a limitat la a copia, integral, textul din cadrul caietului de sarcini („8.3. Materiale – Enzimă, Apă potabilă, Nisip 0 – 7 (dacă este cazul), Balast 0 – 3l (dacă este cazul), Argilă prăfoasă nisipoasă (dacă este cazul)”; din cadrul acestora, nereieșind care anume este enzima ce urmează a fi utilizată pentru operațiunea de stabilizare a solului.

Față de acest aspect, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile intervenientului, referitoare la „procedura de lucru PPE – 07”, deoarece din analiza documentului în cauză, rezultă că aceasta procedură se referă la „Finisarea terasamentelor – COD: PPE 07 – (1.Scop, 2.Domeniu, 3.Definiții și terminologie, 4.Documente de referință, 5.Responsabilități, 6.Procedură, 7.Înregistrări”, filele 140 – 145; or, în situația în care, în cadrul cap. 6. Procedură, nu se regăsește nicio informație cu privire la modul în care ofertantul în cauză își propune să stabilizeze terenul, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă era obligată să se asigure că acesta, în mod cert, va respecta cerințele aferente; în acest sens urmând a fi aplicate dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Conform normei juridice anterior invocate, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii

cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau **pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate**".

De asemenea, referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. 1 Generalități din cadrul caietului de sarcini se precizează faptul că „toate materialele propuse a se utiliza, trebuie să fie agrementate tehnic sau să aibă certificate de conformitate”.

*Agrementul tehnic în construcții* este definit ca reprezentând „o apreciere tehnică favorabilă concretizată într-un document scris, asupra aptitudinii de utilizare, în conformitate cu cerințele legii calității în construcții, a unor noi produse, procedee și echipamente pentru care nu există și nu pot fi încă elaborate standarde naționale sau alte reglementări tehnice oficiale sau pentru care există astfel de standarde și reglementări, dar produsele nu se încadrează în cerințele acestora, diferența influențând una dintre cerințele prevăzute la art.5 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții. Agrementul tehnic se eliberează în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții publicată în Monitorul Oficial nr.12/1995 și ale Regulamentului privind agrementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții, cuprins în anexa nr.5 a HG nr.766/1997 publicată în Monitorul Oficial nr.352/10.12.1997 și modificată prin HG 675/2002.

Din analiza propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, rezultând că acesta din urmă a prezentat următoarele documente: „agrement tehnic 016-07/144-2014 – produs tip NTS-R și NTS-D pentru stabilizarea pământurilor”, emis de către MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE – CONSILIUL TEHNIC PERMANENT PENTRU CONSTRUCȚII, filele 27 – 37; documentul în cauză este însoțit și de către avizul tehnic, fila 38, emis de către aceeași instituție publică.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante potrivit cărora cei 2 (doi) ofertanți „au prezentat fiecare agremente tehnice în vigoare pentru produsele enzimatic ce vor fi folosite, însă aceste documente nu au făcut obiectul evaluării tehnice deoarece nu au fost solicitate ca fiind obligatorii”, în măsura în care acestea sunt neconforme cu cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, conform cărora „toate materialele propuse a se utiliza, trebuie să fie agrementate tehnic (...)”.

Potrivit art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă este obligată să stabilească oferta câștigătoare, numai dacă aceasta din urmă „îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire”. În acest context, Consiliul statuează că orice decizie a autorității contractante privind

admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.

Or, în situația în care în cadrul „Listei categoriilor de agremente”, furnizată de către S.C. INCERTRANS S.A. (INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI) figurează, în mod generic, categoria „EARTHZYME - produs pentru stabilizarea solului”, Consiliul apreciază că afirmații ale autorității contractante, de tipul „deși nu a fost solicitat, S.C. ... S.R.L. a prezentat **sub forma unui atașament al primei cereri de intervenție**, un agreement tehnic pentru un produs enzimatic, din analiza acestuia rezultând că tehnologia de punere în operă a lui poate fi aplicată în cadrul proiectului de investiții ce vizează reabilitarea străzilor din ...”, nu pot conduce la concluzia că aceasta a respectat dispozițiile imperative ale art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Altfel spus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pentru a respecta prevederile normei juridice anterior invocate, conform căreia „comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”, trebuia să „analizeze tehnologia de punere în operă” în etapa de evaluare a ofertelor și nu ulterior formulării unei contestații.

În vederea respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a analizat, în mod comparativ, aspectele criticate cu cele din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, filele 1 - 198, ocazie cu care a constatat, spre exemplu, că acesta a furnizat informații referitoare la „prepararea amestecului apă+enzimă (1L enzimă la 1.000L apă conform Agreementului Tehnic al enzimei Earthenzyme) se face în cisternă, înaintea începerii scarificării”.

În conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora.(...)Experții cooptați nu au drept de vot, însă **au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice**, financiare

sau juridice **asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere**".

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că deși a existat un expert tehnic, respectiv S.C. REM PUBLIC PROJECT S.R.L., care a elaborat raportul de evaluare tehnică, din conținutul documentului în cauză nu rezultă secvența logică și datele aferente, pe baza cărora expertul respectiv a concluzionat următoarele: „În urma analizei considerăm că oferta societății S.C. ... S.R.L. urmărește fidel toate cerințele caietelor de sarcini, îndeplinind condițiile minime impuse prin fișa de date a achiziției”.

Or, în situație în care, din documentele prezentate, rezultă că memoriul tehnic a fost elaborat chiar de către S.C. REM PUBLIC PROJECT S.R.L. (proiectant general), care la cap. Situația existentă, a precizat următoarele. *„Parcurgând aceste drumuri se pot observa suprafețe pietruite, degradate ce prezintă cedări ale sistemului rutier, majoritatea suprafeței carosabile prezintă gropi. Se pot observa șanțurile colmatate pe marginea carosabilului și zone care datorită acestui fenomen apa șiroiește pe suprafața carosabilă provocând bălțiri pe suprafețe întinse*”, în opinia Consiliului, în mod firesc, în lipsa unor analize concrete, se ridică un semn de întrebare cu privire la scopul acestui expert în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, trebuie să-și continue demersurile de clarificare a modului în care S.C. ... S.R.L. a respectat cerințele caietului de sarcini referitoare la cap. Tehnologie de stabilizare cu enzime, prin solicitarea de clarificări, cu luarea în considerare a motivelor anterior menționate, astfel încât, rezultatele obținute în urma acestei evaluări să corespundă, pe deplin, deopotrivă dispozițiilor art. 81 și 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora **autoritatea contractantă are obligația** „de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (...) de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”; în demersurile sale autoritatea contractantă putând opta inclusiv pentru a crește implicarea expertului tehnic cooptat, respectiv S.C. REM PUBLIC PROJECT S.R.L.

În opinia Consiliului, concluzia de mai sus este în consonanță și cu practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar

principiului buneii administrării ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Față de cele precizate anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. 144/12.01.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 146/12.01.2015 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.