



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 231/09.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1898/11.02.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a contestat actul administrativ nr. 51/SAP/04.02.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de construcții pentru extindere și reparații în regim de urgență la rețele termice în ..., Olănești și Călimănești”, cod CPV: 45232000-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă C...RA S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...RA S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 231/09.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1898/11.02.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...RA S.A., împotriva actului administrativ nr. 51/SAP/04.02.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de construcții pentru extindere și reparații în regim de urgență la rețele termice în ..., Olănești și Călimănești”, cod CPV: 45232000-2 (Rev.2), s-a solicitat

Contestatoarea încunoștințează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a demonstrat cerința din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, respectiv „nici lucrarea prezentată ca experiență similară și nici restul lucrărilor care fac obiectul formularului 12F nu sunt încadrate într-un cod CPV din care să se vadă că acestea sunt similare cu cele care fac obiectul documentației de atribuire; contractul nr. 703/18.01.2011 și celelalte documente prezentate ca experiență similară în legătură cu acest contract nu demonstrează îndeplinirea cerinței menționată la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară”.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, contestatoarea face precizarea că nici în fișa de date a achiziției, la secțiunea destinată experienței similare, și nici la rubrica „Modalitatea de îndeplinire” nu se menționează obligația de a încadra lucrările prezentate ca experiență similară într-un cod CPV, acestea vizând doar executarea unor lucrări asemănătoare cu cele care fac obiectul achiziției, prin completarea Formularului 12F.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, contestatoarea menționează că lucrările stipulate la anexa 1 din documentația aferentă procedurii, „lista cu cantitățile de lucrări maxime aferente acordului cadru”, își regăsesc corespondentul printre lucrările efectuate de societatea sa pe parcursul derulării contractului nr. 703/18.01.2011.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1020/... .../12.02.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului fax de la ora 10:59, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași condiții.

Autoritatea contractantă C...RA S.A. a răspuns prin adresa nr. 4540/13.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2047/13.02.2015, prin care a adus la cunoștință faptul că autoarea contestației nu a constituit garanția de bună conduită în temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației, prin răspunsul formulat în adresa nr. 152/27.01.2015, nu a clarificat documentele solicitate, oferind un răspuns evaziv, neprezentând vreun document din care să reiasă categoria lucrărilor executate. Mai mult, susține aceasta, chiar dacă contractul nr. 703/18.01.2011 ar fi avut în cuprinsul devizului de lucrări executate, lucrări similare cu cele din documentația de atribuire, ofertantul trebuia să demonstreze că valoarea acestora din contract a fost de minim 300.000 lei.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, întrucât nu a constituit garanția de bună conduită, iar pe fond, respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 269/13.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2101/16.02.2015, prin care a susținut că nu consideră necesară constituirea garanției de bună conduită, făcând astfel trimitere la dispozițiile art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și la cele ale art. 21 alin. (4) din Constituția României, apreciind astfel că solicitarea constituirii garanției de bună conduită contravine normei constituționale, afectând caracterul gratuit al procedurii administrativ-jurisdicționale ce face obiectul cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă C...RA S.A. a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de construcții pentru extindere și reparații în regim de urgență la rețele termice în ..., Olănești și Călimănești”, cod CPV: 45232000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la

22.01.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 300.044,9 lei și 900.011,87 lei.

Consiliul reține că prezenta contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1020/... .../12.02.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului fax de la ora 10:59, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași condiții.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 269/13.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2101/16.02.2015, prin care a susținut că nu consideră necesară constituirea garanției de bună conduită, făcând astfel trimitere la dispozițiile art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și la cele ale art. 21 alin. (4) din Constituția României.

Autoritatea contractantă C...RA S.A. a răspuns prin adresa nr. 4540/13.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2047/13.02.2015, prin care a adus la cunoștință faptul că S.C. ... S.R.L. nu a constituit garanția de bună conduită în temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, solicitând respingerea contestației.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că autoarea contestației nu a constituit garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, situație căreia i se aplică, potrivit alin. (2) din același articol, sancțiunea respingerii contestației.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „garanția de bună conduită contravine normei constituționale”, Consiliul apreciază că, în legătură cu acest aspect se poate pronunța doar Curtea Constituțională care, legal sesizată, examinează constituționalitatea legilor și ordonanțelor, „ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, precum și a celor ridicate de avocatul poporului” (art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale).

Pentru motivele arătate și întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr.

34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...RA S.A., pentru neconstituirea garanției de bună conduită și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.