



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../20 .../...

Data: ...

Prin contestația nr. 13/16.02.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2127/16.02.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva adresei nr. 567/12.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Asfaltare străzi comunale în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 567/12.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Asfaltare străzi comunale în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2, solicitând

În fapt, contestatorul arată că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă își invocă propria culpă în ceea ce privește faptul că s-au adus modificări la listele de cantități în sensul că au fost majorate considerabil cantitățile de lucrări supuse realizării obiectivului procedurii, fapt ce conduce la modificarea valorii contractului de lucrări. În opinia acestuia, invocarea propriei culpe de către autoritate nu poate reprezenta un motiv întemeiat și cu atât mai puțin legal pentru anularea procedurii de achiziție publică. Totodată, contestatorul menționează că din interpretarea prevederilor art. 209 alin.(1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultă fără putință de tăgadă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție. În speță, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a justificat decât tardiv, neîntemeiat și nelegal anularea procedurii, invocându-și propria culpă, constând în aceea că nu a procedat la verificarea corectă a proiectului tehnic și a listelor de cantități postate în SEAP. În plus, faptul că autoritatea nu a observat, la momentul însușirii proiectului tehnic în urma recepției acestuia de la persoana fizică/juridică care l-a întocmit și că a tratat în mod superficial verificarea documentației de atribuire și corelarea acesteia, în mod neechivoc, în aprecierea contestatorului nu reprezintă o împrejurare total independentă de voința autorității contractante.

În susținerea contestației se precizează că:

1. oferta depusă de SC ... SRL conține listele de cantități suplimentare la care se face referire, fiind comunicate în SEAP în timp util pentru a fi introduse în ofertă.

2. de asemenea în procesul verbal se menționează că nu au fost obiecții la solicitările de clarificare din partea operatorilor economici.

3. oferta SC ... SRL a avut prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. 1240/...-.../18.02.2015, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transiterii sau depunerii, în

original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță. De asemenea s-a solicitat, în conformitate cu art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să se remită dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din actul normativ antemenționat, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 15/24.02.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 2651/..., contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului precizând că nu contestă rezultatul procedurii ci faptul că aceasta a fost anulată nelegal. În aceste condiții contestatorul apreciază că nu este oportună constituirea garanției de bună conduită întrucât nu se încearcă tergiversarea acestei proceduri ci din contră solicită să se constate că, după deschiderea ofertelor, autoritatea în mod abuziv, a anulat procedura. Mai mult, contestatorul consideră că pentru constituirea garanției, legiuitorul nu a avut în vedere situația prezentei spețe, în care autoritatea comite un abuz flagrant.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Asfaltare străzi comunale în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr. 488/30.06.2014).

Potrivit prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii

de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.

Având în vedere dispozițiile legale evocate mai sus, Consiliul reține că, deși a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu s-a conformat solicitării CNSC, devenind astfel incidente dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, anterior citate.

Referitor la argumentele contestatorului din cuprinsul adresei nr. 15/24.02.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 2651/..., Consiliul reține faptul că acestea nu sunt întemeiate deoarece legea nu face nicio distincție în ceea ce privește obligativitatea depunerii garanției de bună conduită în funcție de obiectul contestației sau față de conținutul actului atacat, obligativitatea constituirii garanției de bună conduită fiind reglementată pentru toate contestațiile depuse la organismul administrativ jurisdicțional/instanța de judecată.

În consecință Consiliul constată că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, SC ... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....