



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 7/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ..., prin sucursala ... Barcelona – Sucursala ... cu sediul în având CUI RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 35/07.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., Județul în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare și montaj de mașini, utilaje și echipamente tehnologice pentru proiectul – Reducerea efectului poluării și eroziunii solului prin extinderea capacității de gestionare a apelor reziduale. Cod MIS ETC 15...”, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea adresei nr. 35/07.01.2015, modificarea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, dacă e cazul; reevaluarea ofertei depuse; accesul la dosarul cauzei”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată în contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI), în ceea ce

privește criticile referitoare la lucrările pentru realizarea platformelor din beton și a împrejurimilor aferente echipamentelor, la etapa de analiză a sistemului și la prospectele tehnice pentru echipamentele propuse.

Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35/07.01.2015 și obligă autoritatea contractantă la refacerea acesteia prin eliminarea motivelor aferente criticilor admise, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondate criticile ... privind *„descrierea detaliată a metodologiei de realizare/implementare a proiectului, respectiv cerințele privind livrările și caracteristicile tehnice, inclusiv activitățile specifice legate de implementarea sistemului SCADA” și „Descrierea detaliată a soluției tehnice propuse (funcționalitatea și caracteristicile specifice ale soluției tehnice propuse)”*.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor anterior dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 7/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... prin sucursala ... Barcelona – Sucursala ... împotriva adresei nr. 35/07.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în ..., Județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Furnizare și montaj de mașini, utilaje și echipamente tehnologice pentru proiectul – Reducerea efectului poluării și eroziunii solului prin extinderea capacității de gestionare a apelor reziduale. Cod MIS ETC 15...”*, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea adresei nr. 35/07.01.2015, modificarea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, dacă e cazul; reevaluarea ofertei depuse; accesul la dosarul cauzei”*.

În preambul, contestatorul precizează că, pe parcursul desfășurării procedurii, au existat mai multe solicitări de clarificări din partea autorității contractante, însă obiectul prezentei contestații este aferent adresei de clarificări nr. 174/07.11.2014.

De asemenea, contestatorul precizează că, în data de 07.01.2015 a primit comunicarea rezultatului procedurii, având nr. 35, prin care, autoritatea contractantă menționează că oferta ... a fost respinsă ca neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit.a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, din următoarele considerente: *„nu s-a confirmat faptul ca oferta include și lucrările pentru realizarea platformelor din beton și a împrejmirilor echipamentelor; nu s-a detaliat metodologia de realizare/implementare a proiectului, respectiv cerințele privind livrările și caracteristicile tehnice, inclusiv activitățile specifice legate de implementarea sistemului SCADA, acestea fiind descrise sub forma unei metodologii cu caracter general/standardizată (PMIPMBOK2005) în care nu se pot identifica și nici nu se pot deduce care sunt informațiile aferente tuturor aspectelor solicitate prin enunțul cerinței în ceea ce privește obiectivul supus prezentei proceduri. Simpla enumerare a echipamentelor propuse a fi montate și a fișelor tehnice ale acestora, sub denumirea fiecărui obiect din cadrul proiectului, nu este și nici nu poate fi considerată o descriere detaliată a soluției tehnice propuse. Conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/ 2006, „oferta este considerata neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”. După aceste motive „generale”, autoritatea contractantă menționează o serie de răspunsuri la clarificările cerute de către autoritatea contractantă la care ofertantul nu ar fi răspuns „corect”, drept pentru care a fost descalificat.*

Astfel, în ceea ce privește *„Lipsa resurselor umane privind activitățile de construcție zidărie”* și raportat la motivul 1 de descalificare, respectiv: *„întrebarea autorității contractante: „care a fost motivarea faptului că nu au fost incluse lucrările de construcții propuse a fi realizate?”, răspuns: „lucrările respective reprezintă lucrări absolut necesare pentru instalarea și funcționarea în condiții optime a echipamentelor și le-am considerat ca părți integrante a activităților pentru panourile electrice fiind incluse în etapele „livrare tablouri electrice” respectiv „instalare panouri electrice (incluzând dar fara a se limita la: lucrări de construcție, lucrări electrice, instalații, verificări, teste), autoritatea contractantă nu consideră răspunsul suficient, invocând importanța deosebită a*

lucrărilor de „construcție” versus lucrările de „instalare” și dând o importanță și o semnificație deosebită acestei nuanțări, pe tot parcursul adresei de descalificare.

Contestatorul consideră că acest motiv de descalificare este neîntemeiat, din următoarele considerente:

- conform art. II.1.2 și II.1.5 din fișa de date a achiziției, contractul are două componente, de furnizare și de cumpărare, nu de proiectare, construcții etc. Mai mult, valoarea echipamentelor ce formează obiectul licitației, este de 127.552,65 euro, față de valoarea montajului (care include testarea și integrarea întregului sistem) care este de doar 78.553,29 euro (considerabil mai mică), motiv pentru care este evident, care este „natura” acestui contract, respectiv de „livrare și cumpărare”;

- la pagina 87 din oferta tehnică, se menționează expres: *„livrarea include și împrejmuirea și platforma betonată corespunzătoare caracteristicilor tehnice ale echipamentului”* în ceea ce privește panourile electrice și “legarea în instalația electrică și la priza de pământ”, ceea ce este normal la orice livrare și montare de echipament tehnic. La pag. 84 (Fișa tehnică nr 13) , pag 86 (FT 14), pag. 88 (FT15), pag. 90 (FT 16), pag. 92 (FT 17), pag. 94 (FT18), pag. 96 (FT 19) se precizează foarte clar că a inclus în ofertă și lucrările de construcții propuse a fi realizate și cerute prin documentația de atribuire;

- conform fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.b) se solicită *„prezentarea de certificate emise de organisme abilitate care confirmă înregistrarea precum și autorizarea ofertantului pentru desfășurarea activităților în domeniul obiectului contractului pentru furnizarea și montarea utilajelor și echipamentelor solicitate. Se va prezenta Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, din care să rezulte că în obiectul de activitate al firmei sunt cuprinse activitățile care fac obiectul prezentei achiziții, în original, copie legalizată sau copie certificate conform cu originalul, informațiile surprinse la nivelul acestuia trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.”* În acest sens se poate observa și din actul constitutiv al firmei că obiectul de activitate al acesteia este: *„studiul, proiectarea, construcția fabricarea, furnizarea, întreținerea și conservarea lucrărilor și instalațiilor, sistemelor și în general, mijloacelor de control, operare, gestiune, detectare(...)”*, activități care se regăsesc în măsură mai mare sau mai mică la orice *„livrare și instalare de echipamente”* fără să fie nevoie să fie *„detaliată”* efectiv în detaliu deoarece este inclusă prin definiție;

- conform art. 14 alin. (2) din Codul Fiscal, așa cum este detaliat în Normele Metodologice, se menționează că: *„lucrările de construcții-montaj, transformare, finisare, instalare, reparații, întreținere, curățare, demolare, efectuate asupra unui bun imobil prin natura sa, precum și orice operațiune ce se efectuează în legătură cu livrarea de bunuri mobile și incorporarea acestora într-un bun imobil încât bunurile mobile devin bunuri imobile din destinația lor”*. Scopul legiuitorului fiscal este tratamentul UNIC din punct de vedere al TVA-ului privind livrarea unei secții de producție respectiv a unor echipamente și integrarea lor într-un ansamblu (așa cum este și situația de față). Cu alte cuvinte legiuitorul nu consideră că activitățile ce formează obiectul contractului de față se împart în: a) livrări de bunuri (vânzare - cumpărare); b) montaj; c) construcții cu o singură operațiune care le include pe toate.

Cu privire la primul motiv de respingere, contestatorul concluzionează următoarele:

a) conform răspunsului nr. 174 din 7.11.2014 la clarificarea cerută de autoritatea contractantă nr. 5217/4.11.2014, s-a confirmat faptul că lucrările de construcții la care face referire autoritatea contractantă sunt incluse în activitățile principale, fiind sub-activități din cadrul activităților principale (livrare și instalare tablouri electrice), motiv pentru care ele nu au fost detaliate în graficul Gantt, nefiind solicitate prin documentația de atribuire;

b) din cele de mai sus rezultă clar care sunt activitățile principale ale contractului, (acestea fiind cerute de autoritatea contractantă să se menționeze în graficul Gant), lucrările de construcții neregăsindu-se printre acestea. În acest fel ele sunt considerate a fi lucrări conexe, sub-activități ale activităților principale de montaj ale echipamentelor furnizate, reprezentând mai puțin de 2% din valoarea totală estimată a contractului.

c) nu s-a omis nici o activitate/acțiune din cele cerute de autoritatea contractantă a fi detaliate în graficul Gantt.

De asemenea, prin aceeași adresă înregistrată sub nr.174 din 7.11.2014, autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze dacă resursele (umane) sunt suficiente pentru executarea contractului, iar contestatorul a confirmat ca acestea sunt suficiente, ele fiind detaliate conform solicitărilor din documentația de atribuire respectiv de către doi specialiști în lucrări electrice autorizați de către ANRE și de către un programator SCADA în paralel cu aceștia, ambii fiind supravegheați de către un proiect manager conform specificului contractului de livrare, vânzare-cumpărare.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- la articolul III.2.3.a din fișa de date se solicită expres date privind *„Personal necesar desfășurării activității, din care: 1. coordonator proiect, 2. personal atestat ANRE în baza Ordinului nr. 11/2013, 3. alte persoane pe care ofertantul le consideră necesare în vederea îndeplinirii contractului. Pentru personale nominalizate la pozițiile 1 și 3 se vor prezenta CV-uri, Declarații de disponibilitate și Diplome de studii. Pentru personalul nominalizat la poziția 2 se vor prezenta atestate tehnico-profesionale”*;

- CV-urile, atestatele și diplomele tuturor persoanelor solicitate au fost furnizate pentru a demonstra capacitatea tehnică de execuție. Nu s-au menționat numele, diploma și nici alte informații pentru persoana care va face micile activități de zidărie și construcții necesare, la fel cum nu s-a menționat numele specialistului în achiziții care a identificat și achiziționat utilajele ale celor care vor face mentenanța, nu s-a menționat numele firmei de transport care le va livra, sau a șoferului care va conduce camionul în acest scop, deoarece nu au fost solicitate în mod expres și nu sunt esențiale pentru executarea contractului;

- Subcapitolul din oferta tehnică - 3.2.3.3, este un subcapitol (resurse) al subcapitolului 3.2. - metodologie de testare, parte a capitolului mare 3 - Metodologie de proiect. Subpunctul 3.2.3.3. menționat, se refera la resursele utilizate la testare în cadrul metodologiei generale de testare pe care o folosește în cadrul proiectelor. În cadrul aceluiași capitol 3.2.3, se pot observa la punctele anterioare (3.2.3.1. și 3.2.3.2.) definirea rolurilor împreună cu responsabilitățile aferente fiecărui rol în parte, în cadrul testării. Aceasta metodologie de testare este aplicată pentru fiecare proiect în parte, astfel în funcție de complexitatea proiectului se poate ca diverse roluri să fie atribuite aceleiași persoane; de exemplu programatorul SCADA poate realiza și testarea aplicației precum și QA (quality assurance - asigurarea calității) și QC (quality check - verificarea calității), în cazul acesta programatorul SCADA având asignate mai multe roluri în cadrul proiectului: programator, tester, responsabil cu asigurarea calității, responsabil cu verificarea calității.

- prin prisma expunerii de mai sus, contestatorul consideră incorectă concluzia autorității contractante, conform căreia nu s-a făcut dovada faptului că societatea dispune de personal necesar pentru îndeplinirea obligațiilor contractului la data depunerii ofertelor, în condițiile în care a fost prezentat personalul necesar

pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale, inclusiv testarea, confirmând apoi acest lucru în răspunsul de clarificare;

- dacă autoritatea contractantă dorea în mod real să solicite personal specializat în Construcții, trebuia să o facă prin caietul de sarcini, fișa de date, și nu prin solicitări de clarificare;

- mai mult decât atât: *„modificarea/completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor”* conform art.50¹ din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește motivul de respingere: *„nedetalierea metodologiei de implementare”*, contestatorul formulează următoarele argumente:

- prin adresa nr. 5217/4.11.2014, autoritatea contractantă a întrebat: *„în ce măsură se face dovada descrierii detaliate, punct cu punct, a caracteristicilor tehnice și funcționale și ale activităților și unde se regăsește descrierea detaliată a metodologiei de realizare/implementare a proiectului, respectiv cerințele privind caracteristicile tehnice, inclusiv activitățile specific legate de implementarea sistemului SCADA”* trimitând la prevederile fișei de date care menționa necesare următoarele:

„1) Metodologia de realizare/implementare a proiectului. Oferta trebuie să fie bazată pe o metodologie standardizată, conform normelor naționale sau internaționale. Oferta trebuie să acopere complet toate cerințele privind livrările și caracteristicile tehnice, inclusiv activitățile specifice legate de implementarea sistemului SCADA. În consecință, livrările și/sau caracteristicile tehnice care nu sunt menționate în caietul de sarcini în mod expres însă sunt fără doar și poate necesare pentru buna funcționare a sistemului, trebuie incluse în proiect, de asemenea

2) Descrierea detaliată a soluției tehnice propusă (funcționalitatea și caracteristicile specifice ale soluției tehnice propuse)

3) Fișele tehnice care vor trebui să respecte cerințele beneficiarului

4) Prospecte tehnice pentru echipamentele propuse

5) Pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa documentația doveditoare (asigurată de către furnizor/producător) de îndeplinire a condițiilor tehnice menționate în caietul de sarcini. Documentele se prezintă în copie certificată pentru conformitate cu originalul semnată și ștampilată de persoanele autorizate.

6) Schema de amplasare de principiu a echipamentelor (ofertanții vor atașa o schemă de amplasament a echipamentelor pentru a

certifica faptul că și-au asumat și au înțeles prevederile caietului de sarcini).

7) *Arhitectura hardware a sistemului propus;*

8) *Fluxul datelor;*

9) *Interacțiunea modulelor software ca și părți constitutive ale platformei SCADA;*

10) *Comunicațiile de Date;*

11) *Interoperabilitatea și deschiderea sistemului;*

12) *Descrierea modului de îndeplinire a conceptelor de: modularitate, scalabilitate, adaptabilitate ale sistemului;*

13) *Descrierea modului de asigurare a asistenței tehnice, serviciului și reviziilor în perioada de garanție (Ofertanții trebuie să precizeze clar că asigură service pentru toate componentele și sub ansamblurile oferite, inclusiv pe partea de software, să asigure faptul că pe perioada de garanție asigură mentenabilitatea echipamentelor).*

14) *Descrierea lucrărilor de instalare*

15) *Descrierea modalității de realizare a implementării, testărilor și punerii în funcțiune a sistemului;*

16) *Descriere servicii de instruire a Beneficiarului*

17) *Declarația de Garanție care să descrie garanția comercială oferită*

18) *Descrierea procedurilor de dezvoltare aplicații*

19) *Tabel detalii producător pentru fiecare produs sau grup de produse"*

- la această solicitare de clarificări, a răspuns că implementarea sistemului SCADA se regăsește detaliată începând cu pagina 13 din oferta tehnică. Metodologia de proiect propusă de este conformă cu bunele practici definite de PMI (Project Management Institute) detaliată în PMBOK2005 (cel mai răspândit set de practici în privința managementului de proiect), ceea ce nu a satisfăcut exigențele autorității contractante considerând răspunsul neconcludent;

- contestatorul consideră că a respectat întru totul cerințele fișei de date (caietului de sarcini), iar lipsa de „detaliu” invocată este subiectivă și abuzivă. Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri reale ar fi putut întreba punctual în ce domeniu are nevoie de explicații suplimentare ceea ce nu s-a întâmplat.

În ceea ce privește motivul 4 de descalificare, respectiv răspunsul la întrebarea „cum justificați sustenabilitatea afirmației potrivit căreia cerințele de resurse umane, hardware și la nivel de aplicație pentru testare și acceptanță vor fi definitive pe parcursul

anterior acestei faze", autoritatea contractantă ignorând răspunsul, concluzionează că „exista neconcordanțe între răspunsurile candidatei drept pentru care răspunsul este neconcludent", contestatorul subliniază că este vorba de o întrebare referitor la programarea unui sistem, funcționarea unor computer și nu la niște lucrări de construcții.

În continuare, raportat la concluziile aferente motivului de descalificare nr. 4, contestatorul precizează că a furnizat CV-urile, atestatele și diplomele tuturor persoanelor solicitate de către autoritatea contractantă, pentru demonstrarea capacității tehnice de execuție. De asemenea, punctul din oferta tehnică la care s-a făcut referire (3.2.3.3.), acesta este un subcapitol (resurse) al subcapitolului 3.2. - metodologie de testare, parte a capitolului mare 3. - metodologie de proiect. Subpunctul 3.2.3.3. menționat, se referă la resursele utilizate la testare în cadrul metodologiei generale de testare pe careo folosește în cadrul proiectelor. În cadrul aceluiași capitol 3.2.3., se pot observa la punctele anterioare (3.2.3.1. și 3.2.3.2.) definirea rolurilor împreună cu responsabilitățile aferente fiecărui rol în parte, în cadrul testării. Această metodologie de testare este aplicată pentru fiecare proiect în parte, astfel contestatorul apreciază că, în funcție de complexitatea proiectului se poate ca diverse roluri să fie atribuite aceleiași persoane; de exemplu programatorul SCADA poate realiza și testarea aplicației precum și QA (quality assurance - asigurarea calitatii) și QC (quality check - verificarea calității), în cazul acesta programatorul SCADA având asignate mai multe roluri în cadrul proiectului: programator, tester, responsabil cu asigurarea calității, responsabil cu verificarea calității.

Prin prisma expunerii de mai sus, contestatorul consideră incorectă concluzia autorității contractante conform căreia nu s-a făcut dovada faptului că societatea dispune de personal necesar pentru îndeplinirea obligațiilor contractului la data depunerii ofertelor, în condițiile în care în ofertă a fost prezentat personalul necesar pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale, inclusiv testarea, confirmând apoi acest lucru în răspunsul de clarificare.

În opinia contestatorului, interpretarea afirmațiilor conform cărora „resursele” vor fi definitive pe parcursul acestei faze, este abuzivă, în condițiile în care în fișa de date a achiziției, se face referire la modul general de „*orice alte persoane mai sunt necesare*”, dând astfel posibilitatea să fie folosite numărul de persoane suficiente pentru a finaliza proiectul.

În ceea ce privește motivul de descalificare nr. 5, contestatorul consideră că interpretarea abuzivă reiterează lipsa descrierii

detaliat a propunerii tehnice, invocând că simpla înșiruire de echipamente, nu este o descriere a soluției tehnice propuse. În acest sens, contestatorul arată că la întrebarea „unde se găsesc informațiile solicitate prin fișa de date la pct. 2 din cap. IV Prezentarea Ofertei. Modul de prezentare a propunerii tehnice”, răspunsul emis a fost evident, respectiv: „se regăsesc în oferta tehnică începând cu pagina 56”. Totodată, în ceea ce privește gradul de detaliu al ofertei, contestatorul menționează că: oferta tehnică este prezentată conform solicitărilor autorității contractante; autoritatea contractantă a solicitat prin punctul IV.4.1 din fișa de date a achiziției, utilizarea unei metodologii standardizate, conform normelor naționale și normelor internaționale, iar ... a folosit standardul PMI identificat prin numărul de identificare PMBOK2005.

În ceea ce privește motivul de descalificare nr. 6, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde se găsesc prospectele tehnice pentru echipamentele propuse, etichetate pentru fiecare echipament în parte, răspunsul fiind că acestea se regăsesc în oferta tehnică, pagina 191 la Anexa – Documentație Tehnică – Broșuri, răspuns considerat însă, de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent.

În acest sens, contestatorul subliniază că în cadrul Fișei Tehnice art. IV.4.2 s-a solicitat expres prezentarea copiilor certificate ale prospectelor: „ (...) 5) Pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa documentația doveditoare (asigurată de către furnizor/producător) de îndeplinire a condițiilor tehnice menționate în caietul de sarcini. Documentele se prezintă în copie certificată pentru conformitate cu originalul semnată și ștampilată de persoanele autorizate [..]”, arătând că au fost prezentate fișele tehnice, în limba română.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 318/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, precum și documentele de calificare și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 369/22.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1043/23.01.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și dosarul achiziției, în copie.

Ulterior, prin adresa nr. 434/26.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1108/27.01.2015, autoritatea contractantă transmite și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos:

- în ceea ce privește cap. „*Lipsa Resurselor Umane privind activitatea de construcție / zidărie*” – motivul 1 de descalificare, autoritatea contractantă precizează că a fost absolut necesar să solicite operatorilor economici participanți să demonstreze că și-au fundamentat ofertele luând în considerare aspectele aferente activităților propuse, incluzând aici și lucrările de realizare a împrejmuirilor și a plășelor betonate (pentru generatoarele de curent), pentru a nu pune în pericol implementarea și finalizarea acestui proiect;
- prin documentația de atribuire, nu s-au impus nici un fel de activități de construcție zidărie, ci doar realizarea unor împrejmuiri și a platformelor betonate cu dimensiunile corespunzătoare caracteristicilor fizice ale echipamentului respectiv, așa cum este precizat la pct. 5 a fiecăreia din fișele tehnice aferente generatoarelor de curent, cu nr. 13, 14, 15, 16, 17, 18 și 19;
- prin urmare ofertantul nu a reușit să aprofundeze în mod corespunzător cerințele impuse în documentația de atribuire, motiv pentru care face confuzie între ceea ce reprezintă construirea zidăriei și construirea platformelor betonate și a împrejmuirilor, cauză care a condus la omiterea resurselor necesare pentru aceste activități în conținutul ofertei;
- textul întrebării enunțat de ofertant în cuprinsul motivului nr. 1 nu este cel transmis de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 5217/04.11.2014, respectiv: „*în raport cu modul în care faceți dovada îndeplinirii cerinței „Graficul de furnizare și montaj care va conține prezentarea detaliată (de tip GANTT) - planul de activitate (planificarea activităților) cu unitate de timp zilnică și lunară, indicând activitățile principale din cadrul tuturor fazelor de realizare a contractului, prezentând ordinea etapelor și intervalele de timp în care ofertantul își propune să furnizeze și să monteze utilajele și echipamentele, cu detalierea resurselor pe activități”, vă solicităm să clarificați și după caz, să remediați următoarele: a) Justificați motivul pentru care nu ați inclus și lucrările de construcții propuse a fi realizate (...)*”, prin urmare, rezultă că ofertantului i s-a solicitat în mod clar și fără ambiguități - în baza dispozițiilor art.35 din HG nr.925/2006, să clarifice motivul pentru care nu a inclus și lucrările de construcții propuse a fi realizate în graficul prezentat precum și să remedieze aceasta omisiune, cerință la care însă SC ... nu s-a conformat și în consecință nu a demonstrat că a inclus în ofertă sa și lucrările de realizare a împrejmuirilor și a platformelor betonate;
- deși se poate constată ca nici pe parcursul elaborării ofertei, nici în perioada de evaluare și nici prin prezenta contestație ofertantul nu a considerat ca lucrările de realizare a împrejmuirilor și a

platformelor betonate ar avea (prea mare) importanță, autoritatea contractantă susține că respectivele lucrări, impuse distinct în fișele tehnice aferente, sunt absolut necesare pentru siguranța în exploatare a generatoarelor de curent;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că lucrările de construcții reprezintă valorile care pot fi cuprinse între: 2 % 206.1056 = 4.122,1 euro și 1,5% - 206105 euro = 3091458 euro, însă acestea nu pot fi luate în considerare, fundamentate și nu s-au prevăzut resursele aferente în conținutul propunerii tehnice și nici chiar în conținutul ofertei.

Referitor la cap. A – Lipsa resurselor umane privind activitățile de construcție zidărie - / Motivul 2 de descalificare / Concluzii privind motivul 2, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- cu privire la lit. a), autoritatea contractantă este de acord cu observația făcută de ofertant, potrivit căreia la secțiunea III. 2.3. a) Capacitatea tehnica și/sau profesională din fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada faptului că dispun de: *„Personal necesar desfășurării activității, din care: coordonator proiect; personal atestat ANRE în baza Ordinului nr. 11/2013; alte persoane pe care ofertantul le considera necesare în vederea îndeplinirii contractului. Pentru personale nominalizate la pozițiile 1 și 3 se vor prezenta CV-uri, Declarații de disponibilitate și Diplome de studii. Pentru personalul nominalizat la poz. 2 se vor prezenta certificate de atestare tehnico-profesionale atestate (...)*”, însă după cum se poate remarca din informațiile conținute în oferta sa și din răspunsurile la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate de comisia de evaluare, SC ... nu a prezentat nici un fel de documente care să confirme că dispune de personalul solicitat la pct.3 al cerinței antemenționate și nici nu a reușit să demonstreze acest lucru la solicitarea formulată de comisia de evaluare; însă, arată autoritatea contractantă, acest aspect nu a făcut motivul descalificării contestatorului.

În ceea ce privește lit. b), autoritatea contractantă menționează că a constatat că ofertantul nu și-a însușit pe deplin enunțul solicitării pe care i-a adresat-o comisia de evaluare, neluând în considerare cerința exprimată prin ultima frază. Pentru o mai bună edificare, autoritatea contractantă redă în continuare textul integral al întrebării formulate: *„în raport cu modul în care faceți dovada îndeplinirii cerinței „Graficul de furnizare și montaj care va conține prezentarea detaliată (de tip GANTT) - planul de activitate (planificarea activităților) cu unitate de timp zilnică și lunară, indicând activitățile principale din cadrul tuturor fazelor de*

realizare a contractului, prezentând ordinea etapelor și intervalele de timp în care ofertantul își propune să furnizeze și să monteze utilajele și echipamentele, cu detalierea resurselor pe activități. Vă solicităm să clarificați și după caz, să remediați următoarele: (....) b) Confirmați sau infirmați, după caz, dacă resursele nominalizate de d-voastră în grafic (PM, SE, APS)”, sunt suficiente pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale ce urmează a fi realizate în vederea implementării proiectului. În cazul în care răspunsul este afirmativ, probați”. Astfel, ofertantului i s-a solicitat în mod clar și fără ambiguități, în baza dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006 să confirme dacă resursele nominalizate în grafic (PM, SE, APS) sunt suficiente pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale ce urmează a fi realizate în vederea implementării proiectului și, în acest caz, să probeze acest lucru sau să infirme și, în aceasta situație, să clarifice și să remedieze aspectele semnalate. După cum rezultă din răspunsul formulat de ofertant la respectiva solicitare și după cum rezultă din textul motivului invocat, operatorul economic nu a răspuns concludent la speța sesizată, limitându-se doar să afirme că a prezentat în oferta sa personalul necesar pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale deși, din informațiile/documentele existente în oferta sa, se înțelege contrariul.

Pe de altă parte, se remarcă și faptul că ofertantul afirmă în mod eronat că oferta sa a fost considerată neconcludentă deși, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este neconformă raportat la prevederile art. 36, alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006, i s-au precizat clar motivele care au condus la acest rezultat, printre care și răspunsul care a fost considerat neconcludent (pentru motivele descrise în comunicare) la întrebarea pe care ofertantul a contestat-o la acest punct.

Autoritatea contractantă consideră că, exceptând confuziile făcute de ofertant cu privire la activitățile de zidărie față de realizarea de platforme betonate și împrejmuiri, scoaterea din context a enunțurilor anumitor solicitări transmise de comisia de evaluare precum și interpretările eronate ale unor prevederi din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, susține ca ofertantul nu a reușit să demonstreze ca a inclus în oferta sa și categoriile de personal necesare pentru realizarea împrejmuirilor și a platformelor betonate.

Referitor la cap B. Nedeterminarea metodologiei de implementare / Motivul de descalificare nr. 3, în ceea ce privește observațiile pe care ofertantul le-a consemnat la pagina 8-10 din contestație, autoritatea contractantă precizează că și-a însușit faptul că metodologia prezentată de acesta, din care face parte și setul de practici PMBOK2005 - este parțial conformă cu cerința, reținând în același timp și că metodologia descrisă are caracter general/standardizat în care nu au putut fi identificate și din care nu se poate deduce care sunt informațiile aferente tuturor aspectelor solicitate prin enunțul cerinței, așa cum, de altfel, a sesizat expertul extern cooptat, la pct.1 al comentariilor făcute în legătură cu cerința a doua din anexa nr.1 la raportul de specialitate nr.2/03.11.2014. Mai mult, oferta contestatorului nu a fost respinsă pentru unul din motivele stipulate la art. 36 și nici nu consideră că ar fi încălcat prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, însă a constatat pe parcursul analizei propunerilor tehnice că informațiile cuprinse în propunerea tehnică au doar caracter general / standardizat, în care nu se identifică și nici nu s-au putut deduce descrierea detaliată a metodologiei de realizare/implementare a proiectului, respectiv cerințele privind livrările și caracteristicile tehnice, inclusiv activitățile specifice legate de implementarea sistemului SCADA - toate acestea aferente obiectului prezentei proceduri.

Referitor la cap. „B. NEDETALIEREA METODOLOGIEI DE IMPLEMENTARE / Motivul de descalificare 4 / Concluzii privind motivul 4, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- la cap. „A. LIPSA RESURSELOR UMANE PRIVIND ACTIVITĂȚILE DE CONSTRUCTIE ZIDĂRIE / Motivul 2 de descalificare" - prin secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada faptului că dispun de *„Personal necesar desfășurării activității, din care: coordonator proiect, personal atestat ANRE în baza Ordinului nr. 11/2013, alte persoane pe care ofertantul le considera necesare în vederea îndeplinirii contractului. Pentru personale nominalizate la pozițiile 1 și 3 se vor prezenta CV-uri, Declarații de disponibilitate și Diplome de studii...”*;
- în enunțul întrebării, s-au solicitat o serie de informații inclusiv cu privire la resursele umane, prin aceasta autoritatea contractantă dorind să se asigure că operatorul economic care va fi desemnat câștigător dispune de resursele umane necesare pentru îndeplinirea în bune condiții a obligațiilor asumate prin contract încă din etapa de elaborare a ofertei sale;

- s-a solicitat ofertantului să justifice sustenabilitatea afirmației sale tocmai pentru a se edifica pe deplin asupra înțeleșului acesteia și pentru a nu-l interpreta altfel decât și-a dorit ofertantul să-l exprime însă a constatat că între răspunsul primit la această întrebare și cel primit la întrebarea nr.1/b există neconcordanțe în ceea ce privește resursele umane, astfel:

- prin răspunsul transmis la întrebarea nr.1/b, ofertantul afirmă că: „Resursele specificate în graficul Gantt sunt suficiente pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale ce urmează a fi realizate în vederea implementării proiectului și respectă în totalitate cerințele autorității contractante din documentația de atribuire. Lucrările de instalare, legături electrice, punere în funcțiune și testare ale echipamentelor furnizate în cele 8 locații vor fi realizate de cei doi specialiști în lucrări electrice, ale căror CV-uri sunt anexate la documentația prezentată la momentul depunerii, în termenele menționate în grafic, timpul de execuție al acestor activități fiind suficient pentru îndeplinirea în totalitate a solicitărilor din documentația de atribuire. Așa cum se poate observa din graficul Gantt prezentat și la care autoritatea contractantă se referă, activitățile sunt efectuate în paralel (pe măsură ce se livrează se și instalează) eliminând astfel timpii morți și sporind eficiența implementării la nivelul dorit de autoritatea contractantă; Activitățile electrice din teren sunt realizate de cei doi specialiști solicitați, iar activitatea de automatizare și dezvoltare a software-ului de SCADA va fi efectuată de către APS (automatist și programator), de asemenea în paralel cu activitățile de pregătire, livrare și instalare a echipamentelor de automatizare. În mod evident, proiect managerul va superviza toate activitățile proiectului, va coordona personalul angajat în proiect, alocarea pe activități și va asigura comunicarea cu clientul”;
- prin răspunsul transmis la întrebarea nr.2/e, ofertantul afirmă că: *„În cap.3.2.3.3.Resurse de la pag.50 se menționează că: „Cerințele de resurse umane, hardware și la nivel de aplicație pentru testare și acceptanță vor fi definitive pe parcursul proiectului și anterior acestei faze”. Afirmația se referă la o procedură standard din managementul de proiect, procedură care va fi definitivată pentru conformitate cu realitatea existentă în teren. Aceasta definitivare este necesară având în vedere ca autoritatea contractantă nu putea descrie în documentația de atribuire, în mod exhaustiv tot complexul de factori, condiții și intercondiționalități care se găsesc în mod*

real în locațiile de desfășurare ale proiectului. a propus o etapă de analiza a sistemului (a se vedea diagrama Gantt) în care vor fi studiate condițiile reale existente, astfel încât procedura propusă să fie optimizată conform cerințelor proiectului, fără a afecta în niciun fel prețul final al contractului”;

- așa cum de altfel s-a precizat și în procesul verbal al ședinței de evaluare, s-a acceptat faptul că datele care se regăsesc la subcapitolul 3.2.3.3 Resurse aparțin unei proceduri standard (așa cum este și cazul cap. Metodologia de realizare/ implementare a proiectului) - care va fi putea fi definitivată pe parcursul realizării proiectului, însă în același document s-a mai subliniat și că în conformitate cu prevederile cap.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, ofertantul avea obligația să facă dovada faptului că dispune de personal necesar pentru îndeplinirea obligațiilor contractului la data depunerii ofertelor, nicidecum pe parcursul derulării proiectului;

- în concluzie, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a interpretat în mod eronat cerințele enunțate prin documentația de atribuire cu privire la personalul necesar desfășurării activității de care trebuia să facă dovada că dispune pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor ce urmează a fi realizate în cadrul prezentei proceduri și că autoritatea contractantă nu și-a dorit și nici nu a interpretat abuziv informațiile puse la dispoziție (fie în cuprinsul ofertei fie prin răspunsurile formulate), în măsura în care acestea au fost formulate în concordanță cu respectivele cerințe și solicitări. Mai mult, enunțul a fost explicit formulat și din textul acestuia se înțelege clar că pentru personale nominalizate la poziția 3 (și poziția 1) se vor prezenta CV-uri, Declarații de disponibilitate și Diplome de studii, documente pe care însă ofertantul nu le-a pus la dispoziția comisiei nici în oferta și nici la solicitarea ce i-a fost adresată.

Referitor la cap. „B. NEDETALIEREA METODOLOGIEI DE IMPLEMENTARE / Motivul de descalificare 5 / Concluzii privind motivul 5”, în ceea ce privește cel de-al cincilea motiv al contestației, pentru care SC ... susține că, deși a formulat un răspuns la întrebarea prin care comisia de evaluare a solicitat să i se indice unde în cadrul propunerii sale tehnice se găsesc informațiile solicitate prin fișa de date la pct.2 din secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI / IV.4.1) Modul de prezentarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- enunțul complet al cerinței în cauza este: „(...) *Descrierea detaliată a soluției tehnice propuse (funcționalitatea și caracteristicile specifice ale soluției tehnice propuse)*”; comisia de

evaluare a ofertelor a comparat aspectele semnalate de expertul extern cooptat în raportul de specialitate nr.2/03.11.2014 al acestuia - a se vedea cap.II /pct.2 din tabel - în raport cu informațiile puse la dispoziție de ofertant în conținutul propunerii sale tehnice ca fiind cele în care se găsesc informațiile solicitate prin enunțul cerinței și a constatat că la paginile 56-63 (conform opisului) se găsesc sub numele fiecărui obiect din cadrul proiectului - doar denumirile echipamentelor propuse a fi montate și a fișelor tehnice aferente acestora. Mai mult, informațiile respective s-au găsit în formă identică și în secțiunea intitulată Schema de amplasare de principiu a echipamentelor de la pag.143-145 a propunerii tehnice a acestui ofertant;

- prin urmare, membrii comisiei au considerat că se impune a i se solicita operatorului economic clarificări cu privire la aspectele constatate, enunțul complet al întrebării fiind redat integral în cele ce urmează : *„În raport cu modul în care faceți dovada îndeplinirii cerinței "Descrierea detaliată, punct cu punct, a caracteristicilor tehnice și funcționale esențiale ale produselor și activităților oferite în conformitate cu specificațiile din Fișele Tehnice și Caietul de sarcini care fac parte integrantă din prezenta documentație de atribuire. Descrierea tehnică va conține dar nu se va limita la: [.....]" vă solicităm să clarificați și după caz, să remediați următoarele : f) Indicați unde în cadrul propunerii d-voastră tehnice se găsesc informațiile solicitate prin fișa de date la pct.2 din cap.IV.4) PREZENTAREA OFERTEI/IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice"*;

- astfel, se poate constata că i s-a solicitat destul de explicit ofertantului să clarifice și să remedieze aspectele neconforme și/sau omisiunile constatate (precum în celelalte situații similare), însă acesta nu s-a conformat respectivelor cerințe. Pe de altă parte, în cazul în care ofertantul nu ar fi înțeles bine enunțul întrebării pe care i-a adresat-o comisia de evaluare, ar fi avut posibilitatea să solicite reformularea sau explicitarea acesteia, însă nu a uzat de acest drept;

- prin urmare, comisia de evaluare și-a însușit punctul de vedere al expertului extern cooptat și a considerat că simpla enumerare a echipamentelor propuse a fi montate și a fișelor tehnice aferente acestora - sub numele fiecărui obiect din cadrul proiectului - nu este și nici nu poate fi considerată o descriere detaliată a soluției tehnice propuse, adăugând și că s-ar fi impus ca ofertantul să abordeze în conținutul secțiunii sale în mod obligatoriu și aspectele aferente lucrărilor de construcție (platformele de beton și împrejuririle impuse pentru generatoarele de curent);

- așadar, răspunsul ofertantului nu a fost considerat incomplet și neconcludent doar pentru că nu a abordat și aspectele aferente lucrărilor de construcție, ci în primul rând pentru că nu a furnizat/nu a indicat unde se găsește descrierea detaliată a soluției tehnice propuse, în care ar fi trebuit să se regăsească cel puțin informații despre: specificațiile tehnico-funcționale ale echipamentelor (inclusiv cele ale soft-urilor aferente) montajul, punerea în funcțiune și efectuarea de reglaje până la aducerea la parametrii proiectați, modalitatea de integrare în sistemul existent, aspecte referitoare la exploatare și întreținere, instruirea personalului, condiții de garanție, adică exact funcționalitatea și caracteristicile specifice solicitate.

Referitor la cap. „B. NEDETALIEREA METODOLOGIEI DE IMPLEMENTARE / Motivul de descalificare 6. Concluzii privind motivul 6”, referitor la motivul invocat de ofertant la ultimul punct, autoritatea contractantă subliniază că:

- ofertele trebuiau redactate strict în limba română, așa cum s-a precizat la secțiunea IV.3) INFORMAȚII ADMINISTRATIVE / IV.3.6) Limba sau limbile în care pot fi redactata oferta/ candidatura/ proiectul sau cererea de participare din fișa de date a achiziției;

- documentația doveditoare (asigurată de către furnizor/ producător) de îndeplinire a condițiilor tehnice menționate în caietul de sarcini trebuia să fie prezentată și în copie certificată pentru conformitate cu originalul semnată și ștampilată de persoanele autorizate (conform pct.5 al secțiunii IV.4) PREZENTAREA OFERTEI/ IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;

- SC ... a confirmat că a înțeles foarte clar acest lucru având în vedere că toate celelalte documente pentru care s-a precizat că trebuie prezentate în copie certificată pentru conformitate cu originalul (cum sunt cele solicitate la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale/1 și la sect.III.2.2) Capacitatea economică și financiară) precum și în copie legalizată tradusă în limba română de traducător autorizat (cum sunt cele solicitate la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale /4) au fost puse la dispoziție în oferta sa exact în forma și cu înscrisurile solicitate;

- prin urmare, constatând că documentele de la pag. 192-193, 196, 199-200, 205-208, 214-257 conțin înscrisuri în altă limbă și nu pot fi interpretate iar în celelalte prospecte tehnice nu se precizează și nici nu se poate deduce precis la care fișă tehnică au apartenența (exceptându-le pe cele aferente generatoarelor de curent - FT 13-19), i s-a solicitat ofertantului să clarifice și să remedieze (printre

alte) și aceste aspecte - a se vedea întrebarea nr.2 lit.i) și h) din adresa nr.5217 transmisă de autoritatea contractantă pe data de 04.11.2014, la care de altfel se face referire și în contestație; nici de aceasta data ofertantul nu a dat curs solicitării formulate de comisia de evaluare și s-a limitat să indice că documentele în cauză sunt (tot) cele pe care le-a inclus în propunerea sa tehnică.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 560/...-... Consiliul îi pune în vedere acestuia termenul în care poate studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 29.01.2015.

Ulterior, prin adresa nr. 17/29.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1337/30.01.2015, contestatorul formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele aspecte constatate:

- autoritatea contractantă a tratat diferit ofertele depuse în cadrul acestei proceduri, solicitând aceleași clarificări pentru operatori economici participanți, dar considerând diferit răspunsurile acestora, respectiv: „neconcludent” pentru ... respectiv „concludent” pentru ceilalți participanți la procedură, astfel favorizându-i;
- autoritatea contractantă nu a respectat principiul menționat în art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența;
- autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește lipsa resurselor umane, privind activitățile de construcție, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în tabelul comparativ, sunt precizate resursele necesare și oferta pentru împrejmuirile betonate (la paginile 84, 86, 88, 90, 92, 94, 96 din oferta tehnică);
- autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat lucrări efective de zidărie și construcții dar că, totuși, în lipsa acestei solicitări, ofertantul este obligat să aprofundeze ceea ce presupune zidăria și construcția platformelor betonate și a împrejmuirilor;
- aprecierile autorității contractante referitoare la faptul că „..... nu a reuși să aprofundeze în mod corespunzător cerințele impuse în documentația e atribuire”, nu sunt realiste, ci doar pe intenția clară de a exclude cu orice preț oferta depusă;
- deși autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, consideră concludent răspunsul referitor la identificarea și respectarea în totalitate a cerințelor din coloana din stânga fișelor tehnice (pagina 837), unde se precizează clar și că sunt incluse platformele

betonate și împrejuririle, la pagina următoare (838), aceeași comisie decide în unanimitate că oferta este neconformă pentru că: *„ofertantul nu a cuprins în ofertă și lucrările pentru realizarea platformelor de beton și a împrejuririlor aferente echipamentelor”*;

- în ceea ce privește afirmația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, conform căreia: *„celălalt ofertant a reușit să demonstreze că a inclus în conținutul ofertei sale tehnice și resursele aferente pentru realizarea împrejuririlor și a platformelor betonate”*, contestatorul apreciază că, în acest caz, autoritatea contractantă a făcut o discriminare între ofertanți deoarece, din cuprinsul raportului procedurii, rezultă alte aspecte;
- deși autoritatea contractantă, la pagina 735 din dosarul achiziției publice, consideră că răspunsul privind livrarea, descărcarea și manipularea, se face de către camioane aparținând furnizorului este *concludent*, ulterior, apreciază răspunsul privind realizarea platformelor betonate și existența personalului specializat pentru lucrări de construcții, ca fiind neconcludent.

În ceea ce privește nedetalierea metodologiei de implementare, contestatorul reiterează aspectele deja menționate în cuprinsul contestației. Totodată, contestatorul admite faptul că nu a depus CV-urile și diplomele persoanelor *„specializate”* în lucrările de construcții (nesolicitate de altfel de autoritatea contractantă), dar a depus CV-urile solicitate prin fișa de date a achiziției, deoarece categoriile de personal necesare pentru realizarea împrejuririlor și a platformelor betonate nu au fost solicitate în mod expres, lăsându-se la latitudinea fiecărui ofertant să propună o echipă de proiect pe care o consideră necesară implementării proiectului, conform secțiunii II.2.3.a) din fișa de date a achiziției. De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a considerat lipsite de detaliu funcționarea echipamentelor sau software-ului instalat, ci doar descărcarea acestora și mai ales turnarea platformelor betonate.

Contestatorul precizează că, deși deține certificate ISO pentru toate activitățile solicitate de obiectul procedurii, iar un alt ofertant, doar pe construcții civile și electrice (nu automatizări și SCADA), concluzia autorității contractante este aceea că nu are cum să realizeze lucrări de zidărie și împrejuriri (construcție garduri metalice), motiv pentru care a descalificat oferta pentru *„lipsa dovezilor privind personalul specializat în domeniul construcției de garduri”*.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” online, cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare și montaj de mașini, utilaje și echipamente tehnologice pentru proiectul – Reducerea efectului poluării și eroziunii solului prin extinderea capacității de gestionare a apelor reziduale. Cod MIS ETC 15...”, cod CPV 30237475-9, 31122000-7, 31211100-9, 32260000-3, ...523200-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției este de 206.105,88 euro fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3747/18.08.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 6153/29.12.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta aparținând ... a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și al art. 79 din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35/07.01.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „fiecare motiv invocat de autoritatea contractantă (n.n. în respingerea ofertei sale) este eronat și nejustificat”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei acestuia.

În acest sens, Consiliul va reține, din cuprinsul actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35/07.01.2015, că temeiul legal invocat în respingerea ofertei contestatorului este art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile

prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Tot din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35/07.01.2015, Consiliul va reține că un prim motiv de neconformitate a ofertei contestatorului ar fi, în opinia autorității contractante, acela că „*nu ați confirmat faptul că oferta dumneavoastră include și lucrările pentru realizarea platformelor din beton și a împrejmuirilor aferente echipamentelor*”.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice*” și „*Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul caietului de sarcini publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „*[CN151830/001] CAIETUL DE SARCINI.pdf*” că „*Obiectul contractului îl constituie achiziția și lucrările montaj de mașini, utilaje și echipamente tehnologice pentru proiectul "Reducerea efectului poluării și eroziunii solului prin extinderea capacității de gestionare a apelor reziduale", COD MIS ETC 15....*

Mașini, utilaje și echipamente tehnologice, ce vor fi furnizate în cadrul contractului sunt:

- Generator curent 6-60 KVA – 7 buc
 - Tablou electric automatizare – 8 buc3
 - Sistem de transmitere date GSM/GPRS – 8 buc
 - Senzori (CH4, PH, Nitrati, turbiditate, O2, DIZ:, Cond.,Oxid.) – 14 buc
- (...)

Montajul, recepția și punerea în funcțiune se va efectua în conformitate cu instrucțiunile producătorilor”.

Referitor la cele 7 generatoare de curent, autoritatea contractantă a specificat, în cuprinsul fișelor tehnice 13 – 19 (publicate în SEAP sub identificatoarele [CN151830/016] FT 13.pdf, [CN151830/017] FT 14.pdf, [CN151830/018] FT 15.pdf, [CN151830/029] FT 16.pdf, [CN151830/020] FT 17.pdf, [CN151830/030] FT 18.pdf și [CN151830/033] FT 19.pdf), specificația tehnică „**include împrejmuirea și platforma betonată** cu dimensiunile corespunzătoare caracteristicilor fizice ale echipamentului, legarea la instalația electrică și la prize de pământ”.

Cu alte cuvinte, necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost aceasta consemnată în cuprinsul caietului de sarcini a fost ca cele 7 generatoare de curent să fie montate de furnizor pe câte o platformă betonată, împrejmuită, executată de către acesta.

Potrivit prevederilor secțiunii „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, „Propunerea Tehnică va include cel puțin informațiile următoare:

- Graficul de furnizare și montaj care va conține prezentarea detaliată (de tip GANTT) – planul de activitate (planificarea activitatilor) cu unitate de timp zilnică și lunară, indicând activitățile principale din cadrul tuturor fazelor de realizare a contractului, prezentând ordinea etapelor și intervalele de timp în care ofertantul își propune să furnizeze și să monteze utilajele și echipamentele, cu detalierea resurselor pe activități.

- Descrierea detaliată, punct cu punct, a caracteristicilor tehnice și functionale esențiale ale produselor și activităților oferite în conformitate cu specificațiile din Fișele Tehnice și Caietul de sarcini care fac parte integrantă din prezenta documentație de atribuire.

(...)

Descrierea tehnică va conține dar nu se va limita la: (...) fișele tehnice care vor trebui să respecte cerințele beneficiarului”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a depus în oferta sa tehnică, la paginile 83 - 96 (paginile 516 – 529 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) fișele tehnice aferente celor 7 generatoare, în care a precizat „include împrejmuirea și platforma betonată cu dimensiunile corespunzătoare caracteristicilor fizice ale echipamentului” și, la pagina 181 (pagina 614 din dosarul achiziției), graficul GANTT în care a evidențiat resursele umane implicate (project manager, specialist lucrări electrice, automatist și programator SCADA).

Prin adresa nr. 5217/04.11.2014 (paginile 901 – 904 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „în raport cu modul în care faceți dovada îndeplinirii cerinței „Graficul de furnizare și montaj care va conține prezentarea detaliată (de tip GANTT) - planul de activitate (planificarea activitatilor) cu unitate de timp zilnică și lunară, indicând activitățile principale din cadrul tuturor fazelor de realizare a contractului, prezentând ordinea etapelor și intervalele de timp în care ofertantul își propune să furnizeze și să monteze utilajele și echipamentele, cu detalierea resurselor pe activități” (...) justificați motivul pentru care nu ați inclus și lucrările de construcții propuse a fi realizate”.

Prin adresa nr. 174/07.11.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5321/07.11.2014, contestatorul a răspuns că *„(...) am considerat lucrurile de construcție ca părți integrate a activităților pentru tablourile electrice. Lucrările de construcție au fost incluse în etapele:*

- *Livrare tablouri electrice (partea de livrare a generatoarelor);*
- *Instalări tablouri electrice (incluzând dar fără a ne limita la: lucrări de construcție, lucrări electrice premergătoare instalării, verificări), legături electrice, PIF, teste”.*

Ori, întrucât contestatorul a lămurit/detaliat modalitatea în care a prevăzut în graficul GANTT lucrările de construcție, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 6153/29.12.2014, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) față de oferta contestatorului.

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin aceeași adresă nr. 5217/01.11.2014, să *„confirme sau infirme, după caz, dacă resursele nominalizate în graficul GANTT (PM, SE, APS [n.n. project manager, specialist lucrări electrice, automatist și programator SCADA]) sunt suficiente pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale ce urmează a fi realizate în vederea implementării proiectului. În cazul în care răspunsul este afirmativ, probați”*; prin adresa nr. 174/07.11.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5321/07.11.2014, contestatorul confirmând că *„resursele specificate în graficul Gantt sunt suficiente pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale ce urmează a fi realizate în vederea implementării proiectului (...)”*.

Potrivit prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*; conform art. 82 alin. (1) din același act normativ, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*.

Prin urmare, orice decizie privind respingerea sau nu a unei oferte trebuie luată în condiții de certitudine privind admisibilitatea sau nu a ofertei respective.

În acest sens, legiuitorul a impus, la art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, obligația *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp*

acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în vederea verificării sustenabilității ofertei contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite acestuia să precizeze modalitatea de executare a platformelor betonate și împrejmuirii, pe care acesta și le-a asumat prin fișele tehnice și confirmat prin clarificarea nr. 174/07.11.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5321/07.11.2014, detalierea graficului Gantt aferent activităților de instalare a generatoarelor, detalierea prețului ofertei pe fiecare componentă etc. și, numai ulterior verificării răspunsului, în deplină cunoștință de cauză și având certitudinea sustenabilității ofertei contestatorului, să adopte o decizie privind aceasta.

În elaborarea solicitării de mai sus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de propriile precizări referitoare la execuția platformei betonate și a împrejmuirii, precizări care se limitează la consemnarea în cuprinsul fișelor tehnice a sintagmei *„include împrejmuirea și platforma betonată cu dimensiunile corespunzătoare caracteristicilor fizice ale echipamentului”*.

În lipsa verificării de mai sus, concluzia autorității contractante, potrivit căreia ... nu ar fi prevăzut lucrările de betonare și împrejmuire aferente amplasării generatoarelor electrice se bazează pe speculații privind *„capacitatea de a executa și lucrări de construcții (platforme betonate și împrejmuiri) doar cu echipa de specialiști de care dispune (PM, SE, APS)”*, și nu pe certitudinea că respectivele lucrări de montaj au fost sau nu prevăzute în ofertă.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat în mod eronat incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) față de oferta contestatorului deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, din oferta acestuia și clarificările transmise ulterior, nu rezultă lipsa *„lucrărilor pentru realizarea platformelor din beton și a împrejmuirii aferente echipamentelor”*.

În continuare, Consiliul va reține că un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului a fost acela că, la întrebarea *„unde în cadrul propunerii tehnice se găsesc prospecte tehnice pentru echipamentele propuse, etichetate pentru fiecare echipament în parte”*, contestatorul ar fi indicat *„pagina 191, în capitolul Anexa – Documentație Tehnică – Broșuri”*, documente despre care autoritatea contractantă susține că nu pot fi analizate pentru că o parte conțin informații scrise în altă limbă, iar în celelalte *„nu se*

precizează și nu se poate deduce precis la care fișă tehnică au apartenență, exceptându-le pe cele aferente FT 13-19 (generatoarele de curent)".

Din analiza dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul va reține că, la paginile 191 – 257 se află un număr mare de prospecte redactate în limba română și limba engleză, din care va reține, cu titlu de exemplu, prospectul de la pagina 197, scris în limba română, aferent senzorului galvanic digital de oxigen dizolvat sau prospectul de la pagina, ale cărui date de identificare „*Hach Lange 5740 sc DO probe LXV425.99.00001*” pot fi regăsite fișa tehnică nr. 5, aflată la pagina 71 din oferta tehnică a contestatorului (pagina 504 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) sau prospectul de la pagina 194, scris în limba română, aferent senzorului digital inductiv de conductivitate, ale cărui date de identificare „*Hach Lange 3798-S sc: senzor digital de conductivitate LXV428.99.00001*” pot fi regăsite fișa tehnică nr. 4, aflată la pagina 69 din oferta tehnică a contestatorului (pagina 502 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în situația în care nu a reușit să identifice, cu ajutorul expertului tehnic desemnat prin decizia nr. 277/08.08.2014, prospectele aferente fiecărei fișe tehnice, avea obligația, stabilită la art. 78 din HG nr. 925/2006, de a solicita contestatorului să indice, pentru fiecare fișă tehnică pentru care a întâmpinat dificultăți, pagina corespondentă, din secțiunea „*Anexa – Documentație tehnică - Broșuri*” la se află fiecare prospectul aferent.

În ceea ce privește dificultățile întâmpinate de autoritatea contractantă datorită depunerii prospectelor în altă limbă decât limba română, Consiliul apreciază că, întrucât a solicitat unui alt ofertant, SC Geprocon SA, transmiterea de traduceri după documente prezentate în limba engleză, aspect consemnat la pag. 51 din raportul procedurii de atribuire (pagina 748 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), prin aplicarea corespunzătoare a principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda în același mod și cu documentele contestatorului transmise în limba engleză, urmând a admite criticile aferente acestui motiv de respingere a ofertei contestatorului.

În continuare, Consiliul va reține că un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului este acela că ar fi propus, în plus față de

prevederile din documentația de atribuire, o etapă suplimentară de analiză, în care va definitiva „cerințele de resurse umane, hardware și la nivel de aplicație pentru testare și acceptanță”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 5217/04.11.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să justifice „sustenabilitatea afirmației regăsită la subcapitolul 3.2.3.3 Resurse (pag. 50) din propunerea tehnică prezentată, potrivit căreia «Cerințele de resurse umane, hardware și la nivel de aplicație pentru testare și acceptanță vor fi definite pe parcursul proiectului anterior acestei faze»”.

Prin adresa nr. 174/07.11.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5321/07.11.2014, contestatorul a răspuns că sintagma în cauză „se referă la o procedură standard din managementul de proiect, procedură care va fi definitivată pentru conformitatea cu realitatea existentă în teren. Această definitivare este necesară având în vedere că autoritatea contractantă nu putea descrie în documentația de atribuire, în mod exhaustiv, tot complexul de factori, condiții și intercondiționalități care se găsesc în mod real în locațiile de desfășurare ale proiectului.

..... a propus o etapă de analiză a sistemului (a se vedea diagrama Gantt), în care vor fi studiate condițiile reale existente, astfel încât procedura propusă să fie optimizată conform cerințelor proiectului, fără a afecta în niciun fel prețul final al proiectului”.

În cuprinsul raportului procedurii de atribuire, la pagina 43 (pagina 740 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a consemnat că „răspunsul transmis de ofertant (...) nu este acceptat deoarece:

- prin cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției s-a impus ca ofertanții să facă dovada faptului că dispun de personal necesar pentru îndeplinirea obligațiilor contractului la data depunerii ofertelor, nicidecum pe parcursul derulării proiectului;

- între răspunsul exprimat la acest punct și cel formulat de ofertant la punctul b) de mai sus există neconcordanțe în ceea ce privește resursele umane; răspuns neconcludent”.

Analizând, la rândul său, cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul a depus, în setul de documente de calificare, actele aferente unui număr de 4 experți (un manager de proiect, doi specialiști atestați ANRE și un expert dezvoltare SCADA), iar autoritatea contractantă a consemnat la pagina 18 din cuprinsul raportului procedurii de atribuire (pag. 715 din dosarul achiziției) că cerința referitoare la personal a fost îndeplinită,

răspunsul de mai sus nu poate fi considerat, ulterior, neconcludent prin raportare la aceeași cerință.

Având în vedere că tipul contractului de achiziție publică este preponderent de furnizare, astfel cum rezultă din prevederile secțiunii „II.1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor” din fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice sub forma fișelor tehnice aferente echipamentelor respective, fără detalii tehnice cum ar fi schițe grafice aferente detaliilor de execuție sau de amplasament, rezultă că modul de realizare a lucrărilor de montaj aferente produselor care se vor achiziționa rămân la aprecierea fiecărui ofertant.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că măsura autorității contractante, de a considera neconcludent răspunsul contestatorului potrivit căruia „această definitivare este necesară având în vedere că autoritatea contractantă nu putea descrie în documentația de atribuire, în mod exhaustiv, tot complexul de factori, condiții și intercondiționalități care se găsesc în mod real în locațiile de desfășurare ale proiectului. a propus o etapă de analiză a sistemului (a se vedea diagrama Gantt), în care vor fi studiate condițiile reale existente, astfel încât procedura propusă să fie optimizată conform cerințelor proiectului, fără a afecta în niciun fel prețul final al proiectului” este eronată, o astfel de etapă de analiză fiind în mod evident necesară stabilirii detaliilor de montare a produselor achiziționate.

În acest context, Consiliul apreciază ca eronată și concluzia autorității contractante potrivit căreia ar exista neconcordanță „între răspunsul exprimat la acest punct și cel formulat de ofertant la punctul b) de mai sus (...) în ceea ce privește resursele umane”, cu alte cuvinte între declarația că personalul propus la secțiunea III.2.3.a) din fișa de date, format din patru specialiști și secțiunea 3.2.3.3 Resurse (pag. 50) din propunerea tehnică, potrivit căreia „Cerințele de resurse umane, hardware și la nivel de aplicație pentru testare și acceptanță vor fi definitivare pe parcursul proiectului anterior acestei faze” deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, prin modul în care a elaborat documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu stabilit amplasamente certe, cantități de materiale sau de lucrări de montaj bine definite, cum ar fi cantitatea de beton necesară platformelor, tipul de împrejmuire dorit, lungimi de conductor, materiale de mici dimensiuni etc.

Ori, întrucât răspunsul privind etapa de analiză în scopul adaptării la teren este, în mod evident, concludent, Consiliul va

admite și criticile aferente acestui motiv de respingere a ofertei contestatorului.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că în ceea ce privește *„descrierea detaliată a metodologiei de realizare/implementare a proiectului, respectiv cerințele privind livrările și caracteristicile tehnice, inclusiv activitățile specifice legate de implementarea sistemului SCADA”*, autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, la pagina 41 (pagina 738 din dosarul achiziției), că răspunsul contestatorului este neconcludent deoarece:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„Descrierea tehnică va conține dar nu se va limita la: 1) Metodologia de realizare/implementare a proiectului. Oferta trebuie să fie bazată pe o metodologie standardizată, conform normelor naționale sau internaționale. Oferta trebuie să acopere complet toate cerințele privind livrările și caracteristicile tehnice, inclusiv activitățile specifice legate de implementarea sistemului SCADA. În consecință, livrările și/sau caracteristicile tehnice care nu sunt menționate în caietul de sarcini în mod expres însă sunt fără doar și poate necesare pentru buna funcționare a sistemului, trebuie incluse în proiect de asemenea”*;

- întrucât nu a solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 privind acest aspect și nici nu le-a contestat în termenele imperativ stabilite la art. 256² din același act normativ, contestatorul și-a asumat obligația, stabilită la art. 170 din ordonanța de urgență, de a elabora oferta în conformitate cu respectivele prevederi, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006;

- prin adresa nr. 5217/04.11.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să indice *„unde în cuprinsul propunerii tehnice se găsesc: - descrierea detaliată a metodologiei de realizare/implementare a proiectului, respectiv cerințele privind livrările și caracteristicile tehnice, inclusiv activitățile specifice legate de implementarea sistemului SCADA”*;

- prin adresa nr. 174/07.11.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5321/07.11.2014, contestatorul a răspuns că *„descrierea detaliată a metodologiei de realizare/implementare a proiectului, respectiv cerințele privind livrările și caracteristicile tehnice, inclusiv activitățile specifice legate de implementarea sistemului SCADA sunt descrise, în oferta tehnică, Cap. 3, începând de la pagina 13 (...)”*.

Verificând, la rândul său, cuprinsul capitolului 3 din oferta tehnică a contestatorului, Consiliul va reține că aceasta conține, între paginile 13 și 55 (paginile ...6-488 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) o metodologie de management de proiect, cu caracter general, în care nu pot fi regăsite noțiuni cum ar fi livrări de echipamente, caracteristici tehnice, astfel cum a fost formulată solicitarea autorității contractante, ci sunt regăsite enumerări de noțiuni caracteristice unui contract de prestări de servicii, de forma livrabile (rapoarte, documentarea sistemului, documentația de proiect, schema funcțională și interfața sistemului SCADA, ecrane SCADA dezvoltate pentru fiecare obiectiv integrat în parte, manuale).

Mai mult, singurele noțiuni legate de tehnologia SCADA, din cuprinsul capitolului 3 indicat de contestator în răspunsul nr. 174/07.11.2014 sunt cele de la pagina 20 (*„Instrumentele de dezvoltare utilizate vor fi cele conținute în platforma software SCADA oferită”*) și cele de la paginile 46 – 47 (*„Livrabilele fazei de analiză și proiectare”* și *„Livrabilele fazei de dezvoltare și integrare”*).

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, atât incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului, deoarece, în capitolul 3, indicat de aceasta, nu se află *„descrierea detaliată a metodologiei de realizare/implementare a proiectului (n.n. a proiectului care face obiectul procedurii de atribuire), respectiv cerințele privind livrările și caracteristicile tehnice, inclusiv activitățile specifice legate de implementarea sistemului SCADA”*, cât și pe cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, deoarece, prin transmiterea răspunsului neconcludent în cauză, contestatorul a demonstrat că nu a elaborat propunerea tehnică cu respectarea documentației de atribuire.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază criticile contestatorului ca fiind nefondate, urmând a le respinge.

În continuare, Consiliul va reține că un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului a fost răspunsul la solicitarea de clarificare referitor la locul unde, în cuprinsul ofertei tehnice, se află informațiile de la punctul 2 din cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Din cuprinsul fișei de date a achiziției, Consiliul va reține că, la punctul 2 din cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat *„Descrierea tehnică va conține dar nu se va limita la: (...) Descrierea detaliată a soluției tehnice*

propuse (funcționalitatea și caracteristicile specifice ale soluției tehnice propuse)”.

Prin adresa nr. 174/07.11.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5321/07.11.2014, contestatorul a indicat pagina 56, capitolul 4 „*Descrierea detaliată a soluției tehnice propuse*”, răspuns față de care autoritatea contractantă a consemnat în cuprinsul raportului procedurii de atribuire (la pagina ..., respectiv pagina 741 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) că ar fi neconcludent pentru că „*făcând abstracție de faptul că simpla enumerare a echipamentelor tehnice propuse a fi montate și a fișelor tehnice aferente acestora sub numele fiecărui obiect din cadrul proiectului nu este și nu poate fi considerată o descriere detaliată a soluției tehnice propusă, consider că ofertantul ar fi trebuit să abordeze în conținutul secțiunii sale în mod obligatoriu și aspectele aferente lucrărilor de construcție (platformele de beton și împrejuririle impuse pentru generatoarele de curent)*”.

Verificând, la rândul său, documentele indicate de contestator în răspunsul anterior, Consiliul va reține că, la paginile 56 – 63 din propunerea tehnică (paginile 489 – 496 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a descris soluția tehnică propusă, pe componente, pentru fiecare amplasament în parte (stație de epurare, stație de pompare, dispecerat), astfel:

- câte o schemă grafică, cu indicarea sub formă de enumerare a fișelor tehnice aferente echipamentelor componente;

- un preambul, la pagina 56, al cărui text este preluat integral de la pagina 1 a caietului de sarcini;

- o concluzie, la paginile 62-63, a cărei text este preluat integral de la pagina 2 din caietul de sarcini, cu adăugarea textului „*descrierea echipamentelor folosite în cadrul prezentei soluții oferite, este realizată în fișele tehnice corespunzătoare, menționate anterior în cadrul acestui capitol. Precizăm, prin prezenta ofertă, respectă în totalitate specificațiile documentației de atribuire și răspunsurile la întrebările de clarificări*”.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, că răspunsul contestatorului este neconcludent deoarece în locația indicată de acesta (pagina 56, capitolul 4 „*Descrierea detaliată a soluției tehnice propuse*”) nu se află descrierea detaliată a soluției tehnice propuse (funcționalitatea și caracteristicile specifice ale soluției tehnice propuse), astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci o descriere sumară, sub

formă de listă, a echipamentelor aferente fiecărei locații, fără detalii referitoare la funcționalitatea și caracteristicile specifice ale soluției tehnice propuse.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, atât incidența prevederilor art. 79 alin. (1) cât și pe cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului, urmând a respinge criticile contestatorului ca nefondate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI), în ceea ce privește criticile referitoare la lucrările pentru realizarea platformelor din beton și a împrejurimilor aferente echipamentelor, la etapa de analiză a sistemului și la prospectele tehnice pentru echipamentele propuse, va anula adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35/07.01.2015 și va obliga autoritatea contractantă la refacerea acesteia prin eliminarea motivelor aferente criticilor admise, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... privind *„descrierea detaliată a metodologiei de realizare/implementare a proiectului, respectiv cerințele privind livrările și caracteristicile tehnice, inclusiv activitățile specifice legate de implementarea sistemului SCADA” și „Descrierea detaliată a soluției tehnice propuse (funcționalitatea și caracteristicile specifice ale soluției tehnice propuse)”*.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 33 (treizecișitri) pagini.