



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr.53/09.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.1778/10.02.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., jud....și punct de lucru în ..., jud....înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L., ..., împotriva „deciziei” comunicată în data de 30.01.2015, de către CONSILIUL JUDEȚEAN ...cu sediul în, jud....în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de produse mere, pentru elevii din școlile din învățământul de stat și privat autorizat/acreditat, în anul școlar 2014-2015, la nivelul județului ...”, s-a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., Jud....în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ...cu sediul în, Jud....ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat „decizia” comunicată în data de 30.01.2015, de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de produse mere, pentru elevii din școlile din învățământul de stat și privat autorizat/acreditat, în anul școlar 2014-2015, la nivelul județului ...”, solicitând

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. precizează că este de acord cu „decizia” transmisă în data de 30.01.2015, dar nu este de acord cu faptul că ... a fost calificat la etapa finală de licitație electronică, deoarece, în opinia sa, a falsificat buletinul de analiză nr.32650/12.11.2014, eliberat de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, prin Laboratorul Sanitar-Veterinar și pentru Siguranța Alimentelor București.

Pe de altă parte, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a cunoscut faptul că buletinul de analiză nr.32650/12.11.2014 a fost falsificat întrucât acesta a fost depus, în copie, la sediul CONSILIUL JUDEȚEAN ... în data de 17.11.2014, deși a fost eliberat în data de 25.11.2014, astfel că nu a fost îndeplinită cerința caietului de sarcini referitoare la „declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art.181 din O.U.G. nr.34/2006”, prin care orice participant declară pe proprie răspundere sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice, că informațiile prezentate sunt complete și corecte.

Contestatorul precizează că a participat la etapa finală de licitație electronică întrucât nu intrase în posesia respectivului buletin de analize pe care îl bănuiește a fi falsificat deoarece el putea ajunge la data de 13.11.2014 dacă, într-adevăr, era eliberat la 12.11.2014, scopul falsificării datei de eliberare, fiind, în opinia sa, acela ca ofertantul în discuție să nu fie exclus din cadrul procedurii sau ca înscrisul să nu fie solicitat prin clarificări de către autoritatea contractantă.

În probațiune au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art.271¹ alin.3 și art.275 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, și a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr.984/.../.../11.02.2015, să prezinte în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art.271¹ din ordonanță. Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art.271¹ alin.3 din ordonanță.

Având în vedere că, până la data prezentei, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, dovadă ce i-a fost solicitată expres, Consiliul va proceda la respingerea contestației, în considerarea dispozițiilor art.271¹ alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.”

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează C.N.S.C. cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie, înscris pe care S.C. ... S.R.L. nu l-a anexat contestației, iar, ca urmare a solicitării lui de către Consiliu, acesta a precizat, prin adresa nr.81/17.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2261/18.02.2015, că nu va constitui garanția de bună conduită, în cauză nefiind vorba de o contestație.

Cum S.C. ... S.R.L. a depus, indubitabil, o contestație, aspect ce rezultă din respectarea dispozițiilor art.270 alin 1 din ordonanța de urgență, în sensul că, în cadrul înscrisului denumit „plângere” se regăsesc elementele obligatorii ale contestației, dar și din respectarea dispozițiilor art.271 alin.1 din același act normativ, în sensul că ofertantul menționat a transmis autorității contractante „plângerea” în termenul legal de 10 zile, Consiliul, făcând aplicarea dispozițiilor art.271¹ alin.2 din actul normativ susmenționat, respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ...pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,