



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 4049/19.01.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 785/20.01.2015, depusă de, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare, instalare, punere în funcțiune și service în perioada de garanție echipamente medicale pentru imagistică și de întreținere a echipamentului medical”, coduri CPV 331110001-1 aparate de radiologie (Rev. 2), 33222721-1 aparate de angiografie digitale (Rev.2), 33113000-5 echipament de imagistică cu rezonanță magnetică (Rev.2), 51410000-9 servicii de instalare de echipament medical (Rev.2), 85150000-5 servicii de imagistică medicală (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei și obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini aferente **loturilor nr. 1-5** și la continuarea procedurii de atribuire după modificarea specificațiilor tehnice „cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă

Admite, în parte, excepția nelegalei constituiri, de către petentă, a garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge contestația formulată de către în partea referitoare la loturile nr. 2-5.

Respinge, ca neîntemeiată, excepția nelegalei constituiri, de către petentă, a garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, cu privire la lotul nr. 1.

Admite contestația în ceea ce privește lotul nr. 1 - „Echipament de imagistica prin rezonanță magnetică 3T cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți inclusiv aparat de anestezie compatibil RMN dotat cu vaporizor pentru sevoflurane și monitor de pacient pentru funcții vitale și pentru concentrația CO₂ și a gazelor anestezice” și obligă autoritatea contractantă la remedierea specificațiilor tehnice ale echipamentelor din componența respectivului lot conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la primire.

În același termen, autoritatea contractantă va publica în SEAP modificările dispuse asupra specificațiilor tehnice reținute ca fiind nelegale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu prelungirea, cu 10 zile, a datei limită de depunere a ofertelor pentru lotul nr. 1.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4049/19.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 785/20.01.2015, critică documentația de atribuire elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare, instalare, punere în funcțiune și service în perioada de garanție echipamente medicale pentru imagistică și de întreținere a echipamentului medical”, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei și obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini aferente loturilor 1-5 și la continuarea procedurii de atribuire după modificarea specificațiilor tehnice „cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie”.

.....consideră că documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea vădită a principiilor nediscriminării, proporționalității, liberei concurențe și tratamentului egal între operatorii economici, autoritatea contractantă elaborând o serie de cerințe de eligibilitate restrictive, nejustificate și nelegale care, în opinia contestatoarei, nu sunt necesare în raport cu obiectul procedurii de atribuire, „fiind inserate exclusiv în scopul favorizării anumitor ofertanți”.

După motivarea solicitării de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire și argumentarea interesului său în promovarea contestației,susține că, în mod legal, specificațiile tehnice ale fiecăruia dintre loturile nr. 1-5 ar fi trebuit formulate, în mod imparțial, obiectiv, astfel încât cel puțin doi dintre producătorii de profil să poată îndeplini specificațiile tehnice aferente fiecăruia dintre echipamentele din componența fiecărui lot, concurența fiind astfel încurajată și respectată conform legii.

Invocând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, petenta susține că autoritatea contractantă le încalcă restrângând, în mod evident, concurența între producătorii de echipamente medicale pentru imagistică, întrucât specificațiile tehnice nu pot fi îndeplinite decât de către un singur ofertant pentru fiecare dintre loturile contestate, respectiv: producătorul **pentru lotul 1**, producătorul **pentru lotul 2**, producătorul **pentru lotul 3**, producătorul **pentru loturile 4 și 5**.

Societatea contestatoare precizează componența loturilor de echipamente ale căror specificații tehnice sunt contestate, astfel:

- **lotul nr.1:** „Echipament de imagistica prin rezonanță magnetică 3T cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți inclusiv aparat de anestezie compatibil RMN dotat cu vaporizor pentru sevoflurane și monitor de pacient pentru funcții vitale și pentru concentrația CO₂ și a gazelor anestezice”;

- **lotul nr. 2:** „Echipament de tomografie computerizată cu achiziția a minimum 150 slice-uri, cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți”;

- **lotul nr. 3:** „Echipament de angiografie biplan pentru aplicații de cardiologie și neurologie pediatrie pentru sala hibridă, inclusiv aparat de anestezie performant și monitor multi-parametru cu fixare pe aparatul de anestezie, toate cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți”;

- **lotul nr. 4:** „Echipament de imagistica medicală prin rezonanță magnetică nucleară cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T, compatibil cu masa din sala de operație, cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți inclusiv aparat de anestezie compatibil RMN , ce poate fi utilizat la toate categoriile de pacienți (nou-născuți, copii, adolescenți, adulți), care să permită utilizarea anesteziei în sistem semi-închis cu flux ridicat, scăzut (low-flow) și minimal (minimal flow). Dotat cu vaporizor pentru sevoflurane și monitor de pacient pentru funcții vitale și pentru concentrația CO₂ și a gazelor anestezice. Echipamentul este destinat intervențiilor neurochirurgicale în pediatrie”;

- **lotul nr. 5:** „Echipament digital de radioscopie și radiografie pentru pediatrie, cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți”.

Identificând produsele producătorilor care îndeplinesc toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini ca fiind: pentru **lotul nr. 1**, compania, **cu produsul**; pentru **lotul nr. 2**, compania, **cu sistemul**; pentru **lotul nr. 3**, compania, **cu echipamentul**; pentru **lotul nr. 4**, compania, **cu echipamentul**; pentru **lotul nr. 5**, compania, **cu echipamentul** petenta menționează că, din accesarea site-ului public comparativ independent www.itnonline.com/comparision_charts, ce conține informații relevante de natură a facilita compararea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor medicale furnizate de toți producătorii, se poate constata că anumite specificații tehnice din caietul de sarcini sunt abuzive și nejustificabile, sens în care prezintă:

I. Critici privind lotul nr. 1:

a) Petenta susține că o parte dintre specificațiile tehnice ale **echipamentul de imagistica prin rezonanță magnetică 3T cu opțiuni (...)** sunt abuzive și nejustificabile din punct de vedere al utilității, **împiedicând producătorul să depună o ofertă validă cu toată gama de echipamente de imagistică prin rezonanță magnetică ("RM", "RMN", "IRM") cu intensitatea câmpului de 3.0T.**, sens în care nominalizează:

- 1.3.1 Magnet - Omogenitate magnet măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS - pentru diametrul de 10 cm: maxim 0.01 ppm (valoare garantată);

- 1.3.3 Amplificator RF - Număr canale independente de recepție: min 48;

- 1.3.5. Computer de reconstrucție, Sistemul computer pentru reconstrucția de imagini trebuie să fie echipat cu un procesor performant cu minim patru nuclee, o viteză de minim 3 GHz și o memorie RAM de minim 32 GB, care să asigure puterea necesară pentru reconstrucția simultană cu achiziția a unui număr cât mai mare de seturi de date

- 1.3.17 Procesarea imaginilor la stația post-procesare – Procesări și calcule pentru perfuzie T1

b) Aferent aceluiași echipament, petenta susține că o altă parte dintre specificațiile tehnice sunt, de asemenea „abuziv determinate”, **împiedicând producătorii și să depună o ofertă validă cu toată gama de echipamente din gama 3.0T**, în concret fiind vorba despre specificațiile:

- 1.3.1 Magnet - Omogenitate magnet măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS - pentru diametrul de 40 cm: maxim 0.7 ppm (valoare garantată) – cerință tehnică care împiedică producătorii și la depunerea unei oferte deoarece sistemele Skyra (.....), respectiv Titan 3.0T (.....) nu îndeplinesc cerința, având omogenitatea magnetului garantată pentru un diametru de 40 cm de 1,4 ppm, măsurată prin metoda V-RMS;

- 1.3.3 Amplificator RF - Număr canale independente de recepție: minim 48 - cerința tehnică care împiedică producătorul să depună oferta, fiindcă sistemul Vantage Titan 3.0T este dotat cu 32 canale de recepție;

- 1.3.4 Masa pacient și facilități confort pacient - Masa de examinare a pacientului trebuie să suporte o greutate maximă a pacientului de minim 220 kg - cerința tehnică ce nu poate fi îndeplinită de către producătorul cu sistemul Titan 3.0T (masa de examinare a acestui echipament suportă o greutate a pacientului de 200 kg)

- 1.3.17 Procesarea imaginilor la stația de post-procesare - Evaluarea studiilor de difuzie RM care să permită procesări și calculul de hațți de difuzie inclusiv, ADC și eADC - specificație tehnică ce nu poate fi îndeplinită de către producătorul

Prezentând o serie de considerente de ordin tehnic față de specificațiile tehnice relevate, prin care petenta susține că cerințele impuse pentru echipamentul din componența **lotului nr. 1** sunt îndeplinite doar de compania, **cu produsul Ingenia 3.0T**, aceasta prezintă **propriile "sugestii de reformulare a specificatiilor tehnice restrictive insotite de argumentele relevante"**, după cum urmează:

1. Cu privire la specificația caietului de sarcini, subsecțiunea "1.3.1 Magnet", prin care s-a impus cerința conform căreia "**Omogenitate magnet masurata intr-un volum sferic prin metoda V -RMS pentru diametru de 10 cm: maxim 0,01 ppm (valoare garantata)**", petenta solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației, de maniera: "**Omogenitate magnet masurata intr-un volum sferic prin metoda V -RMS pentru diametru de 10 cm: maxim 0,02 ppm (valoare tipică)**", argumentând că, la măsurarea omogenității magnetului într-un volum sferic de 10 cm, companiagarantează o valoare tipică de 0,02 ppm, valoarea tipică fiind valoarea măsurată medie pentru toate sistemele verificate și reprezintă etalonul de verificare la acest volum sferic.

Astfel, petenta susține cănu furnizează o valoare garantată pentru acest volum datorită faptului că, la câmpuri cu intensitatea de 3T, valorile de omogenitate pentru un câmp de vizualizare atât de mic pot prezenta variații în funcție de anatomia analizată.

Totodată, petenta susține că variația tipică de 0,02 ppm, garantată de companiapentru un câmp de vizualizare de 10 cm, este suficientă pentru a nu exista în imaginea finală artefacte de "chemical shift" și asigură, chiar și pentru anatomii foarte delicate, obținerea de imagini de foarte bună calitate și fără artefacte care să fie în relație cu omogenitatea câmpului magnetic.

2. Referitor la cerința din caietul de sarcini, subsecțiunea "**1.3.3 Amplificator RF**" - "**Numar canale independente de receptie: min 48**", petenta solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației în sensul: "**Numar canale independente de receptie: min 32**", susținând că, prin impunerea numărului de canale independente de recepție, la min. 48, companiaeste împiedicată să participe la licitație cu echipamentul

său de varf de gamă, care echipează centre universitare de mare renume, cum ar fi, de exemplu: Mayo Clinic, Karolinska Hospital, Alberta Children Hospital, Erasmus Center Rotterdam.

Petenta susține că, în caietul de sarcini, nu există corelare între pct. 1.3.7, în cadrul căruia nu se menționează niciun tip de antena care să fie prevăzută cu un număr de elemente mai mare de 32 și pct. 1.3.3. al aceluiași caiet de sarcini, prin care s-a impus numărul minim de 48 de canale independente de recepție, fapt care, în opinia petentei, denotă că numărul de 48 de canale de recepție nu este atât de important pentru autoritatea contractantă din punct de vedere clinic.

Totodată, contestatoarea apreciind că "numărul de canale independente de recepție nu este, în sine, garanția unui semnal mai bun și a unei imagini mai bune, fiind și alți parametri importanți care caracterizează calitatea imaginii: amplitudinea gradientilor, numărul de elemente al fiecărei antene, tehnologia de recepție a semnalului de către antene, și exemplele pot continua", susține că, "după cum toate antenele au număr de canale, de maximum 32, și cum varful de gamă al companieiîn ceea ce privește sistemele de 3T este un sistem cu 32 de canale, ofertarea unui astfel de echipament este adecvată scopului clinic necesar autorității contractante".

3. Cu privire la cerința din cadrul pct. "1.3.5. **Computer de reconstrucție**" al caietului de sarcini, prin care s-a impus ca "Sistemul computer pentru reconstrucția de imagini trebuie să fie echipat cu un **procesor** performant cu minim patru nuclee, o **viteză de minim 3GHz** și o memorie RAM de minim 32 GB, care să asigure puterea necesară pentru reconstrucția simultană cu achiziția a unui număr cât mai mare de seturi de date", petenta solicită obligarea autorității contractante la modificarea respectivei specificații la modul: "Sistemul computer pentru reconstrucția de imagini trebuie să fie echipat cu un **procesor** performant cu minim patru nuclee, o **viteză de minim 2,5GHz** și o memorie RAM de minim 32 GB, care să asigure puterea necesară pentru reconstrucția simultană cu achiziția a unui număr cât mai mare de seturi de date", susținând că **viteza procesorului** "nu are niciun impact asupra modului de funcționare a echipamentului sau asupra calității imaginii ori asupra fluxului de lucru. Computerul cu care este dotat sistemul pe care companiadorește să-l ofere are un procesor de 2.5 GHz care este capabil să facă reconstrucția simultană cu achiziția pentru orice set de date".

Contestatoarea mai prezintă și argumentările conform cărora: "Acest computer pe care subscrie dorește să îl ofere și să asigure reconstrucția pentru seturi mari de date, cum sunt achizițiile 3D de tip LAVA-FLEX, achiziții care presupun reconstrucția în format 3D a patru seturi de date și asigură și reconstrucția pentru secvența TRICKS, care presupune achiziția a 10-15 serii diferite de date de angiografie în format 3D. Aceste tipuri de secvențe presupun reconstrucția a catorva mii de imagini și procesorul cu care este echipat computerul de reconstrucție îndeplinește această sarcină. Menționăm ca datorită

inseririi acestor performante in certificatul de conformitate european, computerul de reconstructie si alte ansamble de tip IT nu pot fi configurate in modul in care se alcatuieste un PC de uz personal prin alegerea procesorului sau memoriei pe care o persoana o doreste".

4. Referitor la cerinta pct. "1.3.17 Procesarea imaginilor la statia de post-procesare" din caietul de sarcini prin care s-a impus ca echipamentul să realizeze "**Procesari si calcule pentru perfuzie T1**", societatea contestatoare solicită obligarea autoritatii contractante la modificarea respectivei specificatii la modul: "**Procesari si calcule pentru perfuzie**", susținând că, în forma în care a fost impusă, cerința este contradictorie specificatiei pct. 1.3.10 "*Aplicatii imagistica neuro si angiografie*" din același caiet de sarcini, în cadrul căreia se mentioneaza capacitatea sistemului de a efectua *procesari si calcule pentru perfuzia T1 si nu pentru perfuzia cerebrală cu substanta de contrast*, contradicția dintre cele două specificații fiind, în opinia petentei, de natură a crea confuzie si "a pune sub semnul intrebării importanta reala medicala a solicitarii unui parametru atat de restrictiv".

Contestatoarea susține că perfuzia cerebrală nu este o secventa, ci o tehnica de scanare care permite evaluarea fluxului sanguin la nivel cerebral si calcularea anumitor parametric, tehnica respectivă realizându-se, în opinia petentei, „prin utilizarea diferitelor secvente care sunt capabile sa genereze rezultatele dorite”.

Petenta mai susține că, pentru a efectua perfuzia la nivel cerebral trebuie sa se foloseasca o secventa rapida din gama "Echo de Gradient" si care sa aiba capacitatea de a pune in evidenta curbele de incarcare cu contrast, astfel că toate companiile de pe piață, cu exceptia firmei, utilizeaza secvente de tip T2*, compania utilizând „pentru tehnica de perfuzie cerebral a secventa cu "Spoiled Echo" din gama Echo de Gradient de tip T1 si aplica post procesarea (www.healthcare.....com)”.

În accepțiunea petentei, „niciuna dintre tehnici nu este gresita si asigura capacitatea de post-procesare a secventei si etalarea curbelor care definesc perfuzia cerebrală si, prin urmare, modificarea fiind justificata clinic pentru a evita un caracter discriminatoriu, care sa favorizeze un anumit producator si care in mod nejustificat si nelegal sa limiteze participarea altor producatori”.

5. Referitor la **echpamentul de la pct. 2** al lotului nr. 1 - "**Aparat de anestezie generala destinat sedarii pe durata investigatiilor cu aparatul RMN, ce poate fi utilizat la pacienti adulti si copii (nou-nascuti, copii, adolescenti), care sa permita utilizarea anesteziei in sistem semi-inchis cu flux ridicat, scazut (low-flow) si minimal (minimal flow)**", contestatoarea prezintă următoarele susțineri:

a) Nu exista nicio justificare clinica pentru solicitarea de a avea **minim 3 sertare integrate**, din care cel puțin unul se inchide cu cheia, fapt pentru care solicită obligarea autoritatii contractante la acceptarea unei solutii cu 2 sertare integrate avand volumul util mai mare;

b) Soluția unui **aspirator de secreții cu doi recipienti** este specifică unui singur producător, în timp ce restul sistemelor existente pe piață au un singur recipient, caz în care solicită obligarea autorității contractante la acceptarea unei soluții cu un singur recipient.

c) În condițiile în care **prevenirea condensului** se poate efectua prin tehnici similare, cerința autorității contractante este nejustificată și limitativă, fapt pentru care contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea unei soluții similare, cu acumulator de umezeală.

d) Nu există nicio justificare clinică pentru care **motorul pneumatic sa aiba compresor INTEGRAT**, fapt pentru care solicită obligarea autorității contractante la acceptarea soluției cu compresor separat sau motor pneumatic simplu fără compresor, cu gaz motor oxygen.

e) Cerința autorității contractante conform căreia **masuta rabatabila trebuie sa culiseze in interior** este nejustificată clinic și este limitativă, deoarece cea mai frecvent întâlnită și mai ușor utilizabilă este soluția de rabatare în lateral, motiv pentru care petenta solicită obligarea autorității contractante la acceptarea unei soluții care permite rabatarea în lateralul aparatului.

f) Soluția cu **lămpi integrate în carcasa aparatului** pentru a se evita mărirea inutilă a dimensiunilor aparatului, precum și posibilitatea lovirii accidentale a acestor lămpi, este cea mai fiabilă și general acceptată, fapt pentru care se solicită obligarea autorității contractante la acceptarea unei soluții cu lămpi integrate în carcasa aparatului.

g) Considerând că **limba engleză** nu mai prezintă un impediment, petenta solicită obligarea autorității contractante la acceptarea softului și în limba engleză.

II. Critici vizând specificațiile tehnice aferente echipamentelor din componența lotului nr. 2:

Societatea contestatoare susține că o serie de parametri tehnici impuși prin caietul de sarcini „**sunt abuziv determinați și nejustificabili din punct de vedere al utilității, respectivele specificații tehnice împiedicând producătorul să depună o ofertă validă cu toată gama de echipamente de 128 slice-uri**”, cu referire concretă la următoarele specificații tehnice ale caietului de sarcini:

3.1 Gantry - Apertură gantry: minim 75 cm;

3.2 Sistem de detecție și achiziție - Număr de slice-uri reconstruite într-o singură rotație, atât în mod spiral, cât și secvențial: minim 150;

3.3 Generator de înaltă tensiune - Rata anodică de disipare a căldurii (nu se accepta echivalente) - minim 1300 KHU/min;

3.9. Reconstrucție imagine - Viteza de reconstrucție a imaginilor: minimum 50 imagini/s folosind algoritmul de reconstrucție iterativă.

Și pentru produsul din componența lotului nr. 2, constituit de „**Echipament de tomografie computerizată cu achiziția a minimum 150 slice-uri cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți**”, contestatoarea prezintă propriile „**sugestii de**

reformulare a specificatiilor tehnice restrictive insotite de argumentele relevante", astfel:

1. Cu privire la cerinta din caietul de sarcini, subpct. "3.1. Gantry" "**Apertura gantry: minim 75 cm**", petenta solicita obligarea autoritatii contractante la modificarea cerintei astfel încât "**Apertura gantry să fie de minimum 70 cm**", argumentând că o apartura a gantry-ului de minimum 75 cm determină ca distanta dintre pata focala si detector să fie mult mai mare decat cea pentru un gantry cu o apartura de 70 cm.

Aspectul invocat, susține petenta, este foarte important pentru doza de radiație „x” pe care pacientul o primește, deoarece, potrivit legii fizice care stipuleaza ca **intensitatea radiatiei incidente este invers proportionala cu patratul distantei**, radiatia incidentă absorbită de pacient va fi mai mica, iar doza va scadea in mod exponential. Astfel, pentru că un sistem cu o apertura a gantry-ului de 75 de cm să achiziționeze imagini de aceeași calitate ca cele achizitionate cu un sistem ce are apartura gantry- ului de 70 cm, trebuie crescută doza de radiație la care este supus pacientul (datorita unei distante mai mari pe care trebuie sa se transmita radiatia).

Contestatoarea mai susține că o valoare mai mare pentru apertura gantry-ului are impact asupra performantei generatorului, sens în care arată că pentru 2 sisteme cu aparturi de 70 cm, respectiv 75 cm, eficacitatea unui generator de 72 kW va fi mai scazuta in cazul aperturii de 75 cm, sens în care invocă datele din tabelul de mai jos:

	Sistem cu apertura gantry 70 cm	Sistem cu apertura gantry 75 cm
Putere generator	72kW	72kW
Distanta focar	949 mm	1072 mm
Factor de conversie	1	0,784
Putere geometrie efectiva	72kW	56kW

Susținând că sistemul de computer tomografie este destinat, in principal, uzului pediatric, conform specificului autoritatii contractante, contestatoarea apreciază că un gantry de 70 mm este suficient pentru orice tip de investigatie, chiar si in cazul unor pacienti sedati si intubati si nu limiteaza in nici un fel accesul pacientilor la examinare sau confortul acestora.

2. Referitor la pct. 3.2 din caietul de sarcini – „Sistem de detectie si achizitie”, cerința "**Numar de slice-uri reconstruite intr-o singura rotatie, atat in mod spiral cat si secvential: minim 150**", petenta solicita modificarea cerintei tehnice de maniera "**Numar de slice-uri reconstruite intr-o singura rotatie, atat in mod spiral cat si secvential: minim 128**".

Invocând specificația tehnică aferentă sistemului de detectie, conform căreia detectorul trebuie sa aibă 40 mm latime, dimensiune determinată de petentă prin înmulțirea celor 64 randuri de detectori cu 0,625 mm grosimea slice-urilor la achizitia axiala si elicoidală, contestatoarea susține că, la cerința de realizarea a 64 slice-uri pe

rotatie, rezultă că sistemul trebuie sa fie in masura să dea 128 de slice-uri reconstruite, conform modului in care se efectueaza reconstructia la CT.

Astfel, petenta consideră că cerinta tehnica "*Numar de slice-uri reconstruite intr-o singura rotatie atat in mod spiral cat si secvential: minim 150*" nu are corelare cu restul specificatiilor, o astfel de valoare ar fi implicat un număr de 75 randuri de detectori și nu 64, cât sunt prevăzute în caietul de sarcini (Numarul de randuri de detector de-a lungul axei z: minim 64).

3. Petenta solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației pct. "3.3. *Generator de inalta tensiune*", constituită de cerința ca "***Rata anodica de disipare a caldurii (nu se accepta echivalente) minim 1300 KHU/min***" de maniera "***Rata anodica de disipare a caldurii (nu se accepta echivalente) minim 1000 KHU/min***", susținând că, pentru o apertura gantry-ului de minim 75 cm, distanta dintre pata focala si detector este mult mai mare decat cea pentru un gantry cu o apertura de 70 cm, lucru foarte important pentru doza pe care pacientul o primeste, deoarece, potrivit legii fizice conform careia intensitatea curentului este invers proportional cu patratul distantei, radiatia scade in mod radical cu distanta.

Astfel că, pentru ca un sistem cu o apertura a gantry-ului de 75 de cm să achizitioneze imagini de aceeasi calitate ca cele achizitionate cu un sistem ce are apertura gantry-ului de 70 cm, acesta trebuie sa creasca doza de radiatie la care este supus pacientul (datorita unei distante mai mari pe care trebuie sa se transmita radiatia).

Totodată, petenta susține că geometria CT are, de asemenea, impact asupra performantelor tubului, ceea ce, în opinia sa, inseamnă că „intreaga capacitate termică a anodului si disiparea căldurii ar trebui să fie mai mari pentru un sistem CT cu geometrie mai mare în comparatie cu un sistem CT cu geometrie mai mica, asa cum este cel pe care intentionam sa îl oferim. Sistemul are cea mai mică geometrie de pe piata, cu numai 95 cm distanta de la punctul focal la detector; de aceea, rata de disipare a caldurii nu este necesar sa depaseasca 1070 KHU/min, deoarece este nevoie de o valoare mA mai mica pentru o calitate echivalenta a imaginii daca toti ceilalti factori sunt egali”.

4. Contestatoarea solicită modificarea cerinței pct. "3.9. *Reconstructie imagine*" din caietul de sarcini, constituită de specificația ca "***Viteza de reconstructie a imaginilor: minim 50 imagini/s folosind algoritmul de reconstructie iterativa***" la modul "***Viteza de reconstructie a imaginilor: minim 30 Imagini/s folosind algoritmul de reconstructie iterativa***", motivând că reconstructia imaginilor folosind algoritmul de reconstructie iterativa presupune folosirea unei doze scazute de radiatie X și astfel nicio anatomie nu are nevoie de expunere cu cadre succesive cu o frecventa mai mare de 30 fps, „in acest sens doza fiind crescuta fara nicio relevanta din punct de vedere clinic”.

III. Critici privind specificații tehnice aferente echipamentelor din componența lotului nr. 3: „Echipament de

angiografie biplan pentru aplicații de cardiologie și neurologie pediatrică pentru sala hibridă, inclusiv aparat de anestezie performant și monitor multi-parametru cu fixare pe aparatul de anestezie, toate cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți”.

.....susține că „sunt abuziv determinați, împiedicând producătorul să depună o ofertă validă cu toată gama de echipamente de tip *angiograf biplan*”, următorii parametri tehnici, a căror modificare o solicită, sub diverse argumentări, conform valorilor menționate între paranteze, astfel:

- 1.3.1 Braț C montat pe podea: Rotația brațului C LAO/RAO la extremitatea cefalică a mesei: minim 120/160 grade (+/- 100 grade);
- 1.3.1 Braț C montat pe podea: Rotația brațului C LAO/RAO în lateralul mesei: minim 60/60 grade (*min. 50/50 grade*);
- 1.3.1 Braț C montat pe podea: Angulație braț C Cranio/Caudală la extremitatea cefalică a mesei: minim 60 grade (*min. 45 grade*);
- 1.3.1 Braț C montat pe podea: Angulație braț C Cranio/Caudală în lateralul mesei: minim 120 grade (*min 90 grade*);
- 1.3.1 Braț C montat pe podea: Sistemul trebuie să permită cel puțin 100 de programe diferite de poziționare automată (*cel puțin 50 de programe*);
- 1.3.1 Braț C suspendat pe plafon: Sistemul trebuie să permită cel puțin 100 de programe diferite de poziționare automată (*50 de programe*);
- 1.3.3 Masa de pacient: Deplasarea transversală a blatului mesei: minim 35 cm (*25 cm*);
- 1.3.3 Masa de pacient: Greutatea maximă admisă pentru pacient: minimum 250 kg și adițional minim 25 kg pentru accesorii (*greutate admisă pentru pacient min. 200 kg*);
- 1.3.3 Masa de pacient: Memorarea/rechemarea unei poziții a blatului mesei (*solicită eliminarea cerinței, apreciind-o ca fiind restrictivă*);
- 1.3.4 Tensiune anodică în radiografie și fluoroscopic reglabilă între: minim 40-125 kV (*reglabilă între min. 50-125 kV*);
- 1.3.4 Curentul anodic maxim în fluoroscopic pulsată: minim 150 mA (*min. 100 mA*);
- 1.3.5 Capacitatea maximă de răcire a anodului: minim 800 MHU (*Capacitatea maximă de răcire a anodului: minim 800 MHU sau capacitate de stocare termică a carcasei: min. 5MJ*);
- 1.3.7 Suprafața activă: min 30 x 40 cm (*min. 30 x 30*);
- 1.3.7 Matrice imagine: minim 1900x2000 (*min. 1500 x 1500*);
- 1.3.7 Mărime pixel: maxim 160 μm (*max. 200 μm*);
- 1.3.7 Viteza de rotație a detectorului: minim 45 grade/s (*40 grade/s*);
- 1.3.8 Rezoluția spațială: minim 2,6 lp/mm (*min. 2,5 lp/mm*);
- 1.3.8 Dimensiune pixel: max 190μm (*max. 200 μm*);
- 1.3.13 Sistemul trebuie să permită achiziția, stocarea și afișarea a cel puțin 4 semnale fiziologice (*solicită eliminarea cerinței pe*

considerentul că stacarea semnalelor fiziologice nu trebuie să fie parte din angiograf, ci parte a sistemului de măsurare hemodinamic);

-1.3.14 Viteza variabila a cadrelor: de la minim 4 impulsuri/secunda pana la 60 impulsuri/secundă (*de la min. 4 impulsuri/s, până la 30 impulsuri/s*);

- 1.3.14 Viteza maximă de rotație: minim 50 de grade (*solicită eliminarea cerinței, pe considerentul că numărul de imagini achiziționate în timpul unei rotații și doza totală pe rotație sunt mai importante decât viteza max de rotație*);

- 1.3.14 Angiografia de rotație cu dublu ax pentru obținerea de imagini 3D de diagnostic a arterelor coronare într-o singură execuție de achiziție („single run”) pentru reducerea cantității de substanță de contrast precum și reducerea dozei de iradiere (*Angiografia de rotație pentru obținerea de imagini a arterelor coronare într-o singură execuție de achiziție („single run”) pentru reducerea cantității de substanță de contrast, precum și reducerea dozei de iradiere*);

- Achiziția de imagini fluoroscopice per ciclu cardiac cu trigger EKG pentru reducerea dozei de iradiere atat pentru pacient cat si pentru personalul medical si eliminarea mișcării cardiace (*Achiziția de imagini fluoroscopice per ciclu cardiac cu trigger EKG sau EKG-gating pentru reducerea dozei de iradiere atat pentru pacient cat si pentru personalul medical si eliminarea mișcării cardiace*);

- 1.3.15 Achiziția cardiacă cu pana la 60 de cadre/s (*până la 30 de cadre/s*).

IV. Critici privind specificații tehnice aferente echipamentelor din componența lotului nr. 4: „Echipament de imagistica medicală prin rezonanță magnetică nucleară cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T, compatibil cu masa din sala de operație, cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți inclusiv aparat de anestezie compatibil RMN, ce poate fi utilizat la toate categoriile de pacienți (nou-născuți, copii, adolescenți, adulți), care sa permită utilizarea anesteziei in sistem semi-închis cu flux ridicat, scăzut (low-flow) si minimal (minimal flow), dotat cu vaporizor pentru sevoflurane și monitor de pacient pentru funcții vitale și pentru concentrația CO2 și a gazelor anestezice. Echipamentul este destinat intervențiilor neurochirurgicale în pediatrie”.

Contestatoareasusține că „sunt abuziv determinând și nejustificabili din punct de vedere al utilității și „împiedică producătorul sa depună o ofertă validă cu toata gama de echipamente de 1.5T”, o parte, iar o alta, „împiedică producătorii și să depună o ofertă validă cu toata gama de echipamente de 1.5T” următorii parametri tehnici, a căror modificare o solicită, sub diverse argumentări, conform valorilor menționate între paranteze, astfel:

- Magnet superconductiv 1,5T ecranat activ - Greutate (magnet cu criogen): maxim 3,5 tone [Greutate (magnet cu criogen): maxim 5,205 tone];

- Magnet superconductiv 1,5T ecranat activ - Shim activ și pasiv (schim activ și/sau pasiv);

- Magnet superconductiv 1,5T ecranat activ - Shim activ specific pentru pacient cu minim 8 canale independente (schim specific pentru pacient);
- Sistem RF de transmisie/recepție - Număr de canale RF independente: minim 40 (Numar de canale RF independente: minim 32);
- Sistem RF de transmisie/recepție - Număr maxim de elemente de bobină ce pot fi conectate simultan in cadrul unei examinări fără repositionarea bobinelor sau a pacientului: minim 200 (Numar maxim de elemente de bobina ce pot fi conectate simultan in cadrul unei examinari fara repositionarea bobinelor sau a pacientului: minim 138);
- Sistem RF de transmisie/recepție - „Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 20 kW” (Puterea de iesire a amplificatorului RF: minim 16 kW);
- Masa andocabilă - Greutatea maximă a pacientului (inclusiv in timpul mișcării pe verticala a mesei): minim 250 kg (Greutatea maxima a pacientului (inclusiv in timpul miscarii pe verticala a mesei): minim 227 kg);
- Masa andocabilă - Înălțimea minima la care poate fi coborâtă masa: maxim 58 cm (Inaltimea minima la care poate fi coborata masa: maxim 70 cm);
- Masa andocabilă -Domeniul de reglare a înălțimii mesei: minim 45 cm (Domeniul de reglare a inaltimii mesei: minim 23 cm);
- Sistem pentru măsurarea parametrilor fiziologici - Tehnologie wireless pentru toți senzorii (acceptarea de tehnologiee wireless sau clasica prin fibra optica sau semnal analog);
- Tehnici de achiziție în paralel - Tehnici de calibrare: minim 3 (Tehnici de ealibrare: minim 1);
- Imagistică ortopedie - Protocoale single-step și multi-step pentru întreaga coloană (Protocoale multi-step pentru intreaga coloana);
- Detectarea semi-automată a ferestrelor de timp arteriale și venoase prin utilizarea tehnicii de bolus de test (Detectarea semi-automata sau automata a ferestrelor de timp arteriale si venoase prin utilizarea oricarei tehnici de bolus triggering sau bolus testing);
- Imagistica de difuzie - Procesare automata harți ADC si TRACE (Procesare automata hartii ADC sau TRACE);
- Imagistica MR Functional - fMRI - Filtrare spațiala 3D (Filtrare spatiaala prin smoothing sau aplicarea unui kernel FWHM);
- Imagistica MR Functional - fMRI - Corectarea a minim 6 grade de libertate (Corectie miscare);
- Imagistica de difuzie tensorială - Imagistica de difuzie tensorială, inclusiv evaluare, cu minim 250 direcții de difuziune (Imagistica de difuzie tensoriala, inclusiv evaluare, cu minim 150 directii de difuzie);
- Imagistica secvențe hibride de tip spin echo rapid si gradient echo rapid ponderate T2 care asigura un timp de achiziție foarte scurt și o

înalță rezoluție a imaginii atât în tehnica single shot sau multi shot (solicită obligarea autoritatii contractante la eliminarea acestei specificații, motivând că secvența la care se face referire este trademark Healthcare și se numește Turbo Gradient Spin Echo - TGSE);

- Consola de post-procesare - Procesor minim quad core de minim 3,2 GHz (Procesor minim quad core de minim 2,66 GHz);

- "7. Consola de post-procesare" subsecțiunea "Aplicații pe stația de post-procesare" "Corecția distorsiune" ("Corecție distorsiune sau mișcare");

- Consola de post-procesare - Evaluare și postprocesare date imagistica fMRI- Evaluare multi-contrast cu până la 4 contraste simultane cu suprapunere simultană a hărților de activare (Evaluare multi-contrast cu până la 2 contraste simultane cu suprapunere simultană a hărților de activare);

- Bobină de corp/cord - Numărul elementelor de bobină minim 18 (Numărul elementelor de bobină minim 16);

- Bobine RF - Bobină dedicată, rigidă, de umăr - Numărul elementelor de bobină minim 16 (Numărul elementelor de bobină minim 12);

- Bobine RF - Bobină dedicată, rigidă, de genunchi - Numărul elementelor de bobină minim 12 (Numărul elementelor de bobină minim 8);

- Greutate (magnet cu criogen): maxim 3.5 tone - specificație tehnică ce nu poate fi îndeplinită de către compania cu echipamentul Vantage Titan 1.5T;

- Număr maxim de elemente de bobină ce pot fi conectate simultan în cadrul unei examinări fără repositionarea bobinelor sau a pacientului: minim 200 - specificație tehnică ce nu poate fi îndeplinită de echipamentele Ingenia 1.5T și Vantage Titan 1.5T;

- Înălțimea minimă la care poate fi coborâtă masa: maxim 58 - specificație tehnică ce nu poate fi îndeplinită de către compania cu echipamentul Ingenia 1,5T;

- Detectarea semi-automată a ferestrelor de timp arteriale și venoase prin utilizarea tehnicii de bolus test - specificație tehnică ce nu poate fi îndeplinită de către cu echipamentul Ingenia 1.5T și de către cu echipamentul Titan 1.5T;

- Imagistică cu secvențe hibride de spin echo și gradient echo rapid ponderate T2 care asigură un timp de achiziție foarte scurt și o înaltă rezoluție a imaginii atât în tehnica single shot sau multi shot (segmentat) - specificație tehnică ce nu poate fi îndeplinită de către firmele și cu echipamentele Ingenia 1,5T, respectiv Titan 1.5T.

- Bobină pentru cap gât - numărul elementelor de bobină: minim 20 - specificație tehnică ce nu poate fi îndeplinită de către compania cu echipamentul Ingenia 1,5T;

- Bobină dedicată, rigidă, de umăr - numărul elementelor de bobină: minim 16 - specificație tehnică ce nu poate fi îndeplinită de

către cu echipamentul Ingenia 1.5T și de către cu echipamentul Vantage Titan 1,5T;

- Bobină dedicată rigidă, de genunchi - numărul elementelor de bobină: minim 16 - specificație tehnică ce nu poate fi îndeplinită de către cu echipamentul Ingenia 1,5T și de către cu echipamentul Vantage Titan 1,5T.

V. Critici privind specificații tehnice aferente echipamentelor din componența lotului nr. 5: „Echipament digital de radioscopie și radiografie pentru pediatrie, cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți”.

.....susține că „sunt abuziv determinați și nejustificabili din punct de vedere al utilității; acești parametri tehnici împiedică producătorul să depună o ofertă validă cu toată gama de echipamente de radiologie digitală”, următorii parametri tehnici, a căror modificare o solicită, sub diverse argumentări, conform valorilor menționate între paranteze, astfel:

- Generator de înaltă tensiune - Fluoroscopie pulsată: minim 3 - 30 pulsuri secundă (*Fluoroscopie pulsată: minim 1 - 15 pulsuri/secundă*);

- Ansamblu tub-cupola - Focare: maxim 0,6 /1,0 mm (*Focare: maxim 0,6 / 1,2 mm*);

- Ansamblu tub-cupola - Capacitate de stocare termică a anodei: minim 780 kHU (*Capacitate de stocare termică a anodei: minim 660 kHU*);

- Ansamblu tub-cupola Capacitate maximă de stocare a căldurii ansamblului tub cupola: minim 2.420 kHU (*Capacitate maximă de stocare a căldurii ansamblului tub cupola: minim 2.000 kHU*);

- Masa basculantă telecomandată - Blat masă: minim 205 cm x 80 cm (*Blat masă: minim 205 cm x 73,2 cm*);

- Masa basculantă telecomandată - Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: minim ± 79 cm (*Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: minim ± 79 cm sau deplasare longitudinală a suportului de tub*);

- Masa basculantă telecomandată - Deplasare motorizată transversală a blatului mesei :minim ± 17 cm (*Deplasare motorizată transversală a blatului mesei:minim ± 15 cm*);

- Masa basculantă telecomandată - Viteza de deplasare transversală a mesei: minim 4,5 cm/s (*Viteza de deplasare transversală a mesei: minim 3 cm/s*);

- Coloana port-tub pentru tubul Rx peste masă - Dispozitiv de compresie motorizat: forța de compresie: minim 5 - 150 N, decompresie în situații de urgență (*Dispozitiv de compresie motorizat: forța de compresie: minim 0-100 N, decompresie în situații de urgență*);

- Detector digital - Grilă antidifuzantă retractabilă motorizat: raport de grilă minim 13:1, minim 80 linii/cm (*Grilă antidifuzantă retractabilă manual: raport de grilă minim 12:1, minim 80 linii/cm*);

- Colimator - Fluoroscopie pulsata cu minim 5 frecvente de puls in domeniul 3-30 p/s (*Fluoroscopie pulsata cu minim 5 frecvente de puls in domeniul 1-15 p/s*);

- Sistem digital pentru achizitia imaginii - Sistem pentru achizitia imaginii: Sistem de operare: Windows sau echivalent, Microprocesor: minim 3,3 GHz, minim dualcore, Minim 4 GB RAM (*Sistem pentru achizitia imaginii:Sistem de operare: Windows sau echivalent, Microprocesor: minim 2.83 GHz, minim dualcore, Minim 4 GB RAM*);

- Sistem digital pentru achizitia imaginii- Stocare pe CD/DVD cu stocare imagini in formate: minim DICOM, TIFF, AVI (*Stocare pe CD/DVD cu stocare imagini in formate: minim DICOM 3*);

- Sistem digital pentru achizitia imaginii - Port USB cu stocare imagini in formate: minim DICOM, TIFF (*Port USB cu stocare imagini in formate: minim DICOM 3, TIFF*);

- Procesarea imaginii - Minim 1000 de programe organ ce pot fi editate, adaptate si stocate (*Minim 1000 de programe organ ce pot fi editate, adaptate si stocate sau minim 540 de programe organ ce pot fi editate, adaptate si stocate cu posibilitatea de creare de protocoale asuplimentare*);

- Procesarea imaginii - Inregistrarea directa pe DVD a imaginilor de fluoroscopie si a seriilor achizitionate (*Inregistrarea directa pe DVD a imaginilor de fluoroscopie si a seriilor achizitionate sau Inregistrarea indirecta pe DVD a imaginilor de fluoroscopie si a seriilor achizitionate*).

Invocând, sub formă de concluzie, multitudinea si gravitatea neregularitatilor pretinse, conținute de caietul de sarcini, contestatoarea consideră ca se impune modificarea specificatiilor tehnice restrictive si nelegale si obligarea autoritatii contractante la continuarea procedurii de atribuire dupa modificarea specificatiilor tehnice cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminarii, liberei concurente si proportionalitatii, si, deopotrivă, a dispozitiilor legale complementare aplicabile in materie.

Contrar principiilor invocate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini elaborat, a impus cerinte tehnice care, nu numai ca restrictioneaza vadit accesul la procedura de atribuire, dar favorizează, in mod evident, câte un singur operator economic pentru fiecare lot, respectiv: pentru lotul 1, pentru lotul 2, pentru lotul 3, pentru lotul 4 si tot pentru lotul 5.

În drept, au fost invocate prevederile OUG 34/2006 - art. 33 al. (1), art. 35 alin (2), art. 35 alin (5), art. 38 alin (1) , art. 179, art. 255, art. 256, art 256 ind. 2, art. 275 ind. 1.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 2011/04.02.2015 referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., autoritatea contractantă a sollicitat respingerea contestației pe cale de excepție ca fiind:

- tardivă, pe motiv cănu ar fi contestat specificațiile tehnice ale caietului de sarcini în termenul legal reglementat de art. 256² alin.(2) din OUG nr.34/2006;

-nu a constituit garantia de buna conduita odata cu depunerea contestatiei conform prevederilor art. 271¹ alin.(1) si (3) din OUG nr.34/2006.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că petenta a procedat la depunerea contestației fără să aștepte publicarea răspunsurilor la un set de clarificări solicitate, răspunsuri prin care „la foarte multe dintre solicitari s-a raspuns favorabil, acceptandu-se modificarile propuse”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în raport de „functionalitatea deplina a echipamentului in spatiul disponibil”,a depus solicitare de clarificari si contestatie dar nu a solicitat planurile spatiilor, nici nu a cerut vizitarea cladirii (in care spatiile pentru echipamente sunt finalizate), „nedovedind interes pentru satisfacerea necesitatilor spitalului, ci doar pentru vanzarea produselor proprii”.

Arătând că „aproape toate solicitarile contestatoarei se refera la scaderea diversilor parametri de calitate sau performanță”, achizitoarea susține că, deșiMedical Systems produce si echipamente de clasa superioara, petenta „doreste ofertarea unor produse inferioare (probabil pentru a asigura competitivitatea pretului)”.

Invocând perspectiva investitiei in aparatura care va fi utilizata mai mult de 10 ani intr-un spital universitar de varf, autoritatea contractantă susține că „nu se doreste achizitionarea unor echipamente cu parametri la limita de acceptabilitate a standardelor actuale”, deoarece, „pentru interpretarea unei radiografii digitale (Guidelines A.C.R.), este necesara o imagine de 21 inch. și minimum 3 MP, respectiv aproximativ 425 x 325mm, 2048 x 1536pixeli. Rezulta o dimensiune maxima a pixelului de 207x207microni. In conditiile in care exista pe piata detectori cu rezolutie spatia la mult mai buna, nu putem accepta o solutie la limita, asa cum solicita contestatara (200 x 200 microni)”.

Deasemenea, arată spitalul, „sunt preferate echipamente cu configuratii care permit „upgrade” ulterior în functie de evolutia tehnologica si clinica. S-au solicitat astfel echipamente RMN cu numar mare de canale de receptie care sa permita si *utilizarea unor antene pentru tipuri de achizitii a caror validare clinica este in curs de evaluare, dar va deveni rutina in anii urmatori*”.

” susține că specificatiile tehnice nu favorizeaza un anumit producător, sens în care invocă faptul că, chiar prin contestatia depusă, indica 3 producatori -,,, ale căror aparate satisfac cerintele pentru diverse loturi, iar, „din consultarea siteului www.itnonline.com citat de contestatoare (site neoficial si care ilustreaza realitatile din piata SUA) se pot identifica mai multe aparate compatibile cu specificatiile solicitate”, sens în care achizitoarea anexează listingul rezultatelor cautarii pentru RMN.

Referitor la specificatiile tehnice ale caietului de sarcini, spitalul achizitor susține că, în „comisa de licitatie au fost numiti medici de specialitate (radiologie-imagistica) personal tehnic, economic si din serviciul de achizitii. Experienta unora dintre acestia acopera si alte domenii: informatica si retelistica, fizica, calitatea imaginii si

radioprotectie. Pentru specialitati nereprezentate in structura actuala a spitalului (radioterapie cu energii inalte, cardiologie interventionala), seful comisiei de evaluare a solicitat colaborarea unor specialisti din alte spitale", iar „medicii radiologi din comisie, consultand si colaboratori din strainatate (Franta, SUA), au stabilit un set de cerinte minimale, sub care nu se poate cobori”.

Autoritatea contractantă mai susține că „personalul cu pregătire tehnica din comisie, **analizand ofertele de intentie primite de la diversi furnizori**, a stabilit un set de cerinte, intre cele minimale si varful de gamă în asa fel incat, fara a creste nejustificat costurile, sa se achizitioneze echipamente **a caror performante sa ramana acceptabile pentru urmatorii 10 ani** (durata recomandata de utilizare pentru instalatii de imagistica). Medicii de specialitate au reanalizat cerintele in particular pentru a asigura compatibilitatea cu profilul clinic, cat si pentru a elimina eventuale prevederi discriminatorii”.

Spitalul mai susține că, urmare a mai multor solicitari de clarificari primite de la potentiali ofertanti, au fost acceptate majoritatea solicitarilor in vederea eliminarii oricaror interpretari discriminatorii.

Concluzionând, entitatea achizitoare susține că, „**desi autoritatea contractanta (spital) nu are în structura personalului specialisti de aparatura medicala**, s-au depus toate diligentele ca sa se obtina un caiet de sarcini cat mai aproape de necesitatile clinice si fara cerinte care sa fie intr-adevar discriminatorii sau anticoncurentiale”.

Răspunzând criticilor petentei, autoritatea contractantă prezintă, în principal, susținerile conținute de răspunsurile la clarificări publicate în SEAP la data de 22.01.2015 în cadrul fișierului denumit „**raspuns clarificari** ([CN156401/007] 1040 SEAP RASPUNS CLARIF.PDF)”, astfel:

I. Cu privire la criticile contestatoarei vizând lotul nr. 1 constituit din „APARAT DE REZONANTA MAGNETICA 3T + ECHIPAMENTE SPECIFICE”:

1.Referitor la cerinta din caietul de sarcini “Omogenitate magnet masurata intr-un volum sferic prin metoda V-RMS pentru diametrul de 10 cm: maxim 0,01 ppm (valoare garantata)”, față de care contestatoarea a solicitat obligarea autoritatii contractante la modificarea acesteia la modul: “Omogenitate magnet masurata intr-un volum sferic prin metoda V-RMS pentru diametrul de 10 cm: maxim 0,02 ppm (valoare tipica)”, autoritatea contractantă redă răspunsul publicat în SEAP – „Raspuns: Omogenitatea ridicata a campului a fost solicitata pentru a permite o spectroscopie de calitate, nu doar pentru a elimina artefactele de tip chemical shift. Omogenitatea campului magnetic este o caracteristica foarte importanta a sistemului de rezonanta magnetica pentru ca afecteaza in mod direct calitatea imaginii si controleaza aparitia de numeroase artefacte. O omogenitate mai slaba este asociata cu artefacte de ecranare, de tip banda, distorsiunea imaginii sau pierderea intensitatii semnalului. In vederea mentinerii calitatii imaginii pentru tehnici spectrale de supresie a grasimii sau pentru spectroscopie, evitand in acelasi timp efectul

dielectric, este nevoie de o omogenitate si o stabilitate temporala foarte buna a campului magnetic de 3T. Mai mult, in caietul de sarcini s-a solicitat o valoare garantata de producator pentru acest parametru, nu o valoare medie, chiar si in cazul unui camp de vizualizare de 10 cm. In consecinta, se mentine cerinta stabilita initial in caietul de sarcini” și concluzionează că: „(...) apreciem ca aceasta cerinta este de o reala importanta si are relevanta clinica in absolut toate examinarile ce vor fi efectuate pe acest echipament de rezonanta magnetica, drept consecinta, mentinem neschimbata aceasta specificatie tehnica”.

2. Cu privire la cerinta caietului de sarcini referitoare la “Amplificator RF: Numar de canale independente de receptie: minim 48”, a cărei modificare a fost solicitată de contestatoare la modul: “Numar canale de receptie: minim 32”, autoritatea contractantă redă răspunsul publicat în SEAP la data de 22.01.2015 – “Raspuns: Numarul de canale de receptie al instalatiei IRM nu poate fi “upgradat” ulterior. Intrucat achizitia prevazuta s-ar putea face in 1-2 ani, iar aparatul va fi folosit minim 10 ani, sunt de preferat caracteristici catre varful de gama actual pentru astfel de cerinte, care sa permita si folosirea unor tehnici IRM noi (domeniu in dezvoltare continua), respectiv a unor antene care sa fie achizitionate ulterior. Se doreste achizitionarea unui echipament performant, de ultima generatie, capabil sa sustina conectarea de eventuale antene superioare ca numar de elemente, achizitionate ulterior fara necesitatea unui upgrade al sistemului magnet. In plus, exista cel putin doi producatori de sisteme de rezonanta magnetica de 3 T ce au echipamente cu minim 48 de canale independente de receptive” și concluzionează astfel:

„(...) avand in vedere cele de mai sus si planurile de viitor privind utilizarea acestui sistem de rezonanta magnetica performant, apreciem ca aceasta cerinta este de o reala importanta si, drept consecinta, mentinem neschimbata aceasta specificatie tehnica”.

3. Privind cerinta caietului de sarcini referitoare la “Computer de reconstrucie: Sistemul computer pentru reconstrucia de imagini trebuie sa fie echipat cu un procesor performant cu minim 4 nuclee, o viteza de minim 3 GHz si o memorie RAM de minim 32 GB, care sa asigure puterea necesara pentru reconstrucia simultana cu achizitia a unui numar cat mai mare de seturi de date”, a cărei modificare a fost solicitată de petentă la modul: “Sistemul computer pentru reconstrucia de imagini trebuie sa fie echipat cu un **procesor performant cu minim patru nuclee, o viteza de minim 2,5GHz si o memorie RAM de minim 32 GB, care sa asigure puterea necesara pentru reconstrucia simultana cu achizitia a unui numar cat mai mare de seturi de date**”, autoritatea contractantă redă răspunsul publicat în SEAP:

„Raspuns: Frecventa procesorului este folosita pentru a masura numarul de cicluri instructiuni pe secunda si pentru a stabili viteza de transmisie a informatiei catre componentele electronice. o diferenta de 500 MHz intre frecventele a doua procesoare cu restul specificatiilor comparabile inseamna 500.000.000 operatiuni/pasi in plus pe fiecare

secunda, in favoarea procesorului cu frecventa mai mare. Acest lucru este invariabil un avantaj atunci cand operatiunile deservesc reconstructia de date brute”, concluzionând că: „(...) apreciem ca aceasta cerinta este de o reala importanta si are impact direct asupra performantelor computationale de procesare a imaginilor achizitionate si deci asupra timpului de diagnostic, drept consecinta, mentinem neschimbata aceasta specificatie tehnica”.

4.Referitor la cerinta din caietul de sarcini “Procesarea imaginilor la statia de post-procesare: Procesari si calcule pentru perfuzie T1”, a cărei modificare a fost solicitată de manieră: “Procesari si calcule pentru perfuzie”, autoritatea contractantă redă răspunsul din clarificare: **„Raspuns: Pentru demonstrarea bunei credinte prin incurajarea liberei concurente si pentru a permite oricarui ofertant accesul egal la procedura prin indeplinirea acestei cerinte cu aplicatii cu functionalitati similare, se accepta aceasta cerinta si se modifica in consecinta”.**

5.Referitor la cel de-al doilea echipament din component lotului nr. 1 “Aparat de anestezie generala destinat sedarii pe durata investigatiilor cu aparatul RMN, ce poate fi utilizat la pacientii adulti si copii (nou-nascuti, copii, adolescent), care sa permita utilizarea anesteziei in sistem semi-inchis cu flux ridicat, scazut (low flow) si minimal (minimal-flow)”, redă răspunsul publicat în SEAP și comentariile aferente fiecărui subpunct, astfel:

„Raspuns:

a) Se accepta o solutie cu 2 sertare integrate fiecare cu volumul util mai mare;

b) Nu se accepta o solutie cu un singur recipient; solicitarea a 2 recipiente pentru aspiratorul de secretii este justificata avand in vedere ca 1 recipient este necesar pentru aspirarea de secretii iar cel de-al doilea recipient este necesar pentru spalare/curatarea furtunelor de aspiratii. Mentionam ca in general pe furtunele de aspiratii raman secretii si pentru re folosire este necesara curatarea acestora, motiv pentru care este foarte util un al doilea recipient pentru spalare;

c) Nu se accepta o solutie similara cu acumulator de umezeală; aparatul de anestezie a fost solicitat cu un sistem electric de incalzire pentru prevenirea condensului intrucat un astfel de sistem se preteaza mult mai bine in anestezierea pacientilor pediatrici. In general, in cazul anesteziei la copii foarte mici se utilizeaza debite mici (low flow) ceea ce determina aparitia de condens. In consecintă, pentru astfel de pacienti, este preferat sistemul acesta si nu un sistem cu acumulator de umezeala ce introduce rezistenta suplimentara in circuitul de furtun.

d)Nu se accepta o solutie cu un compresor separate sau motor pneumatic simplu fara compresor, cu gaz motor oxygen; o solutie cu compresor separat determina generarea de caldura suplimentara si zgomot, afectand totodata mobilitatea sistemului de anestezie in camera (face mai grea deplasarea mutarea acestuia cum ar fi cazul in care acesta trebuie scos din sala de examinare). De asemenea, solutia cu gaz motor oxigen este una mai costisitoare avand in vedere

consumul mare de oxigen al unui astfel de dispozitiv si costurile ridicate ale oxigenului.

e) Se accepta culisarea masutei rabatabile in lateralul aparatului;

f) Se accepta lampi integrate in carcasa aparatului insa numai cu conditia ca acestea sa fie integrate pe ambele parti ale aparatului;

g) Nu se accepta ca software-ul sa fie in limba engleza; este necesar ca, in situatii de urgentă, orice membru al personalului sa fie capabil sa inteleaga orice avertizari si semnalizari indicate pe aparat".

II. Referitor la criticile societății contestatoare care vizează lotul nr. 2 de produse constând în „ECHIPAMENT DE TOMOGRAFIE COMPUTERIZATA CU ACHIZIȚIA A MINIMUM 150 SLICE-URI CU OPȚIUNI PENTRU NOU NĂSCUȚI, COPII, ADOLESCENȚI, ADULȚI”, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente:

1. Cu privire la cerința din caietul de sarcini, subsecțiunea "3.1. Gantry - Apertura gantry: minim 75 cm", solicitată de petentă a se modifica la modul: "Apertura gantry: minim 70 cm", autoritatea contractantă redă răspunsul publicat în SEAP la data de 22.01.2015, astfel:

„Raspuns:

Distanța dintre pata focala și detector nu este definitorie în stabilirea dozei de iradiere. Doza totală de iradiere este dată de un proces dinamic care cuprinde adaptarea complexă a parametrilor de iradiere în funcție de zona scanată și densitatea țesutului și include: modulrea automată de curent mA, reducerea iterativă de doză și modularea intensității curentului, cerințe incluse deja în configurația standard a echipamentului la punctul 3.11. „Apertura gantry: minim 75 cm” este un criteriu foarte important deoarece echipamentul are ca destinație principală examinarea copiilor, astfel prin această cerință dorind să se asigure confortul necesar acestui segment de pacienți micșorând sentimentul de claustrofobie în preexaminare și în timpul examinării. Interesul pentru o deschidere largă este legat de scăderea anxietății pacientului și de accesul la acesta atât pentru intervenții legate de sedare-anestezie, cât și pentru manevre interventionale ghidate CT. Nu este adevărat că doza absorbită crește în cazul creșterii FDD; o dată cu creșterea distanței, scade și unghiul de deschidere a fasciculului! Poziționarea cât mai departe de tub și cât mai aproape de detector este un principiu fundamental de radioprotecție a pacientului”, concluzionând că nu se accepta solicitarea societății contestatoare.

2. Privind cerința din caietul de sarcini, subsecțiunea "3.2. Sistem de detecție și achiziție" referitoare la "Număr de slice-uri reconstruite într-o singură rotație atât în mod spiral cât și secvențial: minim 150", față de care petenta a solicitat modificarea la modul: "Număr de slice-uri reconstruite într-o singură rotație atât în mod spiral cât și secvențial: minim 128", autoritatea contractantă redă răspunsul postat în SEAP – „Raspuns: Toate specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt minimale ("Numar de randuri de detector de-a lungul axei z: minim 64"; "Lungimea efectiva a detectorului la izocentru: minim 40 mm";

"Numar de slice-uri reconstruite intr-o singura rotatie atat in mod spiral cat si secvential: minim 150") astfel incat fiecare ofertant are posibilitatea de a oferta sisteme care sa acopere integral solicitarile din caietul de sarcini. Prin solicitarea dumneavoastra se doreste modificarea unui parametru esential (numarul de slice-uri reconstruite de la 150 la 128) micșorand practic performantele intregului sistem", cu precizarea că nu se accepta respectiva solicitare.

3. Cu privire la cerința caietului de sarcini, subsecțiunea "3.3. Generator de inalta tensiune" prin care s-a impus ca "Rata anodica de disipare a căldurii (nu se accepta echivalente) minim 1300 KHU/min", solicitată de petentă a fi modificată la modul: „Rata anodica de disipare a căldurii (nu se accepta echivalente) minim 1000 KHU/min”, autoritatea contractantă reproduce răspunsul publicat în SEAP la data de 22.01.2015 – „Raspuns: Rata anodica de disipare a caldurii este o caracteristica importanta deoarece asigura tubului de raze x racie instantanee care influenteaza viteza de scanare, implicit asigurand un flux de pacienti crescut si o durata de viata mare pentru tubul de raze x. Nu trebuie confundata doza de iradiere ce paraseste tubul cu doza absorbita de pacient. Pentru a creste distanta tub-pacient este necesara o putere mai mare a tubului inasa doza incidenta pe pacient (dependenta de grosimea subiectului) si cea transmisa (dependenta de detector) nu se modifica. Pozitionarea cat mai departe de tub si cat mai aproape de detector este un principiu fundamental de radioprotectie a pacientului” și menționează că nu se accepta solicitarea contestatoarei.

4. Referitor la cerința din caietul de sarcini, subsecțiunea "3.9. Reconstrucție imagine" constituită de specificația: "Viteza de reconstrucție a imaginilor: minimm 50 imagini/s folosind algoritmul de reconstrucție iterativa", pentru care petenta a solicitat modificarea la modul: "Viteza de reconstrucție a imaginilor: minimm 30 imagini/s folosind algoritmul de reconstrucție iterativa", autoritatea contractantă redă răspunsul publicat în SEAP – „Raspuns: Cerinta tehnica foarte importanta deoarece sitemul solicitat are performanta de captare a imaginilor superioare, generand la o singura serie de expunere mii de imagini ce trebuiesc cat mai rapid reconstruite in vederea unui diagnostic rapid si fidel. Astfel pentru a beneficia de performanta superioara a echipamentului este absolut necesara o viteza de reconstrucție a imaginilor care sa asigure vizualizarea cat mai rapida a imaginilor reconstruite in scop diagnostic. Un sistem cu o viteza mica de reconstrucție a imaginilor poate duce la cresterea timpului de vizualizare a imaginilor diagnostice in determinarea diagnosticului clinic. Viteza mare de reconstrucție este utila in cazul explorarilor Fluoro-CT. Miscarile cardiace la nou-nascut pot trece de 200/min, respectiv 3,5/sec”, cu mențiunea că nu se accepta nici respective solicitare.

III. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini aferente lotului nr. 3. „ANGIOGRAF BIPLAN CARDIO SI NEURO INTERVENTIONAL”, autoritatea contractantă aduce următoarele argumentări:

1.Referitor la cerinta din caietul de sarcini "Brat C montat pe podea: Rotatia bratului C LAO/RAO la extremitatea cefalica a mesei: minim 120/160 grade", a cărei modificare a fost solicitată de către contestatoare de maniera: "Rotatia bratului C LAO/RAO la extremitatea cefalica a mesei: minim +/- 100 grade", autoritatea contractantă reia răspunsul publicat în SEAP la data de 22.01.2015 – concluzionând că: „(...) In ciuda faptului ca aceasta specificatie tehnica este de reala importanta clinca, **se incurajeaza libera concurenta si proportionalitatea prin acceptarea** acestei solicitari si modificarea ei in consecinta astfel: "*Brat C montat pe podea: Rotatia bratului C LAO/RAO la extremitatea cefalica a mesei: minim +/- 100 grade*".

2.Privitor la cerinta din caietul de sarcini "Brat C montat pe podea: Rotatia bratului C LAO/RAO in lateralul mesei: minim 60/60 grade", față de care petenta a solicitat modificarea la modul: "Rotatia bratului C LAO/RAO in lateralul mesei: minim 50/50 grade", autoritatea contractantă, după ce prezintă ample considerente în argumentarea formei inițiale a cerinței, concluzionează că: „In ciuda faptului ca aceasta specificatie tehnica este de reala importanta clinca, se incurajeaza libera concurenta si proportionalitatea **prin acceptarea acestei solicitari** si modificarea ei in consecinta astfel : "*Brat C montat pe podea: Rotatia bratului C LAO/RAO in lateralul mesei: minim 50/50 grade*".

3.Referitor la cerinta din caietul de sarcini "Brat C montat pe podea: Angulatie brat C Cranio/Caudala la extremitatea cefalica a mesei: minim 60 de grade", pentru care contestatoarea a solicitat modificarea la modul: "Angulatie brat C Cranio/Caudala la extremitatea cefalica a mesei: minim 45 de grade", după ample alegații, autoritatea contractantă precizează: „In ciuda faptului ca aceasta specificatie tehnica privind geometria sistemului este de reala importanta clinca, se incurajeaza libera concurenta si proportionalitatea prin acceptarea acestei solicitari si modificarea ei in consecinta astfel : "*Angulatie brat C Cranio/Caudala la extremitatea cefalica a mesei: minim 45 de grade*".

4.Autoritatea contractantă a modificat, în sensul solicitat de contestatoare și cerinta din caietul de sarcini "Brat C montat pe podea: Angulatie brat C Cranio/Caudala in lateralul mesei: minim 120 grade" la modul: "*Angulatie brat C Cranio/Caudala in lateralul mesei: minim 90 de grade*".

5.Tot în sensul solicitat de contestatoare a fost modificată și cerinta din caietul de sarcini: din "Brat C montat pe podea: Sistemul trebuie sa permita cel putin 100 de programe diferite de pozitionare automata", în "*Brat C montat pe podea: Sistemul trebuie sa permita cel putin 50 de programe diferite de pozitionare automata*".

6.Acceptată a fost și modificare cerinței privind "Brat C suspendat pe plafon: Sistemul trebuie sa permita cel putin 100 de programe diferite de pozitionare automata", în "*Brat C suspendat pe plafon: Sistemul trebuie sa permita cel putin 50 de programe diferite de pozitionare automata*".

7.Referitor la cerinta din caietul de sarcini "Masa de pacient: Deplasarea transversala a blatului mesei: minim 35 cm", a cărei modificare a fost solicitată de către contestatoarea de maniera: "Deplasarea transversala a blatului mesei: minim 25 cm", reiterând răspunsul publicat în SEAP – „Raspuns: Este de preferat ca intreaga latime a blatului radiotransparent al mesei sa fie explorabila. Aparatul este biplan, unul dintre detectorii solicitati este mai mic, necesitand deplasare mai mare. Cerinta se refera strict la intervalul transversal de deplasare a blatului mesei, neluand in considerare si suprafata detectorului”, autoritatea contractantă concluzionează: „(...) apreciem ca aceasta cerinta este de o reala importanta si are relevanta în absolut toate examinarile ce vor fi efectuate pe acest echipament de angiografie biplana, drept consecinta, mentinem neschimbata aceasta specificatie tehnică”.

8.Prin răspunsul publicat în SEAP la data de 22.01.2015, autoritatea contractantă a acceptat modificarea cerinței din caietul de sarcini din:"Masa de pacient: Greutatea maxima admisa pentru pacient: minimum 250 kg si aditional minim 25 de kg pentru accesorii", în „Masa de pacient: Greutatea maxima admisa pentru pacient: minimum 200 kg si aditional minim 25 de kg pentru accesorii”.

9.Referitor la cerinta din caietul de sarcini "Masa de pacient: Memorarea/rechemarea unei pozitii a blatului mesei" a cărei eliminare a fost cerută de contestatoare, autoritatea contractantă redă răspunsul publicat în SEAP prin intermediul aceleiași clarificări din data de 22.01.2015 – „Raspuns: Se doreste achizitionarea unui echipament capabil de a memora pozitia mesei de examinare intr-un anumit moment in timp si rechemarea acesteia in acelasi punct din spatiu definit de pozitia pe verticala, pe orizontala si pe laterala a mesei. Aceasta functionalitate imbunatateste considerabil atat fluxul de lucru, cat si scurteaza timpul procedurii, luand in considerare faptul ca revenirea mesei la pozitia salvata se face fara expunere la raze X. Astfel, scurtarea timpului procedurii se face prin eliminarea necesitatii de efectuare a radioscopiei pentru recentrare. Sistemul va fi folosit si pentru angiografie, nu doar pentru cardio- si neuro- radiologie” și concluzionează că: „apreciem ca aceasta cerinta este de o reala importanta si are relevanta clinica in absolut toate examinarile ce vor fi efectuate pe acest echipament de angiografie biplana, drept consecinta, mentinem neschimbata aceasta specificatie tehnică”.

10.Cu privire la cerinta din caietul de sarcini - "Tensiune anodica in radiografie si fluoroscopie reglabila intre: minim 40 - 125 kV", a cărei modificare a fost cerută de contestatoare la modul: "Tensiune anodica in radiografie si fluoroscopie reglabila intre: minim 50 - 125 kV", spitalul achizitor redă răspunsul publicat în SEAP – „Raspuns: Pentru segmente mici, la copii foarte mici (de exemplu malformatii arteriovenose de membre) sunt necesare tensiuni anodice foarte mici. La tensiuni mici absorbtia liniara este mare, determinand un contrast mare, necesar la nivelul elementelor anatomice cu grosime mica. O posibilitate de selectie a unei tensiuni anodice mai mici este foarte importanta pentru

cresterea rezolutiei de contrast scazut printr-o dispersie a fascicului mai ingusta si o doza de radiatie mai mica atat pentru pacient cat si pentru personalul medical prezent in sală și concluzionează că: „apreciem ca aceasta cerinta este de o reala importanta si are relevanta clinica in absolut toate examinarile ce vor fi efectuate pe acest echipament de angiografie biplana, drept consecinta, **mentinem neschimbata** aceasta specificatie tehnic”.

11.Cu privire la cerinta din caietul de sarcini “Curent anodic maxim in fluoroscopia pulsata: minim 150 mA”, a cărei modificare a fost solicitată de societatea contestatoare și impunerea ei în forma: “Curentul anodic maxim in fluoroscopia pulsata: minim 100 mA”, autoritatea contractantă redă răspunsul afferent din clarificarea publicată în data de 22.01.2015 – „Raspuns: In fluoroscopia pulsata, expunerea este efectuata in pulsuri de durata foarte scurta. Principalele avantaje ale acestei tehnici le reprezinta imbunatatirea rezolutiei temporale si reducerea dozei. O intensitate mai mare a curentului anodic ofera o calitate mai buna a imaginii prin reducerea zgomotului si anularea efectului produs de fotopenie. O intensitate mai mare a curentului anodic in fluoroscopia pulsata permite jonglarea cu factorii de expunere in vederea obtinerii celei mai bune imagini cu minimul de doza de radiere pentru pacient, in functie de orice anatomie de scanat, fie ea si pediatria. Chiar in sursa citata (*The ALARA concept in pediatric catheterization: techniques and tactics for managing radiation dose- Justino et al, Pediatric radiology Journal September 2006*) este mentionat faptul ca in fluoroscopia pulsate, intensitatea curentului anodic variaza intre 10 si 200 mA. Referitor la cresterea dozei, aceasta afirmatie este eronata avand in vedere faptul ca in caietul de sarcini au fost solicitate metode de reducere a dozei pentru pacient de minim 50%. Intotdeauna va exista un echilibru intre calitatea imaginii si doza de radiatie pentru pacient si pentru pesonalul medical. Datorita acestui compromis, nu putem discuta exclusiv numai despre unul dintre aspecte, ci trebuie sa le luam pe ambele in considerare pentru a evalua corect o procedura de angiografie. Si acest lucru a fost facut prin intocmirea caietului de sarcini prin introducerea obligatorie a metodelor de reducere a dozei cu minim 50%, si pastrarea parametrilor de expunere cuprinzatori pentru a asigura o calitate buna a imaginii. Apreciem ca este in obligatia noastra sa folosim cea mai noua tehnologie disponibila pentru ingrijirea si diagnosticarea pacientilor mici si vulnerabili prin scurtarea timpului de examinare si prin reducerea considerabila a dozei de iradiere pentru acestia, avand la dispozitie imagini de calitate excelenta si posibilitatea de a jongla cu parametrii de expunere si de geometrie a sistemului” și concluzionează că mentine neschimbată specificatia tehnică.

12.Referitor la cerinta caietului de sarcini “Capacitatea maxima de racire a anodului: minim 800 MHU”, a cărei modificare a fost solicitată de contestatoare de maniera: “Capacitatea maxima de racire a anodului: minim 800 MHU sau capacitatea de stocare a carcasi: minim 5 MJ”, autoritatea contractantă, după ce redă răspunsul publicat în

SEAP – „Raspuns: Una dintre provocarile majore in dezvoltarea tuburilor de raze X folosite in angiografie este de a le oferi caracteristici de design capabile sa asigure performante crescute in raport cu nivelul ridicat de caldura produs. Capacitatea mare de racire a anodului impreuna cu o intensitate ridicata a curentului electric sunt doua dintre cele mai importante caracteristici care marcheaza performanta tubului de raze X si siguranta unei bune functionari a acestuia pe toata perioada studiilor. O capacitate superioara de racire a anodului asigura o capacitate foarte mare de incarcare pe termen scurt, ca in cazul examenilor lungi de fluoroscopie, seriilor de imagini cine, dar nu numai. In majoritatea tuburilor de raze X exista trei zone zone distincte cu capacitate de caldura critice. Zona cu stocarea cea mai mica a caldurii o reprezinta zona petei focale, zona unde caldura este de fapt produsa in interiorul tubului (99% din radiatia X emisa este pierduta prin caldura). Din aceasta zona, caldura sub forma de energie este transferata prin conductie catre corpul anodului si apoi, prin radiatie, catre carcasa tubului. O capacitate de stocare a caldurii pe carcasa nu poate fi considerata suficienta privind caracteristicile de racire ale tubului de raze X, deoarece notiunea de capacitate de racire a anodului este diferita de cea de stocare a caldurii pe carcasa atat din punct de vedere fizic si constructiv, cat si functional. Capacitatea de stocare a caldurii pe carcasa este intotdeauna, invariabil, mai mare decat capacitatea de racire/stocare in celelalte doua zone descries anterior: zona punctului focal si zona corpului anodului”, concluzionează în sensul că menține cerința neschimbată.

13. Autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea petentei și, prin răspunsul publicat în SEAP, a modificat cerința din "Suprafata activa: minim 30 x 40 cm" în "*Suprafata activa: minim 30 x 30 cm*".

14. Referitor la cerinta din caietul de sarcini "Matrice imagine: minim 1900 x 2000", a cărei modificare a fost solicitată la modul: "Matrice imagine: minim 1500 x 1500", redând răspunsul publicat în SEAP prin intermediul clarificării nr. 1040/22.01.2015 – „Raspuns: Matricea imaginii este direct proportionala cu numarul de pixeli si deci cu rezolutia si calitatea imaginii. O diferenta de 1.550.000 pixeli este semnificativa in favoarea matricei de minim 1900 x 2000 pixeli. O matrice mai mare a imaginii, impreuna cu o dimensiune redusa a pixelului si o rezolutie spatiala mare, marcheaza cele mai importante caracteristici tehnice ale detectorului digital, cu efect direct asupra calitatii imaginii si asupra rezultatului de diagnostic”, autoritatea contractantă susține că va menține neschimbată specificația tehnică.

15. Neschimbată, susține autoritatea contractantă, va fi cerința privind "Marime pixel: maxim 160 μm", argumentarea prezentată în răspunsul publicat în SEAP fiind alcătuită de maniera: „Nu se doreste un sistem cu rezolutie la limita acceptabilitatii. Pastrarea dimensiunii mici a pixelului este o caracteristica de performanta, cu efect direct asupra calitatii imaginii si rezultatului de diagnostic. O dimensiune mai mica a pixelului, coroborata cu o matrice mare de achizitie a imaginii si o eficienta buna a dozei, isi determina relevanta clinica prin eliminarea

zgomotului din imagine și a distorsiunilor geometrice, precum și eliminarea artefactelor de tip volum parțial. Detectorul cu cel mai înalt DQE nu poate fi numit cel mai performant sistem de pe piață și mai ales în legătură cu dimensiunea pixelului, aceasta din urmă influențând rezoluția spațială, nu atât de mult DQE. Caracteristicile performante solicitate pentru lanțul de imagistică tub de raze X- detector, precum și pentru angulațiile și proiecțiile la diferite unghiuri sunt justificate de rolul lor important în detectarea celor mai mici leziuni, într-o anatomie nu tocmai facil de standardizat”.

16. Prin intermediul răspunsului la clarificări evocat, autoritatea contractantă a achiesat la modificarea cerinței caietului de sarcini - “Viteza de rotație a detectorului: minim 45 grade/s”, acceptând solicitarea petentei: “Viteza de rotație a detectorului: minim 40 grade/s”.

17. Prin același răspuns a fost modificată și cerința: “Rezoluția spațială: minim 2,6 lp/mm”, la modul cerut de petentă, respectiv: “Rezoluția spațială: minim 2,5 lp/mm”.

18. Referitor la cerința din caietul de sarcini “Dimensiune pixel: maxim 190 μm ”, a cărei modificare a fost solicitată la modul: “Dimensiune pixel: maxim 200 μm ”, reluând argumentarea din răspunsul publicat în SEAP - „Răspuns: Nu se dorește un sistem cu rezoluție la limita acceptabilității. Pastrarea dimensiunii mici a pixelului este o caracteristică de performanță, cu efect direct asupra calității imaginii și rezultatului de diagnostic (...)”, autoritatea contractantă susține că menține neschimbata respectiva specificație tehnică.

19. Spitalul achizitor, prin răspunsul la clarificări, a eliminat cerința din caietul de sarcini “Sistemul trebuie să permită achiziția, stocarea și afișarea a cel puțin 4 semnale fiziologice”, cererea petentei fiind îndeplinită.

20. Privind cerința din caietul de sarcini “Viteza variabilă a cadrelor: de la minim 4 impulsuri/secundă până la 60 impulsuri/secundă”, a cărei modificare a fost solicitată de maniera: “Viteza variabilă a cadrelor: de la minim 4 impulsuri/secundă până la 30 impulsuri/secundă”, redând răspunsul publicat în SEAP la data de 22.01.2015 - „Răspuns: Se dorește achiziționarea unui echipament performant ce permite pe de o parte obținerea unui examen de calitate superioară, pe de altă parte permite utilizarea sistemului în derularea unor examinări pediatrice pentru care o rezoluție temporală înaltă este esențială în vederea monitorizării și diagnosticului. Achiziția cu 60 de cadre/s permite scurtarea timpilor de expunere și reduce efectul cauzat de artefactele de mișcare prezente în imagine. O viteză mai mare a cadrelor este foarte valoroasă atunci când vine vorba de vizualizarea malformațiilor arterio-venoase aflate la baza craniului. O frecvență mai mare a cadrelor compensează de asemenea artefactele de mișcare sau cele de aliniere defectuoasă între mască și imaginea real-time în vederea obținerii unei imagini excelente pentru structurile vasculare aflate în apropierea porțiunilor osoase (...). Este adevărat faptul că nu va fi folosită întotdeauna o viteză de 60 cadre/secundă, medicul trebuie să fie

pregatit sa schimbe viteza cadrelor in functie de structura examinata-fie ca e structura anatomica cu viteza mare sau mica de miscare, structura venoasa sau arteriala. Dar avand in vedere argumentele de mai sus, este foarte important ca echipamentul achizitionat sa aiba o viteza maxima a cadrelor de minim 60 cadre/secundă”, concluzionând că nu va modifica cerința în discuție.

21.Referitor la solicitarea de eliminare a cerintei caietului de sarcini - “Moduri de operare ale sistemului de imagistica: viteza maxima de rotatie minim 50 grade”, invocând același răspuns din data de 22.01.2015, autoritatea contractantă susține că „Angiografia rotatională este o tehnica de imagistica ce permite achizitia de seturi de date pentru reconstrucțiile 3D. Aceasta tehnica a fost dezvoltata pentru a mari numarul de date achizitionate pentru o evaluare cat mai buna a vasculaturii coronariene complexe utilizand un numar cat mai mare de proiectii. (...) Utilizarea unei viteze de rotatie cat mai mare permite practic realizarea mai rapida a achizitiilor asigurand astfel o eficienta mai mare a acestei proceduri si reducand totodata artefactele de miscare care limiteaza utilizarea imagisticii 3D in procedurile interventionale. In plus aceasta caracteristica este indeplinita de cel putin 2 producatori ce asigura viteze de rotatie in angiografia rotatională de minim 50 grade”, fapte pentru care mentine neschimbată specificatie tehnică.

22. Cerinta caietului de sarcini - *“Angiografia de rotatie **cu dublu ax** pentru obtinerea de imagini 3D de diagnostic a arterelor coronare intr-o singura executie de achizitie (“single run”) pentru reducerea cantitatii substantei de contrast, precum si recuderea dozei de iradiere”*, prin răspunsul la clarificări publicat în SEAP la data de 22.01.2015, a fost modificată în sensul solicitat de contestatoare, respectiv: *“Angiografie de rotatie pentru obtinerea de imagini 3D de diagnostic a arterelor coronare intr-o singura achizitie (“single-run”) pentru reducerea cantitatii de substanta de contrast precum si reducerea dozei de iradiere”*.

23. Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la clarificări din data de 22.01.2015, a modificat cerința caietului de sarcini - “Achizitia de imagini fluoroscopice per ciclu cardiac cu trigger EKG pentru reducerea dozei de radiere atat pentru pacient cat si pentru personalul medical si eliminarea miscarii cardiace”, în “Achizitia de imagini fluoroscopice per ciclu cardiac cu trigger EKG sau EKG-gating pentru reducerea dozei de radiere atat pentru pacient cat si pentru personalul medical si eliminarea miscarii cardiace”, cum petenta a solicitat.

24. Referitor la cerinta din caietul de sarcini “Achizitia cardiaca cu pana la 60 de cadre/s”, a cărei modificare petenta a solicitat-o la modul: “Achizitia cardiaca cu pana la 30 cadre/s”, citând din răspunsurile la clarificări din data de 22.01.2015 – „Se doreste achizitionarea unui echipament performant ce permite pe de o parte obtinerea unui examen de calitate superioara, pe de alta parte permite utilizarea sistemului in derularea unor examinari pediatrice pentru care

o rezoluție temporală înaltă este esențială în vederea monitorizării și diagnosticului. Achiziția cardiacă cu 60 de cadre/s permite scurtarea timpilor de expunere și reduce efectul cauzat de artefactele de mișcare prezente în imagine. O viteză mai mare a cadrelor este foarte valoroasă atunci când vine vorba de vizualizarea malformațiilor arterio-venoase aflate la baza craniului. O frecvență mai mare a cadrelor compensează de asemenea artefactele de mișcare sau cele de aliniere defectuoasă între mască și imaginea real-time în vederea obținerii unei imagini excelente pentru structurile vasculare aflate în apropierea porțiunilor osoase. Referitor la creșterea dozei o dată cu creșterea numărului cadrelor pe secundă, această afirmație este eronată având în vedere faptul că în caietul de sarcini au fost solicitate metode de reducere a dozei pentru pacient de minim 50%. Apreciem că este în obligația noastră să folosim cea mai nouă tehnologie disponibilă pentru îngrijirea și diagnosticarea pacienților mici și vulnerabili prin scurtarea timpului de examinare și prin reducerea considerabilă a dozei de iradiere pentru aceștia, având la dispoziție imagini de calitate excelentă și posibilitatea de a jongla cu parametrii de expunere și de geometrie a sistemului”, concluzionând în sensul menținerii cerinței neschimbate.

IV. Referitor la criticile contestatoarei privind specificațiile tehnice ale caietului de sarcini aferente lotului nr. 4 – „Echipament de imagistica medicală prin rezonanță magnetică nucleară cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T, compatibil cu masa din sala de operație, cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți, inclusiv aparat de anestezie compatibil RMN , ce poate fi utilizat la toate categoriile de pacienți (nou-născuți, copii, adolescenți, adulți), care să permită utilizarea anesteziei în sistem semi-închis cu flux ridicat, scăzut (low-flow) și minimal (minimal flow). Dotat cu vaporizor pentru sevoflurană și monitor de pacient pentru funcții vitale și pentru concentrația CO₂ și a gazelor anestezice. Echipamentul este destinat intervențiilor neurochirurgicale în pediatrie”, autoritatea contractantă susține că a dat dovadă de flexibilitate în analiza solicitărilor formulate și a dat curs unei părți din solicitările contestatoarei, „oferind motivații pertinente în cazul solicitărilor respinse, cu mențiunea că, în opinia sa, petenta nu a luat în considerare răspunsurile publicate în SEAP, fapt pentru care apreciază că, în mod eronat, au fost reiterate în contestație, aspecte deja remediate.

- Cu privire la „Greutatea magnetului cu criogen”, autoritatea contractantă apreciază că respectiva specificație este un element important ce trebuie avut în vedere atunci când se ia în considerare structura de rezistență necesară amplasării sistemului, în sensul că o greutate mai mică solicită în mai mică măsură structura de rezistență a clădirii. Totodată, autoritatea contractantă susține că există mai mulți producători ale caror echipamente asigură îndeplinirea cerinței tehnice minime din caietul de sarcini.

- Invocând specificul investigațiilor efectuate pe mai multe categorii de pacienți (inclusiv copii mici), autoritatea contractantă consideră că

„este necesar un timp de achiziție foarte scurt ce poate fi realizat atât în tehnica single shot sau multi shot (segmentat)”.

- În examinările de ortopedie, susține autoritatea contractantă, „în cazul unui magnet cu intensitatea câmpului de 1,5 Tesla, numărul canalelor bobinei este decisiv deoarece se asigură un raport semnal/zgomot foarte bun, conducând la o imagine de calitate superioară. Un număr mai mic de canale conduce la un timp de achiziție mai mare și la o calitate mai slabă a imaginii. Ca urmare, este de preferat un număr superior de canale pentru investigațiile de imagistică a umărului și genunchiului”.

Referitor la observațiile contestatoarei în ceea ce privește destinația clinică a sistemului de rezonanță magnetică, autoritatea contractantă prezintă susținerile:

„i) Prin Caietul de Sarcini s-a cerut o deschidere a gantry-ului de 70 cm, ceea ce înseamnă că se acordă prioritate confortului pacienților precum și accesibilității diferitelor categorii de pacienți (ne referim de exemplu la pacienții claustrofobi). Confortul pacientului înseamnă și un magnet cât mai scurt, situație în care examinarea are loc cu capul pacientului în afara magnetului. Parametrii de omogenitate invocați de contestatara se referă la omogenitatea propriu zisă a magnetului. Această omogenitate este afectată de introducerea pacientului în magnet și tocmai de aceea s-a cerut shim activ care contribuie la reducerea neomogenităților introduse de anatomia pacientului (aceste neomogenități pot fi semnificative în raport cu valorile de omogenitate furnizate de producător și care nu țin cont de pacient). Este știut că omogenitatea într-un magnet este cu atât mai bună cu cât magnetul este mai lung și de aceea trebuie găsit un compromis între lungimea magnetului și omogenitate. Un magnet mai scurt oferă un confort sporit pacientului (în majoritatea situațiilor noastre copii) și împiedică apariția fenomenului de claustrofobie.

ii) Tehnica invocată de contestatara nu a fost cerută prin Caietul de Sarcini deoarece ea nu este prezentă la toți producătorii de echipamente de rezonanță magnetică și prin acest demers contestatara încearcă să promoveze o tehnică proprie sistemelor sale. Din cunoștințele noastre această este o caracteristică exclusivă a aparatelor de 1,5 T produse de Această facilitate nu se referă în mod special la studiile de imagistică neuro, ci poate fi folosită și la imagistică de prostată, cervix, mielografie, etc.

iii) Nu toți producătorii de echipamente de rezonanță magnetică oferă o asemenea secvență și ca urmare ea nu a fost cerută prin Caietul de Sarcini. Producătorii care oferă o asemenea secvență, o au de regulă inclusă în configurația standard”.

V. Cu privire la criticile societății contestatoare vizând specificațiile tehnice aferente echipamentelor din componența lotul nr. 5: „ECHIPAMENT DIGITAL DE RADIOSCOPIE ȘI RADIOGRAFIE PENTRU PEDIATRIE, CU OPȚIUNI PENTRU NOU-NASCUȚI, COPII, ADOLESCENȚI, ADULȚI”, autoritatea contractantă precizează:

1. Referitor la cerința din caietul de sarcini, subsecțiunea "Generator de înaltă tensiune" "Fluoroscopie pulsată: minim 3-30 pulsuri/secunda", a cărei modificare a fost solicitată de contestatoare la modul: "Fluoroscopie pulsată: minim 1-15 pulsuri/secunda", autoritatea contractantă menționând că „pentru a putea realiza examinări pentru organe în mișcare este nevoie de un număr de pulsuri cât mai mare”, precizează că cerința rămâne nemodificată.

2. Autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea petentei în cazul cerinței caietul de sarcini, subsecțiunea "Ansamblu tub-cupola" "Focare: maxim 0,6 / 1,2 mm", modificând cerința astfel: "Focare: maxim 0,6 / 1,2 mm" Dimensiunea petei focale este o valoare nominală".

3. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței din caietul de sarcini, subsecțiunea "Ansamblu tub-cupola", din forma "Capacitate de stocare termică a anodei: minim 780 kHU" la forma: "Capacitate de stocare termică a anodei: minim 660 kHU", autoritatea contractantă invocă răspunsul publicat în SEAP la data de 22.01.2015, susținând că „pentru a realiza timpuri lungi de fluoroscopie și pentru a realiza un număr mare de pacienți într-un interval scurt de timp este nevoie de o capacitate de stocare termică a anodei cât mai mare” și precizează că cerința rămâne nemodificată.

4. Privind cerința caietului de sarcini, subsecțiunea Ansamblu tub-cupola - "Capacitate maximă de stocare a căldurii ansamblului tub cupola: minim 2.420 kHU", a cărei modificare a fost solicitată în: "Capacitate maximă de stocare a căldurii ansamblului tub cupola: Minim 2000 kHU", invocând același răspuns postat în SEAP, autoritatea contractantă susține că „în cazul unui număr mare de pacienți cu examinări de fluoroscopie, pentru a nu fi nevoie de timpuri de așteptare pentru răcirea cupolei, este nevoie de o capacitate de stocare a căldurii pentru cupola cât mai mare”, precizând că cerința rămâne nemodificată.

5. Autoritatea contractantă a modificat specificația caietului de sarcini referitoare la masa basculantă telecomandată conform căreia "Blat masă: minim 205 cm x 80 cm" în sensul solicitat de contestatoare, respectiv: "Blat masă: minim 205 cm x 73,2 cm".

6. Referitor la cerința din caietul de sarcini, subsecțiunea "Masa basculantă telecomandată" - "Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: minim ± 79 cm", referitor la care societatea contestatoare a solicitat eliminarea sau modificarea cerinței tehnice de manieră: "Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: minim ± 79 cm sau deplasare longitudinală a suportului de tub", autoritatea contractantă susține că „deplasarea longitudinală a suportului de tub este o cerință în cadrul capitolului "Coloană port-tub pentru tubul Rx peste masă". Camera de instalare este prestabilită și are dimensiuni limitate care limitează și mișcarea admisă a tubului. Aparatul trebuie să fie pe deplin funcțional, fără restricții, în spațiul existent”, cu precizarea că cerința rămâne nemodificată.

7. Privind specificația subsecțiunii masa basculantă telecomandată - "Deplasare motorizată transversală a blatului mesei: minim ± 17 cm", autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea petentei și a modificat

specificația, astfel: "Deplasare motorizată transversală a blatului mesei: minim +/- 15 cm".

8. Modificată în sensul solicitat a fost și specificația subsecțiunii "Masa basculantă telecomandată care a devenit: "Viteza de deplasare transversală a mesei: minim 3 cm/s".

9. Referitor la cerința din caietul de sarcini, subsecțiunea "Coloană port-tub pentru tubul Rx peste masă" - "Dispozitiv de compresie motorizat: forță de compresie: minim 5 -150 N, decompresie în situații de urgență", a cărei modificare a fost solicitată la modul: "Dispozitiv de compresie motorizat: forță de compresie: minim 0 - 100 N, decompresie în situații de urgență", prin răspunsul publicat în SEAP, autoritatea contractantă a acceptat parțial modificarea în sensul: "Dispozitiv de compresie motorizat: forța de compresie: minim 5 - 100 N. Nu se acceptă decompresia manuală în caz de urgență, decompresia trebuie să fie automată".

10 Cu privire la cerința subsecțiunii "Detector digital" - "Grilă antidifuzantă retractabilă motorizată: raport de grilă minim 13:1, minim 80 linii/cm", a cărei modificare a fost solicitată la modul: "Grilă antidifuzantă retractabilă manuală: raport de grilă minim 12:1, minim 80 linii/cm", autoritatea contractantă menționează: „rolul grilei este de a elimina radiația difuză, dar nu scade doza pacientului, ci o crește! De aceea trebuie eliminată de câte ori este posibil. Introducerea și scoaterea grilei sunt manevre frecvente în radiologie pediatrică, de aceea trebuie să se facă rapid, ușor și sigur".

11 Cu privire la solicitarea de modificare a cerinței subsecțiunii "Colimator" - "Fluoroscopie pulsată cu minim 5 frecvențe de puls în domeniul 3-30 p/s", în "Fluoroscopie pulsată cu minim 5 frecvențe de puls în domeniul 1-15 p/s", autoritatea contractantă susține că „pentru a obține o imagine de diagnostic pentru organe în mișcare este nevoie de 30 p/s” și precizează că cerința rămâne nemodificată.

12. Autoritatea contractantă a acceptat solicitarea petentei și a modificat cerința subsecțiunii "Sistem digital pentru achiziția imaginii" - "Sistem pentru achiziția imaginii:Sistem de operare: Windows sau echivalent, Microprocesor: minim 3,3 GHz, minim dualcore, Minim 4 GB RAM", acceptând „Microprocesor: minim 2.83 GHz, minim dualcore, Minim 4 GB RAM"

13. Argumentând că, pentru vizualizarea de către alți medici, care nu utilizează în mod curent soft de vizualizare DICOM, sunt necesare și imagini în format usual, autoritatea contractantă a precizat că cerința din subsecțiunii "Sistem digital pentru achiziția imaginii" - "Stocare pe CD/DVD cu stocare imagini în formate: minim DICOM, TIFF, AVI" rămâne nemodificată.

14. Sub aceeași argumentare, autoritatea contractantă a menționat că și cerința subsecțiunii "Sistem digital pentru achiziția imaginii " - "Port USB cu stocare imagini în formate: minim DICOM, TIFF" rămâne nemodificată.

15. Cerința subsecțiunii "Procesarea imaginii" - "Minim 1000 de programe organ ce pot fi editate, adaptate și stocate" a fost modificată

în sensul cerut de petentă, respectiv: "Minim 540 de programe organ ce pot fi editate, adaptate si stocate".

16. Susținând că, pentru a asigura un flux de lucru crescut, autoritatea contractantă a precizat că cerința subsecțiunii "Procesarea imaginii" - "Înregistrarea directă pe DVD a imaginilor de fluoroscopie și a seriilor achiziționate" rămâne nemodificată.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Cu adresa comunicată în data de 10.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1850 din 10.02.2015,a înaintat „Note scrise” formulate în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, reiterând cererile și susținerile din contestație, cu mențiunea că, până la data de 12.02.2015, va depune note scrise suplimentare față de caracterul abuziv și disproportionat al specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru loturile nr. 2-5.

Totodată, petenta răspunde excepțiilor tardivității depunerii contestației și, respectiv, neconstituirii legale a garanției de bună conduită reglementată de art. 271 ind. 1-2 din OUG nr. 34/2006, invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere referitor la contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de *licitație deschisă offline cu etapă finală de licitație electronică*, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „**Furnizare, instalare, punere in functiune si service in perioada de garantie echipamente medicale pentru imagistică**”, cu durata de 24 de luni, urmând a fi semnat cu un singur operator economic, publicând în SEAP anunțul de participare nr. 156401 din 07.01.2015, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date atașate anunțului.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru a fost precizată la suma de între 68.280.000 lei și 137.260.000 lei, echivalentul a între 15.186.830 euro și 30.529.350 euro, echipamentele medicale de imagistică fiind împărțite în **7 loturi**, cu valorile estimate precizate în dreptul fiecăruia, astfel:

- **lotul nr.1:** „*Echipament de imagistica prin rezonanță magnetica 3T cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți inclusiv aparat de anestezie compatibil RMN dotat cu vaporizor pentru sevoflurane și monitor de pacient pentru funcții vitale și pentru concentrația CO2 și a gazelor anestezice*”, în valoare estimată de între 10.340.000,00 și 20.680.000,00 lei, echivalentul a aprox. 2.300.000 și 4.599.000 euro;

- **lotul nr. 2:** „*Echipament de tomografie computerizată cu achiziția a minimum 150 slice-uri, cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți*”, în valoare estimată de între 6.490.000,00 și 12.980.000,00 lei, echivalentul a aprox. 1.443.500 și 2.880.000 euro;

- **lotul nr. 3:** „Echipament de angiografie biplan pentru aplicații de cardiologie și neurologie pediatrică pentru sala hibridă, inclusiv aparat de anestezie performant și monitor multi-parametru cu fixare pe aparatul de anestezie, toate cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți”, în valoare estimată de între 8.730.000,00 și 17.460.000,00 lei, echivalentul a aprox. 1.940.000 și 3.800.000 euro;

- **lotul nr. 4:** „Echipament de imagistica medicală prin rezonanță magnetică nucleară cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T, compatibil cu masa din sala de operație, cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți inclusiv aparat de anestezie compatibil RMN, ce poate fi utilizat la toate categoriile de pacienți (nou-născuți, copii, adolescenți, adulți), care să permită utilizarea anesteziei în sistem semi-închis cu flux ridicat, scăzut (low-flow) și minimal (minimal flow). Dotat cu vaporizor pentru sevoflurane și monitor de pacient pentru funcții vitale și pentru concentrația CO₂ și a gazelor anestezice. Echipamentul este destinat intervențiilor neurochirurgicale în pediatrie”, în valoare estimată de între 7.880.000,00 și 15.760.000,00 lei, echivalentul a aprox. 1.750.000 și 3.500.000 euro;

- **lotul nr. 5:** „Echipament digital de radioscopie și radiografie pentru pediatrie, cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți”, în valoare estimată de între 2.025.000,00 și 4.050.000,00 lei, echivalentul a aprox. 450.000 și 900.800 euro;

- **lotul nr. 6** - „RX mobil digital”, în valoare estimată de între 700.000,00 și 2.100.000,00 lei, echivalentul a aprox. 155.000 și 467.000 euro;

- **lotul nr. 7** - „Echipament de radiochirurgie stereotactică; echipament ecograf pediatric”, în valoare estimată de între, 32.115.000,00 și 64.230.000,00 lei, echivalentul a aprox. 7.140.000 și 14.280.000 euro.

Criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost „Prețul cel mai scăzut”, iar elementul ofertei ce va face obiectul licitației electronice este precizat a fi: „PREȚUL TOTAL, fara TVA / LOT”.

Considerând restrictive și abuzive specificațiile tehnice aferente loturilor nr. 1 - 5, contestatoareaa formulat contestația ce constituie obiect al analizei de față.

În considerarea dispozițiilor art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza prioritar excepțiile tardivității contestației și, respectiv, cea a neconstituirii, de către petentă, a garanției de bună conduită conform prevederilor art. 271¹ alin.(1) și (3) din OUG nr.34/2006, invocate de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, sens în care se rețin următoarele:

1. Privind excepția tardivității depunerii contestației:

Din conținutul documentului „Note scrise”, înregistrat la Consiliu sub nr. 1850 din 10.02.2015, depus de către petentași din actele aflate la dosarul cauzei rezultă:

- data depunerii contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă - 19.01.2015, prin e-mail și fax, după cum chiar autoritatea contractantă recunoaște, precum și prin scrisoare poștală cu

confirmare de primire, predată operatorului de curierat rapid la data de 19.01.2015, conform AWB nr. 3019509470047 și, respectiv, 3019509470084;

- data publicării în SEAP a documentației de atribuire (caietului de sarcini) contestată: 07.01.2015.

- tipul contractului care urmează a fi atribuit – contract de furnizare;

- valorile estimate ale fiecăruia dintre loturile contestate - mai mari decât echivalentul în lei a sumei de 134.000 euro.

În raport de dispozițiile art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și de valoarea estimată anteprecizată, termenul de contestare a documentației de atribuire este de 10 zile de la data publicării acesteia în SEAP.

Calculând termenul de contestare conform metodologiei reglementată de art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, rezultă că acesta s-a împlinit în data de 17.01.2015, care, fiind într-o zi de sâmbătă, a atras incidentă regulii statuate prin teza ultimă a art. 3 lit. z) din ordonanță conform căreia: **„Daca ultima zi a unui termen exprimat altfel decat in ore este o zi de sarbatoare legala, o duminica sau o sambata, termenul se incheie la expirarea ultimei ore a urmatoarei zile lucratoare”**.

Astfel, termenul de exercitare a căilor de atac s-a prelungit până luni, 19.01.2015, ultima oră a respectivei zile fiind ora 24.00 și nu ora de terminare a programului de lucru al autorității contractante, cum aceasta încearcă să motiveze excepția invocată.

Întrucât contestația a fost depusă în termenul legal statuat, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare.

2. Referitor la excepția neconstituirii, de către petentă, a garanției de bună conduită conform prevederilor art. 271¹ alin.(1) și (3) din OUG nr.34/2006, invocată de către aceeași autoritate contractantă:

La dosarul cauzei se regăsește Ordinul de plată nr. 1 din 22.01.2015, cu destinația *„garanție de bună conduită – anunț de participare nr. 156401/07.01.2015”*, emis în beneficiul autorității contractante, în sumă de 112.775 lei, echivalentul a 25.000 euro (1 euro = 4,5110 lei, afișat de BNR la data de 21.01.2015).

Se mai regăsește adresa contestatoarei nr. 1139/23.01.2015, cu conținutul: **„(...) Referitor la răspunsul dvs nr. 1038/22.01.2015, privind contestația 4049/19.01.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 785/20.01.2015, privind procedura (...) – loturile 1, 2, 3, 4, 5 (...) vă transmitem alătuart dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006”**.

Adresa autorității contractante nr. 1038/22.01.2015, invocată în precedent, conține precizările: **„În urma adresei dvs din data de 21.01.2015, vă comunicăm următoarele detalii aferente constituirii garanției de bună conduită în conformitate cu art. 271 ind. 1 din OUG nr. 34/2006: 1. Cont IBAN (...)”** cu mențiunile: «acest cont era trecut și

în anunțul de participare publicat în SEAP»; sunt citate prevederile art. 271 ind. 1 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 spre a se releva aspectul că garanția de bună conduită se constituie „*odată cu depunerea contestației/plângerii*”; precizarea că „**Garanția de bună conduită are valoarea de 25.000 euro, în conformitate cu art. 271 ind. 1, punctul c din OUG nr. 34/2006**”.

Răspunsul mai sus menționat a fost remis ca urmare a solicitărilor petentei formulate prin adresa nr. 1015/21.01.2015, din care relevantă este întrebarea: „**(...) să ne confirmați că această garanție de bună conduită are valoarea de 25.000 euro, în conformitate cu art. 271¹ punctul c din OUG nr. 34/2006, având în vedere că valoarea estimată, fără TVA, a loturilor la care se face referire în contestație este de 70.930.000 RON, respectiv, aprox. 15.749.272,82 euro**”.

Față de motivarea, de către autoritatea contractantă, a excepției în discuție constituită de susținerea conform căreia: „*Contestatoareanu a constituit garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației, nerespectând prevederile art. 271 ind. 1 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 (...)*”, rezultă că, în raport de dispozițiile alin. (1) invocat – „*În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia*”, excepția invocată vizează cuantumul garanției spre realizarea scopului de protejare a autorității contractante, iar în raport de alin. (3) – „*Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii*”, excepția vizează momentul constituirii respectivei garanții.

Analizând excepția din punctul de vedere al momentului constituirii garanției, Consiliul reține că legea specială (OUG nr. 34/2006) nu prevede nicio sancțiune expresă privitoare la nedepunerea, odată cu depunerea contestației, a instrumentului de garantare, astfel că, în raport de momentul constituirii garanției, excepția invocată nu are caracter peremptoriu, ci unul dilatoriu, prin incidența dispozițiilor art. 270 alin. (2) și cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale normelor art. 197 și art. 200 alin. (1)-(2) din C.pr.civ. referitoare la atribuția Consiliului de dispunere a completării contestației, „în termen de 3 zile de la instiintare”, cu prezentarea dovezii constituirii garanției de bună conduită, sub sancțiunea anularii/respingerii contestației, ca inadmisibilă.

În condițiile în care, din proprie inițiativă, societatea contestatoare a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită de echivalentul în lei a 25.000 euro, fără a fi necesară intervenția

Consiliului în acest sens, invocarea excepției sub aspectul analizat este neîntemeiată.

În analiza excepției de neconstituire a garanției de bună conduită sub aspectul cuantumului acesteia, raportat la normele art. 271 ind. 1 din OUG nr. 34/2006 care dispun obligativitatea constituirii garanției în scop de protejare a autorității contractante, Consiliul are în vedere faptul că petenta a constituit, prin Ordinul de plată nr. 1 din 22.01.2015, „garanție de bună conduită – anunț de participare nr. 156401/07.01.2015”, în sumă de 112.775 lei, echivalentul a 25.000 euro, în timp ce contestația formulată este îndreptată împotriva a 5, din cele 7 loturi ale acordului-cadru, ale căror valori estimate, fără TVA, sunt de:

- **lotul nr.1:** între 10.340.000,00 și 20.680.000,00 lei, echivalentul a aprox. 2.300.000 și 4.599.000 euro;
- **lotul nr. 2:** între 6.490.000,00 și 12.980.000,00 lei, echivalentul a aprox. 1.443.500 și 2.880.000 euro;
- **lotul nr. 3:** între 8.730.000,00 și 17.460.000,00 lei, echivalentul a aprox. 1.940.000 și 3.800.000 euro;
- **lotul nr. 4:** între 7.880.000,00 și 15.760.000,00 lei, echivalentul a aprox. 1.750.000 și 3.500.000 euro;
- **lotul nr. 5:** între 2.025.000,00 și 4.050.000,00 lei, echivalentul a aprox. 450.000 și 900.800 euro;

În raport de dispozițiile art. 271² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, **în vigoare la data emiterii prezentei decizii**, potrivit cărora: „În cazul în care contestația este respinsă de către Consiliu sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, **autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată. Reținerea se aplică pentru loturile la care contestația a fost respinsă**” coroborate cu cele ale art. 271¹ alin. (4) lit. c) din aceeași ordonanță – „**Cuquantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel: c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egala sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției**”, rezultă că OBLIGAȚIA imperativă a autorității contractante de reținere a garanției „pentru loturile la care contestația a fost respinsă” subsistă pentru cuquantumul de 1% (sau maximum echivalentul a 25.000 euro) din valoarea estimată a contractului aferent lotului pentru care contestația a fost respinsă și nicidecum pentru un cuquantum mai mic.

În cazul analizat, în care garanția de bună conduită a fost constituită la suma de echivalentul a 25.000 euro pentru toate cele 5 loturi contestate, într-o ipoteză care ar presupune respingerea contestației pentru 2 loturi, obligația legală expresă de reținere a garanției s-ar reduce, în mod nepermis, la jumătate din cuquantumul expres reglementat, iar în ipoteza respingerii contestației pentru toate

cele 5 loturi, obligația de reținere s-ar realiza doar la 1/5 din quantumul reglementat, ceea ce contravine dispozițiilor legale exprese antemenționate, în forma în vigoare la data prezentei.

În condițiile în care unul dintre principiile reglementate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, în baza cărora se soluționează contestațiile, este principiul legalității, se constată că nu subzistă nici precizarea autorității contractante referitoare la quantumul garanției și nici argumentarea prezentată de către petentă prin adresa nr. 4072 din 30.01.2015, în care aceasta invocă următoarele susțineri:

„1. Garantia de buna conduita in quantum de 112.337,50 lei, echivalentul a 25.000 euro, a fost constituita pentru toate cele cinci loturi contestate, nu doar pentru un singur lot. Valoarea garanției depuse a fost confirmata de altfel si de catre autoritatea contractanta prin adresa nr 1038 din data de 22/01/2015, atasata prezentului raspuns. Autoritatea contractanta a fost in masura sa aprecieze corectitudinea quantumul garanției depuse, prin raportare la toate cele cinci loturi contestate, intrucat primise un exemplar al contestatiei formulate si stia cu precizie faptul ca subscrisa am contestat cinci loturi si nu doar unul singur. Mai mult decat atat, autoritatea contractanta este cea mai in masura sa aprecieze corectitudinea acestui quantum, garantia fiind introdusa in textul legal tocmai pentru a proteja autoritatea de riscul unui eventual comportament necorespunzator.

Or, in conditiile in care insasi autoritatea a confirmat corectitudinea acestui quantum, consideram cel putin exagerat sa punem la indoiala aceasta confirmare, venita din partea singurei parti posibil a fi lezate prin depunerea unei valori potential neindestulatoare.

2. Conform prevederilor legale incidente, respectiv articolul 271¹ (4) din OUG 34/2006, quantumul garanției de buna conduita se stabileste prin raportare la valoarea estimata a contractului ce urmeaza a fi atribuit. In cazul nostru, valoarea estimata totala, asa cum precizeaza articolul mentionat, rezulta din insumarea valorilor loturilor contestate, pentru care subscrisa doreste sa depuna o oferta in cadrul licitatiei.

Fiind in prezenta unui contract de furnizare/servicii, devin aplicabile prevederile art.271¹ (4), punctul c din OUG 34/2006, potrivit carora pragul valoric al garanției de buna conduita se limiteaza la 25.000 euro.

Interpretand corect din punct de vedere legal, prin aplicarea principiului "ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus" sau "acolo unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie sa distingem", rezulta fara putinta de tagada ca legea nu face nicio referire la vreun quantum al garanției de buna conduita care sa fie raportat la fiecare lot contestat in parte, in cazul unei proceduri de licitatie publica continuand mai multe loturi.

Legea stabileste quantumul garanției de buna conduita doar prin raportare la valoarea estimata a contractului, care in cazul fiecarui ofertant este data de valoarea cumulata a echipamentelor pentru care doreste sa depuna o oferta.

(...)

Acest aspect insa nu e de natura a restrange interpretarea legala corecta a prevederilor mai sus mentionate la faptul ca garantia de buna conduita trebuie raportata la fiecare contract care se va semna efectiv deoarece:

- semnarea unuia sau mai multor contracte pentru mai multe echipamente este la latitudinea autoritatii contractante;

- in al doilea rand, o astfel de interpretare ar conduce la un abuz din partea autoritatii contractante care ar solicita un numar cat mai mare de contracte tocmai pentru a obtine o garantie de buna conduita cat mai mare din punct de vedere valoric.

Insasi semnificatia juridica a termenului "riscul unui eventual comportament necorespunzator" a fost mult analizata in practica prin prisma intrebarii "in ce se poate materializa de fapt acest comportament necorespunzator?". S-a observat astfel faptul ca garantia de buna conduita are un quantum disproportionat de mare comparativ cu taxele de timbru aplicabile, spre exemplu, in cazul formularii plangerii impotriva unei Decizii ale Consiliului.

A extinde interpretarea legala si a considera ca aceasta garantie de buna conduita se datoreaza pentru fiecare lot contestat in parte, in conditiile unui quantum deja suficient de impovarator si in conditiile in care autoritatea contractanta insasi a agreeat quantumul prin raportare la valoarea totala a loturilor contestate ar insemna un abuz si o ingradire a accesului la justitie intrucat s-ar ajuge la blocarea unor lichiditati semnificative pentru orice eontestatar, in cazul fericit in care aceste lichiditati exista.

(...)

Intrucat legea trebuie interpretata in sensul producerii de efecte, va rugam sa acceptati quantumul garantiei deja depuse de catre subscrisa ca fiind legal si corect, o solutie contrara fiind abuziva si de natura a crea un obstacol nejustificat in formularea contestatiei.

Atasam prezentului raspuns:

- solicitarea adresata autoritatii contractante din data de 21/01/2015 prin care am rugat sa ni se transmita numarul de eont pentru depunerea garantiei si sa ni se confirme quantumul acesteia de 25.000 euro;

- raspunsul autoritatii contractante nr 1038 din data de 22/01/2015 prin care se eonfirma quantumul garantiei ca fiind indestulator pentru toate cele cinci loturi contestate.

(...)

In cazul in care opinia dumneavoastra este contrara celor sustinute mai sus si considerati necesara depunerea unei garantii de buna conduita pentru fiecare lot in parte, va rugam sa considerati lotul cu numarul 1 ca fiind cel contestat si fata de care subscrisa am depus garantia de buna conduită".

Astfel, luând act de precizarea contestatoarei conform căreia garanția de bună conduită, în quantum de echivalentul a 25.000 euro, este constituită spre susținerea contestației privind lotul nr. 1 de echipamente, sub aspectul quantumului, Consiliul va admite în parte

excepția nelegalei constituirii a garanției de bună conduită și, în raport de normele art. 271 ind. 2 alin. (1) coroborat cu cele ale art.271 ind. 1 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, va respinge contestația formulată de cătreîn partea privind loturile nr. 2-5 de echipamente.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile modului de alcătuire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini aferente lotului nr. 1, Consiliul constată:

Față de răspunsurile la clarificări publicate în SEAP la data de 22.01.2015 în cadrul fișierului denumit **„raspuns clarificari ([CN156401/007] 1040 SEAP RASPUNS CLARIF.PDF)”**, prin care autoritatea contractantă a achiesat la o parte dintre solicitările petentei, efectuând modificarea unora dintre specificațiile tehnice ale caietului de sarcini în sensul cerut, Consiliul constată rămânerea fără obiect a criticilor formulate de cătrecu privire la:

- cerinta pct. 1.3.17 al caietului de sarcini „Procesarea imaginilor la statia de post-procesare" prin care s-a impus ca echipamentul să realizeze "*Procesari si calcule pentru perfuzie T1*", care a fost modificată la modul: "*Procesari si calcule pentru perfuzie*";

- cerința ca echipamentul "*Aparat de anestezie generala destinat sedarii pe durata investigatiilor cu aparatul RMN (...)*" să prezinte 3 sertare integrate, prin acceptarea unei solutii cu 2 sertare integrate avand volumul util mai mare;

- cerinta ca același echipament să prezinte *masuta rabatabila trebuie sa culiseze in interior*, prin acceptarea de echipamente la care culisarea masutei rabatabile să se producă și în lateralul aparatului;

- cerința pct. 2.8 ca echipamentul aparat de anestezie generală să prezinte doua lampi de alarmare *montate pe lateralul aparatului*, fiind acceptată soluția cu *lampi integrate în carcasa aparatului*.

Celelalte critici conținute de contestație se vor analiza prin raportare la următoarele dispoziții legale:

a) OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 35 alin. (2) – **„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”**;

- art. 35 alin. (5) – **„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”**;

- art. 35 alin. (6) lit. b) – **„Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: b) prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”**;

- art. 36 alin. (2)-(3) - „(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci **nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:**

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un **mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate** îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau **un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut**, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; **autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene**”;

- art. 38 alin. (1) - „**Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse**”;

- art. 198 alin. (1) - „Fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi numai: a) fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic; b) fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut”;

- art. 199 alin. (1) -(2): „(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative (...).(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: **caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional (...)**”

b) HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 13 alin. (2) - „Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz (când criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut") **trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini**”.

Față de dispozițiile precitate, din consultarea site-ului invocat de petentă în contestație, dar și a celor ale producătorilor de echipamente

de imagistica prin rezonanță magnetică 3T, Consiliul constată că, la data prezentei, în piața de profil la nivel mondial există un număr de 4 producători de aparate de rezonanță magnetică cu valoarea inducției magnetice (B) de 3 Tesla (3T), care produc echipamentele specificate în dreptul fiecăruia, astfel:

- consorțiul american(GE), cu echipamentele: GE Signa EXCITE 3.0T MRI; GE Signa HDx 3.0T MRI; GE Signa HDxt 3.0T MRI; GE Discovery MR750 3.0T MRI; GE Discovery MR750w 3.0T MRI;

- compania, cu echipamentele: Achieva 3T MRI; Achieva TX 3.0T MRI; Achieva X-Series 3.0T MRI; Achieva XR 3.0T MRI; Ingenia 3T MRI; Ingenia MR-OR MRI; Intera 3.0T MRI;

- compania, cu echipamentele: Allegra 3.0T MRI; Trio 3T MRI;

- compania, cu echipamentul Vantage Titan 3.0T MRI.

După cum petenta arată, iar autoritatea contractantă nu o contrazice documentat, cerința caietului de sarcini – pct. "1.3.1 Magnet", prin care s-a impus ca "*Omogenitate magnet masurata intr-un volum sferic prin metoda V -RMS pentru diametru de 10 cm: maxim 0,01 ppm (valoare garantata)*" este îndeplinită doar de unul dintre echipamentele producătorului, respectiv, Ingenia 3T MRI.

Cerința astfel impusă, care indică specificația tehnică a produsului Ingenia 3T, în contextul utilizării criteriului de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut”, constituie specificație minimală obligatorie, cu efectul eliminării din procedură a tuturor operatorilor economici și a produselor concurente, fiind încălcate dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006.

În situația în care, după cum susține în punctul de vedere, autoritatea contractantă dorea obținerea unui produs cu omogenitate de câmp magnetic cât mai ridicată, aceasta a utilizat în mod greșit criteriul de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut”, valorizarea caracteristicii tehnice a calității omogenității magnetului din componența echipamentului putând fi fructificată doar în cazul în care autoritatea contractantă ar fi înțeles să utilizeze criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” în cadrul căreia omogenitatea magnetului să fi constituit unul dintre factorii de evaluare.

Întrucât cerința contestată *are ca efect favorizarea producătorului, concomitent cu eliminarea operatorilor economici concurenți și a produselor acestora*, critica petentei este întemeiată, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la modificarea specificației "1.3.1 Magnet" a caietului de sarcini la modul solicitat de către contestatoare, respectiv: "*Omogenitate magnet masurata intr-un volum sferic prin metoda V -RMS pentru diametru de 10 cm: maxim 0,02 ppm (valoare tipică)*".

Pentru aceleași considerente, autoritatea contractantă va fi obligată la modificarea celorlate specificații tehnice contestate, respectiv:

- cerința pct. "**1.3.3 Amplificator RF**" - "**Numar canale**

indepedente de receptie: min 48", la modul: "**Numar canale independente de receptie: min 32**", caracterul restrictiv și nejustificat al cerinței rezultând din chiar argumentarea autorității contractante conform căreia "aparatul va fi folosit minim 10 ani, sunt de preferat caracteristici catre varful de gama actual pentru astfel de cerinte, care sa permita si folosirea unor tehnici IRM noi (domeniu in dezvoltare continua), respectiv a unor antene care sa fie achizitionate ulterior (...)"

- cerinta din cadrul pct. "**1.3.5. Computer de reconstructie**" al caietului de sarcini - "**Sistemul computer pentru reconstructia de imagini trebuie sa fie echipat cu un procesor performant cu minim patru nuclee, o viteza de minim 3GHz si o memorie RAM de minim 32 GB, care sa asigure puterea necesara pentru reconstructia simultana cu achizitia a unui numar cat mai mare de seturi de date**" se va modifica în sensul solicitat de petenta, respectiv: "**Sistemul computer pentru reconstructia de imagini trebuie sa fie echipat cu un procesor performant cu minim patru nuclee, o viteza de minim 2,5 GHz si o memorie RAM de minim 32 GB, care sa asigure puterea necesara pentru reconstructia simultana cu achizitia a unui numar cat mai mare de seturi de date**".

Privind echipamentul de la pct. 2 al lotului nr. 1 - "**Aparat de anestezie generala destinat sedarii pe durata investigatiilor cu aparatul RMN (...)**", întrucât unele dintre specificațiile tehnice criticate de contestatoare conduc la favorizarea unui anumit producător, concomitent cu eliminarea operatorilor economici concurenți și a produselor acestora, lucru nepermis în cazul utilizării criteriului de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut”, Consiliul va admite modificarea următoarelor specificații, astfel:

- modificarea solutiei tehnice cu **aspirator de secretii cu doi recipienti** prin acceptarea și a unei solutii tehnice cu un singur recipient;

- modificarea specificației constituită de cerința ca "Circuitul pacient sa fie dotat cu sistem electric de incalzire si sa fie integrat in aparat pentru prevenirea aparitiei condensului", prin acceptarea tehnicilor similare, inclusiv cea cu acumulator de umezeală;

Întrucât, dintre echipamentele disponibile la diverși producători, o parte însemnată sunt prevăzute cu ventilator de anestezie electric/pneumatic cu compresor integrat in sasiul aparatului, solicitarea petentei de acceptare a soluției cu compresor separat sau motor pneumatic simplu fara compresor, cu gaz motor oxygen, este neîntemeiată, printr-o astfel de solicitare urmărindu-se doar propriul avantaj împotriva necesității autorității contractante.

De asemenea, deși limba engleză nu mai constituie un impediment, după cum susține petenta, în condițiile în care limba oficială a statului român este limba română, cunoașterea limbii engleze nefiind obligatorie pentru medicii care vor utiliza chipamentul, solicitarea petentei de obligare a autoritatii contractante la acceptarea softului doar în limba engleză, fără traducere în limba română, este neîntemeiată.

Față de cele constatate, Consiliul urmează a dispune astfel:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă

În temeiul normelor art. 278 alin. (1) și (2) și art. 271 ind. 1 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, va admite, în parte, excepția nelegalei constituirii, de către petentă, a garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge contestația formulată de către în partea referitoare la loturile nr. 2-5.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din același act normativ, va respinge, ca neîntemeiată, excepția nelegalei constituirii, de către petentă, a garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, cu privire la lotul nr. 1.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din ordonanță, va admite contestația în ceea ce privește lotul nr. 1 - *„Echipament de imagistica prin rezonanță magnetică 3T cu opțiuni pentru nou-născuți, copii, adolescenți, adulți inclusiv aparat de anestezie compatibil RMN dotat cu vaporizor pentru sevoflurane și monitor de pacient pentru funcții vitale și pentru concentrația CO2 și a gazelor anestezice”* și va obliga autoritatea contractantă la remedierea specificațiilor tehnice ale echipamentelor din componența respectivului lot conform celor reținute în prezenta motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În același termen se vor publica în SEAP modificările dispuse asupra specificațiilor tehnice constatate ca fiind nelegale, procedura de atribuire urmând a fi continuată, cu prelungirea, cu 10 zile a datei limită de depunere a ofertelor pentru lotul nr. 1, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor conform specificațiilor tehnice modificate (art. 71 din OUG nr. 34/2006).

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.