



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / .../

Data: ...

Prin contestația nr. 20225/22.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 990/23.01.2015, depusă de, cu sediul în, ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului - cadru de furnizare, având ca obiect *terminale WiWAX IEEE 802.16E-2005*, coduri CPV 31711423-4 *Echipament radio cu microunde* (Rev. 2) și 51311000-5 *Servicii de instalare de echipament radio* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 20227/AC/14.01.2015 privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de, precum și obligarea achizitoarei la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în procedură și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile și conforme, potrivit criteriului stabilit prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 3709/02.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1413/02.02.2015,, cu sediul în, ..., având CUI ..., a depus cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației, pe cale de excepție ca tardivă ori pentru autoritate de lucru judecat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică,

a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 414/14.01.2015, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ...și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, prezentând în detaliu istoricul procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, arată că, după evaluarea ofertelor, achizitoarea a solicitat clarificări ...pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv fundamentarea prețurilor unitare pentru 8 din cele 12 repere ofertate.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că ...a răspuns solicitării primite din partea achizitoarei, prin adresa nr. 2658, fără a oferi explicații privind fundamentarea prețurilor unitare ofertate, nefiind prezentate în mod explicit care sunt elementele constitutive privind prețul ofertat.

În acest context, achizitoarea a comunicat ...că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât nu a fundamentat prețurile unitare, neindicând date concrete ori valori care să explice modul de formare a prețurilor unitare ofertate (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, adaos comercial practicat etc.).

Prin urmare oferta ...a fost declarată inacceptabilă, iar oferta ... câștigătoare.

În aceste condiții, contraofertantul său a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, care a fost soluționată prin decizia Consiliului nr.

Împotriva acestei decizii, autoritatea contractantă a formulat plângere la ..., care a fost admisă, fiind modificată în parte decizia Consiliului, prin reluarea procedurii de la etapa solicitărilor de clarificări.

Totodată, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 20227/AC/14.01.2015, i s-a adus la cunoștință că oferta ...a fost declarată câștigătoare, iar oferta sa, deși a fost declarată admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul doi, pentru că nu a oferit cel mai scăzut preț.

În această situație, contestatoarea susține că achizitoarea nu a analizat corespunzător răspunsurile contraofertantului său, după reluarea procedurii, și a încălcat legislația achizițiilor publice.

Se consideră că, și în situația în care achizitoarea a transmis o nouă solicitare de clarificări către ..., aceasta nu-i putea oferi informații suplimentare față de cele transmise inițial.

Mai mult, se susține că ...nu a oferit achizitoarei explicații privind fundamentarea prețurilor unitare oferite și nici nu a arătat care sunt elementele constitutive ale prețului oferit.

Răspunsul prezentat de ...nu a făcut referire la reperele pentru care achizitoarea a solicitat fundamentarea prețurilor, informațiile prezentate de aceasta având caracter general, fără un fundament concret, cu valori.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste diligență sporită în îndeplinirea obligațiilor ce le revin, iar prezentarea ofertei, inclusiv din perspectiva fundamentării economice a modului de formare a prețului, se impune a fi făcută cu claritate.

În opina sa, prețul nu reprezintă un element formal, justificat doar prin texte cu caracter general, ci reprezintă un element important al propunerii financiare care trebuie confirmat de ofertant cu documente și valori, contrar informațiilor oferite de SC ...achizitoarei.

Se afirmă faptul că ...nu a putut oferi autorității contractante informații suplimentare față de cele comunicate inițial, prin adresa nr. 2658 motiv pentru care consideră că se impunea respingerea ofertei acesteia ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, se susține că în mod eronat achizitoarea a apreciat că oferta prezentată de ... este câștigătoare, respectiv acceptabilă, conformă și admisibilă, în condițiile în care o ofertă câștigătoare este doar aceea care îndeplinește toate cerințele de calificare și selecție, care corespunde cerințelor caietului de sarcini, fiind conformă atât din punctul de vedere al propunerii tehnice, cât și financiară, și, în plus, îndeplinește cerințele criteriului de atribuire.

Pentru motivarea în drept a celor criticate au fost invocate prevederile art. 255, 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, art. 37 alin. (2) și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și art. 52 din Constituția revizuită, iar în susținere au fost prezentate, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere nr. 20546/AC/28.01.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 1249/28.01.2015, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată, arătând că oferta depusă de SC ...a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 3243/DID/07.10.2014, justificarea prețului oferat.

În același sens arată că, prin adresa nr. 2658/09.10.2014, ofertantul a răspuns în termen solicitărilor sale, însă în urma analizării răspunsului, s-a apreciat că acesta este formal, fără fundamentarea prețurilor unitare pentru reperele specificate, motiv pentru care a declarat oferta aceasta inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În continuare, achizitoarea prezintă, în detaliu, modul de desfășurare a procedurii, menționând că a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ..., a întocmit raportul procedurii nr. 13728/04.12.2014, iar oferta ...a fost desemnată câștigătoare.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, achizitoarea precizează că a înaintat plângere la ... împotriva deciziei Consiliului, iar prin Hotărârea din 18.12.2014 aceasta a fost admisă, modificând în parte decizia Consiliului, fiind dispusă reluarea procedurii de la etapa solicitărilor de clarificări, în vederea stabilirii ofertelor acceptabile.

... a susținut că a pus în aplicare Hotărârea ..., solicitând ...prin adresa nr. 2/DID/05.01.2015 clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, față de care acesta a răspuns prin adresa nr. 3483/08.01.2015.

În aceste condiții, achizitoarea arată că a întocmit un nou raport al procedurii nr. 414/14.01.2015, desemnând câștigătoare oferta ..., iar ulterior, în data de 15.01.2015, a comunicat ofertanților rezultatul procedurii.

Achizitoarea consideră că afirmațiile contestatoarei în referire la declararea ofertei ... câștigătoare, pe care le citează, punctual, sunt total nefondate și nesusținute de argumente temeinice, aceasta bazându-se doar pe presupuneri.

Prin adresa nr. 543/68-.../26.01.2015, Consiliul a solicitat ... să comunice motivarea în concret a susținerii sale, referitoare la faptul că *răspunsurile ofertantei ... la noile solicitări de clarificări ale autorității contractante nu pot fi altfel decât neconcludente.*

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 20265/29.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1282/29.01.2015, precizând că își menține afirmația conform căreia „răspunsurile ofertantei ... la noile solicitări de clarificări ale autorității contractante nu pot fi altfel decât neconcludente”.

Astfel, în plângerea înregistrată de ... pe rolul ... s-a ajuns la concluzia că prețurile ofertate de ... pentru anumite repere sunt cu 30%-50% mai mici decât estimarea achizitoarei și de 2-5 ori mai mici decât prețurile ofertate de ea.

Mai mult, întrucât împarte același segment de piață cu contraofertantul său, susține că este informată cu privire la costurile de achiziție și realizare a suportilor de antenă.

În acest context, susține că prețurile furnizate de ...nu pot fi susținute financiar în mod real, întrucât acești suportți implică costuri mari pentru manoperă, fiind vorba despre suportți „la comandă”, care nu pot fi realizați pe linii automate de producție.

În susținere, prezintă calcule matematice desprinse din analiza prețurilor ofertate de ...pentru suportții de antenă de tip 1 și 3, prețuri care au fost menționate de achizitoare în plângerea depusă la

În continuare sunt prezentate sub formă de tabel, materialele necesare pentru confecționarea suportților de tip 1 și 3 pentru antenele ofertate, contestatoarea ajungând la concluzia că diferența de preț este generată, atât de cantitatea diferită de materiale necesare confecționării, cât și a suprafețelor diferite supuse zincării.

Pentru exemplificare contestatoarea prezintă comparativ prețurile ofertantului desemnat câștigător și cele ofertate de ea.

Din aceste motive, susține că noua justificare de preț oferită de ..., conform deciziei ..., nu a întrunit toate elementele necesare, astfel cum prevederile art. 202 din ordonanță și art. 36 din HG nr. 925/2006, dovedind că prețurile ofertate nu sunt reale și nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 3709/02.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1413/02.02.2015, ...a înaintat cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă ori pentru autoritate de lucru judecat.

Intervenienta a solicitat admiterea cererii sale, potrivit art. 61 alin. (1) și (2) și art. 62 din Codul de Procedură Civilă.

Totodată, intervenienta a solicitat să se interzică contestatoarei accesul la informațiile din cuprinsul adresei nr. 3483/08.01.2015, privind fundamentarea prețurilor, fiind declarate confidențiale.

Prin adresa nr. 745/68.../02.02.2015, Consiliul a solicitat intervenientei să justifice declararea confidențială a documentelor transmise achizitoarei, prin adresa nr. 3483/08.01.2015, pentru fundamentarea prețului ofertat, solicitare la care ...a dat curs, înaintând adresa nr. 3716/02.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1438/02.02.2015.

În acest sens, intervenienta a precizat că solicitarea ...a avut un pronunțat caracter de ambiguitate față de impunerea legală, care pune în sarcina achizitoarei obligația de a efectua verificări detaliate, prin modalități distincte, impuse clar de norma legală, de a solicita documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel, intervenienta a considerat că, în lipsa altor precizări legate de așteptările achizitoarei, a prezentat argumente optime pentru fundamentarea prețurilor ofertate, rezervându-și dreptul de a completa orice altă cerință a achizitoarei.

În referire la cea de-a doua solicitare de fundamentare din punct de vedere economic a modului de formare a prețurilor unitare pentru

reperele indicate, respectiv prezentarea detaliată a structurii și valorii cheltuielilor directe și indirecte, inclusiv valoarea adaosului comercial practicat, intervenienta a susținut că de această dată a transmis achizitoarei informații complexe comerciale și economice foarte amănunțite, ce-i consolidează poziția pe piața liberă.

Astfel, adresa nr. 3483/08.01.2015 cuprinde prețurile echipamentelor folosite, denumirea furnizorilor, matricea de calculație ce conține costuri directe și indirecte personal per oră de manoperă, având incluse informații care, în cazul dezvăluirii lor, i-ar prejudicia interesele legitime, drept urmare, au fost considerate confidențiale.

Prin adresa nr. 20287/03.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1482/03.02.2015, ca urmare a studierii documentelor aflate în dosarul cauzei, contestatoarea a depus „concluzii scrise”, arătând că documentele prezentate de contraofertantul său au fost declarate confidențiale, motiv pentru care se află în imposibilitate de a aduce argumente suplimentare față de cele deja expuse prin prezenta contestație.

Totodată, a reiterat opinia sa referitoare la faptul că achizitoarea nu a analizat cu atenția cuvenită justificarea de preț transmisă de ...și s-a limitat doar la a constata existența unui înscris cu informații generice despre prețurile oferite. Mai mult, achizitoarea nu a analizat efectiv conținutul înscrisului, întrucât dacă ar fi procedat astfel, ar fi observat caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ..., întrucât aceste prețuri nu pot fi susținute în mod real.

Prin adresa nr. 20297/06.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1640/06.02.2015, contestatoarea a transmis documentul intitulat „Întâmpinare”, prin care a solicitat respingerea celor două excepții din cuprinsul cererii de intervenție, respectiv tardivitatea și autoritatea de lucru judecat, și, în același timp, respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție.

Urmare a întâmpinării contestatoarei și a punctului de vedere prezentat de autoritatea contractantă, intervenienta a prezentat „concluzii scrise” prin adresa nr. 3785/09.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1738/09.02.2015, precizând că își menține solicitările din cuprinsul cererii de intervenție.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de ..., fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 1305/29.01.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect *terminale WiWAX IEEE 802.16E-2005*, coduri CPV 31711423-4 *Echipament radio cu microunde* (Rev. 2) și 51311000-5 *Servicii de instalare de echipament radio* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru este de 331.200 euro, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 03.09.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 25930/AC/16.10.2014, ...a depus la Consiliul contestație care a fost admisă prin decizia Consiliului nr.

Împotriva acestei decizii, autoritatea contractantă a formulat plângere la ..., care a fost admisă prin decizia civilă nr. 9451/18.12.2014, prin modificarea în parte a deciziei Consiliului, în sensul reluării procedurii de la etapa solicitărilor de clarificări, în vederea stabilirii ofertelor acceptabile.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 13728/04.12.2014, iar după ce ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a admis plângerea formulată de achizitoare, s-a întocmit raportul procedurii nr. 414/14.01.2015, fiind declarată câștigătoare oferta prezentată de ..., oferta ... fiind situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de adresa nr. 20227/AC/14.01.2015, ... a depus la Consiliu contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 414/14.01.2015, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că actul atacat este adresa nr. 20227/AC/14.01.2015, privind rezultatul procedurii emisă urmare a deciziei ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal nr. 9451/18.12.2014.

Cu toate că, prin contestație, autoarea acesteia a făcut referire și la rezultatul inițial al procedurii prin care oferta ...a fost declarată inacceptabilă întrucât nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv nu au fost fundamentate prețurile unitare pentru reperele indicate, nefiind precizate date concrete ori valori care să explice modul de formare al prețurilor unitare (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, adaos comercial practicat etc.) nu se poate considera că a fost contestat acest rezultat, câtă vreme s-a solicitat anularea adresei nr. 20227/AC/14.01.2015, care cuprinde rezultatul ca urmare a reevaluării ofertelor.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, prevederile art. 431 din Noul Cod procedură civilă nefiind aplicabile.

Contestația inițială a fost formulată de ...împotriva adresei nr. 25931/16.10.2014, privind rezultatul procedurii, fiind solicitată suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, constatarea netemeinicii și nelegalității deciziei autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, anularea pe cale de consecință a

deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, inclusiv a actelor subsecvente și repunerea în situația anterioară a părților, precum și continuarea procedurii prin respectarea prevederilor impuse de OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006 prin obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei

Prezenta contestația este formulată de ... împotriva adresei nr. 20227/AC/14.01.2015 privind rezultatul procedurii după reevaluarea ofertelor, fiind solicitată anularea adresei amintite, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ..., precum și obligarea achizitoarei la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în procedură și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile și conforme, potrivit criteriului stabilit prin documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 431 din Noul Cod procedură civilă, *Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect. (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*

Ori, în condițiile în care cele două cauze au avut părți, cauze și obiecte diferite, astfel cum s-a reținut în cele de mai sus, nu se poate vorbi despre autoritate de lucru judecat în sensul celor indicate de intervenientă.

Fiind respinse excepțiile invocate de intervenientă, Consiliul va analiza pe fond contestația formulată de

Din analiza criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertei declarate câștigătoare, prezentate de ..., motivat de faptul că ofertantul nu ar fi oferit achizitoarei, ca urmare a reevaluării ofertei, explicații privind fundamentarea prețurilor unitare ofertate și nici nu a arătat care sunt elementele constitutive ale prețului ofertat, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin decizia nr. 9451/18.12.2014, ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a reținut următoarele: «... Concluziile CNSC în sensul că „în condițiile în care un operator economic ofertează un preț reprezentând 79,66% din valoarea estimată, prezumția de preț aparent neobișnuit de scăzut edictată de norma legală, în opinia Consiliului, apare ca fiind neaplicabilă, din moment ce diferența de doar 0,34% ar determina declararea ca și câștigătoare a unei oferte financiare mai mare decât pragul de 80% cu 2,34% pentru care nu sunt obligatorii solicitările de justificare a prețului” nu se rețin. Legiuitorul prezumă faptul că prețul este *aparent* neobișnuit de scăzut atunci când reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. În acest caz, autoritatea contractantă are obligația legală de a solicita ofertantului justificarea prețului. Prin adresa nr. 3243 din 07.10.2014 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...: În temeiul dispozițiilor art. 201 alin. 1 și art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 36¹ alin. 3 din HG nr. 925/2006 și art. 17 alin. 3 din HG nr. 1660/2006, comunicarea până la data de 10.10.2014, ora 10, a precizărilor

referitoare la fundamentarea prețurilor unitare oferite pentru următoarele repere:

Nr. Crt.	Echipamente	Pret unitar (euro) ofertat de contestator	Pret unitar (euro) ofertat de câștigător	Pret unitar (euro) conf. Notei justificative
1	Realizare si instalare suport de antenă tipic pentru SS WIMAX - Tip 1: L=300 x 500 mm, teavă Φ 42 x 3 mm	14,21	77,00	30
2	Realizare si instalare suport de antenă tipic pentru SS WIMAX - Tip 2: L = 300 x 1500 mm, teavă Φ 42 x 3 mm	23,23	82,50	35
3	Realizare si instalare suport de antenă tipic pentru SS WIMAX - Tip 3: L = 700 x 1500 mm, teavă Φ 42 x 3 mm	26,99	88,50	45
4	Realizare si instalare suport de antenă tipic pentru SS WIMAX - Tip 4:I 3000 mm, teavă Φ 48 x 3 mm	41,77	107,00	70
5	Realizare si instalare suport de antenă tipic pentru SS WIMAX - Tip 5: I 4500 mm, teavă Φ 60 x 3,5 mm	85,00	129,00	90
6	Realizare si instalare suport de antenă atipic: suport ancorat pe clădire, teavă centrală Φ 60 x 3,5 mm, H = 6000 mm	420,00	725,00	250
7	Realizare priză de pământ pentru SS WIMAX	110,00	200	100
8	Realizare Instalație paratrăsnet	63,00	114,00	60

Curtea constată că în mod corect CNSC a apreciat că această solicitare nu este clară, precisă și nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare ... Din dispozitivele legale sus menționate, rezultă obligația autorității contractante de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. 2 (fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat), sens în care va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Conform alin. 4 al art. 36¹ din HG nr. 925/2006, îndeplinirea obligației ofertantului se raportează la informațiile solicitate (prezentarea acestora și aptitudinea lor de a justifica prețul).

Prin adresa nr. 3243 din 07.10.2014 se solicită transmiterea „precizărilor referitoare la fundamentarea prețurilor unitare” pentru cele opt repere, răspunsul ofertantului conținând precizări referitoare la fundamentarea modului de formare a prețului în funcție de cotațiile de preț primite de la furnizorii soluției propuse, stabilirea valorii în interacțiune cu previziuni economice interferate cu factori de evoluție monetari, analiza comparativă dpdv economic a pieței a permis identificarea celor mai bune costuri ale echipamentelor și serviciilor ce corespund caietului de sarcini, experiența ofertantului în implementarea de proiecte identice, cu diminuarea costurilor privind managementul riscului de neîndeplinire a obligațiilor contractuale, prețul nu este unul de dumping, fiind foarte apropiat de pragul legal de 80%, eliminarea costurilor unui risc de neplată la timp, față de faptul că Regia Națională a Pădurilor ... este un client foarte important, parteneriatul reprezentând o garanție intrinsecă, evitarea unor costuri suplimentare din deplasări de personal specializat, cazări, diurne aferente deplasărilor, în condițiile în care serviciile se realizează pe plan local prin punctele de lucru pe care ofertantul le deține. Ofertantul a mai precizat că la prețul de producție a adăugat următoarele categorii de cheltuieli, cheltuieli de regie ale companiei, cheltuieli directe legate de realizarea proiectului (salariale, de aprovizionare și transport, cheltuieli financiare pentru emiterea garanției de bună execuție, adaosul comercial).

În condițiile în care solicitarea s-a referit la „precizări referitoare la fundamentarea prețurilor unitare”, Curtea constată că nu poate fi reținută concluzia autorității contractante (adresa nr. 25931/16.10.2014) în sensul că oferta este inacceptabilă deoarece „răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3243/07.10.2014 nu conține date concrete, valori ... etc. care să explice modul de formare a prețurilor unitare ofertate”.

Trimiterea la textele legale sus menționate în solicitarea de clarificări nu este suficientă, acestea referindu-se la mai multe categorii de informații.

Față de petitul contestației: constatarea netemeinicii și nelegalității deciziei autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă, anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta ... ca fiind inacceptabilă, inclusiv a deciziilor de comunicare și a oricăror acte subsecvente, repunerea în situația anterioară a părților și continuarea procedurii prin respectarea prevederilor legale impuse de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... declarată inacceptabilă și având în vedere considerentele mai sus reținute, în conformitate cu prevederile art. 285 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, Curtea va modifica în parte decizia CNSC în sensul că va dispune reluarea procedurii de atribuire de la etapa solicitării de clarificări, în vederea stabilirii ofertelor acceptabile (fiind menținută dispoziția de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente aferente acestuia).»

Totodată, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 2/DID/05.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat ..., în temeiul art. 201 alin. (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 și art. 17 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, fundamentarea din punct de vedere economic a modului de formare a prețurilor unitare pentru 8 repere (aceleași care au făcut obiectul solicitării anterioare – adresa nr. 3243/07.10.2014), respectiv prezentarea explicită și detaliată a structurii și valorilor cheltuielilor directe și indirecte, inclusiv valoarea adaosului comercial practicat. Prin aceeași adresă s-a solicitat

prezentarea, după caz, de documente privind prețurile de la furnizor, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Acestei solicitări, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 54/09.....

În susținere ofertantul a mai prezentat „Planul costurilor realizat la 30 iunie 2014”, „Balanța de verificare la 30.06.2014” și copii ale cărților de muncă corespunzătoare persoanelor implicate în îndeplinirea contractului (tehnicianul în telecomunicații fiind persoana implicată în analiza reperelor analizate).

Având în vedere cele constatate de ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 9451/18.12.2014, Consiliul consideră că solicitarea autorității contractante de justificare a propunerii financiare, cuprinse în adresa nr. 2/DID/05.01.2015, a fost în consecință.

Câtă vreme Curtea a constatat că autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, sens în care trebuie să solicite ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, se constată că achizițoarea s-a conformat acestei obligații.

Astfel, solicitarea autorității contractante din adresa nr. 2/DID/05.01.2015, în referire la fundamentarea modului de constituire a propunerii financiare, a respectat cele dispuse de instanță.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului cuprins în adresa nr. 3483/08.01.2015, se constată că, pentru fundamentarea modului de formare a prețului ofertat pentru 8 din cele 12 repere care compun propunerea financiară, ofertantul a detaliat categoriile principale de costuri, respectiv cheltuielile directe (cu personalul, materialele), cheltuielile indirecte și profitul, astfel cum i s-a solicitat.

Pentru cheltuielile cu personalul a indicat calificarea persoanei propuse pentru realizarea contractului, tariful orar, numărul de ore necesare, inclusiv sumele necesare de plată către stat, precum și dovada salariului de încadrare avut în vedere în acest caz.

Pentru cheltuielile cu materialul, ofertantul a prezentat ofertă de preț, din partea, din data de 25.08.2014, pentru cele 8 repere analizate, respectiv: 1. Suport de antenă tipic pentru SS WIMAX - Tip 1: L=300 x 500 mm, țevă Φ 42 x 3 mm; 2. Suport de antenă tipic pentru SS WIMAX - Tip 2: L = 300 x 1500 mm, țevă Φ 42 x 3 mm; 3. Suport de antenă tipic pentru SS WIMAX - Tip 3: L = 700 x 1500 mm, țevă Φ 42 x 3 mm; 4. Suport de antenă tipic pentru SS WIMAX - Tip 4: I 3000 mm, țevă Φ 48 x 3 mm; 5. Suport de antenă tipic pentru SS WIMAX - Tip 5: I 4500 mm, țevă Φ 60 x 3,5 mm; 6. Suport de antenă atipic:

suport ancorat pe clădire, țevă centrală Φ 60 x 3,5 mm, H = 6000 mm; 7. Priză de pământ pentru SS WIMAX; 8. Instalație paratrăsnet. În cuprinsul ofertei de preț, s-a precizat că furnizorul va asigura și toate cheltuielile corespunzătoare transportului.

Cu toate acestea, se constată că pentru 3 dintre cele 8 analize de preț prezentate („calculații de preț”), există neconcordanțe între informațiile din cuprinsul analizei și cele din explicațiile prezentate.

Astfel, pentru „Realizare și instalare suport de antenă atipic: suport ancorat, țevă centrală F60x3,5 mm, H= 6000 mmm”, „Realizare priză de pământ pentru SS WiMAX” și „Realizare instalație paratrăsnet”, ofertantul a precizat în nota din subsolul analizei de preț că, pentru realizarea respectivelor componente este necesară o echipă formată din 3 specialiști, respectiv un inginer și 2 tehnicieni, iar în cuprinsul calculului prezentat a avut în vedere doar un tehnician.

Faptul că între informațiile prezentate de ofertant există neconcordanțe, trebuia să atragă din partea autorității contractante solicitarea de clarificări potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, pentru lămurirea acestui aspect.

Cu toate că ...a oferit achizitoarei explicații privind fundamentarea prețurilor unitare oferite, respectiv a arătat care sunt elementele constitutive ale prețului oferit, se impunea ca achizitoarea să lămurească elementele de neconcordanță, de tipul celor constatate.

Referitor la aprecierea contestatoarei potrivit căreia răspunsul prezentat de ...nu a făcut referire la reperele pentru care achizitoarea a solicitat fundamentarea prețurilor, informațiile prezentate de aceasta având caracter general, fără un fundament concret, cu valori, Consiliu constată că este nefondată.

Astfel cum s-a reținut în paginile de mai sus, ofertantul a prezentat analize de preț pentru fiecare dintre cele 8 repere pentru care achizitoarea a solicitat justificarea prețului oferit, inclusiv documente în susținerea informațiilor cuprinse în respectivele analize de preț (ofertă de preț material, determinare tarf orar manoperă, explicări ale coeficienților corespunzători contribuțiilor sociale din anul 2014).

Faptul susținut de autoarea contestației că, întrucât împarte același segment de piață cu contraofertantul său, este informată cu privire la costurile de achiziție și realizare a suporturilor de antenă, este considerat lipsit de relevanță, câtă vreme ofertantul a adus justificări concrete, cu valori și documente în susținerea informațiilor prezentate.

Pe de altă parte, susținerile contestatoarei în privința materialelor necesare pentru confecționarea suporturilor de tip 1 și 3 pentru antenele oferite, față de care a concluzionat că diferența de preț este generată, atât de cantitatea diferită de materiale necesare confecționării, cât și a suprafețelor diferite supuse zincării, nu au putut fi reținute în soluționarea cauzei, având în vedere că ofertantul a indicat prin justificările de preț aduse că urmează a achiziționa aceste echipamente.

Doar în cazul în care ofertantul se declara producător al acestor echipamente avea obligația de a detalia și justifica costul corespunzător achiziționării acestora.

Cum ofertantul nu a precizat că va realiza aceste echipamente, obligația acestuia la justificarea propunerii financiare din acest punct de vedere se rezumă la prezentarea unei oferte de preț, astfel cum de fapt a și procedat.

Încă din primul răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, respectiv în adresa nr. 2658/09.10.2014, ofertantul a arătat că prețurile ofertate au la bază, cu precădere cotațiile de preț primite de la furnizorii soluției propuse pentru conformitatea cu cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Mai mult, se constată că nu există niciun element care să pună la îndoială valabilitatea ofertei de preț prezentate de ofertant din partea SC RFID Solutions SRL.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind cuprinderea în ofertă a costurilor corespunzătoare avizării proiectului de realizare și instalare al fiecărui tip de suport de antenă, se constată că, în proiectul tehnic, ...a prevăzut, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, asigurarea respectivei avizări.

Cu toate acestea, în cuprinsul propunerii financiare, ofertantul nu a indicat explicit cum anume asigură îndeplinirea acestei cerințe, respectiv valoarea prevăzută.

Fiind o cerință expresă a caietului de sarcini, obligatorie pentru ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă și din cuprinsul adresei de clarificare nr. 25076/AC/01.09.2014, în condițiile în care nu s-a evidențiat valoarea corespunzătoare de către ...în cuprinsul analizelor de preț justificative, se impunea ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertantul acest aspect, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Se constată în aceste condiții, astfel cum a susținut autoarea contestației, că achiziția nu a analizat cu maximă obiectivitate răspunsurile ..., după reluarea procedurii, respectiv informațiile suplimentare prezentate față de cele transmise inițial.

Din aceste motive, Consiliul consideră că în mod incorect autoritatea contractantă a considerat corespunzător răspunsul ofertantului, iar oferta acestuia a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare a procedurii de atribuire, fiind necesară solicitarea de clarificări asupra neconcordanțelor din cuprinsul analizelor de preț legate de persoanele implicate în realizarea contractului, precum și în privința costurilor prevăzute pentru avizarea proiectului de realizare și instalare ale fiecărui tip de suport de antenă.

Prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 414/14.01.2015, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ...și la stabilirea rezultatului

procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

În condițiile în care contestația a fost admisă, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

.....

...

MEMBRU COMPLET,

.....