

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.....

Data: ...

Prin contestația nr./20.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./21.01.2015, formulată de ... cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., în calitate de lider al asocierii formate din ...- S.C. S.R.L., cu sediul procesual ales la, situat în municipiul, str.,, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr./16.01.2015, emisă de către, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Întocmirea PT+DDE+CS și execuția lucrărilor de reabilitare pe DJ 682 km 100+080-117+080 ... - limita Județ”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), tip de finanțare: fonduri bugetare, a solicitat „admiterea contestației cu consecința:

- Anulării adresei nr. din 16.01.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- Anulării raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- Anulării deciziei Autorității Contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ, iar oferta

Asocierii S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare;

- Obligării Autorității Contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei, respectiv a ofertei asocierii declarată câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de asocierile ...– S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 6.200 lei, cu titlul de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ...contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr./16.01.2015, emisă de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Întocmirea PT+DDE+CS și execuția lucrărilor de reabilitare pe DJ 682 km 100+080-117+080

... - limita Județ", cod CPV 45233120-6 (Rev.2), tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând „admiterea contestației cu consecința:

- Anulării adresei nr. din 16.01.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- Anulării raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- Anulării deciziei Autorității Contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ, iar oferta Asocierii S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare;
- Obligării Autorității Contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei, respectiv a ofertei asocierii declarată câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației”.

Contestatorul precizează următoarele:

În fapt, Autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. ... din ..., precum și întreaga documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție „cerere de oferte” online organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect întocmirea PT+DDE+CS și execuția lucrărilor de reabilitare pe DJ 682 km 100+080-117+080 ...-..... limita județ

Pe parcursul derulării procedurii de evaluare a ofertelor, Autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată sub nr. /08.07.2014, i-a solicitat completarea unora dintre documentele de calificare, precum și depunerea unor declarații pe proprie răspundere din care să rezulte că asociatul S.C. S.R.L., societate care a elaborat Studiul de fezabilitate pentru obiectivul „Reabilitare DJ 682 km 100+080-117+080 ...-..... limita județ”, nu se încadrează în prevederile art. 2 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiv în prevederile art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru a da curs celor solicitate de Autoritatea contractantă, contestatorul a încărcat, în S.E.A.P., adresa înregistrată sub nr. din 09.07.2014 la care au fost anexate înscrisurile care au făcut obiectul clarificării, inclusiv declarația pe proprie răspundere a asociatului S.C. S.R.L.

Mai mult decât atât, pentru a facilita activitatea comisiei de evaluare în analiza existenței unui potențial conflict de interese în care s-ar putea afla asociatul S.C. S.R.L., contestatorul a transmis direct la sediul autorității contractante adresa nr. din 11.07.2014 prin care a arătat că, în cauză, nu poate fi pusă în discuție o eventuală situație de incompatibilitate/conflict de interese.

Cu toate acestea, ulterior desfășurării activității de evaluare a acestora, Autoritatea Contractantă i-a transmis adresa nr. din 22 iulie 2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire prin care îi aduce la cunoștință că, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a declarat neconformă oferta Asocierii ...- S.C. S.R.L.

Pentru a decide în acest sens, comisia de evaluare a considerat că „Declarația dată și transmisă de către ofertantul asociat S.C. S.R.L. nu este în concordanță cu realitatea (...)\”, situație care s-ar circumscrie dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii Autoritatea contractantă a informat că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către Asocieria S.C. S.R.L - S.C. S.R.L. la prețul de 13.766.496,33 lei fără TVA și cu o durată de execuție de 36 de luni de la semnarea contractului de execuție, din care, pentru proiectare, 30 de zile de la semnarea contractului.

Apreciind cele reținute de comisia de evaluare ca netemeinice și nelegale, ...a contestat rezultatul procedurii de atribuire, sens în care, prin Decizia nr. .../...../.... din 26.08.2014, Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei calității procesuale active a ...în formularea contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ...în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere (pentru motivul conținut în comunicarea nr./22.07.2014) a ofertei depuse de

către ... anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de către asocieria S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L., anularea raportului procedurii nr./21.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Pentru a decide în acest sens, Consiliul a reținut, în mod temeinic și legal, că întocmirea Studiului de fezabilitate de către asociatul contestatorului nu a dus la crearea unui avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, precum și că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele minime de calificare privind experiența similară, prezentând, totodată și un preț neobișnuit de scăzut care nu a putut fi justificat.

În aceste condiții, luând în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006 „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”, comisia de evaluare a ofertelor din cadrul Autorității contractante a procedat la reevaluarea ofertei contestatorului conform motivării aferente Deciziei CNSC nr. din 26.08.2014.

De menționat este că, împotriva Deciziei CNSC nr. din 26.08.2014, intimata S.C. S.R.L. a formulat plângere, acțiune înregistrată la nivelul Curții de Apel Timișoara - Secția contencios administrativ și fiscal sub nr., soluționată definitiv prin Decizia civilă nr. din 29 septembrie 2014, după cum urmează:

„Admite plângerea formulată de petenta S.C. S.R.L. (...).

Modifică în parte decizia CNSC nr. din 26.08.2014, în sensul că înlătură obligația autorității contractante de a reevalua oferta petentei S.C. S.R.L. sub aspectul experienței similare.

Menține în rest dispozițiile deciziei CNSC atacate.”

De reținut este că, soluționând plângerea petentei S.C. S.R.L., Curtea de Apel Timișoara a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară, acesta fiind și motivul pentru care a modificat în parte decizia CNSC nr. din 26.08.2014, afirmație întărită inclusiv de considerentele Deciziei nr. /29.09.2014 potrivit căroră „Curtea apreciază că soluția exprimată de Consiliu prin decizia atacată este netemeinică și nelegală, motiv pentru care, în baza art. 285 din O.U.G. nr. 34/2006, se va proceda la admiterea plângerii și la modificarea în parte a deciziei CNSC nr. din 26.08.2014, în sensul că va înlătura obligația autorității contractante de a reevalua oferta petentei S.C. S.R.L. sub aspectul experienței similare, ce se apreciază a fi dovedită în cauză. Vor fi menținute în rest dispozițiile deciziei CNSC atacate.”

Ulterior reevaluării ofertei contestatorului, dar anterior pronunțării deciziei Curții de Apel Timișoara în dosarul nr., Autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 13.023 din 23.09.2014 prin care i se aduce la cunoștință că oferta ...a fost declarată câștigătoare, precum și adresele nr. /18.09.2014 și nr. /19.09.2014 prin care a fost informat cu privire la depunerea contestațiilor care fac obiectul prezentei cauze de către S.C. S.R.L., respectiv S.C. S.R.L.

Nemulțumite de noul rezultat al procedurii de atribuire, cele două intimate au formulat contestație, cale de atac soluționată prin Decizia nr. din 28.10.2014, prin care CNSC decis următoarele:

„În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de S.C. S.R.L. și în tot pe cea formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ...- S.C. S.R.L., în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei S.C. S.R.L. referitoare la reevaluarea ofertei sale.

În temeiul art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de ... în contradictoriu cu

contestatoarea S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., pe care în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Pentru a decide în acest sens, în opinia ... CNSC a reținut în mod eronat, că societatea contestatoare nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut.

De menționat este că, în aplicarea dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a ofertelor din cadrul Autorității contractante a procedat la reevaluarea ofertei contestatorului conform motivării aferente Deciziei CNSC nr. din 26.08.2014, rezultatul materializându-se prin adresa nr. din 19.11.2014 prin care contestatorul este informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a procedat la modificarea propunerii financiare, contrar dispozițiilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Și împotriva acestui rezultat al procedurii, ...a formulat contestație, care de atac soluționată definitiv prin Decizia CNSC nr. din 22.12.2014, instituția cu competențe în soluționarea contestațiilor dispunând următoarele:

„Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile inadmisibilității contestației și autorității de lucru judecat invocate de intervenienta S.C. S.R.L.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei ...privind suspendarea soluționării cauzei până la soluționarea definitivă a plângerii formulată împotriva Deciziei CNSC nr. din 28.10.2014.

Admite contestația formulată de ...(…), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (.... ..), dispune anularea Raportului procedurii nr./19.11.2014, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierile ...- S.C. S.R.L. și de asocierile S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. și la refacerea Raportului procedurii

nr./19.11.2014 în termen de 15 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. (...)."

Pentru a se pronunța în acest sens, CNSC a reținut, în ceea ce privește oferta contestatorului, următoarele:

„Procedând la verificarea susținerilor contestatoarei, rezultă, așa cum arată aceasta, că prețul real pentru bitum este de 1,789 lei/kg, însă influența de 0,0094 lei/kg în prețul acesteia, este acoperită prin rotunjirile făcute în costul detaliat rețetelor normelor proprii pentru beton asfaltic MAS16 pentru care prețul a fost rotunjit de la 198,7228 lei la 200 lei și respectiv pentru ANROBAT BITUMINOS AB25 la care valoarea de 159,3117 lei a fost rotunjită la 160 lei, ceea ce face dovada că în prețul final al produsului ce include bitum a fost utilizat costul total al acestuia, deci inclusiv transportul.

Din cele reținute, rezultă că sub acest prin aspect, contestația apare ca fiind întemeiată.”

(...)

Analizând critica referitoare la lipsa justificării prețului de transport pentru agregate minerale și includerea acestuia în prețul de livrare, aspect dovedit prin răspunsul la clarificări și considerat de autoritatea contractantă drept o modificare a propunerii financiare, Consiliul constată că și aceasta este întemeiată.

Fiind în discuție documente depuse în justificarea unor elemente ale unui preț aparent neobișnuit de scăzut, acestea nu pot fi apreciate drept o modificare a propunerii financiare mai ales în condițiile în care prețul produsului respectiv și al întregii propuneri financiare, nu au fost modificate.

(...)

În contextul celor reținute anterior, este evident că motivele invocate de către autoritatea contractantă prin actul atacat respectiv comunicarea rezultatului procedurii, emis sub nr./19.11.2014, nu poate constitui dovada prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către contestatoare.”

Totodată, în ceea ce privește criticile aduse ofertantului declarat câștigător, Consiliul a reținut următoarele:

„Critica referitoare la experiența similară a intervenției apare ca fiind întemeiată. Astfel, susținerile contestatoarei sunt conforme documentelor din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă, documente din care rezultă că nu a fost determinat costul proiectării din valoarea totală a contractului depus de intervenientă pentru dovedirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară pentru proiectare, respectiv prestarea la nivelul a cel puțin unui contract cu valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei. Din contractul depus de asocierea declarată câștigătoare rezultă că unul dintre membrii asocierii, respectiv A.C. S.R.L. a depus Contractul nr. /24.01.2013, pentru proiectare și asistență tehnică în valoare totală de 197.670 lei fără a exista nici un fel de date referitoare la valorile celor două componente, proiectare și respectiv asistență tehnică.”

Cu toate acestea, cu încălcarea autorității de lucru judecat, precum și a art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a ține cont de cele dispuse de Consiliu prin Decizia nr. din 22.12.2014, Autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului înregistrată sub nr. din 16.01.2015 prin care, preluând practic motivele de respingere inserate în adresa nr. /19.11.2014 (anulată de instanță), aduce la cunoștință că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Apreciind cele reținute de comisia de evaluare cu ocazia reevaluării ofertelor ca netemeinice și nelegale, contestatorul precizează următoarele:

Adresa care face obiectul raportului juridic litigios a fost emisă cu încălcarea autorității de lucru judecat, precum și a prevederilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea.”

Astfel, potrivit celor reținute de Autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire:

„1. Răspunsul dvs. a fost neconcludent și nu a dovedit suficiența prețului, deoarece, deși ați declarat că prețul unitar pentru bitum de 1,78 lei pe kg este cu transport inclus, din analiza de către comisia de evaluare a facturii seria AA nr. 2300200003 emisă de către S.C. S.R.L., a rezultat că prețul de 1,78 lei pe

kg cuprinde exclusiv prețul pe material nu și cel de transport de la rafinărie, cheltuielile de transport fiind evidențiate separat în factură, respectiv 111,50 lei fără TVA;

2. Referitor la materialele care intră în componența asfaltului, ați prezentat în cadrul ofertei financiare la pag. 17 Nota de negociere din 28.02.2014 încheiată cu S.C. S.A. cu tipul de furnizare Ex-Works-Franco (vânzătorul trebuie să pună marfa la dispoziția cumpărătorului la sediul său fără a răspunde de încărcarea mărfii în mijlocul de transport al cumpărătorului), iar prin răspunsul nr. din 10.11.2014 a fost prezentată Anexa nr. 1 la Nota de negociere din 28.02.2014 încheiată cu SC SA în care condiția de livrare este modificată, respectiv CPT (carriage paid to - transportul cade în sarcina vânzătorului). Prin răspunsul dvs. la clarificări, ați adus modificări la conținutul ofertei financiare, deoarece ați prezentat un document cu condiții de livrare modificate, neavând susținere de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de acesta;

3. Prin răspunsurile și documentele depuse, nu ați justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv prețul de 64,70% din valoarea estimată a contractului, în condițiile prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare”.

Cu privire la motivele avute în vedere la respingerea ofertei sale, Consiliul a reținut prin Decizia nr. din 22.12.2014, definitivă, că nu poate constitui dovada prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către contestatoare, concluzionând că, atât în ceea ce privește prețul unitar pentru bitum, cât și prețul materialelor care intră în componența asfaltului, contestatorul a justificat corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În cauză, „actul administrativ-jurisdicțional pronunțat de către Consiliu este obligatoriu și executoriu pentru părți, asemenea hotărârilor judecătorești, iar după ce rămâne definitiv, se bucură de autoritate de lucru judecat. Odată ce completul investit cu puterea de a spune dreptul, similar magistratului judecător, se pronunță printr-o hotărâre asupra căreia nu mai poate reveni, suntem în prezența autorității de lucru judecat”.

Trecând peste cele dispuse definitiv de Consiliu, obligatorii și executorii în aplicarea legislației achizițiilor publice, Autoritatea contractantă, invocând motive de respingere invalidate de CNSC,

consideră inacceptabilă și neconformă oferta contestatorului, în condițiile în care avea obligația de a o declara admisibilă.

Cât privește cele reținute la punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, „potrivit facturii emise de către S.C. S.R.L. seria AA nr.2300200003, contravaloarea bitumului 50/70 fără transport este de 1,78500 lei fără TVA (pentru o cantitate de 25340 kg - 45231,90 lei fără TVA), iar cheltuielile de transport sunt în valoare de 111,50 lei fără TVA, valoarea totală a bitumului cu tot cu transport fiind de 45.343,40 lei fără TVA”.

Dacă se împarte valoarea totală (inclusiv cheltuielile de transport) de 45.343,40 lei la cantitatea totală de 25.340 kg, rezultă un preț unitar de 1,789400157853197 lei fără TVA, însă, datorită faptului că programul de ofertare nu acceptă mai mult de 2 zecimale, au fost luate în considerare doar primele doua zecimale, aspect ce a făcut ca prețul unitar pentru bitum să fie de 1,78 lei/kg cu transport inclus.

În susținerea faptului că societatea contestatoare a inclus în propunerea financiară inclusiv contravaloarea transportului pentru bitum, aceasta a depus la dosarul cauzei Formularul 3 refăcut prin inserarea prețului unitar pentru bitum cu 8 zecimale, de unde rezultă că valoarea este identică cu cea prezentată în centralizatorul de prețuri.

Mai mult decât atât, trebuie avut în vedere că prețul final ofertat potrivit Formularului 3 a fost rotunjit în sens crescător, aspect ce a făcut propunerea financiară să fie una reală, sustenabilă, justificată și fără a pune contestatorul în imposibilitatea de a plăti furnizorii, aspect reținut în mod temeinic și legal inclusiv de CNSC în cuprinsul Deciziei nr. 22.12.2014.

Astfel, în ceea ce privește rețeta de bitum evidențiată în Lista cu cantitățile de lucrări - Deviz ofertă 080208 Beton Asfaltic MAS16, chiar dacă societatea contestatoare ar fi avut în vedere un preț unitar de 1,79 lei fără TVA pentru bitum, prin rotunjirea în plus a celei de-a treia zecimală, ar fi rezultat un total al cheltuielilor directe din articole de 199,29 lei. Cu toate acestea, suma specificată în formular este de 199,49 lei și, mai mult, totalul cheltuielilor directe este de 200 lei, prin rotunjirea sumei de 199,98 lei, motiv pentru care nu se poate reține poziția autorității contractante potrivit căreia prețul neobișnuit de scăzut nu a putut fi justificat.

Aceleași aspecte trebuie avute în vedere și cu privire la rețeta de bitum prevăzută în Lista cu cantitățile de lucrări - Deviz ofertă 080238 ANROBAT BITUM IN OS AB25 unde, dacă societatea contestatoare ar fi avut în vedere un preț unitar de 1,79 lei fără TVA pentru bitum, prin rotunjirea în plus a celei de-a treia zecimală, ar fi rezultat un total al cheltuielilor directe din articole de 159,691731 lei. Cu toate acestea, suma specificată în formular este de 159,70 lei, iar totalul cheltuielilor directe este de 160 lei, motiv pentru care nu se poate reține poziția autorității contractante potrivit căreia prețul neobișnuit de scăzut nu a putut fi justificat.

Cu privire la cele reținute de Autoritatea contractantă la punctul nr. 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul subliniază modul superficial în care comisia de evaluare a considerat că acesta a procedat la modificarea propunerii financiare ca urmare a solicitării de clarificări, fără a avea în vedere cele reținute definitiv de către Consiliu în cuprinsul Deciziei nr., precum și documentele depuse în justificarea prețului inclus în propunerea financiară.

În conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconforma, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).”

Luând în considerare dispozițiile legale mai sus menționate, precum și adresa nr. din 10.11.2014 prin care contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări venită din partea comisiei de evaluare a ofertelor, fiind în discuție documente depuse în justificarea unor elemente ale unui preț aparent neobișnuit de scăzut, acesta nu a procedat la modificarea propunerii financiare, aceasta rămânând la aceeași valoare prezentată în formularul de ofertă, aspect pentru care cele afirmate de Autoritatea contractantă nu sunt conforme cu realitatea.

În al doilea rând, trebuie avut în vedere că atât Nota de negociere, cât și Anexele nr. 1 și nr. 2 la aceasta au fost încheiate la aceeași dată, respectiv 28.02.2014, iar nu ulterior datei de depunere a ofertelor, toate cele trei variante de prețuri reprezentând, practic, propuneri comerciale pentru anumite materiale furnizate de S.C. S.A. și în anumite condiții de livrare.

Este de necontestat că, potrivit Notei de negociere din data de 28.02.2014, condițiile de livrare pentru agregate minerale și/sau concasate la stația de asfalt de la Soimos au fost Ex-Works-Franco, pentru un termen de plată de 30 de zile, transportul asfaltului de la punctul de desfacere a agregatelor la locul de execuție a lucrărilor fiind asigurat de subscrisa potrivit Formularului F3 - Liste cu cantitățile de lucrări, depuse detaliat prin adresa înregistrată la CJ ... sub nr. /13.11.2014 la pag. 10, 17, 23, 24, 30.

Cu toate acestea, potrivit Anexei nr. 1 la Nota de negociere din 28.02.2014 încheiată cu S.C. S.R.L. la data de 28.02.2014 condițiile de livrare au fost stabilite CPT (carriage paid to) pentru un termen redus de plată de 15 zile, ceea ce presupune că transportul cade în sarcina vânzătorului.

La soluționarea contestației deduse judecății nu se poate reține că societatea contestatoare a adus modificări propunerii financiare pentru simplul considerent că, condițiile de livrare pentru agregate minerale și/sau concasate au fost stabilite încă din data de 28.02.2014, anterior datei de depunere a ofertelor, iar prețurile obținute prin raportare la Anexa nr. 1 la Nota de negociere din 28.02.2014 sunt susținute de sensul și de conținutul informațiilor existente în formularele de ofertă depuse odată cu oferta.

De altfel, trebuie avut în vedere că relațiile de colaborare dintre contestator și S.C. S.A. se desfășoară foarte bine încă din martie 2013, iar condițiile comerciale generale specificate în nota de negociere din 28.02.2014 au fost materializate prin Contractul de vânzare nr. 220045170 din 04.03.2014, ulterior, pe parcursul derulării acestuia fiind stabilite diferite prețuri pentru produsele furnizate.

Astfel, dacă în ceea ce privește sortimentele amestec agregate 0-63 mm, amestec agregate 0-31,5 mm și piatră spartă 31,5-50 mm, prin Anexa nr. 1 la Nota de negociere din 28.02.2014 au fost stabilite anumite prețuri, în baza aceluiași contract furnizorul de materiale a transmis oferta de preț din 09.06.2014 (avută în vedere la justificarea propunerii financiare), prin care prețurile pentru aceleași sortimente au fost reoferțate.

Aceeași situație este și în cazul condițiilor de livrare aferente materialelor care intră în componența asfaltului, prin Anexa nr. 1 la Nota de negociere din 28.02.2014 cele două societăți convenind modificarea termenului de plată de la 30 de zile la 15 zile, cu obligația vânzătorului de a asigura transportul.

Față de cele mai sus menționate, este fără tăgadă că prețul inclus în propunerea financiară este real și include toate costurile ocazionate de executarea contractului, aspect reținut în mod temeinic și legal inclusiv prin Decizia CNSC nr., definitivă prin neatacarea acesteia cu plângere la instanța competentă, motiv pentru care, în mod netemeinic și nelegal, Autoritatea contractantă a reținut că prin răspunsurile și documentele depuse nu a fost justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

La soluționarea contestației dedusă analizei trebuie avut în vedere și că, ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr., Autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări, aspect pentru care nu poate fi primită afirmația din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii potrivit căreia „Prin răspunsul dvs. la clarificări, ați adus modificări la conținutul ofertei financiare, deoarece ați prezentat un document cu condițiile de livrare modificate, neavând susținere de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de acesta”.

Contestatorul critică oferta depusă de ofertantul câștigător din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare, în sensul în care își exprimă îndoiala cu privire la modul de îndeplinire a acestor cerințe de către ofertant, raportat la nivelul ridicat de exigență al documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât, inclusiv prin Decizia nr., Consiliul a reținut că, „Critica referitoare la experiența similară a intervenientei apare ca fiind întemeiată. (...). Din contractul depus de asocierea declarată câștigătoare rezultă că unul dintre membrii asocierii, respectiv S.R.L. a depus Contractul nr./24.01.2013, pentru proiectare și asistență tehnică în valoare totală de 197.670 lei fără a exista nici un fel de date referitoare la valorile celor două componente, proiectare și respectiv asistență tehnică.”

Ofertantul în cauză nu poate îndeplini cerința de calificare prevăzută în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.3 lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, respectiv experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire.

Astfel, în conformitate cu documentația de atribuire, pentru a fi declarați acceptabili, potențialii ofertanți aveau obligația de a face dovada prestării în ultimii 3 ani (calculați până la data limită a depunerii ofertei) a unor servicii de proiectare similare celor

solicitate prin documentația de atribuire. În acest sens, ofertanții aveau obligația de a prezenta lista serviciilor prestate în ultimii 3 ani, listă din care să rezulte servicii similare contractului ce urmează a fi atribuit, prestate la nivelul a cel puțin unui contract, cu valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei, fără TVA, listă care va conține valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, pentru a putea face dovada îndeplinirii experienței serviciilor de proiectare din ultimii 3 ani, la pagina 228 a fost depus Contractul nr. 615 din 24.01.2014 încheiat între S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. Medgidia, din cuprinsul căruia rezultă că valoarea de 197.670 lei este compusă din Proiectare tehnică și Asistență tehnică a proiectantului, servicii total diferite.

Raportat la cerințele de calificare din documentația de atribuire, ofertantul declarat câștigător avea obligația de a prezenta un contract de servicii de proiectare cu o valoare de minim 150.000 lei fără TVA sau de a evidenția cât din cei 197.670 lei reprezintă partea de proiectare, iar numai dacă aceasta era de cel puțin 150.000 lei se putea considera îndeplinită condiția respectivă. Or, o astfel de analiză nu a fost făcută de către comisia de evaluare a ofertelor, fapt ce a făcut ca, în speță, să fie declarat câștigător un ofertant care nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare din Fișa de date a achiziției. La dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. din 02.12.2014 emisă de S.C. S.R.L., prin care confirmă că prestația aferentă Contractului nr./24.01.2013 a constat în proiectare și asistență tehnică, nu doar proiectare.

Contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei contestații, reprezentând onorariul aferent serviciilor de asistență juridică.

Prin adresa nr./27.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./27.01.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care consideră contestația nefondată, netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, Autoritatea contractantă, prin publicarea invitației de participare nr. .../..., a demarat procedura de „cerere de oferte” online pentru atribuirea contractului de lucrări mai sus menționat.

În data de 01.07.2014 ora 15,00 a avut loc deschiderea ofertelor, întocmindu-se procesul- verbal de deschidere nr. / 01.07.2014, la care au depus oferte următorii operatori economici:

1. Asocierea ...- S.C. S.R.L.;
2. Asocierea S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L.;
3. Asocierea S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L.;
4. Asocierea S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L.;
5. Asocierea S.C. S.A. - S.C. S.R.L.;
6. Asocierea S.C. S.R.L. - S.R.L.;
7. S.C S.R.L.;
8. Asocierea S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L.

În urma evaluării ofertelor depuse, s-a întocmit Raportul procedurii nr. / 21.07.2014 prin care s-a stabilit ofertantul câștigător ca fiind Asocierea S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L., în acest sens fiind trimisă Comunicarea nr. / 22.07.2014 privind acceptarea ofertei câștigătoare.

În data de 28.07.2014, ...a depus la CNSC contestația nr. / 28.07.2014.

Ca urmare a contestației, în data de 26.08.2014, CNSC a emis Decizia nr., prin care a dispus anularea deciziei de respingere (pentru motivul conținut în comunicarea nr. / 22.07.2014) a ofertei depusă de către ... anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depusă de către Asocierea S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L., anularea Raportului procedurii nr. / 21.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

Prin Decizia nr., CNSC a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L., conform motivării din decizie, în sensul respingerii ofertei menționate pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și pentru neîndeplinirea, conform prevederilor legale, a cerinței privind experiența similară.

Comisia de evaluare a pus în aplicare decizia CNSC și a procedat la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de Asocierea S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. și la stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării deciziei.

Împotriva Decizia nr. emisă de CNSC, S.C. S.R.L. a formulat plângere adresată Curții de Apel Timișoara, cu termen de judecată la data de 25.09.2014.

Ca urmare a evaluării, s-a întocmit Raportul procedurii nr./12.09.2014 și s-a transmis Asocierii S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L., prin fax, comunicarea nr./12.09.2014 privind rezultatul procedurii.

Ca urmare a plângerii formulată de S.C. S.R.L. împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. din data de 26.08.2014, în contradictoriu cu Consiliul Județean ... și ... prin Decizia Civilă nr., Instanța de Judecată admite în parte plângerea formulată de S.C. S.R.L. și modifică în parte Decizia C.N.S.C. nr. din 26.08.2014, în sensul că înlătură obligația autorității contractante de a reevalua oferta petentei S.C. S.R.L. sub aspectul experienței similare.

În data de 28.10.2014, C.N.S.C. a emis Decizia nr., prin care a dispus anularea Raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii.

Prin decizia adoptată, Consiliul a admis în parte contestația depusă de S.C. S.R.L. și în tot pe cea formulată de S.C.S.R.L., în contradictoriu cu, a anulat raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ...- S.C. S.R.L., în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a respins ca nefondată solicitarea contestatoarei S.C. S.R.L. referitoare la reevaluarea ofertei sale.

În temeiul art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul a încuviințat în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de ... în contradictoriu cu contestatoarea S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L., pe care, în temeiul art. 66 din Codul de Procedură Civilă, a respins-o ca nefondată.

Prin decizia dată, C.N.S.C. a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ...- S.C. S.R.L., conform motivării din decizie.

Astfel, comisia de evaluare a pus în aplicare decizia CNSC și a procedat la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ...- S.C. S.R.L. și a solicitat prin adresa nr./ 07.11.2014 clarificarea următoarelor aspecte:

1. în bitumul pentru mixturi asfaltice achiziționat de la societatea Mol România S.R.L., cu încărcare la rafinăriile din Ungaria, ofertantul nu a inclus prețul de transport menționat pe factură; astfel, în detalierea costurilor de producție pentru bitum, ofertantul a menționat un preț pentru bitum de 1,78 lei/kg, fiind

cuprins exclusiv prețul pe material, nu și cel de transport de la rafinărie, astfel că se vor solicita ofertantului clarificări;

2. pentru categoria de muncitor asfaltator, ofertantul a folosit prețuri diferite la asfaltul ANROBAT AB25 - în rețetă asfaltatorul este cuprins cu 6 lei, la asfaltul MAS 16 - la un preț unitar de 10 lei/oră, iar același asfaltator - în tabelul de manoperă al lucrărilor (Formularul C7) este cuprins cu 5,5 lei/oră tarif mediu, astfel că se vor solicita ofertantului clarificări, în sensul de a stabili care este prețul real de folosire a asfaltatorului/manoperei prin raportare la toate categoriile de folosire;

3. pentru utilajele încărcător frontal și buldozer, ofertantul a folosit prețuri diferite; astfel, la prepararea asfalturilor, prețul folosit este de 120 lei/oră, iar aceleași utilaje în tabelul de utilaje al lucrărilor este de 60 lei/oră, respectiv 50 lei/oră la buldozer; în acest sens, se vor solicita clarificări cu privire la prețul real de folosire a acestor utilaje prin raportare la toate categoriile de folosire;

4. în ceea ce privește materialele care intră în componența asfaltului, în oferta prezentată a fost inclus doar prețul materialului, fără a include transportul acestui material. Mai mult, oferta de preț a furnizorului S.C. este valabilă loco pentru punct de lucru cariera Șoimoș ... pentru agregate carieră și loco pentru punct de lucru Ghioroc pentru agregate naturale de râu și nu cuprind transportul, deoarece tipul de furnizare care este trecut în oferta de preț este Ex Works-Franco, iar potrivit regulilor, acest tip de furnizare presupune obligații minime pentru vânzător, care trebuie să pună marfa la dispoziția cumpărătorului la sediul său fără a răspunde de încărcarea mărfii în mijlocul de transport al cumpărătorului. Cumpărătorul suportă toate riscurile pe care le comportă preluarea mărfii și transportarea acesteia la destinație, astfel că se vor solicita ofertantului clarificări, deoarece în justificările de preț transmise nu există menționat prețul transportului;

5. oferta conține același preț de 4 lei atât la piatra spartă folosită la fundația drumului, cât și pentru deșeurile de carieră folosite la acostamentul (lateralul) drumului (adică două materiale complet diferite ca și nivel calitativ). Verificând lista resurselor materiale (Formularul C6), comisia de evaluare a observat că la piatră spartă pentru drumuri 0-63 mm prețul este de 31,5 lei/mc, iar la piatră spartă pentru drumuri 0-31 mm și la deșeurile de carieră, prețul este

de 6 lei/mc. în justificările de preț transmise de ofertant, prețul agregatelor de la SC pentru 0-31 mm, este de 4,5 lei/to, cel al agregatelor de 0-63 mm este de 21 lei/to, astfel că se vor solicita clarificări;

6. se vor solicita ofertantului clarificări pentru detalierea fiecărui element de cost prezentat în calculului tarifului unitar la toate utilajele prezentate în ofertă;

7. referitor la densitatea agregatelor, se vor solicita ofertantului clarificări privind densitățile agregatelor utilizate.

...a răspuns prin adresa nr. /10.11.2014.

Ca urmare a celor constatate de către comisia de evaluare în urma analizării răspunsului, s-a solicitat, prin adresa nr. /11.11.2014, clarificarea următoarelor aspecte:

„1. Referitor la bitumul pentru mixturi asfaltice, în răspunsul dvs. la clarificări nr. din 10.11.2014, înregistrat la Registratura CJA cu nr. din 10.11.2014, faceți următoarea precizare: „...prețul unitar pentru bitum este de 1,78 lei pe kg cu transport inclus, valoarea totală cu transport inclus este de 45.343,40 lei fără TVA. Împărțind valoarea la cantitatea totală de 25.340 kg bitum, rezultă un preț unitar de 1,789400157853197 lei fără TVA, însă datorită faptului că programul de ofertare nu acceptă mai mult de 2 zecimale, au fost luate în considerare doar primele 2 zecimale, rezultând un preț unitar pentru bitum de 1,78 lei pe kg cu transport inclus”. În propunerea dvs. financiară, în formularul C6, la poziția 14 Bitum pentru drumuri tip D 80/120 STAS 754, la prețul unitar fără TVA este cuprinsă valoarea de 1,90 lei/kg;

2. Referitor la prețul de la piatra spartă folosită la fundația drumului, cât și pentru deșeurile de carieră folosite la acostamentul (lateralul) drumului (adică două materiale complet diferite ca și nivel calitativ), în răspunsul dvs. la clarificări nr. 2271 din 10.11.2014, înregistrat la Registratura CJA cu nr. 16152 din 10.11.2014, faceți următoarea precizare: „...prețul materialului piatră spartă pentru drumuri 0-31,5 mm este de 4 lei pe tonă, conform ofertei de preț a S.C.S.A. din data de 09.06.2014. Chiar dacă același tip de agregat se regăsește și în nota de negociere din data de 28.02.2014 de la același furnizor, la prețul de 4,5 lei pe tonă, între data notei de negociere (februarie 2014) și data ofertei de preț (iunie 2014), furnizorul a actualizat prețul agregatului piatră spartă pentru drumuri 0-31,5 mm în sensul reducerii de la 4,5 lei pe tonă la 4 lei pe tonă. În oferta noastră am

ținut cont de prețul actualizat...". Oferta de preț din 09.06.2014 (pag. 20 din oferta financiară) nu este corelată cu anexa nr. 1 la nota de negociere încheiată în data de 28.02.2014, respectiv piatră brută și amestec agregate 0-31,5 mm în oferta de preț la condiții de livrare este trecut Ex Works-Franco, iar în anexa nr. 1 la nota de negociere, la condiții de livrare este trecut CPT (carriage paid to), nefiind evidențiat transportul având în vedere condițiile de livrare cuprinse în oferta de preț și faptul că piatra spartă ar trebui transportată la locul de punere în operă. Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare vă solicită să indicați unde în oferta financiară este cuprins transportul materialului la locul de punere în operă;

3. În răspunsul dvs. la clarificări nr. din 10.11.2014, înregistrat la Registratura CJA cu nr. din 10.11.2014, ați prezentat detalierea fiecărui element de cost cuprins în calculul tarifului unitar la toate utilajele prezentate în ofertă și detaliere cost piese. În detalierea cost piese, la ulei este prezentată valoarea consumului pe fiecare utilaj pe an. La fiecare utilaj prezentat, la detalierea elementului de cost la „ulei” este preluată valoarea consumului pe an din detaliere cost piese, dar are mențiunea că acest consum este ulei/oră (litri ulei/oră de funcționare).”

...a răspuns prin adresa nr. /13.11.2014, înregistrată la Registratura CJA cu nr. /13.11.2014, ora 12,43.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele, conform Procesului-verbal de evaluare nr. /13.11.2014:

- Răspunsul acestuia este neconcludent și nu dovedește suficiența prețului, deoarece, deși ofertantul declară că prețul unitar pentru bitum de 1,78 lei pe kg este cu transport inclus, din analiza facturii seria AA nr. 2300200003 emisă de către S.C. S.R.L., rezultă că prețul de 1,78 lei pe kg cuprinde exclusiv prețul pe material nu și cel de transport de la rafinărie, cheltuielile de transport fiind evidențiate separat în factură, respectiv 111,50 lei fără TVA;

- Referitor la materialele care intră în componența asfaltului, ofertantul a prezentat în cadrul ofertei financiare la pag. 17 Nota de negociere din 28.02.2014 încheiată cu S.C.S.A. cu tipul de furnizare Ex Works-Franco (vânzătorul trebuie să pună marfa la dispoziția cumpărătorului la sediul său fără a răspunde de încărcarea mărfii în mijlocul de transport al cumpărătorului), iar prin răspunsul nr. din 10.11.2014 a fost prezentată Anexa nr. 1

la Nota de negociere din 28.02.2014 încheiată cu S.C.S.A. în care condiția de livrare este modificată, respectiv CPT (carriage paid to - transportul cade în sarcina vânzătorului). Prin răspunsul său la clarificări, ofertantul a adus modificări la conținutul ofertei financiare, deoarece a prezentat un document cu condițiile de livrare modificate, neavând susținere de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de acesta;

- Prin răspunsurile și documentele depuse, ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv prețul de 64,70% din valoarea estimată a contractului, în condițiile prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare.

Ținând seama de cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de Asocieria ...- S.C. S.R.L. este inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) și neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 aprobată cu modificările și completările ulterioare.

...a depus contestația nr. 2381 din data de 24.11.2014, înregistrată la registratura Consiliului Județean ... cu nr./24.11.2014.

Prin decizia nr. din data de 22.12.2014 adoptată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr./29.12.2014, Consiliul respinge ca neîntemeiate, excepțiile inadmisibilității contestației și autorității de lucru judecat invocate de intervenienta S.C.S.R.L. Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei ... privind suspendarea soluționării cauzei până la soluționarea definitivă a plângerii formulată împotriva Deciziei CNSC nr. din 28.10.2014. Admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ...- S.C. S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Județul ... (Consiliul Județean ...), dispune anularea Raportului procedurii nr./19.11.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ...- S.C. S.R.L. și de Asocieria S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. - S.C. S.R.L. și refacerea Raportului procedurii nr./19.11.2014 în termen de 15 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivare. Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior. Respinge cererea

de intervenție formulată de S.C.S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. –S.C. S.R.L.

Referitor la afirmația formulată de contestator la pag. 10, conform căreia autoritatea contractantă avea obligația de a declara „admisibilă” oferta depusă de Asocierea ...– S.C. S.R.L., o consideră o afirmație care denaturează Decizia CNSC nr. din data de 22.12.2014 și concluzionează în mod nelegal și nejustificat că: „autoritatea contractantă (...) avea obligația de a o declara admisibilă”. Din Decizia CNSC menționată rezultă în mod clar și fără echivoc obligația autorității contractante de a reevalua ofertele depuse de Asocierea ...– S.C. S.R.L. și Asocierea S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L. și la refacerea raportului procedurii.

Însăși obligația de a reevalua sugerează faptul că CNSC obligă autoritatea contractantă să reanalizeze ambele oferte în lumina motivelor reținute de CNSC și nicidecum nu impune soluția acestei evaluări. Forțarea interpretării Deciziei CNSC nr. din data de 22.12.2014 este nelegală.

Autoritatea Contractantă a respectat întru totul această Decizie, reevaluând ofertele și refăcând raportul procedurii.

Comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de Asocierea ...– S.C. S.R.L., prin prisma celor reținute în motivarea Deciziei CNSC nr. și în baza documentelor depuse în cadrul ofertei și constată că oferta depusă de Asocierea ...– S.C. S.R.L. este inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) și neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 aprobată cu modificările și completările ulterioare din următoarele considerente:

a. Răspunsul acestuia este neconcludent și nu dovedește suficiența prețului, deoarece, deși ofertantul declară că prețul unitar pentru bitum de 1,78 lei pe kg este cu transport inclus, din analiza facturii seria AA nr. 2300200003 emisă de către S.C. S.R.L., rezultă că prețul de 1,78 lei pe kg cuprinde exclusiv prețul pe material nu și cel de transport de la rafinărie, cheltuielile de transport fiind evidențiate separat în factură, respectiv 111,50 lei fără TVA;

b. Referitor la materialele care intră în componența asfaltului, ofertantul a prezentat în cadrul ofertei financiare la pag. 17 Nota de negociere din 28.02.2014 încheiată cu S.C.S.A. cu tipul de furnizare Ex Works-Franco (vânzătorul trebuie să pună marfa la

dispoziția cumpărătorului la sediul său fără a răspunde de încărcarea mărfii în mijlocul de transport al cumpărătorului), iar prin răspunsul nr. din 10.11.2014 a fost prezentată Anexa nr. 1 la Nota de negociere din 28.02.2014 încheiată cu S.C.S.A. în care condiția de livrare este modificată, respectiv CPT (carriage paid to - transportul cade în sarcina vânzătorului). Prin răspunsul său la clarificări, ofertantul a adus modificări la conținutul propunerii financiare, deoarece a prezentat un document cu condițiile de livrare modificate, neavând susținere de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de acesta;

c. Chiar dacă sunt în discuție documente depuse în justificarea unor elemente ale unui preț aparent neobișnuit de scăzut, acestea sunt apreciate drept o modificare a conținutului propunerii financiare, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, conform prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare;

d. Prin răspunsurile și documentele depuse, ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv prețul de 64,70% din valoarea estimată a contractului, în condițiile prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare a considerat că nu mai erau necesare clarificări suplimentare față de cele deja aduse în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, documentele depuse de ...dovedind insuficiența prețului ofertat, astfel:

Chiar dacă oferta financiară a fost întocmită de așa natură încât a creat confuzie și o deosebită dificultate în evaluare, comisia de evaluare, deși, în mod nejustificat a fost criticată de către contestator ca fiind superficială, a fost obligată să „deslușească” această ofertă financiară, în cuprinsul căreia nu se înțelege pentru ce motive cantitățile au fost identificate în „metripătrați” în devizele ofertă prezentate (pagina 8, 11, 13 din cadrul propunerii financiare) și în „tone” în cadrul listei consumurilor de resurse materiale (pagina 22 din cadrul propunerii financiare).

CNSC nu a impus Autorității Contractante să admită o ofertă care conține inadvertențe evidente cu privire la prețul de transport

al bitumului. Acesta este și motivul pentru care CNSC a dispus reevaluarea ofertei ...

Cât privește cele reținute la punctul 1 din Comunicarea rezultatului procedurii nr. 580/16.01.2015, potrivit facturii seria AA nr. emisă de S.R.L. (depusă de ofertant în răspunsul nr./11.09.2014 pentru justificarea prețului scăzut), cantitatea de bitum ofertată este în tone, nu în kg, la fel ca și bitumul ofertat în Lista consumurilor de resurse materiale (pag. 22 din Oferta financiară).

Astfel, prețul de 1.785,00 lei fără TVA este pentru 1 tonă bitum, transportul evidențiat separat în factură de 111,50 lei fiind pentru cantitatea de 25,34 tone, nu pentru întreaga cantitate de bitum necesară preparării a 10.079,87 tone mixtură MAS16 (Lista consumurilor de resurse materiale, pag. 22 din Oferta financiară). Dintr-un simplu calcul rezultă că, dacă pentru transportul a 25,34 tone de bitum costul transportului este de 111,50 lei, atunci pentru cantitatea de 10.079,87 tone mixtură MAS 16 este necesară o cantitate de 574,55 t bitum (conform consumului de bitum/tonă din rețeta de preparare a unei tone de mixtură MAS 16 - pag. 8 din răspunsul la clarificări nr. 12896/11.09.2014), costul transportului este de 2.528.11 lei, fiind necesare un număr de 22,67 mașini (cu capacitate de 25,34 tone fiecare, conform facturii menționate mai sus).

Concluzionând cele descrise mai sus, ofertantul ...a omis costul transportului în prezentarea ofertei, denaturând prețul ofertat cu suma de 2.528,11 lei.

Referitor la rețeta de bitum, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că: „(...) prin rotunjirea în plus a celei de-a treia zecimală, ar fi rezultat un total al cheltuielilor directe din articole de 199,29 lei. Cu toate acestea, suma specificată în formular este de 199,49 lei și, mai mult, totalul cheltuielilor directe este de 200 lei, prin rotunjirea sumei de 199,98 lei, motiv pentru care nu se poate reține poziția autorității contractante potrivit căreia prețul subscrisiei neobișnuit de scăzut nu a putut fi justificat” este eronată întrucât, așa cum este menționat de către ofertant în cadrul rețetei de bitum (pagina 8 din răspunsul nr./11.08.2015, înregistrat la registratura CJ ... cu nr./11.09.2014), valoarea de 200 lei/tonă este alcătuită din:

- materiale 167,98 lei;
- manoperă 2,29 lei;

- utilaj 29,73 lei;
- transport 0,00 lei.

Astfel, fără nici un echivoc rezultă că ofertantul nu are inclus costul transportului în cadrul acestei rețete de bitum.

Referitor la Punctul 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Procedura de atribuire care face obiectul contestației a fost o procedură online, ofertanții prezentând încă de la deschidere prețuri aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat și, deci, au avut obligația justificării acestor prețuri.

Astfel, se presupune că ofertanții, în momentul elaborării ofertelor cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute, trebuiau să dispună de documentele în baza cărora au putut construi oferta financiară. Mai mult, în fișa de date a achiziției, la Secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a stipulat:

„(...) Formularul nr. 23 va fi însoțit de toate devizele/centralizatoarele (liste cu prețuri pentru materiale, manoperă, utilaje și transport etc.), pe baza cărora s-a stabilit oferta financiară (...)”.

Având în vedere acest aspect, precum și prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare, conform căruia, în cazul în care ofertantul, prin răspunsurile pe care le prezintă în urma clarificărilor, modifică conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, coroborat cu semnificația sintagmei „conținutul propunerii financiare”, sintagmă introdusă de legiuitor în textul legii în sensul înțelegerii faptului că o propunere financiară cuprinde toate elementele formării prețului și nu doar prețul ofertei ca valoare, comisia de evaluare, în mod justificat, a considerat că depunerea a două note de negociere cu condițiile de livrare schimbate au dus la modificarea „conținutului propunerii financiare”, chiar dacă aceste documente nu modifică prețul ofertat.

În acest context, autoritatea contractantă nu înțelege acuzațiile formulate de contestator cu privire la activitatea așa-zis superficială a comisiei de evaluare, comisie care, cu bună credință, a analizat și a reevaluat ofertele financiare, prin prisma celor decise de CNSC în Decizia nr.

Referitor la considerentele prin care contestatoarea critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta câștigătoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. /07.01.2015 clarificări Asocierii S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L. Ofertantul a depus în termen răspunsul nr. /09.01.2015, înregistrat la CJA cu nr. /09.01.2015.

Din analiza răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- referitor la nerespectarea rețetei pentru mixturile asfaltice AB25 și MAS 16, ofertantul a prezentat 4 rapoarte de încercări, respectiv Raport de încercare nr. /19.05.2014 pentru MAS16, Raport de încercări nr. /19.05.2014 pentru AB25, Raport de încercare nr. /03.06.2014 pentru MASF16 (SMA16 50/70) și anexa la raport, Raport de încercare nr. /03.06.2014 pentru AB25 și anexa la raport;

- referitor la dovedirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară pentru proiectare, la nivelul fișei de date s-a solicitat „prestarea la nivelul a cel puțin unui contract cu valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei”. Prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a solicitat ofertantului defalcarea valorii de 197.670 lei în servicii de proiectare și respectiv asistență tehnică. Prin răspunsul său, ofertantul a prezentat:

- Factura nr. ... /17.09.2013, reprezentând la punctul 2 „Proiectare tehnică și asistență tehnică a proiectantului pentru reabilitare sistem rutier străzi în Municipiul Medgidia” cu o valoare de 177.903 lei;

- Factura nr. ... /17.09.2013, reprezentând la punctul 2 „Proiectare tehnică și asistență tehnică a proiectantului pentru reabilitare sistem rutier străzi în Municipiul Medgidia” cu o valoare de 19.767 lei;

- Situația de lucrări nr. 1/august 2013 unde, la punctul 1, este menționat „Proiectare și asistență tehnică” în sumă de 197.670 lei;

- Situația de lucrări nr. 4/noiembrie 2013 unde, la punctul 1, este menționat „Proiectare și asistență tehnică” în sumă de 197.670 lei.

Ofertantul a făcut referire la prevederile H.G. nr. 28/2008, Cap. 3, art. 3.6. cu privire la asistența tehnică la care se includ cheltuielile efectuate, după caz, pentru „a) asistență tehnică din

partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor (în cazul în care acestea nu intră în tarifarea proiectului)".

Conform prevederilor H.G. nr. 717/2010, proiectarea și ingineria pot fi de maxim 3% din valoarea investiției de bază, ofertantul respectând încadrarea în acest procent.

Din analiza celor prezentate, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară a Asocierii S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L. este conformă și îndeplinește cerințele de calificare, declarând oferta admisibilă, conform prevederilor art. 37 din H.G. nr. 925/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât în cadrul evaluării au existat păreri divergente între membrii comisiei de evaluare și, în urma reanalizării punctelor de divergență, nu s-a ajuns la nici un acord, decizia finală s-a adoptat cu votul majorității membrilor săi.

Astfel, în baza prevederilor art. 76 din H.G. nr. 925/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare, doi membri ai comisiei de evaluare, respectiv, care nu au fost de acord cu decizia adoptată, au prezentat următorul punct de vedere, care s-a constituit și într-o notă individuală care s-a atașat la raportul procedurii de atribuire: cei doi membri nu au fost de acord cu declararea ca admisibilă a ofertei depusă de Asocierea S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L., din următoarele considerente:

- referitor la nerespectarea rețetei pentru mixturile asfaltice AB25 și MAS 16, deși ofertantul a prezentat 4 rapoarte de încercări, respectiv Raport de încercare nr. .../19.05.2014 pentru MAS 16, Raport de încercări nr. .../19.05.2014 pentru AB25, Raport de încercare nr. .../03.06.2014 pentru MASF16 (SMA16 50/70) și anexa la raport, Raport de încercare nr. .../03.06.2014 pentru AB25 și anexa la raport, tot nu este demonstrată respectarea rețetei pentru mixturile asfaltice, oferta fiind întocmită cu nerespectarea Normativului AND 605/2013, raportat la soluția impusă prin studiul de fezabilitate care impune produse AB25 și MAS16;

- referitor la dovedirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară pentru proiectare, la nivelul fișei de date s-a solicitat „prestarea la nivelul a cel puțin unui contract cu valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei”. Prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a solicitat ofertantului defalcarea valorii de 197.670 lei în servicii de proiectare și respectiv asistență tehnică. Prin răspunsul său, ofertantul a prezentat:

- Factura nr./17.09.2013, reprezentând la punctul 2 „Proiectare tehnică și asistență tehnică a proiectantului pentru reabilitare sistem rutier străzi în Municipiul Medgidia” cu o valoare de 177.903 lei;

- Factura nr./17.09.2013, reprezentând la punctul 2 „Proiectare tehnică și asistență tehnică a proiectantului pentru reabilitare sistem rutier străzi în Municipiul Medgidia” cu o valoare de 19.767 lei;

- Situația de lucrări nr. 1/august 2013 unde, la punctul 1, este menționat „Proiectare și asistență tehnică” în sumă de 197.670 lei;

- Situația de lucrări nr. 4/noiembrie 2013 unde, la punctul 1, este menționat „Proiectare și asistență tehnică” în sumă de 197.670 lei.

În ambele facturi prezentate, la punctul 2 este menționat „Proiectare tehnică și asistență tehnică a proiectantului pentru reabilitare sistem rutier străzi în Municipiul Medgidia”, fiind prezentate 2 valori diferite, dar fără a reieși în mod clar și neechivoc care factură este aferentă serviciilor de proiectare, respectiv celor de asistență tehnică.

Din toate celelalte documente prezentate reiese suma cumulată de 197.670 lei reprezentând „Proiectare și asistență tehnică”.

Din punctul de vedere al celor doi membrii menționați mai sus, răspunsul ofertantului este neconcludent, și oferta Asocierii S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L. este inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și lit. f) din H.G. nr. 925/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare, și neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare.

Dl., în calitate de Președinte, consideră că partea tehnică reprezentată de dl. și dna. s-au exprimat deja cu privire la acest aspect. D-na- și dna., care reprezintă Serviciul Achiziții Publice din cadrul Consiliului Județean ..., nu au dreptul să se pronunțe vis-a-vis de partea tehnică, neavând calificarea necesară, doar pot să se pronunțe în ceea ce privește partea de eligibilitate, partea tehnică din această comisie de evaluare fiind reprezentată de d-na și dl.

Referitor la punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu dispună plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, întrucât reprezentarea contestatorului în

fața Consiliului de către o societate de avocatură nu este o obligație impusă de lege.

Având în vedere cele relatate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată, netemeinică și nelegală.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile:

- O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificările și completările ulterioare;

- H.G. nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. /04.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. /04.02.2015, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează următoarele:

...a contestat decizia Autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă, precum și de a declara oferta Asocierii S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. - S.C. S.R.L. admisibilă și câștigătoare.

Se arată în cuprinsul punctului de vedere că, în aplicarea Deciziei CNSC nr. din data de 22.12.2014, Autoritatea contractantă nu avea obligația de a declara admisibilă oferta ... iar prin afirmațiile contestatorului, acesta a denaturat decizia CNSC incidentă.

Totodată, potrivit celor invocate de Autoritatea contractantă „însăși obligația de a reevalua, sugerează faptul că CNSC obligă autoritatea contractantă să reanalizeze ambele oferte în lumina motivelor reținute de CNSC și nicidecum nu impune soluția acestei evaluări. Fortărea interpretării Deciziei CNSC NR. din data de 22.12.2014 este nelegală.”

Față de cele menționate în cuprinsul punctului de vedere, contestatorul precizează că Autoritatea contractantă trebuia să țină cont de următoarele:

„Procedând la verificarea susținerilor contestatoarei, rezultă, așa cum arată aceasta, că prețul real pentru bitum este de 1,789

lei/kg, însă influența de 0,0094 lei/kg în prețul acesteia, este acoperită prin rotunjirile făcute în costul detaliat rețetelor normelor proprii pentru beton asfaltic MAS16 pentru care prețul a fost rotunjit de la 198,7228 lei la 200 lei și respectiv pentru ANROBAT BITUMINOS AB25 la care valoarea de 159,3117 lei a fost rotunjită la 160 lei, ceea ce face dovada că în prețul final al produsului ce include bitum a fost utilizat costul total al acestuia, deci inclusiv transportul.

Din cele reținute, rezultă că sub acest prin aspect, contestația apare ca fiind întemeiată.

Analizând critica referitoare la lipsa justificării prețului de transport pentru agregate minerale și includerea acestuia în prețul de livrare, aspect dovedit prin răspunsul la clarificări și considerat de autoritatea contractantă drept o modificare a propunerii financiare, Consiliul constată că și aceasta este întemeiată.

(...)

Fiind în discuție documente depuse în justificarea unor elemente ale unui preț aparent neobișnuit de scăzut, acestea nu pot fi apreciate drept o modificare a propunerii financiare mai ales în condițiile în care prețul produsului respectiv și al întregii propuneri financiare, nu au fost modificate.

(...)

În contextul celor reținute anterior, este evident că motivele invocate de către autoritatea contractantă prin actul atacat respectiv comunicarea rezultatului procedurii, emis sub nr. 16735/19.11.2014, nu poate constitui dovada prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către contestatoare."

Practic, o reevaluare corespunzătoare a ofertelor, conform celor reținute în cuprinsul deciziei CNSC, ar fi trebuit să ducă la admisibilitatea ofertei contestatorului, iar nu la respingerea acesteia prin raportare la unele înscrisuri supuse controlului administrativ-jurisdicțional al Consiliului.

La soluționarea contestației deduse judecății nu pot fi primite susținerile Autorității contractante conform cărora „comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de Asocieria ...- S.C. S.R.L., prin prisma celor reținute în motivarea Deciziei CNSC nr.", pentru simplul considerent că, raportat la conținutul deciziei CNSC în discuție, s-a reținut definitiv că societatea a făcut dovada prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar motivele de respingere sunt similare celor considerate de Consiliu nelegale.

Totodată, în situația în care „comisia de evaluare a considerat că nu mai erau necesare clarificări suplimentare față de cele deja aduse în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”, aceasta avea obligația de a reevalua oferta contestatorului prin raportare la cele dispuse de Consiliu, în sensul că a făcut dovada justificării prețului neobișnuit de scăzut, iar nu de a respinge oferta.

Contestatorul solicită să nu se țină cont de afirmațiile Autorității contractante potrivit cărora „ofertantul ...a omis costul transportului în prezentarea ofertei, denaturând prețul ofertat cu suma de 2.528,11 lei”, deoarece adaugă la motivele pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, nefiind evidențiate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrat sub nr. din 16.01.2015.

Cât privește susținerile potrivit cărora afirmația contestatorului în sensul că „prin rotunjirea în plus a celei de-a treia zecimală, ar fi rezultat un total al cheltuielilor directe din articole de 199,29 lei. Cu toate acestea, suma specificată în formular este de 199,49 lei și, mai mult, totalul cheltuielilor directe este de 200 lei, prin rotunjirea sumei de 199,98 lei, motiv pentru care nu se poate reține poziția autorității contractante potrivit căreia prețul subscrisului neobișnuit de scăzut nu a putut fi justificat”, cele de mai sus au fost reținute în mod definitiv de CNSC în cuprinsul Deciziei nr. 3072/C5/3565 din data de 22.12.2014, astfel că nu poate fi apreciată ca fiind eronată.

În eventualitatea în care era nemulțumit de conținutul deciziei Consiliului incidentă, avea deschisă calea plângerii conform art. 281 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cale de atac de care nu a înțeles să se folosească, astfel că decizia administrativ-jurisdicțională se bucură de autoritate de lucru judecat.

Pe de altă parte, afirmația Autorității contractante este nefondată prin raportare la următoarele considerente:

Ca și în cazul justificării prețului unitar al bitumului, în care s-a demonstrat că este inclus și transportul, explicațiile sunt aceleași și în cazul cantității totale de bitum pentru MAS16, comisia de evaluare putând constata acest aspect doar la o simplă înmulțire cu cantitatea necesară.

Astfel, la pagina din adresa nr. /24.11.2014, s-a arătat diferența între prețul calculat de program pentru rețeta de mixturi de 199,49 lei/to și prețul real calculat: P.U. x Consum din coloanele ce se văd, în suma de 198.7228 lei/to, rezultând o

diferență de 0.7672 lei/to. Înmulțind această diferență de preț cu cantitatea de 10.079,87 tone bitum pe care o ia în calcul autoritatea contractantă, rezultă o valoare de 7.733,28 lei, peste cei 2.528,11 lei susținuți ca nefiind cuprinși în propunerea financiară.

Tot din rețeta de mixtură, comisia de evaluare face confuzie între transportul bitumului inclus în mixtură și transportul mixturii în sine; aceasta deoarece mențiunea „- transport 0,00 lei” privește transportul mixturii asfaltice pentru care s-a făcut analiza de preț, de la baza de producție la punctul de lucru, care este inclus în oferta financiară, regăsindu-se în Formularul C9 - art. TRA01A40, unde sunt cuprinse transporturile mixturilor și nisipului bitumat, transportul bitumului fiind inclus în prețul de material.

În privința susținerilor Autorității contractante legate de cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, „trecând peste faptul că societatea noastră nu a procedat, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, la modificarea propunerii financiare, astfel cum este aceasta definită la art. 3 lit. t) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prețul acesteia, condițiile financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire rămânând aceleași, vă rugăm să constatați că cele două note de negociere cu condițiile de livrare au fost întocmite anterior datei depunerii ofertelor, iar nu cu ocazia justificării prețului neobișnuit de scăzut”.

Mai mult, și în cazul celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei s-a reținut în mod definitiv de CNSC în cuprinsul Deciziei nr., că societatea contestatoare nu a modificat propunerea financiară. În eventualitatea în care era nemulțumit de conținutul deciziei Consiliului incidentă, avea deschisă calea plângerii conform art. 281 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cale de atac de care nu a înțeles să se folosească, astfel că decizia administrativ-jurisdicțională se bucură de autoritate de lucru judecat.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, inclusiv din cuprinsul punctului de vedere al Autorității contractante nu se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, înscrisurile depuse de către asociația în discuție ca urmare a solicitării de clarificări făcând referire la servicii de proiectare și asistență tehnică, servicii total diferite, fără a se arăta cât din cei 197.670 lei reprezintă partea de proiectare, cu atât mai mult cu cât

la dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. din 02.12.2014 emisă de S.R.L., prin care confirmă că prestația aferentă Contractului nr. /24.01.2013 a constat în proiectare și asistență tehnică, nu doar proiectare.

Drept urmare, comisia de evaluare a ofertelor nu a făcut o analiză corespunzătoare a ofertei declarată câștigătoare, în sensul decis de Consiliu prin Decizia nr., fapt ce a făcut ca, în speță, să fie declarat câștigător un ofertant care nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare din Fișa de date a achiziției.

La aceeași concluzie a ajuns inclusiv o parte din comisia de evaluare, în cuprinsul notelor individuale atașate raportului procedurii fiind inserate motivele pentru care Asocieria S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. - S.C. S.R.L. a fost declarată nelegal admisibilă, printre acestea găsindu-se inclusiv acela referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Contestatorul consideră că nu pot fi primite afirmațiile președintelui comisiei de evaluare a ofertelor în sensul că, doi dintre membrii comisiei „care reprezintă Serviciul Achiziții Publice din cadrul Consiliului Județean ...”, nu au dreptul să se pronunțe vis-a-vis de partea tehnică, neavând calificarea necesară”, fiind în contradicție cu dispozițiile art. 72 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor și modalitatea în care sunt luate deciziile, fără a statua că în cadrul comisiei membrii au competențe distincte.

Cele afirmate în cuprinsul punctului de vedere conduc la concluzia că decizia Autorității contractante privind declararea ca admisibilă a Asocierii S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. - S.C. S.R.L. a fost luată cu încălcarea prevederilor art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, aspect care nu poate duce decât la anularea acesteia.

Referitor la afirmațiile legate de cheltuielile de judecată, dispozițiile Codului de procedură civilă nu condiționează plata acestora de obligația reprezentării în fața Consiliului, fiind întemeiată cererea contestatorului de obligare a Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în cazul admiterii contestației.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

- Anularea adresei nr. din 16.01.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- Anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

- Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta asocierii S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. - S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei contestatorului, respectiv a ofertei asocierii declarată câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin adresa F.N., înregistrată la Consiliu sub nr. /05.02.2015, contestatorul precizează că, motivat de faptul că a luat la cunoștință de conținutul punctului de vedere al autorității contractante, nu mai apreciază necesară studierea dosarului depus la CNSC.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /05.02.2015, transmisă de contestator.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..... ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Întocmirea PT+DDE+CS și execuția lucrărilor de reabilitare pe DJ 682 km 100+080-117+080 ... - Felnac limita Județ Timiș”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... /..., stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 01.07.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 21.382.633,3 lei.

Anterior, pe rolul Consiliului au fost formulate următoarele contestații:

- contestația formulată de ...împotriva adresei nr. /22.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, soluționată prin Decizia Consiliului nr., prin care s-a admis contestația, s-a dispus anularea deciziei de respingere (pentru motivul conținut în comunicarea nr. /22.07.2014) a ofertei depuse de către ... anularea deciziei de declarare admisibilă a

ofertei depuse de către asocieria S.C. S.R.L. – S.C.S.R.L., anularea raportului procedurii nr./21.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia, reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii fiind de 10 zile de la comunicarea acesteia;

- contestațiile formulate de S.C. S.R.L. și de către S.C.S.R.L. împotriva adresei nr./12.09.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr./12.09.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, soluționată prin Decizia Consiliului nr., prin care s-a admis în parte contestația formulată de SC SRL și în tot pe cea formulată de SCSRL, s-a anulat raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC SRL – SC SRL, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei;

- contestația formulată de ... împotriva adresei nr./19.11.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, soluționată prin Decizia nr. din data de 22.12.2014, prin care s-au dispus următoarele: a respins ca neîntemeiate, excepțiile inadmisibilității contestației și autorității de lucru judecat invocate de intervenienta S.C.S.R.L. A respins, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei ...privind suspendarea soluționării cauzei până la soluționarea definitivă a plângerii formulată împotriva Deciziei CNSC nr. din 28.10.2014. A admis contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ...– S.C. S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă (.....) și s-a dispus anularea Raportului procedurii nr./19.11.2014, precum și toate actele subsecvente acestuia. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ...– S.C. S.R.L. și de asocieria S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L. și la refacerea Raportului procedurii nr./19.11.2014 în termen de 15 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivarea acesteia. A dispus continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Împotriva Deciziei Consiliului Decizia Consiliului nr., a formulat plângere S.C. S.R.L., care a format obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Curții de Apel Timișoara – Secția

Contencios Administrativ și Fiscal, soluționat prin Decizia nr. /29.09.2014, prin care s-a dispus: *„Admite plângerea formulată de petenta S.C. S.R.L., cu sediul (...). Modifică în parte decizia CNSC nr., în sensul că înlătură obligația autorității contractante de a reevalua oferta petentei S.C. S.R.L., sub aspectul experienței similare. Menține în rest dispozițiile deciziei CNSC atacate.”*

Împotriva Deciziei nr., ...a formulat plângere la Curtea de Apel Timișoara, ce a făcut obiectul dosarului nr. 1569/59/2014, soluționată prin Decizia nr. /2014 din 02.12.2014, prin care s-a dispus *„Admite excepția inadmisibilității plângerii. Respinge plângerea formulată de petenta intervenientă ...cu sediul (...), în contradictoriu cu intimații Consiliul Județean ..., cu sediul (...) și S.C. S.R.L., cu sediul (...). Definitivă”.*

În vederea punerii în aplicare a Deciziei nr., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ...- S.C. S.R.L. În urma derulării procesului de reevaluare, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de asocierea ...- S.C. S.R.L. ca fiind ofertă inacceptabilă și neconformă, iar oferta depusă de asocierea S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. - S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Ulterior, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către ... Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului nr., privind pe de o parte declararea în mod nelegal, în opinia acestuia, ca fiind ofertă inacceptabilă și neconformă oferta depusă de asocierea ...- S.C. S.R.L. și câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. - S.C. S.R.L.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...);* cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie*

să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei Consiliului nr., cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... Consiliul găsește util a relua câteva dintre elemente pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia Consiliului nr., menite să înlesnească înțelegerea ei și a contextului în care a evoluat, cât și să îi circumstanțieze soluționarea, respectiv:

[În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei referitoare la cele reținute de autoritatea contractantă în actul atacat, adresa nr./19.11.2014, prin care sunt prezentate motivele de declarare a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă.

Un prim aspect, îl reprezintă cel referitor la nejustificarea prețului pentru bitum, produs pentru care contestatoarea a oferit valoarea de 1,78 lei/kg cu transport inclus, deși din documentele depuse, respectiv factura nr. AA 2300200003 rezultă că prețul este de 1,785 lei/kg iar transportul este evidențiat separat cu valoarea 111,5 lei pentru întreaga cantitate.

Procedând la verificarea susținerilor contestatoarei, rezultă, așa cum arată aceasta, că prețul real pentru bitum este de 1,789 lei/kg, însă influența de 0,0094 lei/kg în prețul acesteia, este acoperită prin rotunjirile făcute în costul detaliat rețetelor normelor proprii pentru beton asfaltic MAS16 pentru care prețul a fost rotunjit de la 198,7228 lei la 200 lei și respectiv pentru ANROBAT BITUMINOS AB25 la care valoarea de 159,3117 lei a fost rotunjită la 160 lei, ceea ce face dovada că în prețul final al produsului ce include bitum a fost utilizat costul total al acestuia, deci inclusiv transportul.

Din cele reținute, rezultă că sub acest prim aspect, contestația apare ca fiind întemeiată.

Analizând critica referitoare la lipsa justificării prețului de transport pentru agregatele minerale și includerea acestuia în prețul de livrare, aspect dovedit prin răspunsul la clarificări și considerat de autoritatea contractantă drept o modificare a propunerii financiare, Consiliul constată că și aceasta este întemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă a procedat la punerea în executare a deciziei Consiliului nr. și a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la acest aspect primind în susținere răspunsul conform căreia costul transportului este inclus în prețul de furnizare, documente anexă ale Notei de negociere în care sunt modificate nu numai condiția de

livrare (de ex.: W în CPT), dar și condițiile de plată ale cumpărătorului (contestatoarei), din OP la 30 de zile în OP la 15 zile și/sau în avans.

Fiind în discuție documente depuse în justificarea unor elemente ale unui preț aparent neobișnuit de scăzut, acestea nu pot fi apreciate drept o modificare a propunerii financiare mai ales în condițiile în care prețul produsului respectiv și al întregii propuneri financiare, nu au fost modificate.

Referirile autorității contractante la semnăturile depuse pe documentele în discuție și forma documentelor, nu vor fi analizate de Consiliului întrucât aceste susțineri nu se regăsesc în actul atacat și nici nu sunt însoțite de elemente probatoare deși atât adagiul „*actori incubit onus probandi*” cât și art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, obligă partea care face o afirmație să o dovedească.

În contextul celor reținute anterior, este evident că motivele invocate de către autoritatea contractantă prin actul atacat respectiv comunicarea rezultatului procedurii, emis sub nr. /19.11.2014, nu poate constitui dovada prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către contestatoare.

În continuare Consiliul va analiza criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Analizând prima critică referitoare la neincluderea în prețul mixturilor asfaltice stabilizate a prețului chiriei stației de mixturi asfaltice, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că deși contractul de lucrări ce urmează a fi atribuit are o întindere în timp de 36 de luni, stația de mixturi nu este destinată exclusiv acestei lucrări iar față de cantitatea necesară ce nu se pune în operă încă de la începutul lucrării, sunt într-adevăr necesare cca. 340 ore de funcționare, a căror contravaloare poate fi cu ușurință cuprinsă în cheltuielile indirecte, cheltuieli ce au în vedere tocmai acele activități necesare mai multor activități de la nivelul unei firme.

În ceea ce privește critica referitoare la distanțele de transport, Consiliul constată că distanțele prezentate de ofertantul declarat câștigător, reprezintă media dintre distanțele recunoscute de contestatoare, distanțele de la punctul de plecare la începutul lucrării ceea ce face ca acestea să fie corecte având în vedere că lungimea totală pe care se execută lucrările este de 17 km astfel încât contestația apare ca neîntemeiată.

Referitor la nerespectarea rețetei pentru mixturile asfaltice, Consiliul nu va reține susținerile operatorului economic declarat câștigător, referitoare la neaplicarea Normativului AND605/2013, întrucât acesta „nu face parte din lista cuprinzând standardele române care transpun standardelor europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții aprobat prin Ordinul ministrului Dezvoltării

Regionale și Administrației Publice nr. /07.11.2014", motivat pe de o parte că la momentul ofertării acest ordin nu era în vigoare iar pe de altă parte pentru că, așa cum rezultă din studiul de fezabilitate publicat în SEAP împreună cu toată documentația de atribuire, acesta a avut în vedere utilizarea de beton asfaltic și mixtură asfaltică stabilizată a căror compoziție este stabilită prin Normativul AND 605/2013, tocmai conform SREN 13108, fiind deci evident din conținutul studiului arătat că ofertanții trebuie să respecte materialele prevăzute în normativul indicat pentru realizarea stratului de bază și a celui de uzură.

Critica referitoare la experiența similară a intervenției apare ca fiind întemeiată. Astfel, susținerile contestatoarei sunt conforme documentelor din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă, documente din care rezultă că nu a fost determinat costul proiectării din valoarea totală a contractului depus de intervenientă pentru dovedirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară pentru proiectare respectiv „prestarea la nivelul a cel puțin unui contract cu valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei”. Din contractul depus de asocierea declarată câștigătoare rezultă că unul dintre membrii asocierii, respectiv S.C.S.R.L. a depus Contractul nr. /24.01.2013, pentru proiectare și asistență tehnică în valoare totală de 197.670 lei fără a exista nici un fel de date referitoare la valorile celor două componente, proiectare și respectiv asistență tehnică.

Analizând critica formulată de contestatoare cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la dotarea cu cel puțin 1 stație totală pentru măsurători topografice, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. În acest sens, este de reținut că la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției cerința cu privire la acest aspect este menționată „stație totală pentru măsurători topografice, GPS, aparatură pentru listat, plottat, copiat minim format A3”, ceea ce nu poate fi interpretat în sensul că cerința ar fi impus o stație totală pentru măsurători topografice dotată cu GPS, întrucât acesta este prevăzut în text în mod distinct (separat) și nu ca și componentă a stației.

Critica referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice apare ca neîntemeiată, pe de o parte pentru că în oferta contestatoarei, la pagina 66 a propunerii tehnice, se regăsesc „proceduri tehnice de execuție” ale S.C.S.R.L., lider al asocierii, documente ce constituie parte a manualului calității la nivelul respectivei societăți comerciale, iar pe de altă parte nu există nicio prevedere legală în materia achizițiilor publice care să sancționeze drept inacceptabilă ori neconformă o ofertă care nu respectă întocmai secțiunea din fișa de date a achiziției referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice, aceasta nefiind nici document de calificare nici element al propunerii tehnice și nici specificație tehnică a caietului de sarcini.

În raport de cele reținute, Consiliul concluzionează că aspectele criticate de contestatoare în referire la modul de evaluare a ofertei intervenientei (asocierii declarată câștigătoare) sunt parțial întemeiate. Astfel, autoritatea contractantă a procedat la declararea ca admisibilă a ofertei în discuție sub aspectul experienței similare pe proiectare fără a fi determinat în mod clar care este nivelul valoric al proiectării pentru a putea compara această valoare cu cerința din documentația de atribuire. Pe de altă parte, aspectele referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, sunt de asemenea doar parțial întemeiate, fiind necesară extinderea verificărilor referitoare la prețul betonului asfaltic și al mixturii asfaltice stabilizate prin raportare la soluția impusă prin studiul de fezabilitate care impune produse AB25 și MAS16.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, excepțiile inadmisibilității contestației și autorității de lucru judecat invocate de S.C.S.R.L. Va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei privind suspendarea soluționării cauzei până la soluționarea definitivă a plângerii formulată împotriva Deciziei CNSC nr. De asemenea, va admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ...- S.C. S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă (.... ..), va dispune anularea Raportului procedurii nr./19.11.2014, precum și toate actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ...- S.C. S.R.L. și de asocieria S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. - S.C. S.R.L. și la refacerea Raportului procedurii nr./19.11.2014 în termen de 15 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivare. Va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de S.C.S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. - S.C. S.R.L.]

Așa cum a fost mai sus reținut, un prim aspect criticat de ...se referă la modul în care a fost analizată și evaluată oferta depusă de asocieria ...- S.C. S.R.L.

Examinând conținutul contestației formulate de ... Consiliul constată că aceasta vizează „*anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ...- S.C. S.R.L. a fost declarată INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ, iar oferta Asocierii S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. - S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei asocierii ...- S.C. S.R.L., respectiv a ofertei asocierii declarată câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia*”, în condițiile în care în

cadrul Deciziei nr., Consiliul a dispus următoarele „A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ...- S.C. S.R.L. și de asocierea S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L. și la refacerea Raportului procedurii nr. în termen de 15 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivarea acesteia”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că aceleași critici referitoare la modul în care a fost evaluată oferta depusă de asocierea ...- S.C. S.R.L. vizavi de prețul unitar pentru bitum (respectiv că acesta nu include și transportul) și referitor la materialele care intră în componența asfaltului (respectiv în urma solicitării de clarificare, comisia de evaluare a constatat că a fost modificată condiția de livrare) au făcut obiectul contestației formulate de ... soluționată prin Decizia nr. Prin neformularea niciunei plângeri împotriva Deciziei nr., aceasta a rămas definitivă.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, atât contestația anterioară, cât și cea în discuție fiind formulate de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în

primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Motivarea în fapt și drept pe care se întemeiază contestația este importantă pentru că alături de obiectul acesteia determină calitatea procesuală a părților și interesează în problema litispendenței și a autorității de lucru judecat.

De asemenea, se reține că scopul final urmărit de societatea contestatoare în cadrul prezentei contestații, este același cu cel din precedentă contestație formulată, și anume anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ...- S.C. S.R.L. și de asocieria S.C.S.R.L. - S.C.S.R.L. - S.C. S.R.L., de către autoritatea contractantă, motivat de aceleași aspecte.

Decizia nr. pronunțată de C.N.S.C., având în vedere caracterul ei definitiv, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Așadar, în raport de toate aspectele mai sus reținute, criticile formulate de ... sunt întemeiate, prin reținerea de către comisia de evaluare **a aceluiași motive de neconformitate**, (menționate în cadrul adresei nr./19.11.2014, act care a fost anulat prin Decizia nr.) față de care s-a reținut în cadrul Deciziei anterioare nr. „Fiind în discuție documente depuse în justificarea unor elemente ale unui preț aparent neobișnuit de scăzut, acestea nu pot fi apreciate drept o modificare a propunerii financiare mai ales în condițiile în care prețul produsului respectiv și al întregii propuneri financiare, nu au fost modificate.

(...)

În contextul celor reținute anterior, este evident că motivele invocate de către autoritatea contractantă prin actul atacat respectiv comunicarea rezultatului procedurii, emis sub nr. 16735/19.11.2014, nu poate constitui dovada prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către contestatoare”, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G nr. 34/2006, privind obligativitatea deciziei Consiliului.

Totodată, Consiliul are în vedere că Decizia nr., decizie care prin neformularea vreunei plângeri a rămas definitivă, astfel, autoritatea contractantă a fost obligată să o pună în aplicare.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 280 alin. (1) - *”Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”*; alin. (3) *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”*;

- art. 281 alin. (1) - *”Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”*; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că *”Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”*;

- art. 285 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*;

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. 3072/C5/3565 din data de 22.12.2014, emisă de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care consideră că **dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat** și, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor, potrivit cărora în mod întemeiat autoritatea

contractantă a stabilit că asocierea ...- S.C. S.R.L. nu a justificat prețul ofertat, motivat de faptul că „*comisia de evaluare a considerat că nu erau necesare clarificări suplimentare față de cele deja aduse în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, documentele depuse de ...dovedind insuficiența prețului ofertat*” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul a constatat în cadrul Deciziei nr. faptul că „*motivele invocate de către autoritatea contractantă prin actul atacat respectiv comunicarea rezultatului procedurii, emis sub nr. 16735/19.11.2014, nu poate constitui dovada prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către contestatoare*”.

Demne de reținut în soluționare sunt și susținerile societății contestatoare, menționate în cadrul Concluziilor scrise nr. /04.02.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. /04.02.2015, potrivit cărora „*La soluționarea contestației deduse judecății rugăm onoratul Consiliu să nu țină cont de afirmațiile autorității contractante potrivit cărora «ofertantul ...a omis costul transportului în prezentarea ofertei, denaturând prețul ofertat cu suma de 2.528,11 lei», pentru simplul considerent că adaugă la motivele pentru care oferta subscrisei a fost declarată neconformă, nefiind evidențiate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrat sub nr. din 16.01.2015*”.

În considerarea celor antemenționate, examinând conținutul Raportului procedurii nr. /13.01.2010, Consiliul constată că niciunde în cuprinsul acestuia, comisia de evaluare nu a consemnat aspectele mai sus menționate. În mod similar, în cadrul Procesului de evaluare nr. /06.01.2015, încheiat ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr., nu este consemnată niciunde analiza comisiei de evaluare, care a condus la concluzia mai sus menționată.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 76 alin. (2), teza a doua din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „*comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare*”.

În cazul în care comisia de evaluare în urma derulării procesului de reevaluare a ofertei depuse de asocierea ...- S.C. S.R.L. constata anumite aspecte care conduceau la respingerea ofertei asocierii, aceste aspecte, pe de o parte trebuiau menționate în cadrul înscrisurilor întocmite de comisia de evaluare, iar pe de altă

parte acestea trebuiau menționate în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliu constată că se impune reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L., cu punerea în aplicare a celor dispuse de către Consiliu prin decizia anterioară nr. (în ceea ce privește aspectele în discuție contestate), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În ceea ce privește critica formulată de ... vizavi de pretinsa neîndeplinire de către asocierea S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L. a cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul constată temeinicia acesteia din considerentele prezentate în continuare:

În cadrul Deciziei nr., Consiliul a reținut cu privire la aspectul criticat în discuție, următoarele: [Critica referitoare la experiența similară a intervenientei apare ca fiind întemeiată. Astfel, susținerile contestatoarei sunt conforme documentelor din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă, documente din care rezultă că nu a fost determinat costul proiectării din valoarea totală a contractului depus de intervenientă pentru dovedirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară pentru proiectare respectiv „prestarea la nivelul a cel puțin unui contract cu valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei”. Din contractul depus de asocierea declarată câștigătoare rezultă că unul dintre membrii asocierii, respectiv S.C.S.R.L. a depus Contractul nr./24.01.2013, pentru proiectare și asistență tehnică în valoare totală de 197.670 lei fără a exista nici un fel de date referitoare la valorile celor două componente, proiectare și respectiv asistență tehnică.

(...)

În raport de cele reținute, Consiliul concluzionează că aspectele criticate de contestatoare în referire la modul de evaluare a ofertei intervenientei (asocierii declarată câștigătoare) sunt parțial întemeiate. Astfel, autoritatea contractantă a procedat la declararea ca admisibilă a ofertei în discuție sub aspectul experienței similare pe proiectare fără a fi determinat în mod clar care este nivelul valoric al proiectării pentru a putea compara această valoare cu cerința din documentația de atribuire. Pe de altă parte, aspectele referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, sunt de asemenea doar parțial întemeiate, fiind necesară extinderea verificărilor referitoare la prețul betonului asphaltic și al mixturii asphaltice stabilizate prin raportare la soluția impusă prin studiul de fezabilitate care impune produse AB25 și MAS16].

Din lecturarea celor mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu asocieria S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L. care este nivelul valoric al componentei proiectare, astfel încât să poată verifica dacă asocieria în discuție îndeplinește plafonul valoric solicitat vizavi de experiența similară. De menționat că analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința referitoare la experiența similară aferentă proiectării, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai prestat servicii de tipul celor în cauză, respectiv a optat pentru stabilirea unui plafon valoric în ceea ce privește serviciile de proiectare, similare contractului ce urmează a fi atribuit. Obiectul contractului în cauză constă în elaborarea PT+DDE+CS și executarea lucrărilor de reabilitare DJ 682 km 100+080-117+080 ... -

Examinând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că în vederea punerii în aplicare a Deciziei nr., autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr./07.01.2015 asocierii S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L., printre altele și *„din contractul depus de asocieria declarată câștigătoare rezultă că unul dintre membrii asocierii, respectiv SC SRL a depus Contractul nr./24.01.2013, pentru proiectare și asistență tehnică în valoare totală de 197.670 lei. Întrucât pentru dovedirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară pentru proiectare, s-a solicitat «prestarea la nivelul a cel puțin unui contract cu valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei», vă solicităm defalcarea valorii de 197.670 lei în servicii de proiectare și respectiv asistență tehnică, prezentând în acest sens documente relevante”.*

Asocieria S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L. a răspuns solicitării adresate cu actul nr./09.01.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. .../09.01.2015, în care a menționat vizavi de aspectul în discuție, următoarele: *„Referitor la contractul prezentat ca și experiență similară de către asociatul SC SRL nr./24.01.2013 din care rezultă suma de 197.670 lei pentru servicii de proiectare și asistență tehnică, vă prezentăm faptul că prin procedura de achiziții nu a fost impusă defalcarea sumei deoarece conform HG 28/2008 – privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborarea a*

devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de investiții, Anexa 4, b, cap. 3 – Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, pct. 3.6. Asistență tehnică: «Se includ cheltuielile efectuate, după caz, pentru: a) Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor (în cazul în care acestea nu intră în tarifarea proiectului);» situație în care se află și contractul prezentat. Din facturile emise și pe care le prezentăm în copie, respectiv nr. 120 și 121 rezultă o defalcarea sumei în vederea decontării serviciilor, respectiv 177.903 lei care revin serviciului proiectare tehnică și 19.767 lei suma care revine asistenței tehnice din partea proiectantului. Menționăm că în situația de lucrări nr.1/august 2013 aceste două sume sunt trecute cumulat, respectiv Proiectare și asistență tehnică 197.670 lei, deoarece prin procedura de achiziție publică aceste sume au fost cumulate. Având în vedere cele menționate mai sus considerăm condiția privind experiența similară îndeplinită. În susținerea celor arătate depunem următoarele documente relevante: extras din H.G. 28/2008 – anexa B, copii după facturi, proces verbal de predare a proiectului tehnic, situații de plată aferente contractului, fișa de date și invitația de participare pentru procedura de atribuire a contractului prezentat.”

Din examinarea conținutului dosarului achiziției publice, Consiliul reține că asocierea S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L. a anexat răspunsului mai sus reținut următoarele înscrisuri:

- Factura nr./17.09.2013, în care la punctul 2 este consemnat următorul serviciu prestat: „Proiectare tehnică și asistență tehnică a proiectantului pentru reabilitare sistem rutier străzi în Municipiul Medgidia” cu o valoare de 177.903 lei;

- Factura nr./17.09.2013, în care la punctul 2 este consemnat următorul serviciu prestat: „Proiectare tehnică și asistență tehnică a proiectantului pentru reabilitare sistem rutier străzi în Municipiul Medgidia” cu o valoare de 19.767 lei;

- Situația de lucrări nr. 1/august 2013 unde, la punctul 1, este consemnat „Proiectare și asistență tehnică” în sumă de 197.670 lei;

- Situația de lucrări nr. 4/noiembrie 2013 unde, la punctul 1, este consemnat „Proiectare și asistență tehnică” în sumă de 197.670 lei.

În raport de aspectele mai sus evocate, raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor

potrivit cărora asocierea în discuție, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări a îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența similară pentru proiectare, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, din examinarea facturilor depuse de asocierea S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. nu rezultă în mod clar care este valoarea aferentă prestării serviciilor de proiectare;

- în toate înscrisurile prezentate, respectiv, facturi, proces verbal de predare a proiectului tehnic, situații de plată aferentă, nu este evidențiată în mod distinct care este valoarea serviciilor de proiectare prestate, astfel încât, comisia de evaluare să fie în măsură să stabilească cu exactitate dacă asocierea în cauză îndeplinește plafonul solicitat;

- susținerile autorității contractante, menționate în cadrul punctului de vedere, potrivit cărora *„ofertantul a făcut referire la prevederile HG nr. 28/2008, cap. 3, art. 3.6, cu privire la asistența tehnică la care se includ cheltuielile efectuate, după caz, pentru «a) asistență tehnică din partea proiectantului, pe perioada de execuție a lucrărilor (în cazul în care acestea nu intră în tarifarea proiectului)».* Conform prevederilor HG nr. 717/2010, *proiectarea și ingineria pot fi de maxim 3% din valoarea investiției de bază, ofertantul respectând încadrarea în acest procent*” nu sunt relevante, în soluționare, pe de o parte prin raportare la prevederile H.G. nr. 28/2008, potrivit cărora în Anexa nr. 4 – Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, la capitolul 3 – Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, sunt evidențiate în mod distinct cele două tipuri de cheltuieli, respectiv la 3.1. „Proiectare și inginerie”, iar la capitolul 3.6 „Asistență tehnică”, iar pe de altă parte, în speță nu este edificator dacă ofertantul a respectat procentul aferent proiectării și ingineriei, ci prezintă relevanță valoarea serviciilor de proiectare prestate;

- este adevărat, că la capitolul 3.6 „Asistență tehnică”, se menționează *„Se includ cheltuielile efectuate, după caz, pentru: a) asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor (în cazul în care aceasta nu intră în tarifarea proiectului)”*. În raport de această prevedere, Consiliul apreciază că autoritatea cocontractantă trebuie să facă demersuri în vederea

stabilirii incidenței acestui articol, respectiv sa verifice dacă asistența tehnică a fost inclusă sau nu în tarifarea proiectului;

- este de reținut și faptul că doi dintre membrii comisiei de evaluare au avut păreri divergente, față de ceilalți trei membri, în sensul că au consemnat în cadrul Notelor individuale, care s-au atașat la raportul procedurii, următoarele: „(...)În ambele facturi prezentate, la punctul 2 este menționat „Proiectare tehnică și asistență tehnică a proiectantului pentru reabilitare sistem rutier străzi în municipiul Medgidia”, fiind prezentate două valori diferite, dar fără a reieși în mod clar și neechivoc care factură este aferentă serviciilor de proiectare, respectiv celor de asistență tehnică

Din toate celelalte documente prezentate, reiese suma cumulată de 197.670 lei, reprezentând „Proiectare și asistență tehnică”.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu asocierea în discuție, pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente.

Astfel, în speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să declare admisibilitatea ofertei depusă de către asocierea S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L., vizavi de aspectul contestat, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză aspectul criticat. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Cu alte cuvinte, în absența unei evaluări temeinice a tuturor aspectelor care rezultă din modul de prezentarea a ofertei, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În speța de față, autoritatea contractantă poate recurge la prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei

În demersurile sale autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006,

potrivit cărora: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să-și continue demersurile de clarificare a modului în care asocierea S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L. a îndeplinit cerința vizând experiența similară aferentă proiectării, prin solicitarea de clarificări și luarea în considerare a documentelor anterior precizate.

În privința cheltuielilor de judecată solicitate de ...și dovedite cu copia ordinului de plată nr./20.01.2015, emis de Banca Transilvania, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și va obliga autoritatea contractantă la plata, către ... a sumei de 6200 lei, cu titlul de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările ... privind anularea raportului procedurii și a actelor de comunicare a rezultatului procedurii sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... și va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de asocierile ...– S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 51 (cinczeciunu) pagini.