



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Achiziție de licențe pentru programe de devize în domeniul constructorilor și instalațiilor”, cod CPV: 489...0000-1, s-a solicitat: *„obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini sau eliminarea specificațiilor tehnice, care duc la încălcarea principiului tratamentului egal; în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective de mai sus, anularea procedurii; suspendarea procedurii”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Achiziție de licențe pentru programe de devize în domeniul constructorilor și instalațiilor”, cod CPV: 489...0000-1, s-a solicitat: *„obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini sau eliminarea specificațiilor tehnice, care duc la încălcarea principiului tratamentului egal; în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective de mai sus, anularea procedurii; suspendarea procedurii”*.

... susține că urmare a lecturării caietului de sarcini a constatat că cerințele tehnice sunt concepute după descrierile unui soft concurent.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 702/...-... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 703/...-... Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 270 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, să transmită în scris, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din ordonanță.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1480/03.02.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele aspecte:

- în data de 27.01.2015, ora 04:40 PM, ... transmite prin fax, o adresă prin care solicită autorității contractante: *„să reia procedura de achiziție și să nu includă în caietul de sarcini particularități ale unui program de devize și care nu fac neapărat obiectul principal al unui program de devize necesar la întocmirea documentațiilor tehnico-economice pentru lucrările de construcții și instalații”*;

- în data de ... ora 12:17 PM, ... a transmis contestația aferentă prezentei proceduri de atribuire;

- valoarea estimată a prezentului contract este de 16.640,00 lei (3.709,64 euro), valoare care se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Conform celor mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, în baza art. 271¹ și art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, ca fiind tardiv introdusă, deoarece nu a respectat prevederile art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestația fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante, ulterior datei limită de expirare a termenului de depunere a contestației, respectiv data de 25.01.2015, aspect demonstrat de data transmiterii contestației, prin fax, respectiv ... ora 12:17.

Prin adresa nr. MK-DI-19.../03.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1569/04.02.2015, contestatorul transmite dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1024/.../... în temeiul art.275 alin.(1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul solicită autorității contractante, transmiterea următoarelor documente: planul anual al achizițiilor publice; nota justificativă cu privire la procedura aleasă; nota justificativă cu privire la valoarea estimată a procedurii; prin adresa nr. 10934/12.02.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect : „Achiziția de licențe pentru programe de devize în domeniul construcțiilor și instalațiilor”, cod CPV 489...000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, termenul limită pentru primirea ofertelor fiind ... Conform cap. II.2.1) din invitația de participare, valoarea estimată a contractului este de 16.640 lei fără TVA.

În „Nota Justificativă privind alegerea procedurii având nr. 614/14.01.2015” (aflată la dosarul cauzei, fila 71), autoritatea contractantă specifică: „Valoarea estimată a contractului pentru furnizare de licențe pentru programe de deviz, stabilit la nivelul autorității contractante RNP -, depășește pragul de 30.000 euro fără TVA, reglementat de art. 19 din OUG nr. 34/2006, dar nu este mai mare decât pragul de 130.000 euro, reglementat de art. 124 din OUG nr. 34/2006. Direcția Silvică - ca unitate a RNP, are obligația de a respecta programul anual al achizițiilor publice, aprobat și semnat de reprezentantul legal al autorității contractante (...).”

De asemenea, în „Nota Justificativă privind modul de estimare a valorii pentru procedura Cerere de Oferte, nr. 615/14.01.2015”, aflată la dosarul cauzei, fila 71, la secțiunea valoarea estimată a contractului, se specifică: „13 licențe x 1280 lei/buc = 16.640 lei.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar conform alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării de atribuire”.*

Din invitația de participare, reiese că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 16.640 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de ... data transmiterii contestației la Consiliu prin fax, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, ținând cont de data luării la cunoștință despre conținutul actului atacat, în speță documentația de atribuire publicată odată cu invitația de participare nr. ... din în SEAP și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se*

constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, după data de 26.01.2015, la care a expirat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

De asemenea, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării de atribuire.

Prin adresa nr. 703/...-... transmisă prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, contestatorul depune dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, respectiv recipisa AWB CHRONOS CURIER RAPID seria 0000033382531, din care rezultă faptul că acesta a transmis contestația către autoritatea contractantă în data de ...

Constatând, astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din OUG nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.