

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația nr./02.12.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./02.12.2014, depusă de S.C. ... S.R.L., lider al asocierii: S.C. ... S.R.L. – S.C...., cu sediul în orașul ..., județul ..., având adresa de corespondență în orașul, str. ... nr., județul ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr./20.11.2014, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, fără fază finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în comuna ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”, cod CPV 45200000-9, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR” s-a solicitat: admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. din 20.11.2014, anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante de a solicita subscrierii clarificări cu privire la neclaritățile referitoare la documentele prezentate, reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui

nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei subscrisei ca fiind acceptabilă și conformă, iar ofertelor depuse de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C.S.R.L. ca fiind neconforme și inacceptabile.

Prin contestația nr./23.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr./23.12.2014, formulată de către S.C. ... S.R.L., lider al asocierii: S.C. ... S.R.L. - S.C., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../19.12.2014, ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată; anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. din 19.12.2014; anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante de a solicita subscrisei clarificări cu privire la neclaritățile referitoare la documentele prezentate; reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei subscrisei ca fiind acceptabilă și conformă, iar a ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. ca fiind neconforme și inacceptabile.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2014 și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează în parte raportul procedurii, respectiv partea referitoare la contestator și câștigător, și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii către contestator și câștigător.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de contestator și câștigător, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. critică adresa nr./20.11.2014, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în comuna ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”, solicitând: admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. din 20.11.2014, anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante de a solicita subscrisei clarificări cu privire la neclaritățile referitoare la documentele prezentate, reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei subscrisei ca fiind acceptabilă și conformă, iar ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. ca fiind neconforme și inacceptabile.

În preambulul contestației sale, contestatorul expune un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. precizează că autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, a făcut referire la oferta depusă de subscrisa cu adresa de „întâmpinare nr. FN/12.05.2014 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr./12.05.2014, ora 08:31”, iar ca număr de invitație și data de publicare în SEAP menționează „Invitației de participare nr./29.04.2014 care a fost publicat în data de 29.04.2014 3:36 pe SEAP”, aspect complet eronat, în condițiile în care invitația de participare aferentă procedurii în cauza are numărul de publicare în SEAP .../..., iar adresa de înaintare a

ofertei are numărul și este înregistrată la autoritatea contractantă în data de 09.09.2014 ora 08:15.

S.C. ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă, prin comisa de evaluare, în comunicarea rezultatului procedurii, a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, și încadrează respingerea ofertei sale prin invocarea art. 36 alin. (1) lit. b).

Contestatorul precizează că, astfel cum reiese din articolul de lege menționat, și de altfel din conținutul O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, inacceptabilitatea ofertei se stabilește în situațiile în care aceasta nu satisface cerințele minime de calificare așa cum sunt acestea descrise în Secțiunea III cap. III.2) condiții de participare, și nicidecum nu face referire la documentele solicitate în Secțiunea IV: cap. IV.4) Prezentarea Ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice care face trimitere clară la Caietul de sarcini. În acest mod prin comunicarea transmisă sunt încălcate prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale H.G. nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul arată că potrivit Procesului verbal de deschidere a ofertelor, nici ofertantul declarant câștigător nu a prezentat în cadrul procedurii „lista” cuprinzând procedurile tehnice de execuție, reținându-se încă de la deschidere pentru această „cerință” – „NU” în penultima pagina din Procesul Verbal de deschidere, oferta operatorului economic este declarată admisibilă și câștigătoare.

Se arată că, în condițiile în care evaluarea ofertelor s-ar fi desfășurat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv, prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006 în cauză se impunea solicitarea de clarificări, ținând cont de faptul că informațiile solicitate se regăsesc în documentele depuse, lipsind doar un opis al acestor proceduri.

Contestatorul precizează că respingerea ofertei declarate câștigătoare, ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) se impune, pe de o parte, datorită nerespectării cerințelor minime formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire - respectiv Fișa de date, în ceea ce privește ofertarea clară și distinctă a valorii pentru diverse și neprevăzute cu respectarea procentului impus comunicat în „*Secțiunea II: Obiectul Contractului subcapitol II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*” și solicitat pentru

prezentare în „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare f) Ofertantul va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al ofertei, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă conform celor precizate la pct. II.1.5 la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)”, respectiv 8.59%, iar pe de altă parte motivat de nerespectarea cerințelor privind prezentarea listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție și a perioadei de garanție acordată lucrărilor.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul menționează că potrivit fișei de date a achiziției la sect. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare lit. f), se solicită: „f) Ofertantul va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al ofertei, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă conform celor precizate la pct. II.1.5 la valoarea propunerii financiare constituite/depuse fără diverse și neprevăzute)”.

Astfel, la pct. II.1.5 în Fișa de date s-a solicitat: „Conform deviz general, valoarea estimată fără TVA 753.593 ron, C+M este în valoare de 693.949 ron, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 59.644 ron (cheltuieli neeligibile), reprezentând 8,59% din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute)”.

Contestatorul arată că potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 5631/09.09.2014 S.C. ...S.R.L. a prezentat în cadrul propunerii financiare următoarele: „valoare totală ofertată: 701.328,40 din care execuție lucrări – 687.913,33 lei și cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 13.415,07 lei.”

Se mai arată că, din cele prezentate mai sus, ofertantul declarat câștigător, nu a respectat cerința minimă impusă de autoritatea contractantă privind modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv valoarea ofertată ca reprezentând „cheltuieli diverse și neprevăzute”, nu reprezintă procentul de 8,59% impus de autoritatea contractantă.

Astfel, în mod corect, aplicând prevederile art. 2 alin. (2) lit. a)-g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. ca neconformă (și nicidecum declararea acesteia câștigătoare) în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

S.C. ... S.R.L. menționează că comisia de evaluare a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, declarând câștigătoare o ofertă care, dacă era verificată și analizată în mod corect, trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, se mai precizează că, respectarea expresă a procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute așa cum este acesta prevăzut în cadrul devizului general, este statuată în Notificarea ANRMAP din 02.07.2014, astfel că procentul de aplicat în vederea stabilirii valorii totale de ofertă nu este unul stabilit de ofertanți ci este impus acestora prin documentația de atribuire și trebuie respectat întocmai. În acest sens, contestatorul invocă și decizia CNSC nr.

.....

Astfel, în ceea ce privește garanția acordată lucrărilor, așa cum se reține și în cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor - inițial, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu menționează perioada de garanție acordată, așa cum se regăsește pentru ceilalți ofertanți, cum se reține doar existența unei declarații privind „îndeplinirea” caietului de sarcini, ceea ce nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire care prevedea expres indicarea perioadei de garanție acordată.

De asemenea, contestatorul precizează că comisia de evaluare a adus modificări Procesului Verbal de deschidere al ofertelor, modificări pe care le-a comunicat prin adresa nr./10.09.2014 potrivit căreia s-a corectat valoarea ofertată de S.C. ... S.R.L., însă s-a constatat apariția pe ultima pagină a procesului verbal refăcut a mențiunii privind garanția acordată lucrărilor ca fiind de 60 luni pentru toți operatorii economici implicați în procedură.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatorul precizează că potrivit comunicării rezultatului procedurii ofertantul declarant câștigător și-a menținut oferta prezentată în deschidere, ofertă neconformă de altfel, menținând valoarea de diverse și neprevăzute.

Contestatorul susține că, prin decizia de a desemna câștigătoare oferta cu prețul cel mai mare dintre singura ofertă „admisibilă” depuse, pe lângă prevederile art. 2 alin.(2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a încălcat de către autoritatea contractantă și prevederile art. 2 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului.

Se mai arată că ofertele prezentate S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., sunt inacceptabile și neconforme din următoarele motive:

- ofertele nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare ofertele trebuie în mod corect respinse ca inacceptabile în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. (a) din H.G nr. 925/2006;

- ofertele nu respectă cerințe minime de calificare, în sensul că ofertanții nu au completat corect formularele și nu au atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate. Ofertele trebuie în mod corect respinse ca inacceptabile în temeiul art. 36 alin. (1) lit. (b) din H.G nr. 925/2006;

- ofertele nu respectă cerința minimă de calificare privind experiența similară, în sensul că documentele prezentate în susținerea experienței similare sunt neconcludente și nu demonstrează îndeplinirea cerinței. Ofertele trebuie în mod corect respinse ca inacceptabile în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

- ofertele nu respectă următoarele cerințe de calificare privind asigurarea cu personal, utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului astfel cum acestea au fost solicitate prin fișa de date. Ofertele trebuie în mod corect respinse ca inacceptabile în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

- ofertele nu respectă următoarea cerință de calificare *„Ofertantul va prezenta un certificat valabil, emis de un organism independent, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, valabil la data limită de depunere a ofertei, și un sistem de management al calității de mediu în domeniile specifice contractului”*.... Ofertele trebuie în mod corect respinse ca inacceptabile în temeiul art. 36 alin. (1) lit. (b) din H.G nr. 925/2006;

- ofertele nu respectă listele de cantități, așa cum au fost acestea publicate în SEAP. Ofertele trebuie în mod corect respinse ca inacceptabile și neconforme în temeiul art. 36 alin. (1) lit. (c) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- ofertele nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire, respectiv oferta depusă de S.C. ...S.R.L. nu prezintă *„Lista procedurilor tehnice de execuție”*. Ofertele trebuie în mod corect respinse ca inacceptabile

și neconforme în temeiul art. 36 alin. (1) lit. (c coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr./23.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr./23.12.2014, formulată de către S.C. ... S.R.L., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

În preambulul contestației sale, contestatorul arată că nu i-au fost aduse la cunoștință potrivit art. 256¹ alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, „demersurile de remediere ale aspectelor de ilegalitate și neconformitate semnalate de subscrisa în cuprinsul contestației, întreprinse de autoritatea contractantă ca urmare a contestației nr. .../02.12.2014”, iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data de 22.12.2014 este „întreprinsă fără respectarea legislației în materia achizițiilor publice”.

Astfel, analizând adresa nr./19.12.2014, contestatorul precizează că „onor comisia de evaluare” a corectat în parte documentul nr. din 20.11.2014, însă a menținut „în mod abuziv și incorect încadrarea ofertei ca neconformă și inacceptabilă”.

S.C. ... S.R.L. menționează pe lângă aspectele reiterate în contestația nr./02.12.2014 și redate în preambulul prezentei decizii, că i-au fost solicitate clarificări pe diverse aspecte în cadrul procedurii, însă nu s-a „clarificat” acest aspect.

Se subliniază de către contestator că „documentul lipsă invocat în respingerea noastră lipsește și din oferta declarată câștigătoare”, solicitând admiterea prezentei contestații.

În drept, contestatoarea invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la prima contestație depusă de S.C. ... S.R.L. a fost transmis prin adresa nr. din 15.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. din 15.01.2015.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii, solicitând respingerea contestației.

Referitor la punctul nr. 1 din cuprinsul contestației nr./02.12.2014, autoritatea contractantă precizează că *„își însușește observațiile contestatorului. În acest sens în data de 19.12.2014 a fost emisă o nouă comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr./19.12.2014, prin care au fost remediate aceste neconcordanțe”*.

Referitor la punctul nr. 2 din cuprinsul contestației nr./02.12.2014, autoritatea contractantă precizează că, *„conform comunicării rezultatului procedurii transmis către ofertantul S.C. ... S.R.L. s-a comunicat că «oferta dumneavoastră nu a fost acceptată, fiind declarată neconformă din punct de vedere a ofertei tehnice (...)»*, prin urmare în comunicarea procedurii nr./20.11.2014 transmisă către ofertant s-a comunicat motivul respingerii, conform art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.”

Se menționează de către autoritatea contractantă că, în cuprinsul adresei nr./20.11.2014 au fost specificate normele legislative și articolele conform cărora oferta depusă a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă menționează că, analizând comunicarea procedurii nr./20.11.2014, Fișa de date și răspunsul la adresa nr./01.09.2014, oferta tehnică trebuia să conțină *„listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări”* pentru fiecare acțiune în parte.

Astfel, în momentul deschiderii ofertelor și încheierii Procesului verbal de deschidere nr./09.09.2014 s-a constatat lipsa acestui document, lipsa care a fost menționată și în procesul verbal de deschidere.

Referitor la mențiunea făcută de contestator precum că oferta societății declarate câștigătoare trebuia și ea declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că: *„având în vedere Procesul verbal de deschidere nr./09.09.2014 la pag. 2337, cât și în Procesul verbal de deschidere refăcut nr./10.09.2014 la pag. 2352 menționăm că aceasta a fost o eroare umană, eroare*

corectata prin Procesul verbal intermediar de evaluare nr. 5, pag. 2566 în care se vede clar că listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru fiecare acțiune în parte, se regăsesc la pag. 21-22 din oferta tehnică depusă de ofertantul S.C.... S.R.L. (...). Prin urmare această obiecție a contestatorului nu are susținere”.

Cu privire la punctul nr. 3 din cuprinsul contestației nr./02.12.2014, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat că aplicarea unui procent mai mic de către ofertantul S.C. ...S.R.L. decât cel specificat în cadrul Fișei de date este în detrimentul său, și nu constituie un motiv de declarare a ofertei inadmisibile, după cum a solicitat contestatorul, cu atât mai mult cu cât valoarea Cheltuielilor diverse și neprevăzute a fost specificată încă din cuprinsul Fișei de date ca fiind o cheltuială neeligibilă, prin urmare urmând a fi suportată de la bugetul local al autorității contractante. Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă citează decizia CNSC nr. din data de 23.10.2014.

Autoritatea contractantă arată că, analizând cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat că observațiile contestatorului sunt nefondate, cu atât mai mult cu cât în cadrul fișei de date s-a făcut referire la o anumită valoare, care reprezintă % din valoare a C+M și nu viceversa.

Referitor la punctul nr. 4 din cuprinsul contestației nr./02.12.2014, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr./24.09.2014, ofertantul S.C. ...S.R.L. a relatat că în conformitate cu Declarația de la pag. 2 din Propunerea tehnică, în care s-a specificat că: *„am ținut cont de toate obligațiile prevăzute în caietul de sarcini și mi le însușesc în totalitate”*, și-a însușit cerințele cu privire la garanția de bună execuție specificată în documentația de atribuire, respectiv aceasta este de 60 luni, respectiv 5 ani, așa cum acestea sunt publicate pe site.

Cu privire la punctul nr. 5 din cuprinsul contestației nr./02.12.2014, autoritatea contractantă menționează H.G. nr. ../2006 și faptul că, comisia de evaluare a ofertelor a procedat corect în evaluarea efectuată ținând cont de Fișa de date și prevederile din H.G nr. 925/2006 și O.G nr. 34/2006.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și criticile aduse de către contestator, *„ofertele prezentate de S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., sunt inacceptabile și neconforme din următoarele motive (...)”*, autoritatea contractantă precizează că

oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată ca acceptabilă și conformă fiind în conformitate cu documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. din 28.01.2015, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. ...,.../2014, solicitare la care a răspuns prin adresa nr./02.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. din 02.02.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

De asemenea, contestatorul susține că în urma studierii dosarelor a constatat o serie de „neconformități”.

Un prim aspect este cel privind „necomunicarea corectă și completă a rezultatului procedurii așa cum acesta este menționat în cuprinsul art. 206, respectiv art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că în urma studierii dosarului achiziției, a Raportului procedurii nr./20.11.2014 a constatat că au fost reținute aspecte care vizau neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cât și aspecte care vizau neîndeplinirea cerințelor în ceea ce privește oferta financiară, aspecte care nu i-au fost aduse la cunoștință prin comunicările rezultatului procedurii.

Se arată că autoritatea contractantă a „*comis un abuz, prin necomunicarea tuturor motivelor invocate în raportul procedurii către subscrisa prin comunicarea rezultatului procedurii*”, astfel fiind în imposibilitatea apărării intereselor sale și în imposibilitatea adoptării unor decizii ca urmare a analizării tuturor aspectelor de fapt.

Un alt aspect sesizat de către contestator este acela de „necomunicarea actelor de procedură, respectiv a «punctului de vedere» și către subscrisa”.

Contestatorul mai arată că ofertele nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire, respectiv oferta depusă de S.C. ...S.R.L. nu prezintă "*Lista procedurilor tehnice de execuție*".

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea probatoriului astfel cum a fost propus.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr./05.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./05.02.2015,

autoritatea contractantă a transmis că își menține punctul de vedere nr. din 15.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. din 15.01.2015, încheiat la prima contestație formulată de către S.C. ... S.R.L.

Referitor la concluziile scrise ale contestatorului, cu privire la extrasul din decizia CNSC nr. din 23.10.2014, menționat de către autoritatea contractantă, se precizează faptul că și ofertantul contestator a făcut referire la Decizia CNSC nr.

Față de aspectul menționat de către contestator *„sunt invocate în cuprinsul punctului de vedere, un extras din motivarea deciziei CNSC, unde părți implicate au fost tot subscrisa în calitatea de contestator și ofertantul declarat câștigător și acum și în cadrul procedurii soluționate de CNSC. (...)”*, autoritatea contractantă invoca art. 271 indice 2 și precizează că S.C. ...S.R.L. i-a pus la dispoziție decizia invocată.

Cu privire la aspectul menționat de contestator *„există o neconcordanță și în ceea ce privește informațiile furnizate la pagina 2 ale punctului de vedere în sensul că se menționează Raport procedură din data de 20.10.2014 iar ședința de evaluare nr. 7 din 20.11.2014, desigur și aici putem invoca eraorea umană. (...)”*, autoritatea contractantă precizează că Raportul procedurii a fost emis în data de 20.11.2014 sub nr., iar contestatorul nu a fost prejudiciat în nici un fel.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. din 05.02.2015, emisă de autoritatea contractantă, înregistrată la CNSC cu nr. /05.02.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în comuna ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”, sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de 753.593 lei.

Potrivit proceselor-verbale nr. /09.09.2014 și nr. /10.09.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. /20.11.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării, de două ori, a rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea sunt comune și se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta și de câștigător.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa nr. /20.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă și inacceptabilă din următoarele motive:

"Oferta dumneavoastră nu a fost acceptată, fiind declarată neconformă din punct de vedere a ofertei tehnice în conformitate cu art. 36 alin (1) lit b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare din următoarele motive:

În urma evaluării dosarului care cuprinde oferta tehnică, au rezultat următoarele:

- Lipsește lista cuprinzând procedurile tehnice, conform solicitărilor din Fișa de date a achiziției. (...)

Avându-se în vedere faptul că oferta depusă de Dvs. se încadrează în situațiile prevăzute la art 36 din HG 96/2006, comisia de evaluare a decis ca oferta Dvs. ESTE INACCEPTABILĂ".

Ca o primă constatare, încadrarea respingerii ofertei contestatorului nu s-a făcut corect prin invocarea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, deoarece acest articol se referă la inacceptabilitate, situație întâlnită atunci când nu sunt îndeplinite cerințele de calificare.

Cele de mai sus au fost comunicate contestatorului și prin adresa nr. /19.12.2014, de comunicare a rezultatului

procedurii, fapt ce a determinat formularea celei de a doua contestații. Prin această adresă autoritatea contractantă nu a dorit altceva decât corectarea erorilor din prima comunicare, sesizate de contestator în prima contestație, respectiv:

„... în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă face referire la oferta depusă de subscrisa cu adresa de «întâmpinare nr. FN/12.05.2014 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. /12.05.2014, ora 08:31»", iar ca număr de invitație și data de publicare în SEAP menționează «Invitației de participare nr. /29.04.2014 care a fost publicat în data de 29.04.2014 3:36 pe SEAP», complet eronat, în condițiile în care invitația de participare aferentă procedurii în cauza are numărul de publicare în SEAP ... /..., iar adresa de înaintare a ofertei are numărul 5569 și este înregistrată la autoritatea contractantă în data de 09.09.2014 ora 08:15”.

Prin urmare, Consiliul constată că între cele două comunicări nu s-au făcut „eventuale demersuri de remediere ale aspectelor de ilegalitate și neconformitate semnalate de subscrisa în cuprinsul contestației, întreprinse de autoritatea contractantă ca urmare a contestației nr. /02.12.2014”, așa cum precizează contestatorul în cea de-a doua contestație (nr. /23.12.2014) și nu a fost întocmit un alt raport al procedurii.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii tehnice) autoritatea contractantă a solicitat:

Propunerea Tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) următoarele (Formular Nr.26): - Organizarea execuției lucrărilor - Procedee tehnologice de execuție și planul de control al calității pentru execuția lucrărilor, planul de control și verificări PCCVI

Se solicită: - întocmirea graficului Gantt de execuție a lucrărilor (un grafic care să includă toate lucrările aferente proiectului). - întocmirea programului calității propus pentru execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001/2008 și Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare aplicat la lucrare. (...)

Programul calității trebuie în mod obligatoriu să cuprindă următoarele capitole: • descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; • listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, se va întocmi și Formularul nr. 27 • planul de control al calității;

În clarificarea postată în SEAP la data de 01.09.2014, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Propunerea tehnică va conține:- Descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare); - Grafic de execuție a lucrărilor (conform Formular F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008). - Planul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde; - descrierea sistemului calității aplicat la lucrare; - listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru fiecare acțiune în parte; - descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specific pentru fiecare acțiune în parte; - planul de control al calității; - Planul de management de mediu propus pentru execuția lucrării. Aceste informații se regăsesc și în caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că lipsește "*lista cuprinzând procedurile tehnice*", dar toate informațiile din această listă se regăsesc în propunerea tehnică a contestatorului, de la pag. 55 la pag. 769. De fapt, această listă este un opis și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

Față de aspectele mai sus prezentate, Consiliul determină că sunt incidente dispozițiile art. 78, art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006, care prevăd:

„Art. 78. - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Art. 79. - (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire;

Art. 80. - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Din dispozițiile legale mai sus citate, reiese că legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice și viciilor de formă, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

În speța de față autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută la art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice în anumite situații expres menționate la pct. a) și b) și la alin. (3) al art. 80 din același act normativ, întrucât informațiile din "*lista cuprinzând procedurile tehnice*" se regăsesc în propunerea tehnică depusă inițial, rezultând așadar că aceasta este susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar clarificarea ce ar fi trebuit solicitată de autoritatea contractantă ar fi avut rol de completare formală/confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Mai mult, prin acceptarea completării propunerii tehnice cu această listă (opis) nu s-ar oferi niciun avantaj și nici nu s-ar prejudicia vreun operator economic, oferta contestatorului nefiind modificată sub niciun aspect, orice informație suplimentară în acest sens, având un rol exclusiv de clarificare.

Având în vedere că informațiile din listă (opis) au fost menționate (se regăsesc) în propunerea tehnică, Consiliul apreciază că, în mod legal, autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatorului să-și completeze oferta cu documentul menționat mai sus, întemeindu-și solicitarea pe baza prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

SC ... S.R.L. prezentase, la data deschiderii ofertelor, propunerea tehnică din care reieșeau informațiile din listă (opis), iar solicitarea autorității contractante cu privire la prezentarea acestui document, s-ar fi încadrat în prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, fiind completări ale unor informații deja cuprinse în documentele depuse inițial pentru demonstrarea cerinței din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini. Urmare acestei solicitări, SC ... S.R.L. putea confirma datele cuprinse în propunerea tehnică.

Informațiile din listă (opis) reieșeau din alte înscrisuri depuse inițial, prezentarea ulterioară și a altor dovezi încadrându-se în categoria unor completări formale (confirmări) ale unor documente prezentate inițial, conform art. 78 din HG 925/2006 și nu prezentarea unor documente lipsă.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Dacă autoritatea contractantă dorea să obțină această listă (opis) sau avea neclarități în legătură cu propunerea tehnică depusă, trebuia să solicite clarificări. Prin clarificările care se impuneau a fi solicitate, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a respectat, sau nu, cerințele impuse în documentația de atribuire (fișa de date) privind modul de prezentare al propunerii tehnice.

Din cele mai sus reținute, rezultă că evaluarea ofertei contestatorului nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Aspectul privind lipsa listei cuprinzând procedurile tehnice (opisul) din propunerea tehnică trebuie clarificat de comisia de evaluare cu S.C. ... S.R.L.

În această situație autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări (justificări) operatorului economic contestator, referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv lipsa listei.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a considera că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este neconformă, trebuie să verifice cu temeinicie propunerea tehnică depusă de acesta, dacă este în conformitate cu cerințele menționate în documentația de atribuire.

Față de aspectele mai sus prezentate, Consiliul determină că sunt incidente dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. respectă întocmai fișa de date și caietul de sarcini.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o

putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări în legătură cu aspectele reclamate.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

Numai în urma solicitării de clarificări referitoare la propunerea tehnică și analizării cu atenție a răspunsului primit, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea/neconformitatea ofertei depuse.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestui aspect, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea cu ofertantul contestator a aspectelor în referință.

În lipsa unor justificări concludente asupra celor reclamate, oferta S.C. ... S.R.L. nu ar putea fi declarată admisibilă.

Dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 dau dreptul autorității contractante ca pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta "incriminată" și gravitatea măsurii "sanționatorii" la îndemâna autorității contractante. Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost de a sancționa doar acele devieri ale ofertei care ating limita substanțialului fișei de date. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine ca neconforme ofertele care conțin orice fel de abateri, textul legal menționat nu își mai găsea locul în hotărârea Guvernului evocată.

Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, care ar defavoriza un ofertant, cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea propunerii tehnice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă nu a

solicitat clarificări ofertantului contestator, considerând incompletă propunerea tehnică prezentată de către contestator, necercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale tehnice, raportată la cerințele solicitate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească dacă oferta contestatorului este admisibilă sau nu.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Astfel, nu se poate susține la acest moment, că cerința din fișa de date nu este îndeplinită, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări contestatorului.

Având în vedere modul în care au fost formulate motivele de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, respectiv: *„Avându-se în vedere faptul că oferta depusă de Dvs. se încadrează în situațiile prevăzute la art. 36 din HG 96/2006, comisia de evaluare a decis că oferta Dvs. ESTE INACCEPTABILĂ”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) litera b) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul neinformării ofertantului a cărui ofertă a fost declarată inacceptabilă, asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nedetaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Documentele transmise de autoritatea contractantă – comunicarea rezultatului procedurii - nu conțin informațiile expres prevăzute de lege, neprezentând motivele pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă.

Referitor la critica contestatorului vizând actul de comunicare a rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acesteia din următoarele considerente:

Relativ la informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii transmise contestatorului, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a înțeles să prezinte la modul general faptul că oferta contestatorului a fost respinsă ca

inacceptabilă și nu să detalieze în mod concret și clar care au fost motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestuia.

Drept urmare, constatând că prin adresa în discuție autoritatea nu a comunicat motivele concrete pentru care a respins ca inacceptabilă oferta contestatorului, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În mod implicit, autoritatea contractantă a nesocotit și normele art. 39 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care dispun comunicarea rezultatului aplicării procedurii, conform prevederilor art. 206 - 208 din ordonanță. În același timp, a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei contestatorului nefiind aduse la cunoștința sa.

Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Urmare celor antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prezentat, în comunicarea rezultatului procedurii, motivele pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, critica contestatorului urmând a fi admisă.

Concluzionând, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, criticile S.C. ... S.R.L. din contestația formulată apărând ca întemeiate.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile autorității contractante, cu privire la oferta S.C. ... S.R.L., expuse în punctul său de vedere cu privire la contestația acestei societăți, având în vedere că ele nu au fost reținute de comisia de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv nu au fost respectate dispozițiile exprese ale art. 207 din OUG nr. 34/2006.

În continuare, având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator la adresa ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Afirmația contestatorului că nici ofertantul câștigător nu a prezentat *lista cuprinzând procedurile tehnice* nu este întemeiată, deoarece în propunerea tehnică (pag. 312) se regăsește această listă (opis), deși în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este consemnată lipsa acestui document, fapt explicat de autoritatea contractantă ca fiind o „eroare umană”. Oricum, așa cum s-a arătat mai sus, lipsa acestui document nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, acest raționament profitând și contestatorului.

Referitor la critica contestatorului privind nerespectarea de către câștigător a procentului de diverse și neprevăzute, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (pct. II.1.5. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor) autoritatea contractantă a solicitat:

„Conform deviz general, valoarea estimată fără TVA 753.593 ron, C+M este în valoare de 693.949 ron, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 59.644 ron (cheltuiala neeligibila), reprezentand 8,59% din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute).

În cazul în care se constată, în urma măsurătorilor efectuate în timpul executiei, diferențe între cantitățile inițial estimate și cele real executate, aceste diferențe vor putea fi decontate în cazul în care ele sunt certificate de o terță parte independentă de autoritatea contractantă și de antreprenor. Ele pot fi plătite contractantului din valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute din contract (implicit din propunerea financiară a câștigătorului, respectiv a contractantului)”,

și la pct. II.2) Cantitatea sau domeniul contractului:

„Valoarea estimată fără TVA 753.593 ron

Conform deviz general, C+M este în valoare de 693.949 ron, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 59.644 ron (cheltuială neeligibilă), reprezentând 8,59% din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute).

Valoarea estimată fără TVA: 753,593.00 RON”.

Informațiile privind cheltuieli diverse și neprevăzute se regăsesc și în caietul de sarcini.

Examinând Formularul nr. 14 - Formularul de ofertă depus de S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că acesta a oferat astfel:

Achiziția de lucrări de construcție pentru proiectul Centru local de informare turistică în Comuna ... și proximități; Dezvoltare și

marketing turistic, pentru suma de 701.328,40 lei, (...), plătită după recepția lucrărilor, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de318,82 lei, (...) din care:

- organizare de șantier: 17.159,74 lei, fără TVA

- lucrări de execuție: 670.753,59 lei, fără TVA

- cheltuieli diverse și neprevăzute 2%: 13.415,07 lei, fără TVA

TOTAL: 701.328,40 lei, fără TVA

Prin urmare, procentul propus de S.C. ...S.R.L. (2%) este sub cel precizat în cadrul documentației de atribuire (8,59%).

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, având în vedere mențiunile înscrise în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției și în caietul de sarcini, înainte să decidă admisibilitatea ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L. trebuia să decidă dacă poate fi considerată abatere tehnică minoră, să clarifice cu ofertantul și să verifice incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) litera b) din H.G. nr. 925/2006.

Examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că niciunde autoritatea contractantă nu a analizat incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) litera b) din H.G. nr. 925/2006, în sensul că anterior declarării admisibilității ofertei vizavi de aspectul în discuție, trebuia să determine, în mod cert, dacă raportat la valoarea întregului contract, aplicarea procentului menționat de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date și în caietul de sarcini, reprezintă abatere tehnică minoră care poate fi acceptată sau nu.

Pe cale de consecință, în absența unei analize temeinice, cele menționate de autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere, nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece jurisprudența sa este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, critica formulată de S.C. ... S.R.L. vizavi de cheltuielile diverse și neprevăzute este întemeiată, urmând a fi admisă de Consiliu.

În ceea ce privește, criticile contestatorului privind procesele verbale de deschidere a ofertelor (nr. 5613/09.09.2014 și nr. 5630/10.09.2014) și garanția de participare a câștigătorului, Consiliul constată că sunt tardiv formulate, având în vedere data

depunerii contestațiilor (02.12.2014, respectiv 23.12.2014), precum și faptul că a avut reprezentant în ședința de deschidere a ofertelor.

Criticile contestatorului privind oferta câștigătoare, ce se referă la cerințe de calificare și listele de cantități vor fi respinse ca nedovedite. Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*

Prin urmare, soluționarea unei contestații nu se poate realiza numai pe baza afirmațiilor părților, întrucât fără probe concludente este practic imposibilă emiterea unei decizii, fără a se dovedi ceea ce se afirmă.

Potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...);* cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

La acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.*

Procedând la analiza argumentelor prezentate de către contestator, Consiliul constată că, pe lângă faptul că acesta critică neîndeplinirea unor cerințe de calificare și nerespectarea listelor de cantități, se limitează la a invoca o serie de aspecte, cu caracter general, fără însă a prezenta și probele aferente.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge criticile contestatorului cu privire la cerințele de calificare și listele de cantități din oferta câștigătoare, întrucât, prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, care stipulează că *„sarcina probei: cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”,* deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia *„actori incumbit probatio”,* conform căruia *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.*

Nu în ultimul rand, Consiliul, referitor la criticile contestatorului privind ofertele depuse de SC ... SRL și SC ...SRL, constată că

acestea sunt lipsite de obiect, având în vedere că ofertele acestea au fost respinse ca neconforme, conform raportului procedurii.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Va anula în parte raportul procedurii, respectiv partea referitoare la societatea contestatoare și la societatea declarată câștigătoare, și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului către contestator și câștigător.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 pagini.