



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2412/20.02.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. nr....., bloc....., scara....., ap., sectorul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de Cabinetul Individual de Avocatură ..., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., bd. ...nr., bloc , sc....., ap....., sectorul....., formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru realizarea Planului Național de Gestionare a Deșeurilor și a Planului Național pentru Prevenirea Generării Deșeurilor”, se solicită ...suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...,nr., bloc, scara, ap., sectorul, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2412/20.02.2015, S.C. ... S.R.L. atacă documentația de atribuire, respectiv pct. III.2.2 aferent fișei de date, cu privire la cifra medie de afaceri pentru ultimii 3 (trei) ani, publicată în S.E.A.P. sub nr. ... din ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, respectiv faptul că această solicitare este una excesivă și disproporționată, care încalcă prevederile art. 8 și 9 din H.G. nr. 925/2006, cât și prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul arată următoarele:

1. Valoarea totală a contractului ce face obiectul acestei proceduri de achiziție publică este de 5.396.791,21 lei, pentru o perioadă de 18 luni contractuale. Drept urmare, acesta ar prezenta o valoare lunară a contractului de 299.821,734 lei și o valoare anuală totală de 3.597.860,81 lei. Aplicând cele prevăzute strict în cadrul art. 9 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă ar putea solicita o valoare maximă medie anuală a cifrei de afaceri de maxim dublul valorii anuale a contractului ce face obiectul procedurii de achiziție și anume cel mult suma de 7.195.721,62 lei.

Având în vedere cele arătate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației și modificarea celor cuprinse în cadrul pct. III.2.2. din fișa de date a achiziției, în sensul diminuării cerinței privitoare la cifra medie de afaceri la cel mult suma de 7.195.721,62 lei.

2. Cele arătate mai sus sunt susținute și de prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arătând că autoritatea contractantă are obligația de a asigura accesului cât mai multor operatori economici în cadrul procedurii de achiziție, asigurând astfel o concurență loială, ce ar conduce către o ofertă cu un preț mai favorabil acesteia.

Contestatorul susține că, prin instituirea unor reguli de participare conforme cu prevederile legale, autoritatea contractantă ar asigura egalitatea de șanse pentru toți operatorii economici interesați de procedura de achiziție, asigurând de altfel și un caracter nediscriminatoriu între aceștia.

Prin adresa nr. 1346/...-.../23.02.2015, transmisă și prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Până la data și ora indicată de Consiliu pentru a transmite dovada constituirii garanției de bună conduită, contestatorul nu a formulat nici un răspuns.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.