



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF ...29980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. T/633/10.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1942/12.02.2015, formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ...,, , ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva solicitării de repetare a sesiunii demonstrative, transmisă cu adresa nr./.....2486/ 02.02.2015, de către ..., cu sediul în ..., b-dul ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă offline fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „**Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul**”, coduri CPV 72252000-6 servicii de arhivare computerizată, 39432000-6 sisteme de arhivare, 48983000-2 pachete software de dezvoltare (Rev.2), 72212311-2 servicii de dezvoltare software pentru gestionarea documentelor (Rev. 2), 79995100-6 servicii de arhivare (Rev.2), se solicită obligarea autorității contractante la anularea adreselor înregistrate cu numerele:/2486/02.02.2015,/.....2753/04.02.2015,/.....3.../10.02.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestora, anularea Ordinului nr. 9/13.01.2015 privind schimbarea componenței comisiei de evaluare și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., b-dul ..., ..., constituit de solicitarea de anulare a Ordinului nr. 9/13.01.2015, prin care s-a dispus schimbarea componenței comisiei de evaluare.

Admite capătul de cerere de anulare a adreselor autorității contractante nr. 2486/02.02.2015, nr./.....2753/04.02.2015 și nr./.....3.../10.02.2015 și a actelor subsecvente acestora, anulează actele menționate și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea prezentei decizii, să finalizeze procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materie în vigoare și cu aplicarea regulilor documentației de atribuire astfel cum acestea au fost impuse și publicate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. T/633/10.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1942/12.02.2015, formulată de către S.C. ... S.A., împotriva solicitării privind repetarea sesiunii demonstrative, comunicată cu adresa nr./.....2486/ 02.02.2015, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă offline fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „**Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul**”, se solicită obligarea autorității contractante la anularea adreselor înregistrate cu numerele: 2486/02.02.2015,/.....2753/04.02.2015,/.....3.../10.02.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestora, anularea Ordinului nr. 9/13.01.2015, privind schimbarea componenței comisiei de evaluare și a tuturor actelor subsecvente acestuia și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă în data de ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., valoarea estimată a contractului fiind de 28.830.000 lei, fără TVA, iar durata acestuia de 12 luni de la data atribuirii acestuia/emiterii ordinelor de începere a lucrărilor.

Se mai arată că, în cuprinsul secțiunii Modulul 7: „**Componenta de securizare Acces și Documente**” a caietului de sarcini se prevede

organizarea unei sesiuni demonstrative, având drept scop demonstrarea funcționalităților a trei componente:

a. Sistem centralizat pentru **autentificarea** la aplicații (p. 32 din caietul de sarcini);

b. Serviciul de **verificare a validității certificatelor digitale** (p.33 din caietul de sarcini);

c. Aplicație pentru **validarea automată a documentelor semnate electronic** (p. 35 din caietul de sarcini), formularea exactă a cerinței fiind următoarea: „De asemenea, se va organiza și o sesiune demonstrativă în care se vor prezenta funcționalitățile mai sus menționate”.

Societatea contestatoare susține că, **în data de 13.11.2014**, la invitația autorității contractante, a prezentat sesiunea demonstrativă prevăzută la Secțiunea „**Modulul 7: Componenta de securizare, acces și documente**” a caietului de sarcini, în vederea demonstrării funcționalității aferente a acestui modul, iar, în urma sesiunii, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr./.....4198/13.11.2014, în care a consemnat demonstrarea, de către S.C. ... S.A., a funcționalităților solicitate, documentul fiind semnat de toate persoanele prezente.

Autoarea contestației învederează faptul că, la sesiunea demonstrativă, au participat, din partea S.C. ... S.A., un număr de 17 persoane, dintre care 14 au participat fizic, iar 3 online.

Se mai menționează că, la această sesiune, din partea comisiei de evaluare numită la nivelul, au participat 3 persoane:

- 1., președinte cu drept de vot;
2. ., membru cu drept de vot;
3. ., expert IT cooptat.

Din partea UCVAP au participat 3 persoane:

- 1.
2.
- 3..

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu mențiunile existente în cadrul procesului-verbal nr./.....4198/ 13.11.2014, comisia de evaluare mai cuprindea alte persoane, care nu au participat la prezentarea sesiunii demonstrative, respectiv:

1. , membru de rezervă;
2. ., membru cu drept de vot;
3. ., membru de rezervă;
4. ., secretar fără drept de vot.

Petenta mai arată că, prin adresa nr./.....2486/02.02.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat repetarea sesiunii demonstrative în data de **11.02.2015, ora 13.00**, în vederea demonstrării aceluiași funcționalități cerute în cadrul Modulului 7 al caietului de sarcini, pe care le-a demonstrat și în cadrul sesiunii demonstrative din data de 13.11.2014.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. T/630/10.02.2015 a solicitat autorității contractante acordarea unui termen mai lung în vederea pregătirii sesiunii demonstrative, solicitare la care ... a răspuns prin adresa nr. nr./.....3.../10.02.2015, precizând că următoarea sesiune demonstrativă va avea loc în data de 17.02.2015, orele 11.00, iar ofertantul S.C. ... S.A. are obligația să se prezinte, în caz contrar oferta sa va fi considerată neconformă în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, modificată și completată ulterior.

Petenta învederează faptul că motivul acestei solicitări a autorității contractante, în opinia sa, nelegală și abuzivă, este consecința *„modificării comisiei de evaluare prin Ordinul nr. 9/13.01.2015 și pentru ca toți membrii cu drept de vot ai comisiei să poată participa la toate etapele necesare evaluării ofertelor”*.

S.C. ... S.A. precizează că, *„indignată de acest abuz”*, prin adresa nr. T-557/03.02.2015, a solicitat lămuriri cu privire la motivele solicitării unei noi sesiuni demonstrative, precum și la schimbările apărute în componența echipei de evaluare, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr./.....2753/04.02.2015, arătând următoarele: *„Prin Ordinul nr. 9/13.01.2015, autoritatea contractantă nu a activat un membru de rezervă (...) ci a schimbat componența comisiei de evaluare prin adăugarea încă unui specialist IT în cadrul acesteia, astfel: Președinte fără drept de vot –, membrii cu drept de vot, , membru de rezervă – expert IT cooptat, secretar fără drept de vot - ...”*, precizând totodată că *„Noul membru al comisiei de evaluare a solicitat reluarea sesiunilor demonstrative pentru clarificarea unor aspecte ale ofertei tehnice cu privire la funcționalitățile Modulului 7 din caietul de sarcini”*.

Considerând acest răspuns al autorității contractante nesatisfăcător, autoarea contestației precizează că, prin adresa nr. T-612/06.02.2015, a explicat acesteia motivele pentru care apreciază că solicitarea unei noi sesiuni demonstrative este abuzivă, precum și faptul că modificările operate la nivelul componenței comisiei de evaluare nu pot justifica o asemenea solicitare.

Față de cele prezentate, S.C. ... S.A. opinează că solicitarea unei a doua sesiuni demonstrative excede cerințelor documentației de atribuire și reprezintă o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că prevederile caietului de sarcini sunt extrem de clare și nu lasă loc niciunor interpretări asupra împrejurării că ofertanților li se solicită prezentarea unei singure sesiuni demonstrative pentru componentele precizate în cuprinsul secțiunii Modul 7: Componenta de Securizare, Acces și Documente a caietului de sarcini: *„de asemenea, se va organiza și o sesiune demonstrativă în care se vor prezenta funcționalitățile mai sus menționate”* (p. 32, 33 și 35 din caietul de sarcini).

S.C. ... S.A. precizează că îndeplinirea cerinței citate necesită mobilizarea unor resurse semnificative, având în vedere complexitatea demonstrațiilor tehnice necesare, sens în care subliniază faptul că, pentru prezentarea sesiunii demonstrative din 13.11.2014, societatea sa a mobilizat un total de 17 participanți.

Mai mult, arată petenta, *„o asemenea solicitare este excepțională și singulară în practica achizițiilor publice, nicio altă autoritate contractantă nesolicitând efectuarea mai multor sesiuni demonstrative”*.

Contestatoarea precizează că, după efectuarea sesiunii demonstrative din data de 13.11.2014, atât societatea sa, cât și partenerii săi au procedat la **decomisionarea tuturor mediilor de test** cu care a participat la sesiunea respectivă, context în care impunerea susținerii unei sesiuni demonstrative suplimentare este de natură a-i prejudicia interesele și din perspectiva faptului că termenul de pregătire a mediului de test este insuficient pentru un proiect de o asemenea anvergură.

Față de cele prezentate, S.C. ... S.A. opinează că solicitarea nejustificată a sesiunii demonstrative este de natură a-i cauza prejudicii ireversibile aferente conturilor de mobilizare a experților, inclusiv de demobilizare a acestora din alte proiecte, cât și pregătirii, din nou, a mediului de test, costuri pe care nu va putea recupera.

Reiterând faptul că solicitarea autorității contractante este nelegală, petenta apreciază că, în ipoteza în care, astfel se precizează în adresa nr./.....2753/04.02.2015, ar fi fost necesară *„clarificarea unor aspecte ale ofertei tehnice cu privire la funcționalitățile Modulului 7 din caietul de sarcini”*, acest lucru putea fi realizat pe calea transmiterii unei solicitări de clarificare conform art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea opinează că documentația de atribuire trebuie interpretată ca impunând obligația ofertanților de a susține o singură sesiune demonstrativă, cu ocazia căreia autoritatea contractantă să se convingă că oferta prezintă funcționalitățile solicitate prin caietul de sarcini, urmând ca eventualele clarificări suplimentare necesare pentru elucidarea conformității ofertei cu prevederile documentației să se poată realiza *„numai pe cale de clarificări, iar nu prin extinderea nejustificată a obligațiilor cu privire la prezentarea sesiunii demonstrative ce revine ofertanților în baza documentației de atribuire.”*

Petenta precizează că nu urmărește să se sustragă obligațiilor ce-i revin în temeiul prevederilor legale și ale documentației de atribuire, însă înțelege să se prevaleze de drepturile sale legale pentru a evita să devină victima unui abuz. Totodată, contestatoarea subliniază faptul că oferta sa are prețul cel mai scăzut, respectiv de 16.250.398 lei, în timp ce prețul ofertat de celălalt participant este de 28.126.548 lei, mai mare cu 11.876.150 lei decât prețul ofertat de S.C. ... S.A.

Autoarea contestației opinează că motivele invocate de autoritatea contractantă în sprijinul solicitării sale *„se bazează pe reprezentări menite să inducă în eroare”*, respectiv, adăugarea „unui nou membru” al comisiei de evaluare, *„în fapt un membru existent”*, sunt *„de natură să*

genereze suspiciuni cu privire la resorturile reale ale solicitării de repetare a sesiunii demonstrative”.

De asemenea, autoarea contestației apreciază că *„schimbarea unui membru al comisiei de evaluare cu altul (fie el membru de rezervă sau titular) nu poate justifica, în niciun caz, refacerea, de către autoritatea contractantă, a actelor emise în cursul procesului de evaluare a ofertelor, acestea rămânând câștigate procedurii”.*

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 72 alin. (4) - teza finală a H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„după producerea înlocuirii calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care-și va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire”.*

Astfel, susține petenta membrul substituent devine succesorul membrului substituit și preia obligațiile și drepturile acestuia din urmă în legătură cu desfășurarea procedurii. După momentul la care a operat înlocuirea, noul membru poartă răspunderea deciziilor și actelor generate ulterior numirii sale, preluând responsabilitățile activității de evaluare în sensul continuării, iar nu al reluării acesteia.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că înlocuirea unuia/unora dintre membrii comisiei de evaluare nu poate, sub nicio formă, justifica reluarea vreunei etape a procesului de evaluare atâta timp cât anumite cerințe ale documentației de atribuire au fost deja verificate și validate de către membrii comisiei de evaluare până la acel moment.

Redând prevederile art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, petenta precizează că ședința în cadrul căreia a susținut sesiunea demonstrativă s-a finalizat cu semnarea, fără observații, a procesului-verbal nr./.....4198/13.11.2014, atât de toți membrii prezenți, cât și de observatorii UCVAP, iar în ceea ce privește oferta sa *„membrii comisiei de evaluare au concluzionat la toate întrebările că răspunsul a fost «DA», ofertantul prezentând toate funcționalitățile solicitate”.*

Astfel, susține contestatoarea, ***prin semnarea, de către comisia de evaluare, a procesului-verbal mai sus menționat, aceasta a luat act de îndeplinirea tuturor cerințelor incluse în cadrul Modulului 7 din caietul de sarcini***, concluzie, în opinia sa, susținută și de răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 4 din documentul de clarificare nr. 7, publicat în SEAP, potrivit căruia, la sesiunea demonstrativă vor fi invitați numai ofertanții a căror ofertă a fost declarată corespunzătoare, deci conformă cerințelor caietului de sarcini, sesiunea demonstrativă având așadar un rol simplu de confirmare a îndeplinirii respectivelor cerințe.

În contextul celor prezentate, autoarea contestației apreciază că afirmațiile potrivit cărora *„prin procesul-verbal nr./.....4198/13.11.2014 au fost consemnate întrebările autorității contractante și răspunsurile ofertantului și nu concluziile comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea sau nu a funcționalităților specificate”*,

sunt „*profund tendențioase și nu pot decât să dea naștere la suspiciuni cu privire la intențiile reale ale autorității contractante*”.

În sprijinul susținerilor sale, petenta redă câteva paragrafe din cuprinsul procesului-verbal menționat.

Considerând că „*asupra legalității deciziei autorității contractante, prin care acesta a procedat la schimbarea componenței comisiei de evaluare (Ordinul nr. 9/13.01.2015), planează dubii serioase prin prisma respectării condiției impuse prin dispozițiile art. 72 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006*”, petenta mai precizează:

- prin adresa nr. /2486/02.02.2015, autoritatea contractantă și-a justificat solicitarea astfel: „*Ca urmare a modificării comisiei de evaluare prin Ordinul nr. 9/13.01.2015, și pentru ca toți membrii, cu drept de vot, ai comisiei să poată participa în toate etapele necesare evaluării ofertelor*”;

- prin adresa nr. /2753/04.02.2015, autoritatea contractantă precizează: „*prin Ordinul nr. 9/13.01.2015, autoritatea contractantă nu a activat un membru de rezervă (...) ci a schimbat componența comisiei de evaluare, prin adăugarea unui specialist IT în cadrul acesteia*”.

În opinia petentei, specialistul la care face referire autoritatea contractantă este același cu „*noul membru al comisiei de evaluare*”, care „*a solicitat reluarea sesiunilor demonstrative pentru clarificarea unor aspecte ale ofertei tehnice cu privire la funcționalitățile Modulului 7 din caietul de sarcini*”.

Reiterând faptul că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare transmise de autoritatea contractantă și a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare/conformitatea ofertei astfel cum prevăd dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că, din expunerea comparativă a componenței comisiei de evaluare, înainte și ulterior adoptării Ordinului nr. 9/13.01.2015, astfel cum rezultă din documentele emise de autoritatea contractantă, „*noul membru al comisiei de evaluare este, în fapt, d-nul, care figura ca (membru de rezervă) și în vechea componență a comisiei*”. Acesta, susține petenta, apare în noua componență ca membru cu drept de vot, iar d-na, președinta comisiei, figurează ca membru fără drept de vot.

Redând prevederile art. 72 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea subliniază faptul că înlocuirea unui membru cu drept de vot cu un membru de rezervă este un drept al autorității contractante care poate fi exercitat în limitele strict impuse de prevederile legale, cum ar fi imposibilitatea obiectivă a membrului titular de a-și îndeplini atribuțiile.

În același context, petenta opinează că schimbarea unui titular, cu un membru de rezervă, chiar dacă operează ca efect al adoptării unei decizii formale a autorității contractante de modificare a componenței comisiei, nu poate fi realizată în scopul eludării normelor legale care limitează dreptul autorității de a proceda la înlocuirea titularului numai în

cazul imposibilității obiective a acestuia de a se achita de atribuțiile legale ce îi revin.

Contestatoarea mai susține că justificarea autorității contractante de „*adăugare a încă unui specialist IT*” ridică semne de întrebare devreme ce, încă de la momentul primei sesiuni demonstrative, era cooptat un expert IT, în persoana specialistului, care a participat la sesiunea din data de 13.11.2014.

Față de cele prezentate, petenta apreciază că, fie angajarea expertului cooptat a fost pur inutilă, fie, după ce a participat la sesiunea demonstrativă, s-a decis să nu se țină cont de opinia acestuia pentru motivul real că aceasta ar contraveni anumitor interese care tind la atribuirea contractului către competitorul cu prețul cel mai mare.

Astfel , petenta solicită Consiliului „*să cerceteze legalitatea deciziei autorității contractante prin care aceasta a procedat la schimbarea componenței comisiei de evaluare (ordinul nr. 9/13.01.2015), având în vedere că asupra acesteia planează dubii serioase prin prisma respectării condiției impuse prin dispozițiile art. 72 alin. 849 din H.G. nr. 925/2006*”.

În motivarea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea susține că, în cauză, sunt îndeplinite cumulativ condițiile cazului temeinic justificat și a prevenirii producerii unei pagube, fapt ce, în opinia sa, justifică suspendarea procedurii de atribuire, conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, până la soluționarea contestației.

Reiterând faptul că justificarea autorității contractante de activare a unui membru de rezervă - specialist IT - venită după un an de la publicarea anunțului de participare la procedura în cauză, nu are temei legal, de vreme ce autoritatea a hotărât, la momentul publicării procedurii, să angajeze/coopteze un astfel de specialist IT în persoana d-lui și, mai mult, la data de 13.11.2014, dată la care a avut loc prima sesiune demonstrativă, acest membru - specialist IT - era numit membru de rezervă al comisiei.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, modificate și completate.

Cu adresa nr. 12899/L0/18.02.2015, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2309/19.02.2015, autoritatea contractantă ... a transmis Consiliului punctul de vedere privind contestația formulată de S.C. ... S.A., solicitând „*respingerea capetelor de cerere cu privire la contestarea procedurii, ca fiind neîntemeiate și nefondate*” și pronunțarea unei decizii în speță, în regim de urgență, „*având în vedere principiul fundamental de drept administrativ ... al primării interesului public*”.

Prezentând succint istoricul procedurii de atribuire, ... precizează că, în data de 13.11.2014, a organizat o sesiune demonstrativă prevăzută la Secțiunea „Modulul 7: Componenta de securizare, acces și documente” a caietului de sarcini, în vederea demonstrării funcționalității aferente acestui modul de către ofertantul S.C. ... S.A., iar în urma sesiunii,

comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 4198...../13.11.2014.

Autoritatea contractantă mai arată că, la sesiunea demonstrativă evocată, nu au putut participa toți membrii comisiei de evaluare cu drept de vot, în sensul că specialistul IT – membru al comisiei de evaluare a fost în imposibilitatea de a participa din cauza unui deces în familie, caz în care persoana cu competențe IT, prezentă la sesiunea demonstrativă, a fost doar expertul cooptat, care a și adresat câteva întrebări ofertantului, ale cărui răspunsuri au fost consemnate, fără a se efectua o analiză a conformității ofertei acestuia, motivat de faptul că dispozițiile art. 33 alin. (6) coroborate cu cele ale art. 74 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 statuează că orice decizie cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere, în cadrul cărora au dreptul de a participa numai membrii acesteia și, după caz, experții cooptați.

... susține că, în cadrul sesiunii demonstrative, *„nu au fost consemnate aspecte cu privire la modul de îndeplinire a funcționalităților Modulului 7”*, apreciind că organizarea unei a doua sesiuni demonstrative este o modalitate de clarificare „mult mai transparentă și mai elocventă cu privire la funcționalitatea modulului, aspectele referitoare la o sesiune demo - cerință a caietului de sarcini, neputând fi clarificate printr-o solicitare scrisă, iar pentru a putea efectua o evaluare finală a ofertelor comisia de evaluare a considerat că este necesară o a doua sesiune demonstrativă organizată pentru ambii ofertanți.

Organizatoarea procedurii afirmă că a considerat solicitările de repetare a sesiunilor demonstrative *„ca pe orice alte solicitări de clarificare, în conformitate cu art. 35 coroborat cu art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, (...), fiind practic necesare clarificări de confirmare a anumitor aspecte, cu atât mai mult cu cât, în sesiunea demonstrativă, era necesară prezentarea unor funcționalități aferente doar a două capitole (Cap. 3.3.7.3.1 Autentificarea la sistem, Cap. 3.3.7.3.2 semnătura electronică), din cadrul unui singur Modul, respectiv Modulul 7 din cadrul caietului de sarcini și nu presupune prezentarea, în întregime a propunerii tehnice a operatorilor, astfel încât să necesite un timp de pregătire a acestora mai mult de 5 zile lucrătoare, astfel cum se specifică, de altfel, și în răspunsul nr. 4 la solicitarea de Clarificări nr. 7 din cadrul anunțului de participare”* și nici *„mobilizarea unor resurse semnificative, atât umane, cât și materiale (...)de natură a cauza prejudicii ireversibile”* operatorului economic S.C. ... S.A.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, această a doua sesiune demonstrativă nu presupune, pentru ofertant, elaborarea unor aspecte suplimentare față de cele prezentate în sesiunea 1, ci doar confirmarea anumitor funcționalități aferente a două capitole dintr-un Modul (Modulul 7), ținând cont de modificarea componenței comisiei de evaluare prin Ordinul nr. 9/13.01.2015, în raport de care comisia de evaluare a invitat operatorii economici participanți la procedură să prezinte, încă o dată, funcționalitățile minime solicitate în cadrul Modulului 7, sesiune la

care vor participa toți membrii cu drept de vot ai comisiei care vor putea adresa întrebări de specialitate legate de funcționalitatea modulului.

Autoritatea contractantă mai susține că, în întregul său, comisia de evaluare trebuie să se asigure că decizia pe care o ia este corectă și dacă consideră că există aspecte neclare sau care necesită confirmare, aceasta are dreptul de a solicita clarificări, însă, în opinia sa, *„în speță este mult mai transparent și mai ușor de evaluat la nivelul unei sesiuni demonstrative, în cadrul căruia ofertantul i se oferă posibilitatea de a explica exact cum funcționează sistemul propus”*.

Accentuând că repetarea sesiunilor demonstrative a fost solicitată, în aceeași măsură, tuturor operatorilor economici participanți la procedură și nu doar contestatoarei, iar celălalt ofertant participant a dat curs solicitării și s-a prezentat la sediul ministerului în vederea prezentării funcționalităților Modulului 7, ... opinează că afirmația petentei potrivit căreia *„solicitarea unei noi sesiuni demonstrative este abuzivă, precum și faptul că modificările operate la nivelul componenței comisiei de evaluare nu pot justifica o asemenea solicitare”* este nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, conform căreia *„solicitarea organizării unei a doua sesiuni demonstrative excede cerințelor documentației de atribuire și reprezintă o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, consfințite la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”*, autoritatea contractantă redă cerințele ale caietului de sarcini referitoare la sesiunea în discuție și susține că, prin depunerea ofertei, operatorul economic acceptă, în prealabil, condițiile generale și particulare care guvernează achiziția și are obligația de a analiza, cu atenție, documentația de atribuire și de a pregăti oferta conform tuturor instrucțiunilor și specificațiilor tehnice conținute de aceasta, costurile fiind suportate de ofertant, indiferent de rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă mai susține că cerința caietului de sarcini *„se va organiza o sesiune demonstrativă”*, care se regăsește, în mod repetat, în cadrul Modulului 7, nu presupune imposibilitatea repetării acesteia, iar nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost menționată *„o singură sesiune”*.

Totodată apreciază ca fiind exagerate susținerile petentei potrivit cărora, la prima sesiune demonstrativă, ofertantul S.C. ... S.A. ar fi mobilizat un număr de 17 participanți, resursele fiind pregătite în mai multe luni, arătând că, la sesiunea precedentă, *„s-au prezentat aspecte dincolo de cerințele solicitate pentru sesiunea demonstrativă”*, cerințele solicitate prin documentația de atribuire fiind doar Cap. 3.3.7.3.1 Autentificarea la sistem; Cap. 3.3.7.3.2. Semnătura electronică, care include și verificarea certificatelor digitale, verificare documentelor, asigurarea confidențialității documentelor, fiind, în opinia autorității contractante, irelevant faptul că ofertantul contestator a folosit 17 experți, apreciind că cel mult 3 experți (în securitate, criptare, certificate digitale) erau suficienți pentru a demonstra funcționalitățile anterior menționate.

... mai susține că, „în mod vădit intenționat”, contestatoarea „trunchiază” răspunsul la Întrebarea nr. 4 din Clarificarea nr. 7, întrucât, prin în acesta, autoritatea a menționat expres faptul că sesiunea demonstrativă este organizată pentru a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, redând din textul clarificării: „Ofertanții a căror ofertă **a fost declarată corespunzătoare**, vor primi invitație pentru sesiunea demonstrativă, invitația va cuprinde detalii referitoare la data și ora susținerii sesiunii demonstrative. De la primirea invitației, toți ofertanții vor avea la dispoziție 5 zile lucrătoare pentru a pregăti sesiunea demonstrativă. **În cadrul acestei sesiuni, ofertanții vor trebui să demonstreze practic îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini**”.

În ceea ce privește sintagma de „oferte declarate corespunzătoare”, utilizată de comisia de evaluare, autoritatea contractantă menționează că acest termen se referă la faptul că ofertele depuse sunt relevante în raport cu obiectul contractului (art. 252 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006) și nu la faptul că sunt conforme și acceptabile.

Sunt menționate, de asemenea, considerentele care au stat la baza emiterii ordinului de modificare a componenței comisiei de evaluare, iar referitor la afirmația petentei potrivit căreia asupra deciziei de schimbare a componenței comisiei de evaluare „planează dubii serioase prin prisma respectării condiției impuse prin dispozițiile art. 72 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006”, autoritatea contractantă apreciază că dispozițiile invocate nu au aplicabilitate în speță, nefiind vorba de înlocuirea unui membru din cadrul comisiei de evaluare cu un membru de rezervă, modificarea/completarea efectuată intrând sub incidența prevederilor art. 71 și art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra oportunității modificării componenței echipei de evaluare și modului de stabilire a atribuțiilor acesteia.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Sub nr. 739/T din ..., S.C. ... S.A. a înaintat documentul intitulat „Concluzii scrise”, prin care a reiterat și detaliat aspectele susținute în cadrul contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă offline fără etapă de licitație electronică, a contractului de „Servicii de arhivare fizica și servicii de arhivare electronica a documentelor elaborate/gestionate în cadrul", coduri CPV 72252000-6 Servicii de arhivare computerizata (Rev.2), 72212311-2 Servicii de dezvoltare de software pentru gestionarea documentelor (Rev.2), 79995100-6 Servicii de arhivare (Rev.2), 39132000-6 Sisteme de arhivare (Rev.2), 48983000-2 Pachete software de dezvoltare (Rev.2), prin publicare, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../...,

atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Valoarea estimată a contractului este de 28.830.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a acestuia este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare utilizați și ponderea acestora fiind: prețul ofertei - 40%; component tehnică - 60%. Subfactorii de evaluare ferenți componentei tehnice și ponderea lor au fost precizați astfel: 2.1. CT1 - *Perioada de execuție* - 15%; 2.2. CT2 - *Raportare avansată* - 15%; 2.3. CT3 - *Sistem informatic cu servicii de cautare avansată* - 15%; 2.4. CT4 - *Componenta de securizare acces și documente în sistem* - 15%.

Conform fișierului publicat în SEAP sub denumirea „*lista ofertanților de pus pe SEAP - arhivare*”, la procedură au fost depuse 2 oferte, de către: S.C. ... S.A. - petenta din cauză; Asocierea formată dintre S.A. (lider), SCS.R.L., S.C. S.A., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

La dosarul cauzei a fost depus procesul verbal nr. /4198 din **13.11.2014**, încheiat cu ocazia prezentării, la data încheierii, de către S.C. ... S.A., a sesiunii demonstrative a funcționalităților aferente Modulului 7 din caietul de sarcini (...).

În procesul verbal se regăsește mențiunea: „*Comisia de evaluare numită prin Ordinul nr. 854/2014, modificat de Ordinul nr. 861/08.08.2014, compusă din: președinte cu drept de vot -; membru cu drept de vot -; membru cu drept de vot -; membru de rezervă -; membru de rezervă -; membru de rezervă -; expert IT cooptat -; secretar fără drept de vot -*”.

În același act se mai menționează participarea la sesiune, din partea ofertantului, a 14 persoane - prezente fizic și a încă 3 persoane online, precum și participarea a 3 observatori din partea UCVAP.

Se mai menționează: „*Au fost prezentate toate sesiunile demonstrative solicitate pentru demonstrarea **funcționalităților referitoare la utilizarea certificatelor digitale din cadrul Modulului 7** aferente cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire*”.

Semnături ai actului, sunt:

- din partea comisiei de evaluare: președinte cu drept de vot -; membru cu drept de vot -; membru cu drept de vot -; expert IT cooptat -;
- din partea UCVAP - toți cei 3 observatori;
- din partea ofertantului contestator - toate cele 14 persoane nominalizate.

Cu adresa nr. 2486/02.02.2015, autoritatea contractantă, invocând Ordinul nr. 9/13.01.2015, prin care s-a modificat componența comisiei de evaluare, sub motivarea că „*toți membri cu drept de vot ai comisiei să poată participa la toate etapele necesare evaluării ofertelor*”, a solicitat contestatoarei, printre altele, ca, în data de 11.02.2015, orele 13.00, să se prezinte la sediul pentru a prezenta „*încă o dată*” sesiunea demonstrativă, în cadrul căreia să

prezintă funcționalitățile minime cerute în cadrul Modulii 7 din caietul de sarcini, cu precizările că:

- la sesiune trebuie să participe persoane, din partea ofertantului, care să răspundă la eventualele întrebări tehnice;
- ofertatul să fie dotat cu echipamentul necesar prezentării funcționalităților Modulii 7, cu mențiunea că va pune la dispoziție un videoproiector și un ecran;
- asigurarea, spre predare, a unei copii a prezentării ce urmează a fi susținută.

Prin adresa nr. T/557 din 03.02.2015, petenta S.C. ... S.A. a solicitat autorității contractante precizarea noilor membri ai comisiei de evaluare și, invocând susținerea anterioară a sesiunii DEMO, invocând dispozițiile art. 72 alin. (4) din HG nr. 925/2006, apreciază că membrii de rezervă care au înlocuit pe cei de bază preiau procedura de la momentul în care s-a produs înlocuirea și nu de la începutul evaluării ofertelor.

În data de 04.02.2015, prin adresa nr./2753, autoritatea contractantă nominalizează comisia de evaluare în pretinsa nouă componentă, menționând persoana ca președinte fără drept de vot și susținând că a fost adăugat încă un specialist IT în cadrul comisiei, identificându-se cu calitate de „*membru cu drept de vot*”, cu mențiunea că: „*Noul membru al comisiei de evaluare a solicitat reluarea sesiunii demonstrative pentru clarificarea unor aspecte (...)*”.

Prin intermediul adresei nr. T/612 din 06.02.2015, după ce invocă o serie de considerente, petenta a solicitat autorității contractante să renunțe la măsura prezentării unei alte sesiuni demonstrative.

Prin adresa nr./3... din 10.02.2015, la cererea petentei, autoritatea contractantă a prorogat susținerea sesiunii demonstrative la data de 17.02.2015, ora 11.00.

Apreciind decizia autorității contractante de repetare a sesiunii demonstrative ca fiind netemeinică și nelegală, S.C. ... S.A. a promovat, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

La cererea petentei, procedura de atribuire a fost suspendată până la soluționarea fondului cauzei, prin Decizia Consiliului nr. .../.../... din

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar, Consiliul reține că procedura de atribuire organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de „*Servicii de arhivare fizica si servicii de arhivare electronica a documentelor elaborate/gestionate în cadrul*”, se află în derulare, respectiv, în etapa de evaluare a ofertelor, deci, anterior adoptării deciziei de stabilire a ofertelor admisibile/inadmisibile și/sau câștigătoare/necâștigătoare, caz în care, demersul autorității contractante de solicitare a unor clarificări referitoare la ofertele depuse este temeinic și legal, cu condiția ca acesta să respecte limitele impuse de normele art. 201 din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Se mai reține că, în raport de dispozițiile art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006 potrivit căroră „Autoritatea contractantă **are dreptul** de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau **pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora**”, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (4) din același act normativ conform căroră “Autoritatea contractantă **are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă** numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea, din motive obiective, de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare. **După producerea înlocuirii, calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire**”, autoritatea contractantă este **de drept** îndrituită la cooptarea de specialiști externi, indiferent de stadiul derulării procedurii, dar și la înlocuirea de membri ai comisiei de evaluare cu membri de rezervă.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă a acționat în limita drepturilor expres consacrate de legislația în materie în vigoare, cererea contestatoarei de anulare a Ordinului nr. 9/13.01.2015 și a actelor sale subsecvente, prin care s-a dispus schimbarea componenței comisiei de evaluare, este inadmisibilă, urmând a fi respinsă ca atare.

Cu privire la solicitarea petentei de obligare a autorității contractante la anularea adreselor nr. 2486/02.02.2015, nr./.....2753/04.02.2015 și nr./.....3.../10.02.2015, prin care, comisia de evaluare, invocând modificarea componenței comisiei de evaluare și sub motivarea că „*toți membri cu drept de vot ai comisiei să poată participa la toate etapele necesare evaluării ofertelor*”, a dispus contestatoarei prezentarea, „*încă o dată*”, a sesiunii demonstrative, în cadrul căreia să fie prezentate funcționalitățile minime cerute în cadrul Modulului 7 din caietul de sarcini și la care să se asigure participarea, din partea ofertantului, a unor persoane competente care să răspundă la eventualele întrebări tehnice, petenta urmând să asigure și echipamentele necesare prezentării funcționalităților Modulului 7, dar și predarea unei copii a prezentării ce urmează a fi susținută, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- în procesul verbal nr./.....4198 din 13.11.2014, încheiat cu ocazia prezentării, de către S.C. ... S.A., a sesiunii demonstrative a funcționalităților aferente Modulului 7 din caietul de sarcini (...), se regăsește mențiunea: „*Au fost prezentate **toate sesiunile demonstrative solicitate** pentru demonstrarea **funcționalităților referitoare la utilizarea certificatelor digitale din cadrul Modulului 7** aferente cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire*”, precum și faptul că, din partea ofertantului au participat un număr de 17 specialiști;

- în același act sunt consemnate un număr de 8 întrebări adresate ofertantului și răspunsurile afirmative ale acestuia, de maniera: „Da, toate versiunile sunt actuale (...); Da, include utilizarea (...); Da, s-a făcut demonstrație (...)” etc.;

- în procesul verbal este consemnată participarea la demonstrație, pe lângă membri comisiei de evaluare și a reprezentanților UCVAP, a expertului IT cooptat -, persoană care a întocmit și semnat caietul de sarcini, la finalul căruia se regăsește mențiunea: “**Întocmit:, Expert IT independent, angajat conform contract nr. 6126/144/29.11.2013** cu titlul „Sprijin pentru ... în realizarea funcțiilor de coordonare a instrumentelor structurale și de gestionare a Programului Operational Asistentă Tehnică”;

- în actul evocat nu s-au reținut probleme necesare a fi clarificate în urma prezentării sesiunii demonstrative.

Consiliul mai reține că, nici în anunțul de participare și nici în fișa de date, nu s-a prevăzut obligativitatea ofertanților de a prezenta sesiuni demonstrative pe timpul evaluării ofertelor.

Singurul document care conține referiri la sesiunea demonstrativă este caietul de sarcini, pct. 3.3.7 - **„Modulul 7: Componenta de Securizare Acces și Documente”**:

- **subpct. 3.3.7.1. Sistem centralizat pentru autentificarea la aplicații** - „Se va urmări ca soluția pentru dispozitive mobile să fie una matură și în acest sens **se vor prezenta manuale de utilizare și capturi de ecran care să demonstreze cerințele mai sus menționate**. De asemenea, **se va organiza și o sesiune demonstrativă în care se vor prezenta funcționalitățile mai sus menționate**”;

- **subpct. 3.3.7.2. Serviciul de verificare a validității certificatelor digitale** - “Ofertantul trebuie să demonstreze implementarea tuturor componentelor într-un sistem informatic implementat la cel puțin un client și pentru un număr de minim 300 de utilizatori.

Se va urmări ca soluția să fie una matură și în acest sens **se vor prezenta manuale de utilizare și capturi de ecran care să demonstreze cerințele mai sus menționate**. De asemenea, **se va organiza și o sesiune demonstrativă în care se vor prezenta funcționalitățile mai sus menționate**”;

- **subpct. 3.3.7.3. Aplicație pentru validarea automată a documentelor semnate electronic** - “Ofertantul trebuie să demonstreze implementarea tuturor componentelor într-un sistem informatic implementat la cel puțin un client și pentru un număr de minim 300 de utilizatori.

Se va urmări ca soluția să fie una matură și în acest sens **se vor prezenta manuale de utilizare și capturi de ecran care să demonstreze cerințele mai sus menționate**. De asemenea, **se va organiza și o sesiune demonstrativă în care se vor prezenta funcționalitățile mai sus menționate**”.

Prin pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișei de date au fost menționate următoarele instrucțiuni: "In cadrul Ofertei Tehnice **se va detalia de catre Prestator conformitatea solutiei ofertate cu toate cerintele specificate in Documentatia de Atribuire.**

Furnizorul trebuie sa raspunda punctual la toate cerintele cuprinse in Documentatia de Atribuire si **sa detalieze in propunerea sa tehnica modurile si mijloacele prin care solutia ofertata indeplineste aceste cerinte**, astfel incat comisia de evaluare sa aiba posibilitatea evaluarii acesteia in mod cat mai informat. In cazul in care oferta nu ofera informatii complete prin detalierea raspunsului la cerinte sau nu indeplineste cerintele exprimate in Documentatia de Atribuire, comisia de evaluare poate sa declare oferta ca fiind inacceptabila/neconforma.

Nu vor fi luate in considerare componente ale ofertei tehnice cum ar fi: pliante, diverse materiale promotionale ale firmelor producatoare sau furnizoare de servicii, prezentari, brosururi, etc. care nu au legatura directa cu obiectul, structura si cerintele din prezenta Documentatie de Atribuire.

(...)

Ofertantul trebuie sa justifice acoperirea cerintelor prin prezentarea de: capturi de ecrane si descriere functionala explicita pe fluxuri de lucru".

Față de precizările pct. 1.3. din caietul de sarcini intitulat „**VOLUMUL DE SERVICII SI PRODUSE PENTRU CARE SE OFERTEAZĂ**”, se reține că obiectul contractului constituit de „**Achiziționarea de servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică aferente documentelor elaborate/gestionate în cadrul**” include o **parte de servicii**, constituită de:

Modulul 1 – Servicii de prelucrare fond arhivistic;

Modulul 2 – Serviciu de inventariere a documentelor;

Modulul 3 – Serviciu de digitizare a documentelor;

Modulul 4 – Suport tehnic pentru elaborarea Nomenclatorului arhivistic,

precum și o componentă de **furnizare de software**, livrabile constiuite de soluția informatică conținând:

Modulul 5 – Portal;

Modulul 6 – Sistemul Informatic de Management al Documentelor;

Modulul 7 – Componenta de Securizare Acces si Documente;

Modulul 8 – Modulul de arhivare a documentelor.

Pentru toate modulele de livrabile/soft au fost solicitate, inclusiv, licențele aferente, urmând ca, pe platforma informatică constituită de livrabilele antemenționate, să fie prestate serviciile de arhivare electronică.

Prin urmare, sesiunea demonstrativă solicitată de autoritatea contractantă este de natura **mostrelor** reglementate de art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării

capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru", mostra (sesiunea demonstrativă) îndeplinind astfel un dublu rol, respectiv: de criteriu de calificare privind *capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților*, concomitent cu rolul de confirmare a conformității funcționalității soluției informatice de arhivare electronică a documentelor cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru modulul nr. 7.

În raport de dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 conform cărora **„Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”** și ținând cont de faptul că cerința minimă de calificare de prezentare a mostrei/demo-ului vizând funcționalitatea **„Modulului 7: Componenta de Securizare Acces si Documente”** NU a fost preluată în fișa de date și anunțul de participare, se constată că respectiva cerință **este clauză nescrisă** care, în sensul interpretat de CSM prin Hotărârea nr. 638 din 2 aprilie 2009, dar și cel reglementat de art. 1402 din C.civ. – **„Condiția imposibilă, contrară legii sau bunelor moravuri este considerată nescrisă (...)”**, este o clauză/cerință/convenție contrară dispoziției legale (art. 33 alin. (3) din ordonanță), care nu produce niciun efect, nefiindu-i astfel opozabilă societății contestatoare împotriva voinței acesteia.

Reținând că autoritatea contractantă se află în proces de evaluare a ofertelor, Consiliul determină că stabilirea, de către comisia de evaluare, a conformității ofertelor se poate face respectarea dispozițiilor art. 1255 alin. (2) din C.civ – **„(...) clauzele nule sunt înlocuite de drept cu dispozițiile legale aplicabile”**, prin aplicarea întocmai a regulii instituite prin pct. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date conform cărora **“Ofertantul trebuie sa justifice acoperirea cerintelor prin prezentarea de: capturi de ecrane si descriere functionala explicita pe fluxuri de lucru”**.

Mai mult, pe lângă faptul că cerința de prezentare a sesiunii demonstrative este o clauză nescrisă prin impunerea acesteia doar prin caietul de sarcini, fără a fi fost preluată în fișa de date și anunțul de participare, justificarea sub care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea, **„încă o dată”**, a sesiunii demonstrative, motivată doar prin înlocuirea unuia dintre membrii comisiei de evaluare și că astfel **„toți membri cu drept de vot ai comisiei să poată participa la toate etapele necesare evaluării ofertelor”**, este contrară dispozițiilor art. 72 alin. (4) teza a II-a din HG nr. 925/2006 – **“După producerea înlocuirii, calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul**

de rezervă, **care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire**”, text legal care nu dispune în sensul susținut de autoritatea contractantă, cum că, la înlocuirea unui membru al comisiei de evaluare, s-ar impune reluarea întregii activități de evaluare a ofertelor (toate etapele de evaluare).

Un considerent de ordinul celui invocat de autoritatea contractantă este contrar șui normelor art. 76 alin. (1) din HG nr. 925/2006 conform cărora: *“Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor”*, calendar care oricum este în mod vizibil eludat, devreme ce, în urma prezentării, de către S.C. ... S.A., a sesiunii demonstrative din data de 13.11.2014, autoritatea contractantă revine cu o solicitare de repetare a acesteia în data de 02.02.2015, la distanță de aprox. 80 de zile, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 – **“În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate. În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice”**.

Întrucât expertul tehnic cooptat – «....., Expert IT independent, **angajat conform contract nr. 6126/144/29.11.2013** cu titlul „Sprijin pentru ... în realizarea funcțiilor de coordonare a instrumentelor structurale și de gestionare a Programului Operational Asistentă Tehnică”» a rămas în aceeași calitate pe toată durata procedurii, solicitarea autorității contractante este nejustificată și în raport de dispozițiile art. 73 alin. (5)-(6) din HG nr. 925/2006 – *„(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă **au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere. (6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”***, la dosarul cauzei neregăsindu-se vreun raport de specialitate din care să rezulte aspecte vădit neclare, care să revendice întemeiat solicitarea autorității contractante de reluare a sesiunii demonstrative.

Luând act de faptul că cerința de prezentare a sesiunii demonstrative este:

- clauză nescrisă în înțelesul dispozițiilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006;

- excesivă față de regula instituită prin pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișei de date conform cărora "Ofertantul trebuie sa justifice acoperirea cerintelor prin prezentarea de: *capturi de ecrane si descriere functionala explicita pe fluxuri de lucru*";

- solicitarea autorității contractante de repetare a respectivei sesiuni motivată doar prin invocarea faptului că, în cazul înlocuirii unui membru al comisiei de evaluare, „*toți membri cu drept de vot ai comisiei să poată participa la toate etapele necesare evaluării ofertelor*”, considerent contrar dispozițiilor art. 72 alin. (4) teza a II-a din HG nr. 925/2006;

- expertul tehnic cooptat participant la sesiunea demonstrativă a rămas neschimbat, precum și faptul că, la dosar nu se regăsește niciun act de natura "**raportului de specialitate cu privire la aspectele tehnice**", prin care să se revendice vreo eventuală necesitate de reluare a sesiunii demonstrative,

Consiliul constată că cererea petentei de anulare a adreselor autorității contractante nr. 2486/02.02.2015, nr./.....2753/04.02.2015 și nr./.....3.../10.02.2015, precum și a actelor subsecvente acestora este întemeiată.

Prin urmare, în eventualitatea în care comisia de evaluare nu este pe deplin edificată asupra conformității ofertelor cu cerințele și specificațiile caietului de sarcini, aceasta are la dispoziție procedura reglementată de art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv, de stabilire a clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, pe care le va formula clar, precis și prin care se va defini în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau solicitările comisiei de evaluare, în strictă corelare cu conținutul precizărilor și regulilor documentației de atribuire.

Față de cele constatate, Consiliul urmează a dispune astfel:

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestația formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., constituit de solicitarea de anulare a Ordinului nr. 9/13.01.2015, prin care s-a dispus schimbarea componenței comisiei de evaluare;

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din ordonanță, va admite capătul de cerere de anulare a adreselor autorității contractante nr. 2486/02.02.2015, nr./.....2753/04.02.2015 și nr./.....3.../10.02.2015 și a actelor subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea prezentei decizii, să continue și să finalizeze procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materie în vigoare și cu aplicarea regulilor documentației de atribuire astfel cum acestea au fost impuse și publicate.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...