



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... CUI RO ... reprezentată de către ... în calitate de director executiv, împotriva adresei nr. 57/30.01.2015, privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 57/30.01.2015 privind procedurii de atribuire și declararea ofertei S.C. AVAL NET S.R.L. ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... ca

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 57/30.01.2015 privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „emisă de către ... solicitând anularea adresei nr. 57/30.01.2015, privind procedurii de atribuire și declararea ofertei S.C. AVAL NET S.R.L. ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 66/ înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1720/09.02.2015, referitor la contestația formulată de către ... prin care precizează că, având în vedere că documentul atacat de către ... este adresa privind comunicarea ui procedurii, autoritatea contractantă consideră că cele invocate în fapt și în drept de către contestator nu reprezintă aspecte care se regăsesc în cuprinsul actului criticat și, prin urmare, consideră contestația ca fiind nefondată și fără obiect.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările a solicitat ... prin adresa nr. 884/...-... să formuleze un punct de vedere referitor la interesul său legitim în formularea contestației, prin raportare la dispozițiile art. 270 alin. (1), lit. d¹) din ordonanța de urgență aplicabilă, în termen de două zile de la primirea înștiințării.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 28/08.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1706/09.02.2015 precizând că are un interes legitim în formularea contestației,

invocând în acest sens prevederile art. ... din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul susține că, în situația declarării ca inacceptabilă a ofertei S.C. AVAL NET S.R.L., autoritatea contractantă ar fi pusă în situația de a nu avea nicio ofertă admisibilă, având în vedere faptul că și oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, contestatorul precizează că această situație determină anularea procedurii de atribuire în cauză și ulterior reluarea acesteia, dând astfel posibilitatea ... cât și altor operatori economici de a depune oferte admisibile.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de prin publicarea invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta ce mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 106.640,32 lei, fără T.V.A.

Prin adresa nr. 57/30.01.2015 privind comunicarea ui procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului ... faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006 și ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ și de asemenea, faptul că oferta depusă de S.C. AVAL NET S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Împotriva adresei ... a formulat contestație, prin care solicită anularea acesteia și declararea ofertei S.C. AVAL NET S.R.L. ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Analizând contestația formulată de ... se constată că acesta aduce critici exclusiv cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de S.C. AVAL NET S.R.L. și, prin urmare se va proceda în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la verificarea interesului legitim al contestatorului în formularea contestației.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. ... din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea

actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.(...)”.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevede că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”*.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și **actual**.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși prin adresa nr. 57/30.01.2015 privind comunicarea ui procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului ... faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, prin contestația depusă, acesta nu a înțeles să conteste motivele respingerii oferte sale ce i-au fost comunicate prin adresa aducând critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de S.C. AVAL NET S.R.L.

Prin necontestarea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de ... comunicate prin adresa nr. 57/30.01.2015, acesta și le-a însușit, acceptându-le ca atare, prin urmare respingerea ofertei este definitivă, incidente în cauză fiind prevederile art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră: *„(1¹) (...) O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în*

legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în această situație, ... nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică, oferta sa fiind respinsă, iar motivele de respingere nu fac obiectul prezentei căi de atac, prin urmare interesul contestatorului ... față de procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare alegația contestatorului din adresa nr. 1706/09.02.2015 potrivit căreia, în cazul anulării procedurii de achiziție publică și reluării acesteia, ar avea posibilitatea de a depune ofertă admisibilă, întrucât măsura anulării procedurii este viitoare și incertă în timp ce, potrivit dispozițiilor legale sus interesul trebuie să fie născut și actual.

Astfel, în condițiile în care se decizia de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, acesta nu are un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnate câștigătoare raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. ... din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în opinia Consiliului, având în vedere că ... a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin care și-a manifestat voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, în scopul de a fi desemnat câștigător al procedurii și de a încheia contractul cu autoritatea contractantă, interesul său în promovarea contestației formulate constă în vătămarea pe care acesta o suferă într-un drept sau interes legitim al său, prin actul emis de autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. 57/30.01.2015 privind comunicarea ui procedurii.

Or, se constată că ... deși a fost informat de autoritatea contractantă cu privire la motivele de respingere a ofertei sale prin adresa nr. 57/30.01.2015, prin contestația depusă nu a adus critici sub acest aspect, nedemonstrându-și astfel interesul legitim și personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, criticile sale vizând exclusiv oferta câștigătoare.

Chiar și în situația ipotetică în care s-ar proceda la verificarea criticilor aduse ofertantului S.C. AVAL NET S.R.L. și la admisibilitatea acestora, prin eventuala reluare a procedurii de atribuire, contestatorul nu ar profita condițiile în care decizia de respingere a ofertei sale este definitivă, prin neatacare.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că ... nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actul atacat, respectiv adresa nr. 57/30.01.2015, astfel cum prevăd dispozițiile art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a că „interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea ei acesteia, poate fi justificat, sub aspectul **folosului practic** urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un **beneficiu direct** pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

(...)

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Tot în sensul celor e este și Decizia nr. 7353/24.10.2014 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal potrivit căreia „în privința criticilor aduse de către asocieria petentă deciziei de desemnare a S.C. (.....) S.R.L. drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în mod legal”.

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia conform dispozițiilor art. 279 alin. (1) lit. d¹) din OUG nr. 34/2006, deși demersurile Consiliului au fost în sensul solicitării contestatorului a justificării acestui interes în promovarea contestației, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.