



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 10/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva clarificărilor la documentația de atribuire postată în SEAP în data de 13.01.2015 și în data de 15.01.2015 de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DC 173 ... – ..., ÎN LOCALITATEA ..., COMUNA ...”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea clarificărilor la documentația de atribuire și decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor legale,
- anularea procedurii de atribuire în cazul în care aceste modificări în clarificările la documentația de atribuire nu vor fi efectuate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 10/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), critică răspunsurile la solicitările de clarificări postate pe SEAP în data de 13.01.2015 și în data de 15.01.2015, întrucât acestea nu sunt clare, complete și fără ambiguități.

În susținerea contestației sale, contestatoarea prezintă clarificările F.N. transmise și publicate în SEAP în data de 13.01.2015 de către autoritatea contractantă astfel:

„ÎNTREBARE NR. 1

La terasamente, la art.1 I-DA06BI - 404 mc, cantitatea este insuficientă deoarece lățimea stratului de adaos de balast este mai mare de 4 m, clarificați;

La suprastructură, la art.2-TRA01 AI 0-274t, cantitatea transportată de balast este insuficientă ($1011 \times 1.422 \times 1.5 = 338.8$ t), la art.4TRA01 A20-1618 to, cantitatea transportată de piatră spartă este insuficientă ($152 \times 1.311 \times 1.5 = 2156.5$ t), la art.8 DB13 BI-437 t, cantitatea de BAD25 este insuficientă ($4044 \times 0.60 \times 2.4 = 582.34$ t) la art.9 BAD25-437 t, cantitatea corectă dacă se va modifica art.8 va fi - 584.09 t, la art.1 1-BA 16-29lt, cantitatea corectă ar fi - $4044 \times 0.094 = 380.14$ t, clarificați;

Tot la suprastructură deoarece în normativ AND 605/2014,BAD25 numai există, s-a înlocuit cu BAD20,clarificați;

Având în vedere că în profilele transversale tp II, III, acostamentul dreapta este realizat din 20 cm piatră spartă și 4 cm BA 16, aceste cantități nu se regăsesc în listele de cantități, clarificați;

În profilele transversale tip II, III, acostamentele sunt realizate pe ambele părți din piatra spartă iar în liste din balast, cantitățile sunt pe ambele părți din balast în liste, clarificați;

La semnalizare rutieră, la art.DF18 AI-2 Buc, DF19 AL=2 Buc în listele de cantități, dar în memoriu și planșe sunt 4 buc. cu forme diferite, clarificați;

La podețe DN800 mm 3 buc., în planșa DOI la coronamente beton este CI2/15 și C25/30, iar camera de cădere din beton C16/20, iar în listele de cantități este beton CI2/15 și CI 6/20, clarificați clasele de betoane și cantitățile aferente; în planșe podeț la Km 10+094 iar în memoriu la 10+096, clarificați;

La rigole beton în memoriu la rigola beton necarosabilă 781 m (km 9+657-10+...8), dar această lungime este 821 m, nu 781 m, iar în antemasuratoare 791,35 m, și un beton C25/30 iar în liste din C12/15, clarificați; la rigola carosabila art. 8 - dale carosabile 120 buc mici, cantitatea este insuficientă ($40 \text{ m} \times 3.33 \text{ buc/m} = 133.3 \text{ buc}$), clarificați;

La ziduri de sprijin la planșa D07-în fundație C 8/10, elevație CI2/15, iar în liste în fundație CI 2/15, elevație C20/25; la art.8-beton B350-26.66 mc, cantitatea corectă ar fi 26.71 mc, iar la art.8 beton B200-28.84 mc, cantitatea corectă ar fi 23.18 mc, clarificați;

În fișa de date la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice este precizat: Metodologia - Prezentarea acesteia se va face cu includerea în mod obligatoriu a următoarelor aspecte: Modul de realizare a sarcinilor, planul de lucru, organizarea de proiect, alocarea resurselor umane, programul pentru execuție, organizarea lucrărilor și programul calității pentru lucrare, va rugăm să precizați explicit ce să prezentăm la propunerea tehnică.

În fișa de date la punctul II.2.1 - cantitatea totală sau domeniul este precizat: Diverse și neprevăzute 11640 lei fără TVA aferent procentului de 3.1 % din capitolul 4, dar capitolul 4 este de 528703 lei ($528703 \times 3.1\% = 16389.79$), va rugăm clarificați”.

RĂSPUNS NR. 1

1.Referitor la diferențele de cantități semnalate, facem precizarea că lucrarea se va executa în baza cantităților de lucrări și a sumelor aprobate la nivel de DALI și PT de autoritatea finanțatoare (A.P.D.R.P VEST), în consecință cantitățile de lucrări nu se pot modifica la data prezentei deoarece acestea sunt aprobate de finanțator.

2.Referitor la normativul AND 605/2014 în care se precizează că BAD25 este înlocuit cu BAD20, aceasta a apărut după predarea și aprobarea proiectului prezentei investiții deci oferta se va întocmi respectând listele de cantități din proiect.

3.Oferta financiară a constructorului se va întocmi în limita fondurilor financiare aprobate și transmise pe SEAP de beneficiar, să execute lucrarea în condiții de calitate corespunzătoare normativelor în vigoare precum și a detaliilor din proiectul tehnic.

4. Eventualele lucrări suplimentare vor fi aprobate în limita sumelor aprobate de autoritatea (A.P.D.R.P. VEST) - diverse și neprevăzute, în baza documentelor justificative întocmite de constructor, proiectant și beneficiar ,aprobate de autoritatea finanțatoare.

5. Referitor la clarificarea privind punctul.II.2.1 din fișa de date va informam:

- diverse și neprevăzute 11640 lei fără TVA aferent procentului de 3,1% din capitolul 4 este calculată la valoarea eligibilă a proiectului, având în vedere că proiectul are și valoare neeligibilă.

6. Referitor la clarificarea privind punctul. IV. 4.1 din fisa de date va informam: - propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării cu ușurință a corespondenței propunerii tehnice cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și documentația tehnică, prezentarea unei scurte metodologii pentru

realizarea proiectului conform cerințelor incluse în caietul de sarcini și documentația aferentă.

Vă rugăm a vă conforma cu privire la ofertă, ceea ce, este prezentată în invitația de participare, documentația tehnică și caietul de sarcini fără alte completări sau alte modificări”.

ÎNTREBARE NR. 2

RIGOLE BETON 40 CAROSABILE SI 791.35 NECAROSABILE

3 PB01 A1 - din calculul d-voastră rezultă lățimea desfășurată a rigolei de 1 mp / 1 ml ($791 \text{ ml} * 1 \text{ ml} * 0.1 \text{ m}$ (grosimea betonului) = 79 mc), din proiect reiese o lățime desfășurată mai mare a rigolei necarosabile și o altă clasă de beton (C25/30) față de clasa ce se regăsește în listele de cantități (CI2/15)

3. L 170005932 - modificări aferente articolului nr. 3

4 PB09A1 - clasa de beton corespunde rigolei carosabile dar după cantitățile calculate de către noi din proiectul tehnic însumează astfel : umerii rigolei : ($0.9 * 0.25 * 40 \text{ ml}$) * 2 buc = 18 mc fundul rigolei : ($0.40 * 0.25 * 40 \text{ ml}$) = 4 mc TOTAL : 22 MC

4. L 170005932 – modificări aferente articolului nr. 4

5 TRA06A05 – modificări aferente articolului nr. 4

ZIDURI DE SPRIJIN 8. L 170005933 – betonul este de o clasă superioară față de cel din proiect

ORGANIZARE DE ȘANTIER

Nu regăsim în listele de cantități montare/demontare ansamblu container și de altfel nu se regăsește toaleta ecologică necesară în șantier.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate mai sus.

TERASAMENTE

12 TRA01A10 - articolul nr. 11, DA06B1 , conform normativului aplică un coeficient de compactare de 1.311 astfel rezultând: $404 \text{ mc} * 1.8$ (densitatea balastului) * 1.311 (coeficient de compactare rezultat din articolul nr. 11) = 953 to

SEMNALIZARE RUTIERĂ

2 2806411 - borna kilometrică 7 buc - lungimea tronsonului de drum proiectat este de 1011 ML

5 DF18A1 - în liste sunt prinse 2 bucăți iar în planșe și documentație 4 buc

6 DF19A1 - în liste sunt prinse 2 bucăți iar în planșe și documentație 4 buc

7 TRA06A05 - modificări aferente art. nr. 5 și 6

8 TRA02A20 - modificări aferente art. nr. 5 și 6 Nu regăsim marcaje rutiere în listele de cantități.

PODEȚE TUBULARE DN 88 MM 3 BUC

Hidroizolația din proiect nu este prinsă în listele de cantități.

Betonul din proiect clasa C25/30, pentru timpiane, nu se regăsește în listele de cantități.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate mai sus.

SUPRASTRUCTURĂ. ACOSTAMENTE

1 DA06B1 – Dacă acest articol a fost introdus cu privire la acostamente, ca observație, în piesele desenate acostamentele sunt prinse din piatra spartă (în articolul de așternere piatră spartă nr 3, DA12B1, nu se regăsesc cantități pt realizarea acestora); așternerea materialului pt acostamente se face manual, nu mecanizat.

4 TRA01A20 - articolul nr.3 , DA12B1, aplică conform normativelor coeficientul de compactare 1.422, astfel rezultând un transport egal cu: $1011 \text{ mc} * 1.6 * 1.422 = 2300 \text{ to}$

5 DB01C1 - tehnic se amorsează și stratul de piatră spartă, astfel rezultând 2 curățiri și 2 amorsări , una pe stratul de piatră spartă și una pe stratul de BAD25

6 DB02D1 - tehnic se amorsează și stratul de piatră spartă, astfel rezultând 2 curățiri și 2 amorsări, una pe stratul de piatră spartă și una pe stratul de BAD25

7 TRA05A20 – schimbarea aferentă articolului nr. 6

8 DB13B1 – din calculele noastre reiese astfel: : $4044 \text{ mp} * 0.06 \text{ m}$ (grosime asphalt) * 2.4 (densitate aproximativa a betonului asphaltic) =582 to

9 2100905 – modificare aferentă articolului nr. 8

11 2100906 – din calculele noastre reiese astfel : $4044 \text{ mp} * 0.04 \text{ m}$ (grosime asphalt) * 2.4 (densitate aproximativă a betonului asphaltic) =388 to

12 TRA01A20 – modificări aferente articolelor nr. 8, 9, 11, 12

* În proiect și partea scrisă se regăsesc drumuri laterale, în liste nu se regăsesc cantități necesare pentru realizarea acestora.

* NU SE REGĂSESC ÎN LISTE ARTICOLE DE TRANSPORT MUNCITORI ȘI NICI TRANSPORTUL , DUS/ÎNTORS, CU TRAILERUL, AL UTILAJELOR ÎN SITE PT NICIUNA DIN CATEGORIILE DE LUCRĂRI .

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne precizați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate mai sus.

RĂSPUNS NR. 2

1. Referitor la diferențele de cantități semnalate facem precizarea că lucrarea se va executa în baza cantităților de lucrări și a sumelor aprobate la nivel de DALI și PT de autoritatea financiară (A.P.D.R.P VEST), în consecință cantitățile de lucrări nu se pot modifica la data prezentei deoarece acestea sunt aprobate de finanțator

2. Oferta financiară a constructorului se va întocmi în limita fondurilor financiare aprobate și transmise pe SEAP de beneficiar, să execute lucrarea în condiții de calitate corespunzătoare normativelor în vigoare precum și a detaliilor din proiectul tehnic.

3. Eventualele lucrări suplimentare vor fi aprobate doar în limita sumelor aprobate de autoritatea finanțatoare (A.P.D.R.P. VEST) - diverse și neprevăzute, faza DALI, în baza documentelor justificative întocmite de constructor, proiectant și beneficiar, aprobate de autoritatea finanțatoare.

Vă rugăm a vă conforma cu privire la ofertă, aceea ce este prezentată în invitația de participare, documentația tehnică și caietul de sarcini fără alte completări sau alte modificări.

ÎNTREBARE NR. 3

1. Deviz Terasamente:

a. Art. 12 TRAOIAIO - Transport balast. Conf. următorului calcul: $404 \text{ mc} \times 1.311 \text{ mc/mc} \times 1.7 \text{ t/mc}$ cantitatea de balast transportată rezultată este de 900.39 to față de cantitatea de 727 to cuprinsă în deviz. Vă rugăm clarificați.

2. Deviz Suprastructură, Acostamente:

a. Art. 2 TRA01A20 - Transport balast acostamente: Conf. următorului calcul: $152 \text{ mc} \times 1.311 \text{ mc/mc} \times 1.7 \text{ t/mc}$ cantitatea de balast transportată rezultată este de 338.76 to față de cantitatea de 274 to cuprinsă în deviz. Vă rugăm clarificați.

b. Art. 4 TRA01A20-Transport piatra spartă: Conf. următorului calcul: $1011 \text{ mc} \times 1.422 \text{ mc/mc} \times 1.5 \text{ t/mc}$ cantitatea de piatră spartă transportată rezultată este de 2156.46 to față de cantitatea de 1618 to cuprinsă în deviz. Vă rugăm clarificați.

c. Art. 8 DB13B1-Asternere mixtură BAD25: Conf. următorului calcul : $4044 \text{ mp} \times 0.06 \text{ m} \times 2.4 \text{ t/mc}$ cantitatea de mixtură asfaltică BAD 25 pusă în operă rezultată este de 582.34 to față de cantitatea de 437 to cuprinsă în deviz. Vă rugăm clarificați.

d. Art. 9. 2100905 - Procurare beton asfaltic BAD25: Idem pct. c.
Art. 11. 2100906 - procurare beton asfaltic BA 16: Conf. următorului calcul : $4044 \text{ mp} \times 0.04 \text{ m} \times 2.4 \text{ t/mc}$ cantitatea de mixtură asfaltică BAI6 pusă în operă rezultată este de 389.39 to față de cantitatea de 291 to cuprinsă în deviz. Vă rugăm clarificați.

Art. 12. TRA01A20 - Transport mixtură: Conf. pct d și e cantitatea totală de mixtură asfaltică transportată este: $584 \text{ t} + 389.39 \text{ to} = 973.39 \text{ to}$, față de 728 to, cuprinsă în deviz. Vă rugăm clarificați.

3. Deviz Semnalare rutieră:

a. Art. 2. 2806411-Borna kilometrică: Conform art. 1 DF02A1 se plantează o singură bornă kilometrică și deci rezultă faptul că articolul de procurare borne are trecută eronat cantitatea de 7 buc. Vă rugăm corecțați.

b. Art. 5 DF18A1 și art. 6 DF19A1 cuprind montarea a 2 buc. stâlpi și indicatoare rutiere. În memoriu tehnic este menționat faptul că se montează 4 buc. indicatoare rutiere din care 1 buc. triunghiular (Intersecție cu un drum fără prioritate), 1 buc. octogon (Stop) și 2 buc. pătrat (prioritate). Vă solicităm să clarificați iar în cazul în care se montează 4 buc. indicatoare rutiere să corelați și listele anexe ale articolelor și cantitățile articolelor de transport.

c. Art. 7. TRA06A05-Transport beton și mortar: Conf. art. 1, art. 5 cantitatea de beton transportata este: $(0.31 \text{ mc} + 0.03 \text{ mc} + 0.2 \text{ mc}) \times 2.4 \text{ t/mc} = 1.3 \text{ to}$ față de 0.5 to, cuprinse în deviz. Vă solicităm să corecțați iar în cazul în care se montează 4 buc. indicatoare să actualizați calculul.

d. În memoriul tehnic se menționează faptul că se vor executa marcaje longitudinale, iar în listele de cantități acestea nu apar. Vă solicităm clarificați.

4. Pentru toate devizele:

a. Vă solicităm să acceptați în cadrul devizelor înlocuirea distanțelor de transport utilizate de către proiectant cu distanțele de transport reale, funcție de furnizorii fiecărui ofertant.

b. Vă solicităm să permiteți utilizarea de unor coduri de procurare materiale diferite față de cele ale proiectantului, cu păstrarea denumirii acestora, având în vedere faptul că aceste coduri generate de către proiectant se pot suprapune cu codurile altor materiale existente în baza de date a ofertanților.

5. Pentru devizul Podețe DN 800 mm 3 buc:

a. În planșa detaliu podeț tubular $D=800$ mm figurează execuția unor anrocamente în aval de podeț care nu apar în listele de cantități. Vă solicităm clarificați.

b. În planșa detaliu podeț tubular $D=800$ mm coronamentele sunt executate din beton C25/30, iar în listele de cantități acest beton nu apare. Vă solicităm clarificați.

c. Art. 9 TRA01A10 Transport balast: Conf. următorului calcul cantitatea de balast transportată este de $24 \text{ mc} \times 1.311 \text{ mc/mc} \times 1.7 \text{ t/mc} = 53.48 \text{ t}$, față de 43 to conform listelor de cantități. Vă solicităm clarificați.

d. Art. 15 2000535 Otel beton: Nu există articol de confecționare armături aferent articolului de procurare. Vă solicităm clarificați.

6. Pentru devizul Rigole beton 40 m carosabile și 791.35 m necarosabile:

a. Conform planșei de detaliu rigolă betonată cantitățile sunt următoarele:

i. Volum beton inclusiv banchetele rigolei: $(0.25 \text{ m} + 0.9 \text{ m} + 0.71 \text{ m} + 0.3 \text{ m}) \times 0.1 \text{ m} = 0.216 \text{ mc/m}$. Rezultă o cantitate totală de beton de: $0.216 \text{ mc/m} \times 791.35 \text{ m} = 170.93 \text{ mc}$. Betonul care se va utiliza este conform detaliu execuție C25/30 iar în listele de cantități CI2/15. Vă rugăm clarificați.

ii. Cofraj: $2.16 \text{ m} \times 0.1 \text{ m} \times 791.35 \text{ m} / 2 \text{ m} = 85.5 \text{ mp}$;

iii. Nisip: $2.16 \text{ m} \times 791.35 \text{ m} \times 0.05 \text{ m} = 85.46 \text{ mc}$ Conform planșei de detaliu rigolă carosabilă cantitățile sunt următoarele:

Volum beton : $2 \text{ buc} \times 0.25 \text{ m} \times 0.65 \text{ m} - 2 \text{ buc} \times 0.05 \times 0.15 \text{ m} + 1 \text{ m} \times 0.25 \text{ m} = 0.56 \text{ mc/m}$. Rezultă o cantitate totală de : $40 \text{ m} \times 0.56 \text{ mc/m} = 22.4 \text{ mc}$;

iv. Cofraj: $4 \text{ buc} \times (0.65 \text{ m} + 0.25 \text{ m}) \times 40 \text{ m} = 144 \text{ mp}$;

v. Nisip: $1 \text{ m} \times 0.05 \text{ m} \times 40 \text{ m} = 2 \text{ mc}$;

b. Conform calculelor de la punctele a și b rezultă cantitățile următoare pentru articolele de deviz:

i. TSD15B1: $2 \text{ mc} + 85.46 \text{ mc} = 87.46 \text{ mc}$;

ii. TRA01A15: $87.46 \text{ MC} \times 1.2 \text{ MC/MC} \times 1.4 \text{ T/MC} = 146.93 \text{ T}$;

iii. PB01A1: 170.93 mc ;

iv. Beton C25/30: $170.93 \text{ mc} \times 1.008 \text{ mc/mc} = 172.297 \text{ mc}$;

v. PB09A1: 22.4 mc ;

- vi. Beton C20/25: $22.4 \text{ mc} \times 1.008 \text{ mc/mc} = 22.579 \text{ mc}$;
- vii. TRA06A05: $(172.297 \text{ mc} + 22.579 \text{ mc}) \times 2.4 \text{ t/mc} = 467.7 \text{ to}$
- viii. CB02A1: $144 \text{ MC} + 85.5 \text{ MC} = 229.5 \text{ MC}$;
- ix. TRB01C12: 146.93 t ;
- x. DE16A1: $40\text{m} / 0.3 \text{ m} = 133 \text{ buc}$;
- xi. 2800484 Dale carosabile: $133 \text{ buc} \times 1.007 \text{ buc/buc} = 134 \text{ buc}$

c. Nu există articol de transport dale carosabile și manipulare: $134 \text{ buc} \times 55 \text{ kg/buc} = 7.37 \text{ to}$. Va solicitam sa clarificați

7. Pentru devizul de organizare de șantier: Vă solicităm să ne comunicați dacă este obligatorie ofertarea lucrărilor de organizare de șantier, iar în cazul în care este obligatorie ofertarea acestor lucrări să ne comunicați următoarele:

a. Unde se regăsește cantitatea de beton aferentă art. 1 -C007B1 în cantitate de 0.064 mc/m , ce clasă de beton se va folosi și cum se va cota transportul acestuia;

b. Unde se regăsește procurarea tabloului electric, aferent art. EF02B1 și ce tip de tablou electric se va folosi.

8. Pentru devizul Ziduri de sprijin: Având în vedere faptul că detaliul pentru zidul de sprijin este întocmit pentru o înălțime a elevației de 1.5 m iar clasele de betoane utilizate diferă de cele din listele de cantități, vă solicităm transmiterea unui detaliu de execuție pentru $H_e = 2\text{m}$ și corelarea claselor de beton.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne precizați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate.

RĂSPUNS NR. 3

1. Referitor la diferențele de cantități semnalate facem precizarea că lucrarea se va executa în baza cantităților de lucrări și a sumelor aprobate la nivel de DALI și PT de autoritatea finanțatoare (A.P.D.R.P VEST), în consecință cantitățile de lucrări nu se pot modifica la data prezentei deoarece acestea sunt aprobate de finanțator.

2. Oferta financiară a constructorului se va întocmi în limita fondurilor financiare aprobate și transmise pe SEAP de beneficiar, să execute lucrarea în condiții de calitate corespunzătoare normativelor în vigoare precum și a detaliilor din proiectul tehnic.

3. Referitor la distantele de transport, articolele de transport nu se pot modifica, dar prețul unitar pe tona transportată va acoperii atât distanța reală de transport cât și cantitatea de transportat.

4. Pentru organizare de șantier se vor oferta cantitățile aprobate de finanțator (A.P.D..R.P. VEST).Facem precizarea că barăcile pentru muncitori, barăcile închise pentru depozitare materiale, WC ECO, cabina poartă, tablourile de organizare de șantier și instalația de iluminat exterior, precum și elementele de împrejmuire a organizării de șantier s-au considerat ca făcând parte din dotarea constructorului.

5. Oferta constructorului va fi fermă iar oferta financiară va acoperi toate lucrările necesare execuției lucrărilor, în așa fel încât la finalizarea lucrărilor constructorul, va trebui să predea stadiile fizice aprobate prin proiect.

6. Eventualele lucrări suplimentare vor fi aprobate doar în limita sumelor aprobate de autoritate (A.P..D.R.P. VEST)- diverse și

neprevăzute, faza DALI, în baza documentelor justificative întocmite de constructor, proiectant și beneficiar, aprobate de autoritatea finanțatoare.

Vă rugăm a vă conforma cu privire la oferta, aceea ce este prezentată în invitația de participare, documentația tehnică și caietul de sarcini fără alte completări sau alte modificări”.

Contestatoarea consideră că acest răspuns încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, răspunsul autorității contractante nu este clar, complet sau fără ambiguități, întrucât la Răspunsul 1, la întrebarea 1, 2 și 3 este în contradictoriu cu Răspunsul 5 la întrebarea 3. Dacă nu se acceptă modificarea cantităților de lucrări, prin operarea calculelor corecte, nu se pot realiza stadiile fizice aprobate prin proiect. Neoperarea acestor modificări face, de asemenea, imposibilă executarea lucrărilor în condiții de calitate corespunzătoare normativelor în vigoare, precum și a detaliilor din proiectul tehnic, condiție cerută de autoritatea contractantă prin Răspunsul 2 la întrebările 2 și 3 și Răspunsul 3 la întrebare 1.

Autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nu neagă existența diferențelor de cantități între listele publicate în SEAP și cantitățile reale de executat, conform proiect tehnic, semnalate de potențialii ofertanți. Cantitățile reale de lucrări diferă semnificativ în plus față de cele cuprinse în listele de cantități, fapt ce împiedică o ofertare corectă și realizarea investiției la parametrii calitativi și cantitativi corespunzători.

În cadrul eventualelor lucrări suplimentare invocate de către autoritatea contractantă la Răspunsul nr. 4 la întrebare 1, Răspunsul 3 la întrebare 2 și Răspunsul 6 la întrebare 3 nu se pot încadra legal greșelile de calcul ale proiectantului și de necorelare între partea scrisă și partea desenată a Proiectului tehnic.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă prin clarificarea transmisă și publicată în SEAP în data de 15.01.2015 răspunde:

„ÎNTREBARE:

Deoarece din răspunsurile dumneavoastră la clarificări nu reiese valoarea eligibilă și neeligibilă, vă rugăm să ne precizați cum vom calcula procentul diverse și neprevăzute pe care-l vom prevedea la licitație în formularul FI pentru ca toți participanții să fie egali din acest punct de vedere.

RĂSPUNS:

Referitor la valoarea eligibilă prevăzută la capitolul 4 la care s-a aplicat procentul de 3.1% diverse și neprevăzute, este după cum urmează: 375...1 (valoare eligibilă cap. 4) x 3.1% (procent diverse și neprevăzute) = 11.640 (valoare diverse și neprevăzute pentru lucrările eligibile) lei fără TVA”.

Contestatoarea apreciază că și acest răspuns la solicitările de clarificări nu este un răspuns clar fără ambiguități, ofertanții fiind puși în imposibilitatea de a oferta corect din următorul motiv: autoritatea contractantă a comunicat potențialilor ofertanți cum a calculat procentul

de diverse și neprevăzute, adică aplicând procentul de 3.1 % valorii eligibile din cap. 4 fără a comunica însă care cheltuieli din cap. 4 sunt eligibile și care nu. Astfel potențialii ofertanți nu vor cunoaște la ce valoare din oferta proprie vor aplica procentul de diverse și neprevăzute, lăsându-se astfel loc de interpretări, interpretări care pot să favorizeze sau să defavorizeze pe unii ofertanți, când modul corect de aplicare a procentului de diverse și neprevăzute trebuie să fie unitar, mai ales că valoarea acestui procent se ia în considerare la departajarea ofertanților și modul incorect de calcul poate duce la descalificarea potențialilor ofertanți.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 38/20.01.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 853 din 20.01.2015, în care menționează că documentația de atribuire a fost postată integral în SEAP, astfel toți operatorii economici au luat cunoștință despre cerințele documentației de atribuire conform art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Uzând de prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 anumiți operatori economici au formulat solicitări de clarificări, răspunsul la aceste solicitări fiind postat în SEAP ca și document atașat invitației de participare, în data de 13.01.2015, respectiv în data de 15.01.2015.

Autoritatea contractantă menționează că niciun operator economic nu a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. 72 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea nu a solicitat clarificări asupra documentației de atribuire postată integral în SEAP și nici nu a solicitat prelungirea termenului de elaborare a ofertelor.

Solicitările de clarificări privesc anumite cerințe din documentația de atribuire, publicată pe SEAP în data de 31.12.2014 iar această contestație a fost formulată de către contestatoare după împlinirea termenului de 5 zile, prevăzute de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 pentru contestarea documentației de atribuire, astfel că autoritatea contractantă apreciază ca tardivă contestarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la clarificări nu constituie un act al autorității contractante în sensul art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ci reprezintă modalitatea prin care autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din același act normativ, își îndeplinește obligația de a răspunde la orice clarificare solicitată privind documentația de atribuire, care constituie actul ce poate fi contestat în condițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitările la clarificări și răspunsurile) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, întrucât dispozițiile legale nu prevăd în mod expres faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006 întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației.

Într-adevăr, în conformitate cu prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, însă prin cererea de clarificări nu se poate forța o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din documentația de atribuire.

Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice explicație privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac a documentației de atribuire, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor prin art. 256² din OUG nr. 34/2006, ceea ce este contrar prevederilor legislative ale OUG nr. 34/2006.

Valoarea estimată a contractului este de 552.322 lei conform fișei de date a achiziției, iar termenul este de 5 zile și începe să curgă din ziua următoare celei în care s-a primit comunicarea, deci începând cu 31.12.2014, ora 0.

Modul în care se calculează termenele este reglementat special prin art. 3 lit. z din OUG nr. 34/2006, prin zile înțelegându-se zile calendaristice, în afara cazului când se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau care s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul.

În aplicarea acestui text de lege, termenul de 5 zile implică 5 zile calendaristice, începând cu 31.12.2014 ora zero, acest termen împlinindu-se în 06.01.2015 ora 24. Ori contestația operatorului economic SC ... SRL a fost formulată în ... cu depășirea celor 5 zile calendaristice, astfel încât autoritatea contractantă a considerat ca tardivă această contestație.

În contextul celor antemenționate, în opinia autorității contractante nefiind incidente criticile de nelegalitate și netemeinicie invocate, aceasta din urmă solicită respingerea contestației conform art. 304 pct.9, 304¹ Codul de procedură civilă raportat la art. 283 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și art. 312 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Având în vedere excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă în adresa nr. 38/20.01.2015, pentru a respecta principiul contradictorialității, prin adresa nr. 430/..... Consiliul solicită SC ... SRL un punct de vedere în acest sens.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1013/23.01.2015, SC ... SRL susține că potrivit autorității contractante, răspunsurile la solicitările de clarificări nu constituie acte în sensul art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ci reprezintă doar o modalitate în conformitate cu art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 a autorității contractante de a-și îndeplini obligația de a răspunde la orice clarificare solicitată.

Contestatoarea consideră, potrivit textelor de lege antemenționate, că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt acte ale autorității contractante, care fac parte din dosarul achiziției și care, ca urmare a faptului că nu sunt clare, complete și fără ambiguități, sunt contestabile.

Astfel, cele două răspunsuri la solicitările de clarificări conduc la imposibilitatea potențialilor ofertanți de a oferi corect și, mai mult, chiar la imposibilitatea ofertantului câștigător de a executa lucrarea în parametri calitativi și cantitativi corespunzători.

De altfel, autoritatea contractantă nu neagă faptul că solicitările de clarificări sunt îndreptățite, considerând doar că diferențele semnalate la cantități se vor rezolva pe parcursul lucrărilor, în cadrul unor eventuale lucrări suplimentare. Se știe însă faptul că erorile de proiectare nu se pot corecta prin dispoziții de șantier.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că acesta, pe lângă alte societăți au fost vătămate într-un interes legitim și anume acela de a putea participa cu ofertă la o procedură de achiziție publică, ofertă care să poată fi întocmită conform cerințelor calitative și cantitative ale proiectului.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă consideră contestația ca tardivă, contestatoarea menționează că aceasta nu contestă documentația de atribuire postată inițial în SEAP, ci clarificările transmise în data de 13.01.2015 și în data de 15.01.2015, ca și acte subsecvente ale documentației de atribuire. Autoritatea contractantă avea posibilitatea să remedieze toate aspectele sesizate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, în acest fel contestația rămânând fără obiect.

Prin adresa nr. 635/..... Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze care este stadiul procedurii de atribuire, respectiv dacă a continuat procedura, având în vedere contestația formulată de către SC ... SRL împotriva documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 44/30.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1406/02.02.2015, COMUNA ... răspunde solicitării Consiliului, menționând faptul că procedura de atribuire se află la faza de solicitare a fundamentării economice a modului de formare a prețului, aferente metodelor de execuție utilizate, anexând, în susținerea celor menționate, un set de documente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MODENIZARE DC 173 ... - ..., ÎN LOCALITATEA ..., COMUNA ...”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de 30.12.2014, conform căreia valoarea estimată este 552.322 de lei, fără TVA, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire, a formulat solicitări de clarificări SC ... SRL, autoritatea contractantă publicând în SEAP răspunsurile aferente. Aceeași societate a formulat contestație, considerând că răspunsurile sunt neclare, incomplete și ambigue. Astfel, aceasta susține că Răspunsul 1 la întrebarea 1, 2 și 3 este în contradictoriu cu Răspunsul 5 la întrebarea 3. Dacă nu se acceptă

modificarea cantităților de lucrări, prin operarea calculelor corecte, nu se pot realiza stadiile fizice aprobate prin proiect. Neoperarea acestor modificări face, de asemenea, imposibilă executarea lucrărilor în condiții de calitate corespunzătoare normativelor în vigoare, precum și a detaliilor din proiectul tehnic, condiție cerută de autoritatea contractantă prin Răspunsul 2 la întrebările 2 și 3 și Răspunsul 3 la întrebare 1.

De asemenea, contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nu neagă existența diferențelor de cantități între listele publicate în SEAP și cantitățile reale de executat, conform proiect tehnic, semnalate de potențialii ofertanți. Cantitățile reale de lucrări diferă semnificativ în plus față de cele cuprinse în listele de cantități, fapt ce împiedică o ofertare corectă și realizarea investiției la parametrii calitativi și cantitativi corespunzători. Contestatoarea consideră, totodată, că greșelile de calcul ale proiectantului și necorelările între partea scrisă și partea desenată a Proiectului tehnic, nu se pot încadra legal în cadrul eventualelor lucrări suplimentare invocate de către autoritatea contractantă la Răspunsul nr. 4 la întrebare 1, Răspunsul 3 la întrebare 2 și Răspunsul 6 la întrebare 3.

Întrucât conținutul solicitărilor de clarificări și răspunsurile formulate de autoritatea contractantă au fost expuse integral de contestatoare, fiind preluate mai sus, dat fiind volumul lor, Consiliul nu le va relua în motivare, fiind citate exact de parte, fără niciun fel de intervenții asupra conținutului.

Cu privire la contestația în analiză, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii ei, arătând că, deși declarativ, ea se îndreaptă împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, în realitate ea vizează documentația de atribuire, în condițiile în care solicitările de clarificări privesc anumite cerințe din documentația de atribuire, publicată pe SEAP în data de 31.12.2014, iar această contestație a fost formulată de către contestatoare după împlinirea termenului de 5 zile, prevăzute de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 pentru contestarea documentației de atribuire. Autoritatea contractantă precizează că răspunsul la clarificări nu constituie un act al autorității contractante în sensul art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ci reprezintă modalitatea prin care autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din același act normativ, își îndeplinește obligația de a răspunde la orice clarificare solicitată privind documentația de atribuire, care constituie actul ce poate fi contestat în condițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Consiliul reține că cererea de față are ca obiect clarificările FN publicate în SEAP în 13 și 15 ianuarie 2015, față de care depunerea contestației în data de ... nu poate fi considerată tardivă. Contestatoarea critică răspunsurile respective sub aspectul clarității lor, și nu documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția invocată.

Pe fondul contestației, sub aspectul clarității răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul observă din analiza adreselor postate pe SEAP în data de 13.01.2015 și în data de 15.01.2015, că acestea

respectă rigorile art. 78 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

(3) *Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.*

Din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări citate mai sus, Consiliul observă că acestea sunt punctuale și clare, în sensul că autoritatea contractantă a răspuns tuturor întrebărilor, iar din conținutul lor nu rezultă niciun fel de ambiguitate.

Astfel, autoritatea contractantă arată în Răspunsul la întrebarea 1 publicat în SEAP în data de 13.01.2015, următoarele: „1.Referitor la diferențele de cantități semnalate, facem precizarea că lucrarea se va executa în baza cantităților de lucrări și a sumelor aprobate la nivel de DALI și PT de autoritatea finanțatoare (A.P.D.R.P VEST), în consecință cantitățile de lucrări nu se pot modifica la data prezentei deoarece acestea sunt aprobate de finanțator.

2.Referitor la normativul AND 605/2014 în care se precizează că BAD25 este înlocuit cu BAD20, aceasta a apărut după predarea și aprobarea proiectului prezentei investiții deci oferta se va întocmi respectând listele de cantități din proiect.

3.Oferta financiară a constructorului se va întocmi în limita fondurilor financiare aprobate și transmise pe SEAP de beneficiar, să execute lucrarea în condiții de calitate corespunzătoare normativelor în vigoare, precum și a detaliilor din proiectul tehnic.

4. Eventualele lucrări suplimentare vor fi aprobate în limita sumelor aprobate de autoritatea (A.P.D.R.P. VEST) - diverse și neprevăzute, în baza documentelor justificative întocmite de constructor, proiectant și beneficiar ,aprobate de autoritatea finanțatoare.”

În aceeași notă sunt și răspunsurile la următoarele întrebări, din răspunsurile publicate în SEAP în data de 13.01.2014. Astfel, la finalul fiecărui răspuns, autoritatea contractantă arată că „Eventualele lucrări suplimentare vor fi aprobate doar în limita sumelor aprobate de autoritatea finanțatoare (A.P.D.R.P. VEST) - diverse și neprevăzute, faza DALI, în baza documentelor justificative întocmite de constructor, proiectant și beneficiar, aprobate de autoritatea finanțatoare.

Vă rugăm a vă conforma cu privire la ofertă, aceea ce este prezentată în invitația de participare, documentația tehnică și caietul de sarcini fără alte completări sau alte modificări”.

Prin urmare, întocmirea ofertei în conformitate cu documentația de atribuire nu atrage niciun risc pentru ofertant, chiar dacă există

contradicții între documente, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat clar că ofertanții vor respecta documentația de atribuire așa cum a fost publicată, deoarece în această fază nu i se pot aduce modificări, întrucât a fost aprobată la finanțare în forma din SEAP. Nu există niciun dubiu de interpretare a răspunsurilor autorității contractante, acestea fiind clare, complete și lipsite de ambiguități, reieșind în mod clar că nu vor fi acceptate completări ale listelor de cantități sau alte modificări, nefiind posibil în această etapă.

În ceea ce privește răspunsul la clarificarea transmisă și publicată în SEAP în data de 15.01.2015, răspunde:

„ÎNTREBARE:

Deoarece din răspunsurile dumneavoastră la clarificări nu reiese valoarea eligibilă și neeligibilă, vă rugăm să ne precizați cum vom calcula procentul diverse și neprevăzute pe care-l vom prevedea la licitație în formularul F1 pentru ca toți participanții să fie egali din acest punct de vedere.

RĂSPUNS:

Referitor la valoarea eligibilă prevăzută la capitolul 4 la care s-a aplicat procentul de 3.1% diverse și neprevăzute, este după cum urmează: 375....1 (valoare eligibilă cap. 4) x 3.1% (procent diverse și neprevăzute) = 11.640 (valoare diverse și neprevăzute pentru lucrările eligibile) lei fără TVA”.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă stabilește următoarele: „II.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI

II.2.1) Cantitatea totala sau domeniul

In Caietul de Sarcini sunt prezentate activitatile ce urmeaza a fi prestate in scopul realizarii contractului, specializarile si cantitatile minime

necesare realizarii contractului.

Valoare estimata: 552.322 lei fara TVA

-constructii si instalatii.528.703 lei fara TVA

- organizare de santier: 11.979 lei fara TVA

- diverse si neprevazute: 11.640 lei fara TVA, aferent procentului de 3.10 % din capitolul 4.

Aceste valori reprezinta valoarea maxima a fondurilor disponibile pentru îndeplinirea contractului.

Ofertele care depasesc valoarea fondurilor disponibile pentru acest contract vor fi respinse ca fiind inacceptabile, conform art. 36 alin. (1) lit e) din HGR nr.925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

Valoarea estimata fara TVA: 552,322.00 RON”

Chiar dacă aparent contestatoarea sesizează o problemă reală a documentației de atribuire, respectiv lipsa informațiilor referitoare la valoarea eligibilă și neeligibilă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns întocmai solicitării sale. Astfel, din coroborarea informațiilor din fișa de date a achiziției și din răspunsul la clarificări, rezultă că valoarea construcțiilor și instalațiilor este de 528.703 lei fără TVA. Potrivit art. 2 din HG nr. 28/2008, la cap. 4 din devizul general sunt

cuprinse Cheltuieli cu investiția de bază. Autoritatea contractantă arată în răspuns, că din investiția de bază de la cap. 4 din devizul general, este eligibilă suma de 375....1 lei, neeligibilă fiind diferența de 153.232 lei. De asemenea, rezultă că autoritatea contractantă va accepta în conținutul propunerii financiare cheltuieli maxime diverse și neprevăzute de 11.640 lei fără TVA.

Contestatoarea susține în conținutul contestației că autoritatea contractantă nu a răspuns din ce sunt formate cheltuielile eligibile, or o asemenea întrebare nu apare în conținutul solicitării de clarificări. Este adevărat că aceste informații trebuiau precizate în conținutul documentației de atribuire, tocmai pentru ca ofertanții să își estimeze corect cheltuielile diverse și neprevăzute, dar la acest moment, nu se poate invoca lipsa lor, deoarece este tardivă o asemenea critică. Răspunsul la clarificări poate fi contestat, așa cum s-a arătat, prin prisma clarității, lipsei de ambiguități și caracterului complet, or, așa cum s-a arătat, solicitarea de clarificări se referă la lipsa informațiilor privind valoarea eligibil și neeligibilă, în niciun caz nu există întrebări referitoare la componența cheltuielilor eligibile. Astfel, niciun ofertant nu ar putea fi respins din cadrul procedurii în condițiile în care ar fi calculat procentul de 3,1 % și asupra unor cheltuieli neeligibile, dar încadrându-se în limita maximă de cheltuieli diverse și neprevăzute de 11.640 lei fără TVA. Aceasta reprezintă o problemă mai mare pentru autoritatea contractantă decât pentru ofertanți, deoarece, în condițiile în care valoarea unei oferte este pentru întreaga investiție de bază de 375....1 lei, autoritatea contractantă nu poate limita procentul de 3,1% doar la cheltuielile eligibile, deoarece, în lipsa informațiilor concrete pentru ofertanți, întreaga valoare poate fi considerată eligibilă.

Față de conținutul întrebării formulate, răspunsul este concludent, aceasta cu atât mai mult cu cât societatea contestatoare nu a formulat solicitarea de clarificări al cărui răspuns îl consideră neconcludent. În condițiile în care societatea care a solicitat clarificarea s-a considerat satisfăcută de răspuns, contestatoarea, care nu a avut nelămuriri cu privire la documentația de atribuire, nu poate ridica obiecțiuni referitoare la neclaritatea răspunsului, mai ales că acesta nu poate fi interpretat în sensul schimbării prevederii din fișa de date, ci dimpotrivă, fiind de natură a aduce ofertanților informații în plus cu privire la valoarea eligibilă și neeligibilă. Totodată, este de remarcat și faptul că la data soluționării prezentei, ofertele au fost deja depuse și deschise, în acest sens fiind transmis la Consiliu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 37/20.01.2015, potrivit căruia în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde șaptesprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,