



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../19 .../...

Data: ...

Prin contestația nr. 131/30.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1378/30.01.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 10491/ 26.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA - DIRECȚIA SILVICĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru 3 (trei) obiective din cadrul D. S. ... - 2014” – Lot 1 Servicii de proiectare pentru obiectivul Reabilitare DF ... - ... - ... - O.S. ... (L= 13,7km.) și Lot 2 - ..., cod CPV 71322500-6, s-a solicitat:

- admiterea contestației și pe care de consecință anularea comunicării nr. 10491/26.01.2015 prin care SC ... SRL a fost înștiințat de faptul că ofertele depuse pentru Lot 1 - Servicii de proiectare pentru obiectivul Reabilitare DF ... - ... - ... - O.S. ... (L= 13,7km) și Lot 2 - ... au fost considerate în mod eronat și ilegal neconforme și inacceptabile și pentru care ofertantul ... a fost declarat câștigător;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor financiare, după transmiterea răspunsului nr. 90/22.01.2015.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA - DIRECȚIA SILVICĂ

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 10491/26.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA - DIRECȚIA SILVICĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru 3 (trei) obiective din cadrul D. S. ... - 2014” – Lot 1 Servicii de proiectare pentru obiectivul Reabilitare DF ... - ... - - O.S. ... (L= 13,7km.) și Lot 2 - ..., cod CPV 71322500-6, solicitând:

- admiterea contestației și pe care de consecință anularea comunicării nr. 10491/26.01.2015 prin care SC ... SRL a fost înștiințat de faptul că ofertele depuse pentru Lot 1 - Servicii de proiectare pentru obiectivul Reabilitare DF ... - ... - - O.S. ... (L= 13,7km) și Lot 2 - ... au fost considerate în mod eronat și ilegal neconforme și inacceptabile și pentru care ofertantul a fost declarat câștigător;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor financiare, după transmiterea răspunsului nr. 90/22.01.2015.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul prezentei proceduri a depus ofertă pentru toate cele trei loturi. Prin adresa nr. 10167/14.01.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețurilor ofertate pentru fiecare lot în parte, precum și

fundamentarea prețului pentru serviciile de asistență tehnică, aceasta atașând solicitării mai multe tabele ce trebuiau completate. La solicitarea autorității contestatorul a răspuns prin adresa nr. 71/19.01.2015. Autoritatea a revenit cu o nouă adresă, nr. 10357 / 21.01.2015, prin care a semnalat o eroare de calcul, motiv pentru care a solicitat contestatorului un nou răspuns, cu corectarea celor semnalate.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 90/22.01.2015 precizând că la completarea unei rubrici din tabelele atașate, *"dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, în „Fundamentarea volumului de muncă și costul lucrărilor”, la A. „Studiu de Fezabilitate/DALI”, nr. crt. 5 „Stabilirea soluției tehnice; proiectarea lucrărilor”, în cazul celor trei loturi, numărul orelor de manopera a fost menționat greșit, 40 de ore în loc de 48 de ore - numărul corect de ore aferent unei activități de trei zile depuse de doi angajați. Urmare a solicitării Dvs. am corectat eroarea semnalată, de asemenea refăcând calculul contribuțiilor în funcție de tariful mediu orar și nu de salariul mediu lunar"*

Prin adresa nr. 10491/26.01.2015, contestatorul a fost înștiințat despre faptul că ofertele sale au fost declarate *„neconforme în temeiul art. 79, alin (1) din HG 925/2006, deoarece explicațiile prezentate de Dvs nu sunt concludente și inacceptabile, în temeiul art. 36, alin. (1), lit. (f) din HG 925/2006, deoarece se constată ca ofertele Dvs. au un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*. Tot în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a mai precizat că *„În acest sens, comisia de evaluare apreciază că Dvs. nu justificați tarifele orare de 5,8 lei/oră, respectiv 6,47 lei/oră, utilizate în cadrul ofertelor financiare, deoarece nu se încadrează în prevederile HG nr. 871/2013, astfel: conform HG 871/2013, salariul minim brut pe economie în anul 2014 (anul depunerii ofertei) a fost de 900 lei/lună. Prin împărțirea valorii de 900 lei la un număr de 168 ore/lună (conform HG NR. 871/2013), rezultă un salariu minim de 5,357 lei/oră. Prin adăugarea cotelor utilizate de Dvs. în cadrul ofertei (22,805%) rezultă un salariu minim de 6,579 lei/oră, care este mai mare decât tarifele orare de 5,8 lei/oră, respectiv 6,47 lei/oră”*.

În susținerea contestației formulate, SC ... SRL subliniază că la elaborarea fundamentării prețului a luat în calcul salariul de bază minim brut pe anul 2015 (anul în care vor fi prestate serviciile) salariu care este mai mare decât cel stabilit în anul 2014, la care face trimitere autoritatea contractantă.

Conform HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul

Oficial, Partea I nr. 902 din 11 decembrie 2014, începând cu data de 1 ianuarie 2015 (anul în care se realizează prestarea serviciilor), salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe luna în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră.

Având în vedere că la momentul întocmirii ofertelor avea cunoștință de reglementarea legală, precum și faptul că anul în care urmează a se efectua serviciile este anul în curs 2015, contestatorul a considerat ca în răspunsul său să se raporteze la salariul de bază minim brut pentru anul 2015, respectiv 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,8 lei/oră pentru un număr de patru angajați care urmau să participe la prestarea serviciilor de proiectare, respectiv un tarif de 7,1 lei/ora pentru un alt angajat al SC ... SRL, care urma să fie angrenat în realizarea serviciilor de proiectare, respectiv în realizarea studiului topografic.

Calculul Tarifului mediu orar = (5,8 lei x4 angajați) + (7,1 lei x 1 angajat): 5 angajați = 6,06 lei.

Astfel, rezultă un tarif orar mediu brut în valoare de 6,06 lei, la care s-au calculat contribuțiile care revin angajatorului, așa cum rezultă și din documentul „Fundamentarea tarifului orar” transmis către autoritate. Contestatorul învederează că aceste contribuții au fost calculate la tariful orar mediu brut, de 6,06 lei/lună, adăugându-se la acesta, și nu inclus așa cum a considerat autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul prezintă fundamentarea tarifului orar, respectiv:

<i>FUNDAMENTAREA TARIFULUI ORAR</i>			
<i>Nr. crt.</i>	<i>Structura cheltuielilor</i>	<i>Specialiști</i>	<i>Muncitori</i>
		<i>lei/ora</i>	<i>lei/ora</i>
1	<i>Salar lunar mediu brut</i>	1.020,00	
2	<i>Ore in luna</i>	168	
3	<i>Tarif orar mediu brut</i>	6,060	
4	<i>Sporuri</i>		
5	<i>CAS %</i>	0,95	
6	<i>CASS %</i>	0,31	
7	<i>Șomaj %</i>	0,03	
8	<i>Fond de risc pt. accidente, boli profesionale %</i>	0,012	
9	<i>Concedii si indemnizații</i>	0,051	
10	<i>Creanțe salariale</i>	0,015	
	<i>TARIF ORAR</i>	6,06	

Contestatorul precizează că din analiza tabelului de mai sus, inclus în răspunsul formulat de către SC ... SRL, rezultă că tarifului mediu brut orar i se adaugă procentele stabilite prin lege pentru:

- contribuțiile de asigurări sociale (15,8%) - $6,06 \times 15,8\% = 0,95$;
- contribuții de asigurări sociale de sănătate (5,2%) - $6,06 \text{ lei} \times 5,2\% = 0,31 \text{ lei}$.
- aceeași situație se înregistrează și în cazul contribuțiilor pentru Șomaj (0,5%), fond de risc, boli profesionale (0,205%), concedii și indemnizații (0,85%), creanțe salariale (0,25%) - toate acestea calculându-se la un tarif mediu orar de 6,06 lei, așa cum solicita autoritatea contractantă.

Astfel, în opinia contestatorului, se deduce faptul că aceste cheltuieli suportate de angajator au fost adăugate la tariful mediu orar, în valoare de 6,06 lei/oră, utilizat la fundamentarea ofertei, fiind luate în calcul la fundamentarea ofertei pentru fiecare activitate și cuprinse în capitolul „Cheltuieli indirecte” de la fiecare activitate/faza/gama în parte, fiind considerate cheltuieli indirecte cu forța de muncă. În plus, acesta subliniază că cele două tarife utilizate la fundamentarea ofertei sunt egale sau peste cele precizate de legiuitor în HG nr. 1091/2014, depășindu-le în orice caz, pe cele stabilite în HG nr. 871/2013, la care face trimitere autoritatea contractantă - 5,357 lei/oră.

Referitor la salariul de bază minim brut pe anul 2014, respectiv 2015, contestatorul menționează că atât în HG nr. 871/2013, cât și în HG nr. 1091/2014, legiuitorul a utilizat tarifele minime pe oră fără a aduna la acestea și contribuțiile suportate de angajator (CAS, CASS, Șomaj, Fond de risc pentru accidente și boli profesionale, concedii și indemnizații, creanțe salariale). În același mod a înțeles și contestatorul să fundamenteze oferta sa, luând în calcul tariful minim orar utilizat de legiuitor, contribuțiile salariale suportate de angajator fiind evidențiate separat. Contestatorul critică autoritatea pentru că a ignorat faptul că la fundamentarea ofertei pe fiecare activitate a fost luat în calcul salariul de bază minim brut pe țară - respectiv cel de 975 lei lunar - și un tarif de 5,8 lei/ora (aproximativ același cu cel utilizat de legiuitor), contribuțiile suportate de angajator fiind trecute la cap. Cheltuieli indirecte de la fiecare activitate/fază/gamă în parte, fiind considerate cheltuieli indirecte cu forța de muncă. În susținere se învederează:

Cheltuielile indirecte cu forța de muncă - includ contribuțiile angajatorului la fondurile de asigurări și protecție socială (șomaj, sănătate etc.), sumele brute plătite salariaților care părăsesc unitatea (ieșire la pensie, transfer, detașare etc.), sumele brute plătite pentru întreruperi ale lucrului neimputabile salariaților, alte cheltuieli cu forța de muncă.

Cheltuielile directe cu forța de muncă - includ sumele brute plătite din fondul de salarii pentru timpul lucrat (inclusiv premii), pentru timpul nelucrat, drepturile în natură ca remunerare a muncii (potrivit prevederilor din contractele colective de muncă), sumele brute plătite salariaților (ca stimulente) din profitul net realizat de unitate, sumele brute plătite din alte fonduri (inclusiv drepturi în natură) acordate conform legislației în vigoare.

Contestatorul opinează că în cazul în care ar fi analizat fundamentarea prețului în ceea ce privește serviciile de asistență tehnică, solicitată de autoritatea contractantă, în detalierea realizată se poate observa în mod clar capitolul separat „Cheltuieli cu salarii personal” - în valoare de 105 lei.

FUNDAMENTARE PREȚ ASISTENȚĂ TEHNICĂ LOT 1

	Număr de zile	Tarif lei/zi	Suma/lei
<i>Experți cheie pe termen lung</i>			
<i>Ing. Sauciuc Silviu</i>	5	46,4	232
<i>Ing. Buta Cristian</i>	5	46,4	232

Nr.Crt.	CHELTUIELI	SUMA
1	PROFIT înainte de impozitare	431
2	CHELTUIELI INDIRECTE	500
3	SALARII PERSONAL	464
4	CHELTUIELI CU SALARII PERSONAL	105
5	CONSUMABILE	100
6	CARBURANT	1.400

FUNDAMENTARE PREȚ ASISTENȚĂ TEHNICĂ LOT 2

	Număr de zile	Tarif lei/zi	Suma/lei
<i>Experți cheie pe termen lung</i>			
<i>Ing. Sauciuc Silviu</i>	4	46,4	185,6
<i>Ing. Buta Cristian</i>	4	46,4	185,6

Nr.Crt.	CHELTUIELI	SUMA
1	PROFIT înainte de impozitare	143,8
2	CHELTUIELI INDIRECTE	200
3	SALARII PERSONAL	371,2
4	CHELTUIELI CU SALARII PERSONAL	85
5	CONSUMABILE	100
6	CARBURANT	1.100

Astfel, în cazul ambelor loturi contestate, pentru serviciile de asistență tehnică contestatorul a luat în calcul un tarif salarial zilnic de 46,4 lei, în cazul ambilor salariați, ceea ce corespunde unui tarif orar de 5,8 lei, calculat la un program de munca de opt ore/zi.

În cazul primului lot (...), conform tabelului, salariile personalului au fost calculate la suma de 464 de lei, pentru cinci zile, pentru cei doi angajați - respectiv la un tarif orar de 5,8 lei.

SALARII PERSONAL = 5,8 lei/ora x 8 ore (zi) x 5 zile x 2 specialiști = 464 lei - suma la care, conform tabelului, au fost calculate cheltuielile societății cu contribuțiile (22,805%) = aprox. 105 lei.

Aceeași situație se înregistrează și în cazul Lotului 2 - ..., pentru suma de 371,2 lei - reprezentând salarii personal, fiind calculate cheltuieli cu salarii personal (contribuțiile suportate de angajator) în valoare de 85 de lei.

Concluzionând, contestatorul afirmă că este evidentă reaua intenție a autorității atunci când a decis respingerea ofertelor pentru loturile 1 și 2 ca inacceptabile, întrucât SC ... SRL nu ar fi luat în calcul contribuțiile datorate de angajator, sau ca neconforme, deoarece explicațiile prezentate nu ar fi concludente, în condițiile în care autoritatea contractanta a impus completarea tabelelor cuprinse în răspunsurile date, și, mai mult, în condițiile în care aceste tabele nu sunt prevăzute de nici o lege din domeniul achizițiilor publice, fiind exclusiv "creația" autorității. Mai mult contestatorul consideră că prin declararea ... ca fiind câștigătorul procedurii pentru toate cele trei loturi, deși a avut oferte financiare mai mari decât SC ... SRL, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 10830/05.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1641/06.02.2015, REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA - DIRECȚIA SILVICĂ ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în urma analizei ofertelor financiare pentru loturile contestate, a constatat că prețul inclus în propunerea financiară era aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma să fie prestat, conform art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006. În aceste condiții a solicitat contestatorului să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut după un model anexat care includea formularele:

FUNDAMENTAREA VALORII DE PROIECTARE

FUNDAMENTAREA VOLUMULUI DE MUNCĂ ȘI COSTUL LUCRĂRILOR

FUNDAMENTAREA TARIFULUI ORAR

În opinia autorității, astfel structurate acestea oferă o oglindă a cheltuielilor la care, adăugând profitul, rezultă oferta financiară. În susținerea cerinței formulate, autoritatea precizează că așa cum valoarea fiecărei activități (ex.: „Studiu de fezabilitate/DALI”, „Documentații pentru obținere avize și acorduri +PAC”, etc.)

din formularul „FUNDAMENTAREA VOLUMULUI DE MUNCĂ ȘI COSTUL LUCRĂRILOR” se regăsea în formularul „FUNDAMENTAREA VALORII DE PROIECTARE”, tot așa și tariful orar din formularul „FUNDAMENTAREA TARIFULUI ORAR” trebuia să se regăsească în formularul „FUNDAMENTAREA VOLUMULUI DE MUNCĂ ȘI COSTUL LUCRĂRILOR” la coloana „Tarif lei/oră”.

Autoritatea precizează și faptul că, în formularul „FUNDAMENTAREA TARIFULUI ORAR”, tariful orar trebuia să includă și cotele angajatorului, conform modelului solicitat care este în concordanță cu prevederile cu OMMF nr. 1.826 din 22 decembrie 2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune. Aceasta învederează că, contrar celor susținute de contestator, cotele angajatorului nu pot fi considerate cheltuieli indirecte deoarece, în conformitate cu prevederile punctului 2.3. „Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor” din ordinul susmenționat, se stipulează că: *„Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:*

- a) *cheltuieli directe;*
- b) *cheltuieli indirecte*

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) - în cazul de față activitățile (ex.: „Studiu de fezabilitate/DALI”, „Documentația pentru obținere avize și acorduri + PAC”, etc.) din formularul „FUNDAMENTAREA VOLUMULUI DE MUNCĂ ȘI COSTUL LUCRĂRILOR”, încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecție socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație - în cazul de față activitățile (ex.: „Studiu de fezabilitate/DALI”, „Documentații pentru obținere avize și acorduri + PAC”, etc..) din formularul „FUNDAMENTAREA VOLUMULUI DE MUNCĂ ȘI COSTUL LUCRĂRILOR”, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a unei persoane juridice în ansamblul ei” și care se calculează ca procent aplicat cheltuielilor directe și este specific fiecărei întreprinderi/sectii.

Autoritatea susține că, în cazul de față, cotele angajatorului trebuiau incluse în cheltuielile directe deoarece acestea, fiind

element constitutiv al tarifului orar, se repartizează direct în costul fiecărei activități (ex. „Reanalizare soluție tehnică, detalii de execuție”, „Detalii de execuție - măsurare elemente tehnice”, „Consultanță”, etc...).

Prin urmare, autoritatea a considerat că fundamentarea de preț pentru asistența tehnică nu este concludentă deoarece, în detalierea acestei activități, contestatorul consideră, în mod eronat, cheltuielile indirecte cu forța de munca ca fiind incluse în cheltuielile indirecte ale întreprinderii/secției.

Prin adresa nr. 157/06.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1693/06.02.2015, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante susținând că *prin punctul de vedere transmis către CNSC, autoritatea contractantă modifică în mod substanțial conținutul adresei nr. 10491/26.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului, prin care a fost înștiințat că ofertele financiare depuse pentru cele trei loturi nu se încadrează în limitele prevăzute de OUG 34/2006, art. 202, alin. (1¹) și HG nr. 925/2006, art. 36, alin. (1), lit. e¹ considerându-le ca fiind „neconforme în temeiul art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate de Dvs. nu sunt concludente și inacceptabile, în temeiul art. 36, alin. (1), lit. (f) din HG nr. 925/2006, deoarece se constată că ofertele Dvs. au un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.*

Astfel, contestatorul precizează că prin punctul de vedere transmis autoritatea afirmă că, în speță, *„cotele angajatorului trebuiau incluse în cheltuielile directe, deoarece acestea, fiind element constitutiv al tarifului orar, se repartizează direct în costul fiecărei activități”.*

Tot prin comunicarea inițială, autoritatea a reținut că *„În acest sens, comisia de evaluare apreciază că Dvs. nu justificați tarifele orare de 5,8 lei/ora, respectiv 6,47 lei/ora, utilizate în cadrul ofertelor financiare, deoarece nu se încadrează în prevederile HG nr. 871/2013, astfel: conform HG 871/2013, salariul minim brut pe economie în anul 2014 (anul depunerii ofertei) a fost de 900 lei/lună. Prin împărțirea valorii de 900 lei la un număr de 168 ore/lună (conform HG nr. 871/2013), rezultă un salariu minim de 5,357 lei/oră. Prin adăugarea cotelor utilizate de Dvs. în cadrul ofertei (22,805%) rezultă un salariu minim de 6,579 lei/oră, care este mai mare decât tarifele orare de 5,8 lei/oră, respectiv 6,47 lei/oră”,*

Contestatorul menționează că prin punctul de vedere autoritatea contractantă recunoaște faptul că SC ... SRL a prevăzut în oferta sa cotele angajatorului, fiind încadrate la

„cheltuieli indirecte” și nu la „cheltuieli directe”. Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă își schimba punctul de vedere, recunoscând că aceste cote au fost prevăzute, având altă încadrare, contestatorul consideră că nu se mai justifică nici susținerea așa-zisului preț neobișnuit de scăzut, și nici concluzia autorității, potrivit căreia *„nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, deși, în opinia acestuia a fost vorba, cel mult, despre o eroare de formă, în condițiile în care, cotele angajatorului au fost incluse în ofertă, și mai mult, acestea au fost calculate la nivelul anului 2015, anul în care vor fi prestate serviciile.

În final, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres fundamentarea prețului în ceea ce privește serviciile de asistență tehnică, refuzând să analizeze detalierea realizată de SC ... SRL, unde se poate observa în mod clar capitolul separat „Cheltuieli cu salarii personal”, ulterior fiind incluse la „cheltuieli indirecte”.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA - DIRECȚIA SILVICĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru 3 (trei) obiective din cadrul D. S. ... - 2014” – Lot 1 Servicii de proiectare pentru obiectivul Reabilitare DF ... - ... - - O.S. ... (L= 13,7km.) și Lot 2 - ..., cod CPV 71322500-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 463/23.01.2015, comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul 1 respingerea a două oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 64.900 lei fără TVA;
- pentru lotul 2 respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 23.100 lei fără TVA

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10491/26.01.2015, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge

contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 10491/ 26.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că ofertele depuse pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 au fost „considerate neconforme în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate de Dvs. nu sunt concludente și inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006”. În același timp, autoritatea contractantă a motivat decizia de respingere, precizând că „nu justificați tarifele orare de 5,8 lei/oră, respectiv 6,47 lei/oră, utilizate în cadrul ofertelor financiare, deoarece nu se încadrează în prevederile HG nr. 871/2013, (...)”, respectiv un salariu minim de 5,357 lei/oră, deoarece „prin adăugarea cotelor utilizate de Dvs. în cadrul ofertei (22,805%) rezultă un salariu minim de 6,579 lei/oră, care este mai mare decât tarifele orare de 5,8 lei/oră, respectiv 6,47 lei/oră”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 10167/14.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute ofertate pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3, „conform art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 202, alin. (2) din OUG 34/2006”, precizând că „justificarea se va face pentru fiecare activitate (gamă/fază) solicitată prin caietul de sarcini, separat pentru fiecare din loturile menționate”, cât și faptul că „pentru justificarea prețurilor, veți completa și anexa atașată (...)”.

Prin adresa nr. 71/19.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 359/19.01.2015, SC ... SRL a transmis justificările solicitate, din care reiese faptul că în calculația tarifului orar al experților care urmau să participe la prestarea serviciilor de proiectare (nb. în valoare de 6,06 lei/oră) nu a luat în calcul cheltuielile suportate de angajator, pe considerentul că acestea au fost „cuprinse în capitolul „Cheltuieli indirecte” de la fiecare activitate/faza/gama în parte, fiind considerate cheltuieli indirecte cu forța de muncă”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la legalitatea includerii cheltuielilor suportate de angajator în categoria cheltuielilor indirecte având în vedere prevederile legale privind „organizarea și conducerea contabilității de gestiune”, reglementate prin Ordinul MFP nr. 1826/2003, în care la art. 2.3 s-a precizat clar că „Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

a) cheltuieli directe;

- b) cheltuieli indirecte;
- c) cheltuieli de desfacere;
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Alocarea regiei fixe asupra costurilor se face pe baza capacității normale de producție”.

Astfel, este evident faptul că, procentul de 22,805% reprezentând contribuția angajatorului aferentă forței de muncă angajate la realizarea contractului, nu poate fi considerat și nu reprezintă cheltuieli indirecte, deoarece acestea se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, drept consecință ofertantul contestator a justificat un tarif mediu (6,06 lei/oră), (nb. în realitate 5,8 lei/oră și 6,47 lei/oră) mult diminuat față de costurile reale aferente forței de muncă utilizate. Astfel, așa cum de altfel a arătat și autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin adăugarea cheltuielilor suportate de angajator, chiar și la tariful minim stabilit prin HG nr. 871/2013 (nb. în vigoare la data depunerii ofertelor) reiese un cost total mult mai mare decât cel utilizat în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 5,8 și 6,47 lei/oră.

Consiliul constată în concluzie faptul că prin argumentele transmise cu adresa nr. 71/19.01.2015 ofertantul SC ... SRL nu a justificat prețurile aparent neobișnuit de scăzute și implicit este întemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertelor sale potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA - DIRECȚIA SILVICĂ ... și pe cale de consecință va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...