



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 203...980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. ..../12.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..../12.01.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., Județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..../07.01.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „LTE conductă apă inel str. Partizanilor”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-au solicitat următoarele: „(1) anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ...; (2) anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; (3) obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. ... și stabilirea acesteia ca fiind inadmisibilă; (4) obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Prin adresa nr. ..../16.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..../16.01.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., reprezentată prin Societatea Civilă de Avocați « ..... », cu sediul în ....., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „LTE conductă apă inel str. Partizanilor”, formulează o „cerere de intervenție în interes propriu”, prin care solicită următoarele: „admiterea, în principiu, a cererii de intervenție; admiterea excepției

tardivității raportat la criticile formulate la punctele II și III din contestație; respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nefondată”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..../12.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..../12.01.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..../07.01.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „LTE conductă apă inel str. Partizanilor”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-au solicitat următoarele: „(1) anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ...; (2) anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; (3) obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. ... și stabilirea acesteia ca fiind inadmisibilă; (4) obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de „cerere de oferte online” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări

„LTE conductă apă inel str. Partizanilor” - Cod CPV 45232150-8, prin publicarea invitației de participare nr. .../...; inițial, termenul limită de depunere a ofertelor a fost 07.04.2014, ora 15:00, ulterior acesta fiind decalat, conform eratei nr. .... /02.04.2014, în data de 10.04.2014 ora 15:00; dată la care, în opinia contestatorului, a fost depusă, în S.E.A.P., oferta sa în conformitate cu solicitările din cadrul documentației de atribuire;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, în data de 19.08.2014, autoritatea contractantă i-a transmis, prin adresa nr. .... /19.08.2014, că a anulat procedura de atribuire în cauză, potrivit art. 209 alin. 1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006; împotriva acestei decizii, menționând contestatorul, fiind înaintate atât propria contestație cât și cea formulată de către S.C. ... S.R.L.; acestea au fost soluționate de către C.N.S.C. prin Decizia nr....., prin care s-au dispus următoarele: „ (...) anularea deciziei de anulare consemnată în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și (...) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii (...)”;

- referitor la aplicarea, de către autoritatea contractantă, a deciziei C.N.S.C. nr. ...., contestatorul susține că prin adresa nr. .... /30.10.2014, aceasta i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, invitându-l, după data de 05.11.2014, la semnarea contractului aferent; ulterior, în data de 07.11.2014, S.C. ... S.R.L. a depus o contestație către C.N.S.C., soluționată prin Decizia nr. ...., prin care s-au dispus următoarele: „(...) anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei (...)”;

- cu privire la aplicarea deciziei anterior invocate, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, prin adresa nr. .... /07.01.2015, i-a comunicat faptul că oferta declarată câștigătoare este, de această dată, cea aparținând S.C. ... S.R.L.; față de cele de mai sus, contestatorul susține că decizia autorității contractante de declarare a ofertantului câștigător, este nelegală;

- în acest sens, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a acceptat ca fiind justificată oferta prezentată de către S.C. ... S.R.L. și emisă de către furnizorul S.C. .... S.R.L., care conținea prețuri la următoarele agregate/materiale:

Nr. crt.	Denumire	Preț unitar lei/mc
1.	Pietriș ciuruit nespălat 7-30 mm	38.5
2.	Pietriș ciuruit spălat 7-15 mm	38.5
3.	Pietriș ciuruit spălat 15-30 mm	33.5
4.	Pietriș ciuruit nespălat 0-70 mm	38.5
5.	Nisip sortat nespălat de râu 0-1 mm	36.5
6.	Nisip sortat nespălat de râu 0-3mm	42.5

7.	Nisip sortat nespălat de râu 0-7mm	44.5
8.	Piatră spartă drumuri rocă magmatică 15-25mm	50.0
9.	Piatră spartă drumuri rocă magmatică 40-63mm	52.0

- față de oferta de agregate/materiale ale furnizorului S.C. .... S.R.L. prezentată ulterior de S.C. ... S.R.L., contestatorul precizează că a solicitat la rândul său, în data de 20.11.2014, în nume propriu, de la același furnizor (respectiv S.C. ....S.R.L.) oferta de preț pentru aceleași produse, astfel:

Nr. crt.	Denumire	Pret unitar lei/to
1.	Pietriș ciuruit nespălat 7-30 mm	35.00
2.	Pietriș ciuruit spălat 7-15 mm	33.00
3.	Pietriș ciuruit spălat 15-30 mm	32.00
4.	Pietriș ciuruit nespălat 0-70 mm	36.00
5.	Nisip concasare	55.00
6.	Piatră spartă drumuri rocă magmatică 15-25mm	48.00
7.	Piatră spartă drumuri rocă magmatică 40-63mm	45.00

- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că pentru a putea compara, în mod unitar, ofertele de preț ale aceluiași furnizor (S.C. .... S.R.L.), în urma aplicării unui algoritm de calcul specific, în conformitate cu normele tehnice în vigoare, a obținut următoarele:

Oferta                  Oferta  
.....                  .....  
   pentru                  pentru  
   Romlotus                  Rovis

Nr. crt.	Denumire	Greutate specifică to/mc	Preț unitar lei/to	Preț unitar lei/to	Valoare procent reprezentând diferența preț ROMLOTUS față de ROVIS
0	1	2	3	4	5=3 :4
1.	Pietriș ciuruit nespălat 7-30 mm	1.6	24.06	35.00	45%
2.	Pietriș ciuruit spălat 7-15 mm	1.6	24.06	33.00	37%
3.	Pietriș ciuruit spălat 15-30 mm	1.6	20.94	32.00	53%
4.	Pietriș ciuruit nespălat 0-70 mm	1.6	24.06	36.00	49,63%
5.	Nisip sortat nespălat de râu 0-1mm	1.8	20.28	-	-
6.	Nisip sortat nespălat de râu 0-3 mm	1.8	23.61	-	-
7.	Nisip sortat nespălat de râu 0-7mm	1.8	24.72	-	-
8.	Piatră spartă drumuri rocă magmatică 15-25mm	1.6	31.25	48.00	53.60%
9.	Piatră spartă drumuri rocă magmatică 40-63mm	1.6	32.50	45.00	38.50%

- prin urmare, contestatorul afirmă că, în măsura în care prețurile din oferta furnizorului S.C. .... S.R.L., depusă ca justificare de către S.C.

... S.R.L., (prețuri care au stat la baza întocmirii ofertei financiare a acestui ofertant) ar fi veridice, conforme cu realitatea, atunci diferența de preț față de oferta aceluiași furnizor către contestator (la aceleași repere de materiale) ar reprezenta 40-54% din oferta de piață primită de acesta din urmă, fapt ce poate fi încadrat ca fiind un comportament potențial anticoncurențial, interzis de prevederile Legii concurenței nr. ..../1996;

- de asemenea, contestatorul învederează că în studierea inițială a dosarului, nu a reținut existența niciunui document prin care prețurile oferite ar fi rezultatul discounturilor oferite de furnizori, în speță la 40-54%, în condițiile în care niciun furnizor nu oferă discounturi în oferta inițială, fără un contract încheiat în care să fie negociate cantități ferme de materiale față de care să se poată aprecia cuantumul reducerilor pe care le va acorda;

- față de acest aspect, contestatorul precizează că, în propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, prețurile la agregatele/materialele în speță, au aceeași valoare cu cele din oferta furnizorului S.C. .... S.R.L. (fără a proceda la aplicarea algoritmului de calcul privind greutatea specifică, respectiv  $1 \text{ mc} = 1,6 \div 1,8 \text{ to}$ ), fapt corect sesizat de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. ..../30.10.2014; ulterior, susține contestatorul, în justificarea greșelii inițiale, S.C. ... S.R.L. a prezentat oferta de preț a furnizorilor S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L., identice la absolut toate reperele invocate în discuție (fapt cel puțin dubios, o dată prin exprimarea în mc, cât și prin faptul că în orice situație reală locurile de exploatare sunt diferite și implicit costurile directe și indirecte ale acestora diferă);

- comparând aspectul de formă și conținut al ofertei S.C. .... S.R.L. față de propria ofertă, respectiv față de cea aparținând S.C. ... S.R.L., contestatorul susține că a observat că oferta S.C. .... S.R.L. către acesta are număr de înregistrare al firmei ofertante, pe când la oferta către S.C. ... S.R.L. este doar al acesteia din urmă; de asemenea, oferta către contestator conținând de principiu condiții generale (transport, livrare, termen de plată, etc.) care nu sunt menționate, în schimb cea transmisă S.C. ... S.R.L. ar conține, în opinia contestatorului, elemente care ar trebui să atragă, o dată în plus, atenția autorității contractante asupra necesității verificării atente a aspectelor ce pot viza sustenabilitatea angajamentului de ofertare a firmei desemnate câștigătoare, aceasta din urmă fiind obligată să ia toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine manifestarea concurenței neloiale stipulate la art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006;

- tot cu privire la un comportament potențial anticoncurențial, contestatorul sesizează aspecte similare și în legătură cu oferta de preț emisă de S.C. .... S.R.L. și prezentată de către S.C. ... S.R.L. ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. .... / 14.07.2014; astfel că, la poziția 2 *închiriere automacara Palfinger 12,5 T* aceasta are un preț de 45,00 lei/h, iar prețul real (conform prețurilor practice de S.C. .... S.R.L. cu S.C. ... S.R.L. pentru închirierea acestui utilaj) este de 120,00 lei/h;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că propunerea financiară aparținând S.C. ... S.R.L. conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motiv pentru care autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„(...) pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale (...)”*; prin urmare, contestatorul este de părere că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă de către autoritatea contractantă, ca fiind neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, întrucât conține în cadrul propunerii financiare *„prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*;
- contestatorul precizează că a studiat dosarul cauzei soluționate prin decizia nr. ...., ocazie cu care a observat că, deși pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea *„(...) necesar minim: ... laborator gradul II pentru beton. Se vor prezenta documente din care să reiasă forma de deținere — închiriere - vânzare cumpărare, leasing, angajament susținător, etc. (...)”*, în raportul procedurii nr. .... / 30.10.2014, document anulat prin decizia C.N.S.C., autoritatea contractantă a consemnat că *„(...) Nu a prezentat. Se vor solicita clarificări cu privire la paginile la care au fost depuse documentele referitoare la laborator (...)”*; astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 54074/04.06.2014 iar ofertantul S.C. ... S.R.L. ... a depus, prin adresa nr. .... / 10.06.2014, un contract de prestări servicii nr. 19/2014 pentru laborator gradul II pentru beton, încheiat cu S.C. ....S.A., laboratorul având autorizația nr. .... / 18.01.2013, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat cerința respectivă îndeplinită;
- față de aceste aspecte, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a favorizat S.C. ... S.R.L. (având în vedere că acesta nu a prezentat documentele din care să reiasă forma de deținere a laboratorului), permițându-i completarea ofertei prin prezentarea unor noi documente, respectiv a contractului de prestări servicii nr.

..../2014 pentru laborator gradul II pentru beton încheiat cu S.C. ....S.A. ..., fapt interzis conform prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- de asemenea, precizează contestatorul, în vederea dovedirii capacității tehnice și/sau profesionale, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea „(...) *cel puțin 1 contract maxim 2 contracte de lucrări similare (lucrări de construcții de drumuri cu asfalt, lucrări de conducte de alimentare cu apă) (...)*”; în raportul procedurii nr. ..../ 30.10.2014, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „(...) Contract de execuție lucrări nr. ..../22.03.2012 în valoare de 2.710.240,52 lei (608.222,74 euro) fără T.V.A., privind obiectivul „lucrări de alimentare apă și refacere drumuri în incinta MENATWORK EST București” - încheiat cu MENATWORK EST PREFABRICATE București, anexa centralizator financiar, recomandare, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7.../....09.2012, din care rezultă categoriile de lucrări executate: instalații de alimentare cu apă, refacere drumuri pentru clădire birouri și depozit (...)”, comisia de evaluare considerând astfel cerința îndeplinită;

- față de aceste aspecte, contestatorul susține că, în afară de mențiunea „(...) *refacere drumuri, inclusiv asfalt, cămine și rigole (...)*” din anexa centralizator financiar la Contract de execuție lucrări nr. 258/22.03.2012 încheiat de S.C. ... S.R.L. ... cu MENATWORK EST PREFABRICATE București sau din vreun alt document prezentat, nu reiese faptul că aceștia au executat „*lucrări de construcții de drumuri cu asfalt*”, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă ca cerință minimă; prin urmare, autoritatea contractantă nu a întreprins toate măsurile legale încât să constate faptul că nu au fost executate lucrări de construcții de drumuri cu asfalt în cadrul contractului de execuție lucrări nr. ..../22.03.2012 încheiat de S.C. ... S.R.L. ... cu .... București;

- de aceea, contestatorul afirmă că, în acest caz, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ... trebuia declarată ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire; în final contestatorul susține că se consideră lezat în interesul propriu cu privire la modul cum a înțeles autoritatea contractantă să pună în aplicare decizia C.N.S.C. nr. .... și criticile cu privire la obligația acesteia de a respecta procedural prevederile legale cu privire la art. 2, alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2), art. 202 alin. (1) și art. 201 alin. (2), art. 66 din O.U.G. 34/2006, cât și faptul că, prin modul defectuos de evaluare, a creat premisele încălcării prevederilor Legii concurenței nr. 21/1996.

Prin adresa nr. 8762/21.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 901/21.01.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., data limită de depunere a ofertelor fiind 10.04.2014, ora 15:00;

- procedura de atribuire a fost cerere de oferte online, fiind înscrise și evaluate ofertele următorilor participanți: 1. Asocieria S.C. LUCONSA BM S.R.L. ... - S.C. .... S.A. BACĂU; 2. S.C. .... S.R.L. ...; 3. S.C. ... S.R.L. ...; 4.S.C. TANCRAID S.R.L. ...; 5. Asocieria S.C. ATLAS .... S.R.L. ... - S.C. .... S.R.L. ...; 6. S.C. ... S.R.L. ...; 7. S.C. ....S.R.L. .... ...;

- în data de 19.08.2014, autoritatea contractantă susține că a anulat inițial această procedură, conform raportului nr. 86184; ulterior fiind depuse două contestații din partea S.C. ... S.R.L. ... (contestația nr. 88.056/25.08.2014) și S.C. ... S.R.L. ... (contestația nr. 88.026/25.08.2014); în data de 23.10.2014 a fost emisă Decizia nr. 2773/3047-3053 C3, potrivit căreia C.N.S.C. a admis cele două contestații și a decis continuarea procedurii de atribuire prin finalizarea evaluării ofertelor conform motivației prezentate;

- în acest sens, comisia de evaluare a anulat decizia de anulare, consemnată în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a încheiat noul raport de atribuire al procedurii cu nr. ..../30.10.2014 fiind declarat câștigător ofertantul S.C. ... S.R.L. ...; în data de 04.11.2014, ofertantul S.C. ... S.R.L. ... a depus contestație la C.N.S.C. pentru care s-a emis Decizia nr. ...., Consiliul dispunând admiterea contestației și anularea raportului, a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei;

- revenind la evaluarea în S.E.A.P., autoritatea contractantă precizează că au fost afișate următoarele oferte financiare: 1. S.C. ... S.R.L. ... - 2.396.425,9 lei fără TVA; 2. S.C. ... S.R.L. ... - 2.539,588,46 lei, fără TVA; 3. Asocieria S.C. ....S.R.L. ... - S.C. .... S.R.L. ... - 2.558.2...,24 lei, fără TVA; 4.S.C. .... S.R.L. ... - 2.6....166,1 lei, fără TVA; 5. S.C. ....R.L. ... - 2.683.782,16 lei, fără TVA; 6. S.C.... S.R.L. ... - 2.688.176,16 lei, fără TVA, devize în SEAP; 7. Asocieria S.C. .... S.R.L. ... - S.C. .... S.A. ... - 2.943.957,31 lei, fără TVA;

- autoritatea contractantă susține că a respectat decizia C.N.S.C. și a solicitat clarificări, în urma cărora a primit răspunsuri concludente, motiv pentru care a considerat oferta aparținând S.C. ... S.R.L. ... admisibilă; ulterior fiind declarată și câștigătoare cu un preț de 2.396.425,9 lei, fără TVA;



- în ce privește criticile aduse de S.C. ... S.R.L. cu privire la prețurile agregatelor/materialelor oferite de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că a constatat că s-a făcut dovada susținerii prețurilor oferite, întrucât documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, conțin în cadrul propunerii financiare prețuri justificate de la furnizori;
- față de acest aspect, autoritatea contractantă învederează că în oferta de preț nr. 461/03.04.2014 din partea furnizorului S.C. TB IMPORT -EXPORT S.R.L. la cele 5 categorii de materiale: Balast de râu 1-7 mm; Nisip sortat 0-7 mm; Nisip sortat 0-3 mm; Piatră spartă 40-63 mm; Piatră spartă 15-25 mm, prețurile unitare sunt în lei/mc; în ofertă se precizează *„Prețurile nu conțin TVA și includ c/val transport auto marfă la punctul de lucru strada Partizanilor ...”*; conform listei cu consumuri de resurse materiale (formularul C6) anexă la oferta financiară, unitatea de măsură etalon pentru produsele de balastieră este în lei/mc, nu conțin TVA și nu includ c/val transport; în devizul - Desf ref caros pentru trotuare - transportul rutier al materialelor 753 tone este luat în calcul la art. 15 TRA01A1;
- referitor la cerința privind dovedirea capacității tehnice și profesionale - *laborator gradul II*, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat informațiile privind laboratorul în declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului însoțită de listă cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice;
- potrivit art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat *„clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare”*, ofertantul prezentând contractul de prestării servicii nr. 19/2014 pentru laborator gradul II pentru beton încheiat cu S.C. CONFORT S.A. ... cu autorizația nr. 2666/18.01.2013;
- referitor la experiența similară, autoritatea contractantă afirmă că S.C. ... S.R.L. ... a prezentat contractul de execuție lucrări nr. 258/22.03.2014 - *„Lucrării de alimentare apă și refacere drumuri în incinta MENATWORK EST București”* încheiat cu MENATWORK EST PREFABRICATE București; pentru îndeplinirea cerinței, s-a solicitat, prin documentația de atribuire, prezentarea de *„certificate/documente emise sau contrasemnate de autoritatea sau clientul beneficiar care fac dovada executării unui contract maxim două din care să rezulte că a executat lucrări similare cu obiectul contractului (lucrări de construcții de drumuri cu asfalt, lucrări de conducte de alimentare cu apă)”*, ofertantul prezentând contractul de

mai sus, iar în anexa 1 - clădire birouri și depozit Dep. HVAC - Centralizator financiar - menționând ca obiect *Refacere drumuri inclusiv asfalt, cămine și rigole respectiv instalații alimentare cu apă*;

- totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul desemnat câștigător a mai prezentat și contractul nr. 40/21.07.2011 privind obiectivul „Modernizarea sistemului de distribuție a apei pentru irigații în incinta secției botanice de la Muzeul de științe ale Naturii ...”, încheiat cu Complexul Muzeal de Științe ale Naturii ... prin care face dovada că a executat lucrări de instalații și construcții;
- în aceste condiții, în opinia autorității contractante neputând fi contestată veridicitatea actelor prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L. ... privind experiența similară, acestea fiind concludente și cerința minimă solicitată îndeplinită;
- față de cele contestate de către S.C. ... S.R.L. ..., autoritatea contractantă susține că își menține modul în care a evaluat ofertele și implicit, susține valabilitatea Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ..../16.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.01.2015, S.C. ... S.R.L. ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „LTE conductă apă inel str. Partizanilor” a depus „Cerere de intervenție în interes propriu” prin care solicită „admiterea în principiu a Cererii de intervenție; admiterea excepției tardivității raportat la criticile formulate la punctele II și III din contestație; respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nefondată”.

În urma analizării adresei nr. 21/16.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../16.01.2015 depusă de S.C. ... S.R.L. ..., raportat la contestația nr. 19/12.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 421/12.01.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. ...7 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 410 și nr. 411 din data de 21.01.2015, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, S.C. ... S.R.L. ... susține admisibilitatea cererii de intervenție în interes propriu și introducerea în cauză în calitate de intervenient.

În ce privește contestația depusă de S.C. ... S.R.L. intervenientul precizează următoarele:

- contestatorul a solicitat în principal anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale;

- în motivarea contestației formulate, S.C. ... S.R.L. pretinde că autoritatea contractantă ar fi evaluat în mod nelegal oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ..., invocând o serie de critici la care intervenientul face referire în cele ce urmează: cu privire la critica referitoare la modul în care S.C. ... S.R.L. ... a justificat prețul ofertat, intervenientul arată că autoritatea contractantă a evaluat în mod legal oferta sa solicitându-i clarificări, conform dispozițiilor legale, în urma cărora a depus documente justificative de la furnizori semnate și ștampilate reprezentând un angajament ferm al acestora raportat la ofertele transmise; intervenientul menționează că, astfel cum se reține și în Decizia C.N.S.C. nr. ...83/C4/3468 din data de 05.12.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, acesta transmițând autorității contractante documente justificative prin care a făcut dovada prețurilor ofertate, respectiv oferta de la S.C. .... S.R.L. și oferta de la S.C. .... S.R.L.; în ce privește prețurile obținute de la furnizorii de agregate/materiale, intervenientul afirmă că într-o Decizie anterioară pronunțată de C.N.S.C. nr. .... s-a reținut că „aceste prețuri nu pot fi cenzurate de autoritatea contractantă, sub pretextul că nu ar fi reale sau că nu au la origine o fundamentare corectă. Ele trebuie acceptate ca atare, în condițiile în care art. 135 alin. (1) din Constituție dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, ceea ce înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”;

- prin urmare, în viziunea intervenientului, având în vedere că a ofertat prețuri justificate prin răspunsul transmis autorității contractante depunând și înscrisuri în acest sens, nici autoritatea contractantă și nici o altă instituție nu pot obliga furnizorii de materiale să-și justifice prețurile din ofertele transmise către S.C. ... S.R.L. ...;

- referitor la criticile privind îndeplinirea de către intervenient a cerințelor de calificare, acesta din urmă invocă excepția tardivității acestora având în vedere că în susținerea criticilor formulate, contestatorul invocă acte/documente/informații la care a avut acces de la data studierii Dosarului nr. 3468-C4; în acest sens, intervenientul arată că ofertantul contestator putea să formuleze

critici împotriva ofertei sale, încă de la momentul studierii dosarului mai sus amintit, în condițiile în care contestatorul afirma că anumite informații le-a obținut chiar din Procesul- verbal de deschidere a ofertelor;

- față de toate aceste considerente de fapt și de drept, intervenientul solicită Consiliului admiterea excepției tardivității formulării criticilor de la punctele II și III din contestația formulată de S.C. ... S.R.L.;

- în ce privește critica referitoare la laboratorul gradul II pentru beton, intervenientul menționează că, în ciuda susținerilor contestatorului, prin documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, în mod cert nu i s-a creat un avantaj față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, acesta arătând în cadrul ofertei, atât prin Declarația aflată la fila 42 din ofertă cât și prin Lista de utilaje, instalații și echipamente tehnice de la filele 43-54, că deține un laborator gradul II așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției;

- de asemenea, intervenientul precizează că a depus, la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă, contractul de prestări servicii nr. 19/2014, care este un document încheiat anterior depunerii ofertei și care a stat la baza elaborării acesteia, astfel că, este evident că răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu este de natură a determina un avantaj în favoarea sa;

- față de cea de a doua critică privind experiența similară, intervenientul susține că în fapt argumentele contestatorului sunt simple supoziții, din documentele depuse în cadrul ofertei rezultând că îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției privind experiența similară, în condițiile în care din cuprinsul acestora rezultă că a executat lucrări de refacere drumuri cu asfalt (centralizator financiar, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare).

Prin adresa nr. ../22.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ../22.01.2015, ... transmite punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. ... precizând că a luat cunoștință despre aceasta și își menține punctul de vedere nr. ..../21.01.2015 transmis la Consiliu pe fax și înregistrat în data de 21.01.2015.

Prin adresa nr. ....../23.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ....../23.01.2015, S.C. ... S.R.L. formulează întâmpinare la cererea de intervenție transmisă de S.C. ... S.R.L. ..., solicitând respingerea în principiu a cererii de intervenție, pentru următoarele motive:

- deși intervenientul nu precizează expres că intervenția este în interes propriu (principală), indicarea ca temei de drept al cererii a art. 61 alin. (2) Cod procedură civilă, face neechivocă această

calificare a intervenției, căci art. 61 Cod procedură civilă reglementează INTERVENȚIA PRINCIPALĂ;

- potrivit art. 61 alin. (2) Cod procedură civilă, „intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”;
- contestatorul arată că din redactarea art. 61 alin. (2) din noul cod de procedură, rezultă că intervenția principală are din punct de vedere procedural natura unei CERERI ÎN REALIZAREA DREPTULUI, ÎN VALORIFICAREA UNEI PRETENȚII CONCRETE, de vreme ce textul prevede explicit că intervenientul principal PRETINDE UN DREPT PENTRU SINE;
- astfel, susține contestatorul, se explică cerința art. 62 alin. (1) Cod procedură civilă, ca cererea de intervenție principală să fie făcută „în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată”, forma reglementată de art. 194 Cod procedură civilă, cerere care cuprinde întotdeauna o pretenție având un obiect determinat;
- în accepțiunea contestatorului cerințele legale antemenționate nu sunt îndeplinite de intervenția principală formulată în cauză de S.C. ... S.R.L. ...;
- față de cerința intervenientului de a se admite o excepție de tardivitate, contestatorul opinează că, în conformitate cu dispozițiile art. 245 și 247 Cod procedură civilă, o excepție poate fi ridicată de PARTEA în proces, procuror sau instanță, ori până la o eventuală admitere în principiu a intervenției, S.C. ... S.R.L. ... nici NU ARE CALITATE DE PARTE în judecată, situație incompatibilă cu posibilitatea de a ridica o excepție;
- totodată, prin cererea de intervenție se solicită „respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. ca nefondată”, cerere ce are în opinia contestatorului caracterul unei apărări, incompatibilă cu intervenția principală și oricum la îndemâna doar a părții pârâte, calitate pe care S.C. ... S.R.L. ... nu o are;
- din cele de mai sus contestatorul este de părere că intervenția principală formulată nu respectă cerințele de admisibilitate ce rezultă din art. 61 alin. (2) și art. 62 Cod procedură civilă, impunându-se respingerea sa în principiu;
- de asemenea, contestatorul susține că intervenția formulată nu poate fi calificată nici măcar ca intervenție accesorie, căci potrivit art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă o astfel de intervenție accesorie SPRIJINĂ doar apărările uneia din părți, ori în speță autoritatea contractantă nu a formulat încă apărări care să poată fi sprijinite de intervenient;
- în ce privește fondul cererii de intervenție, respectiv susținerile cuprinse la pct. III.1 din documentul antemenționat, referitoare la

faptul că autoritatea contractantă nu ar fi evaluat corect oferta intervenientului, contestatorul susține că în cuprinsul contestației a invocat împrejurări ce creează îndoieli serioase cu privire la nivelul prețurilor din ofertele de preț depuse de intervenient și mai mult asupra REALITĂȚII ofertelor de preț ce se pretinde a fi făcute de S.C. ....S.R.L. și S.C. .... S.R.L., în contextul în care ofertele de preț pentru agregate făcute societății contestatoare de societățile de mai sus menționau prețuri practicate net superioare;

- contestatorul susține că a demonstrat cu acte că prețul practicat pentru agregate de S.C. ....S.R.L. și S.C. .... S.R.L., este net superior celui ce rezultă din preținsele oferte făcute intervenientului de aceste societăți, precizând în același timp, că dacă acele oferte au fost în mod real făcute, ele au fost făcute *pro causa*, prin schimbarea pur și simplu a unității de măsură din tone în m<sup>3</sup> cu menținerea quantumului prețului, în scopul de a se menține prețul inițial al ofertei intervenientului în procedura de achiziție și a nu putea fi pusă în discuție o modificare a prețului ofertei inițiale și incidența art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006;

- totodată, contestatorul afirmă că, pentru a exemplifica, oferta TB IMPORT EXPORT înregistrată la intervenient sub nr. 461/2014, precizează un preț la pietriș 7-30 de 38,50 lei/to + TVA, iar oferta .... înregistrată la intervenient sub nr. 504/2014 precizează la același sortiment de pietriș 7-30 același preț de 38,50 lei dar pe unitate de măsură "mc", fapt imposibil căci unitatea diferită de măsură determină un quantum al prețului diferit;

- în contextul celor de mai sus, contestatorul solicită Consiliului în condițiile art. ...2 Cod procedură civilă, aplicabil în puterea art. ...7 din O.U.G. nr. 34/2006, să impună intervenientului depunerea exemplarelor originale ale ofertelor de preț provenind de la S.C. ....S.R.L. și S.C. .... S.R.L., întrucât acesta a depus atât la autoritatea contractantă cât și la CNSC copii ale respectivelor înregistrări;

- de asemenea, contestatorul menționează că nu a pretins că s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să ceară justificări de la emitenții ofertelor în discuție cu privire la prețurile pe care aceștia le practică ci a pretins doar ca față de prețurile cuprinse în oferte, față de viciile ușor de sesizat în copiile ofertelor de preț depuse de intervenient, ca urmare a clarificărilor ce i-au fost solicitate și față de prețurile notorii practicate pe piață de S.C. ....S.R.L. și S.C. .... S.R.L. (conform, ofertelor de preț pentru agregate făcute și societății contestatoare), autoritatea contractantă era obligată legal să facă verificări dacă respectivele oferte de preț la agregate corespund sau nu realității;

- ori, în viziunea contestatorului, situația ca un participant la o procedură de achiziție publică (în speță intervenientul), se prevalează de oferte de preț, în care prețurile stabilite (convenite) cu furnizorul de produse sau servicii sunt mult sub prețurile pieței dar și sub cele curent practicate de furnizorul respectivelor produse sau servicii, în scopul de a fi asigurată primului câștigarea unei astfel de proceduri pe criteriul prețului cel mai scăzut, este de natură a înfrânge libera concurență impusă legal prin art. 2 alin. (1) lit. a) și art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006;
- în ce privește faptul că intervenientul susține o tardivitate a criticilor referitoare la neîndeplinirea de către acesta a cerințelor de calificare, invocând dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. susține că termenele pe care le prevede dispoziția legală antemenționată, sunt aplicabile EXCLUSIV în ce privește formularea unei contestații, respectiv contestarea unui act al autorității contractante considerat nelegal, solicitarea de anulare a respectivului act sau de obligare la emiterea unui act;
- prin urmare, în accepțiunea contestatorului, termenele reglementate de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 vizează contestarea unor acte ale autorității contractante și curg de la data luării la cunoștință a unor astfel de acte, astfel că, nu se poate extinde dispoziția legală antemenționată la situații pe care aceasta nu le vizează;
- totodată, contestatorul afirmă că în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 3468/C4/2014, în care s-a pronunțat decizia C.N.S.C. nr. ...83/C4/05.12.2014, S.C. ... S.R.L. nu a avut calitate de contestator pentru a putea formula motive de contestație raportat la îndeplinirea criteriilor de calificare de către S.C. ... S.R.L. ..., în calitate de intervenient, contestatorul neputând susține decât propriile drepturi rezultând din oferta pe care a depus-o;
- în consecință, contestatorul solicită Consiliului respingerea excepției privind tardivitatea în cauză ca fiind nefondată;
- față de motivul de contestație potrivit căruia autoritatea contractantă a favorizat prin cererea de clarificări ofertantul S.C. ... S.R.L. ..., intervenientul, neagă că i s-ar fi creat un avantaj, întrucât ca urmare a cererii de clarificări a depus contractul de prestări servicii nr. 19/2014, încheiat anterior depunerii ofertei;
- însă, contestatorul susține că intervenientul „ocolește” faptul că autoritatea contractantă i-a permis să depună prin răspunsul la cererea de clarificări și i-a luat în considerare contractul de prestări servicii nr. 19/2014, ulterior depus, pentru laborator gradul II pentru beton, cu încălcarea art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 78 din H.G. nr. 925/2006;

- în ce privește susținerea intervenientului referitoare la faptul că prin contractul de execuție lucrări nr. 258/22.03.2012 a dovedit experiența similară solicitată de autoritatea contractantă, contestatorul afirmă că prin contestație a precizat că faptic, lucrările de acest gen nu au fost executate la S.C. MENATWORK EST PREFABRICATE S.R.L.;
- în considerarea celor enunțate, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului „respingerea în principiu a cererii de intervenție principală ca inadmisibilă, iar în subsidiar, dacă nu se reține excepția inadmisibilității, respingerea acesteia pe fond”.

Prin adresa nr. 59/30.01.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 1328/30.01.2015, S.C. ... S.R.L. formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice precizând că:

- își menține motivul de la punctul I al contestației, ce viza faptul că propunerea financiară a S.C. ... S.R.L. ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, astfel că nu pot fi justificate;
- completând argumentele în susținerea respectivului motiv contestatorul susține că în punctul de vedere al autorității contractante nr. 8762/21.01.2015, justificările acesteia cu privire la dovada susținerii prețurilor oferite de către S.C. ... S.R.L. ... sunt eronate, nefiind în concordanță cu cele stabilite de comisia de evaluare în cadrul raportului procedurii nr. 3106/07.01.2015;
- în viziunea contestatorului, adresele emise de S.C. .... S.R.L și S.C. .... S.R.L., depuse de către S.C. ... S.R.L. ..., ulterior, în faza soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., nu pot fi reținute ca și justificare adusă de către ofertantul declarat câștigător a prețurilor la agregate/materiale, întrucât o confirmare a ofertelor de preț respective ar fi trebuit cerută de autoritatea contractantă în cursul derulării procedurii și nu de către S.C. ... S.R.L. în faza jurisdicțională;
- un aspect esențial în opinia contestatorului în ce privește ofertele de preț la agregate ale S.C. ....S.R.L., este aceea că această societate se afla în procedura insolvenței, la data de 10.11.2014 fiind deschisă procedura generală conform hotărârii Tribunalului ... ...../10.11.2014 dată în dosarul ...../121/2014;
- față de acest aspect, contestatorul învederează că adresa S.C. ....S.R.L. de confirmare a ofertei de preț pentru agregate este ineficientă, tocmai datorită stării speciale în care se află respectiva societate, în egala măsură oferta inițială de preț pentru agregate emanată de la societatea în cauză fiind ineficientă, cât timp nu este confirmată de administratorul judiciar al respectivei societăți;
- în ce privește punctul II din cadrul contestației, S.C. ... S.R.L. precizează că își menține afirmația privind faptul că autoritatea



contractantă a favorizat ofertantul desemnat câștigător, permițându-i completarea ofertei prin prezentarea unor noi documente;

- astfel, susține contestatorul, S.C. ... S.R.L. ... a depus Declarație privind lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, document solicitat de autoritatea contractantă în cadrul Fișei de date a achiziției la punctul III 2.3.a), în care acesta a bifat forma de deținere a acestora, fără a preciza și alte informații (contract, număr, dată, furnizor etc.);
- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă, în mod vădit nelegal, în urma solicitărilor de clarificări a admis completarea documentelor depuse prin prezentarea de către S.C. ... S.R.L. ... a contractului nr. 19/2014 pentru laborator gradul II pentru beton încheiat cu S.C. CONFORT S.A., cu autorizație nr. 2666/18.01.2013;
- totodată, contestatorul afirmă că din *Declarație privind lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice* prezentată de S.C. ... S.R.L. ... se poate observa că acesta nu a prezentat utilajele necesare realizării de „drumuri cu asfalt”, respectiv: pompa cu roți dințate pentru bitum 2 țoli, compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) 14 tf; perie mecanică pentru curățat fundații drumuri 6CP, uscător filer acționat electric, topitor bitum tractat, celula de bitum pentru instalație mixturi asfaltice 20t, tanc de bitum cu ulei 20-30t, instalație preparare mixturi asfaltice la cald, așa cum au fost oferite și se regăsesc în Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții inclus în oferta S.C. ... S.R.L. ...;
- de asemenea, contestatorul arată că în Planul calității întocmit de S.C. ... S.R.L. ... și prezentat în cadrul Propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor nu se regăsește Procedura de lucru/Instrucțiune de lucru pentru operațiunile de asfaltare, iar din Certificatul ISO 9001:2008 al ofertantului se constată că nu sunt certificate lucrările de asfaltare drumuri și nici nu a fost prezentat un subcontractant pentru execuția acestor categorii de lucrări, singurul document prezentat de S.C. ... S.R.L. în acest sens fiind Contractul de furnizare mixturi asfaltice nr. 510/04.04.2014 încheiat cu S.C. RAPTELCONS S.R.L. din care reiese faptul că acesta îi furnizează beneficiarului mixturi asfaltice, fără punerea în operă;
- față de aspectele de mai sus, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu a întreprins toate măsurile legale pentru a verifica aceste aspecte, astfel încât să constate faptul că S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, fapt pentru care ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă, potrivit art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

- cu referire la punctul III din contestație, contestatorul învederează că își menține toate afirmațiile prezentate inițial, și în completare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice susține că, din Raportul procedurii nr. 3106/07.01.2015 rezultă că S.C. ... S.R.L. a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 28616/03.04.2014 fără datorii la data de 28.02.2014 și nu cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă la punctul III.2.1. a) din Fișa de date a achiziției „(...) documente din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (...)”, respectiv la data de 31.03.2014;
- ulterior, susține contestatorul, comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 54047/04.06.2014 i-a permis lui S.C. ... S.R.L. să depună un nou certificat de atestare fiscală cu nr. 32732/18.04.2014;
- față de acest aspect, contestatorul arată că S.C. ... S.R.L. nu a depus alături de certificatul de atestare fiscală nr. 28616/03.04.2014, care indică situația datoriilor față de bugetul consolidat la data de 28.02.2014 și o declarație pe proprie răspundere conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care, consideră că acest certificat de atestare fiscală nu face dovada lipsei acestor datorii pentru perioada solicitată, luna anterioară fiind luna martie și nu luna februarie;
- în acest sens, contestatorul precizează că, comisia de evaluare la analizarea ofertei S.C. ... S.R.L. nu a ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției respectiv îndeplinirea mai multor cerințe cumulative: „operatorii economici vor prezenta certificate/documente care să ateste faptul că și-au îndeplinit obligațiile de plată a taxelor și impozitelor; îndeplinirea acestor obligații să fie la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”;
- în considerarea celor relatate, contestatorul reiterează solicitările din contestația nr. 19/12.01.2015, respectiv „(1) anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ...; (2) anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; (3) obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ... și stabilirea acesteia ca fiind inadmisibilă; (4) obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Prin adresa nr. 70/30.01.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 1385/02.02.2015, S.C. ... S.R.L. ... formulează răspuns la documentul intitulat „întâmpinare” depus de către S.C. ... S.R.L., solicitând următoarele:

- respingerea contestației formulată de acesta ca „fiind tardivă” în ceea ce privește criticile de inacceptabilitate a ofertei desemnată câștigătoare și nefondată, privind criticile care se referă la justificarea prețului;

- astfel cum a arătat și prin cererea de intervenție, S.C. ... S.R.L. ... consideră că S.C. ... S.R.L. nu aduce niciun argument în susținerea demersului său juridic, motivând că, potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru a fi admisibil demersul juridic trebuie să se raporteze la un act al autorității contractante prin care s-au încălcat dispozițiile legale din materia achizițiilor publice;

- intervenientul apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. ...83/C4/3468/ 05.12.2014, solicitându-i clarificări în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, urmare acestora S.C. ... S.R.L. ... depunând justificările de preț solicitate cu documente în susținere, repectiv oferte de la furnizori;

- fără să reitereze argumentele deja învederate, intervenientul susține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale privind solicitarea de clarificări și dispozițiile legale referitoare la analiza răspunsurilor, astfel că aceasta în mod corect a declarat oferta sa drept admisibilă;

- în ce privește aspectele de inacceptabilitate invocate de contestator raportat la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ..., cât și criticile referitoare la experiența similară, intervenientul este de părere că acestea sunt vădit nefondate, opinând că și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de legiuitor pentru clarificarea prețului aparent nejustificat de scăzut.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa de răspuns ca urmare a studierii dosarului achiziției nr. 70/30.01.2015, emisă de către S.C. ... S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1385/02.02.2015.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbatelor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru*

*sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; potrivit dispozițiilor art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”;

- potrivit raportului procedurii nr. 3106/07.01.2015, filele 1 – 39, oferta aparținând S.C. ... S.R.L., a fost „declarată câștigătoare”, cu „o propunere financiară, fără T.V.A., de 2.396.425,90 lei (2.178.569 lei pentru execuție lucrări, 217.856,90 lei – 10% cheltuieli diverse și neprevăzute), durata de execuție fiind de 15 luni”; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție”, formulată de către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 21/16.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 670/16.01.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, procedură online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „LTE conductă apă inel str. Partizanilor”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 2.985.405,06 RON, fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 66.798.045,77 euro, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare antemenționate criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că anterior, „prin contestațiile nr. 765/22.08.2014 și nr. 420/25.08.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 25714/22.08.2014 și nr. 25799/25.08.2014, înaintate de (1) SC ... SRL, respectiv de (2) SC ... SRL, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „LTE conductă apă inel str. Partizanilor”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat: anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, comunicată prin adresa nr. 86186/19.08.2014 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin evaluarea ofertelor și încheierea contractului de achiziție publică (de către SC ... SRL); anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de cerere de ofertă online, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire menționat în documentația de atribuire (de către SC ... SRL)”.

Ulterior, prin Decizia nr. 2773/C3/3047-3053/22.10.2014, Consiliul „a admis contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în contradictoriu cu .... A anulat decizia de anulare consemnată în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii cu finalizarea evaluării ofertelor”.

De asemenea, „prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30060/07.11.2014, depusă de către SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 113454/30.10.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „LTE conductă apă inel str. Partizanilor”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat: anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă, ce a fost comunicată prin adresa nr. 113454/30.10.2014; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL de la etapa verificării admisibilității ofertei; anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL; anularea în parte a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de

*atribuire; Prin adresa nr. 606/07.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.30088/07.11.2014, SC ... SRL, în calitate de câștigătoare a procedurii de cerere de oferte online, organizată de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „LTE conductă apă inel str. Partizanilor”, formulează „cerere de intervenție în interes propriu” în care solicită admiterea cererii de intervenție în principiu și pe fond, ca efect al acestui fapt, respingerea contestației formulate de SC ... SRL și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă”.*

*Ulterior, prin Decizia nr. ...83/C4/3468/05.12.2014, Consiliul „a admis contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și a dispus anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea documentației de atribuire și a celor prezentate în motivare. În temeiul art. ...7 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă a încuviințat în principiu cererea de intervenție principală formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu contestatoarea SC ... SRL, pe care în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, a respins-o ca nefondată. În temeiul art. 451 Cod procedură civilă, a obligat autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare a contestației în cuantum de 2000 lei, respectiv 250 lei comision constituire garanție de bună conduită și 1750 lei onorariu avocat”.*

*În ceea ce privește contestația în cauză, referitor la soluționarea acesteia, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit anexei la raportul procedurii nr. 3106/07.01.2015, oferta aparținând S.C. ... S.R.L., în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul al doilea, cu un preț de: 2.539.588,46 lei (cu 143.162,56 lei mai mare decât cel al ofertantului clasat pe primul loc).*

*Potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a comunica „fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.*

*În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 3108/07.01.2015, autoritatea contractantă a transmis S.C. ... S.R.L. că oferta sa „a fost declarată necâștigătoare deoarece a avut un preț mai mare (...) oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC ... SRL”; ulterior, în urma luării la cunoștință a conținutului documentului respectiv, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația dedusă*

soluționării, în cadrul căreia susține că *„oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă de către autoritatea contractantă, ca fiind neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, întrucât conține în cadrul propunerii financiare „prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 280 alin. (1) - *„decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;*

- art. 281 alin. (1) - *„deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”;* la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că *„instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”*.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. ...83/C4/3468/ 05.12.2014, emisă de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul măsurilor de remediere propuse de către autoritatea contractantă, în opinia Consiliului, la acest moment decizia în cauză fiind definitivă; altfel spus, reprezintă o hotărâre a unui organ administrativ -jurisdicțional împotriva căreia nu mai există nici o cale ordinară de atac (apel sau recurs).

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile

aferente Deciziei CNSC nr. ...83/C4/3468/05.12.2014, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că în cadrul deciziei anterior invocate s-au precizat următoarele: *„(...) pe fondul contestației, Consiliul sesizează că ambele părți expun conținutul solicitărilor de clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, inclusiv autoritatea contractantă recunoscând expressis verbis faptul că nu a verificat la contestatoare prețul rezultat în urma transformării cantităților din metri cubi în tone (...) Astfel cum rezultă din conținutul lor, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la cele cinci materiale pentru al căror preț a fost reținută subevaluarea ofertei. Autoritatea contractantă motivează acțiunea sa prin imposibilitatea schimbării prețurilor, fiind evident că o tonă nu este echivalentă cu un metru cub din materialele respective, deci orice solicitare de clarificări ar fi fost pur formală, contestatoarea având posibilitatea de a-și justifica prețul doar în măsura în care ar fi modificat prețurile unitare(...) Autoritatea trebuie să dea dovadă de diligență și să verifice elementele semnificative în amănunt. Prin urmare, dacă aceasta a observat din documentele de la furnizori o anumită discrepanță față de oferta transmisă în ceea ce privește prețul pentru o serie de produse, avea obligația să solicite o clarificare punctuală referitoare la acest aspect, și nu să o respingă direct, în urma verificării altor articole cu privire la care contestatoarea a formulat răspunsuri relevante, din moment ce nu au fost reținute ca motive de respingere”.*

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul procesului – verbal al ședinței de reevaluare nr. 132758/17.12.2014, filele 1 – 2, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: *„Respectând decizia CNSC, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări privind diferențele dintre prețurile unitare de la furnizori și cele utilizate la întocmirea ofertei pentru materialele: balast râu 1 – 7 mm, nisip sortat 0 – 7 mm, nisip sortat 0 – 3 mm, piatră spartă 40 – 63 mm, piatră spartă 15 – 25 mm, solicitându-se precizări/explicații. Prin aceste documente, comisia solicită justificarea reducerii prețurilor unitare pe care ofertantul le-a inclus în devizele ofertă și cum va duce la îndeplinire contractul în această situație (cu subevaluare prețuri)”.*

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 133224/18.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. următoarele clarificări: *„în vederea clarificării diferențelor între prețurile unitare de la furnizori și cele utilizate la întocmirea ofertei pentru materiale: balast râu 1 – 7 mm, nisip sortat 0 – 7 mm, nisip*



sortat 0 – 3 mm, piatră spartă 40 – 63 mm, piatră spartă 15 – 25 mm, vă rugăm să ne transmiteți precizări/explicații. Prin aceste documente veți justifica reducerea prețurilor unitare pe care le-ați inclus în devizele ofertă și cum veți duce la îndeplinire contractul în această situație (cu subevaluare prețuri)”.

La solicitarea de mai sus, ofertantul desemnat câștigător răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 134590/22.12.2014, astfel:

- „prețurile utilizate la întocmirea ofertei financiare pentru materialele: balast de râu 1 – 7 mm, nisip sortat 0 – 7 mm, nisip sortat 0 – 3 mm, piatră spartă 40 – 63 mm, piatră spartă 15 – 25 mm, au fost cele din oferta nr. 50/03.04.2014 și oferta nr. 504/03.04.2014, oferte de preț pe care le atașăm prezentei. Toate prețurile incluse în devizele ofertă sunt conform ofertelor primite de la furnizori, prin urmare prețurile nu sunt subevaluate;

- oferta de preț nr. 461/03.04.2014 din partea furnizorului S.C. T.B. IMPORT – EXPORT S.R.L. a fost transmisă ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 71556/14.07.2014 pentru a justifica **transportul betonului**. În ofertă se precizează: „Prețurile nu conțin TVA și includ c/val transport auto marfă la punctul de lucru str. Partizanilor (Francezi) ...;

- până la acest moment nu ni s-au solicitat clarificări privind justificarea prețurilor pentru materialele mai-sus menționate (așa cum de altfel a reținut și Consiliul în decizia definitivă pronunțată) și nu am invocat în niciun moment că ne-am întocmit oferta privind materialele pe Adresa nr. 461/03.04.2014, emisă de furnizorul S.C. T.B. IMPORT – EXPORT S.R.L.”.

De asemenea, Consiliul va reține că documentului de mai sus, i-au fost anexate alte 2 (două) înscrisuri, care conțin următoarele informații:

- adresa nr. 503/03.04.2014, emisă de către S.C. ....S.R.L., care conține „oferta de preț pentru următoarele: beton B 75, beton B 100, beton B 200, pietriș ciuruit nespălat 7 – 30 mm, pietriș ciuruit spălat 7 – 15 mm, pietriș ciuruit spălat 15 – 30 mm. Balast nespălat de râu 0 – 70 mm, nisip sortat nespălat de râu 0 – 1 mm, nisip sortat nespălat de râu 0 – 7 mm, nisip sortat spălat de râu 0 – 3 mm, nisip concasare, piatră spartă pentru drumuri rocă magmatică 15 – 25 mm, piatră spartă pentru drumuri rocă magmatică 40 – 63 mm, criblură dublă concasată 3/8, 8/16, 16/25;

- adresa nr. 504/03.04.2014, emisă de către S.C. .... S.R.L., care conține „oferta de preț pentru următoarele: beton C 4/5, beton C 6/7,5, beton C 12/15, pietriș ciuruit nespălat 7 – 30 mm, pietriș ciuruit spălat 7 – 15 mm, pietriș ciuruit spălat 15 – 30, pietriș ciuruit

nespălat de râu 0 – 70 mm, nisip sortat nespălat de râu 0 – 1 mm, nisip sortat nespălat de râu 0 – 3 mm, nisip sortat nespălat de râu 0 – 7 mm, nisip concasare, piatră spartă pentru drumuri rocă magmatică 15 – 25 mm, piatră spartă pentru drumuri rocă magmatică 40 – 63 mm, criblură dublă concasată 3/8, 8/16, 16/25”.

Ulterior, referitor la modul în care S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a precizat în cadrul procesului – verbal al ședinței de reevaluare a ofertelor nr. 358/05.01.2015, următoarele: „(...) Ofertantul a depus răspunsurile în termen în SEAP în data de 22.12.2014, ora 9,30, înregistrate la registratura municipiului ... cu nr. 134.590/ 22.12.2014. Ofertantul a comunicat că prețurile utilizate la întocmirea ofertei financiare pentru materialele balast râu 1 – 7 mm, nisip sortat 0 – 7 mm, nisip sortat 0 – 3 mm, piatră spartă 40 – 63 mm, piatră spartă 15 – 25 mm, au fost cele prezentate în ofertele de la furnizorii S.C. ....S.R.L. (nr. 503/03.04.2014) și S.C. .... S.R.L. (nr. 504/03.04.2014). De asemenea, ofertantul precizează că la solicitarea comisiei de evaluare, pentru justificarea transportului betonului a prezentat oferta furnizorului S.C. T.B. IMPORT – EXPORT S.R.L. din care rezultă că prețurile nu conțin TVA și includ c/val transport auto marfă la punctul de lucru str. Partizanilor .... Totodată ofertantul a menționat că nu a invocat niciun moment că și-a întocmit oferta ținând cont de prețurile din adresa de mai sus. În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat că documentele prezentate sunt corespunzătoare și prețurile din ofertă sunt justificate. Oferta este considerată admisibilă, ofertantul S.C. ... S.R.L. poate fi declarat câștigător la prețul de 2.396.425,9 lei, fără TVA (...).”

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile contestatorului cu privire la faptul că „în urma aplicării unui algoritm de calcul specific rezultă că prețurile ofertantului desemnat câștigător ar reprezenta 40-54% din oferta de piață primită de acesta din urmă, fapt ce poate fi încadrat ca fiind un comportament potențial anticoncurențial, interzis de prevederile Legii concurenței nr. 21/1996”, întrucât potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) din cadrul actului normativ anterior invocat „punerea în aplicare a prezentei legi este încredințată Consiliului Concurenței ca autoritate națională în domeniul concurenței”.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici alegațiile contestatorului potrivit cărora „în studierea inițială a dosarului, nu a reținut existența niciunui document prin care prețurile oferite ar fi rezultatul discounturilor oferite de furnizori, în speță la 40-54%, în condițiile în care niciun furnizor nu oferă discounturi în oferta inițială, fără un contract încheiat în care să fie negociate cantități ferme de materiale

față de care să se poată aprecia cuantumul reducerilor pe care le va acorda”, apreciind că la acest moment, prin raportare la momentul când acesta a efectuat acest studiu (*respectiv la momentul formulării contestației soluționate prin Decizia nr. ...83/C4/3468/05.12.2014*), sunt, în mod evident, tardive.

Astfel, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului referitoare la „răspuns la solicitarea de clarificări nr. 71556/ 14.07.2014” emis de către S.C. ... S.R.L. și la „dovedirea capacității tehnice și profesionale, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea „(...) *necesar minim: ... laborator gradul II pentru beton (...)*”, în situația în care contestatorul *expressis verbis* recunoaște că „a studiat dosarul cauzei soluționate prin decizia nr. ...83/C4/3468/05.12.2014”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că S.C. ... S.R.L. era obligat să manifeste o minimă diligență și să atace, în termenul legal, aspectele în discuție; din această perspectivă, Consiliul considerând că nu poate fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță, deoarece un raționament contrar ar conduce la situația în care „termenul legal aferent ar ajunge să fie golit de orice fel de efect”, cu toate că este imperativ și, în acest fel, s-ar deturna scopul urmărit de legiuitor.

De altfel, din conținutul contestației în cauză, cu excepția unei singure comparații în privința prețurilor prezentate pentru articolele specifice, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L., în conținutul prezentei contestații, revine, în mod tardiv asupra unor aspecte care se regăseau consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 113450/ 30.10.2014, aspecte ce, în mod firesc, ar fi trebuit prezentate în cadrul litigiului anterior soluționat sau, ulterior, prezentate instanței investite în vederea soluționării plângerii formulate împotriva deciziei emise de către Consiliu.

Or, în situația în care Decizia nr. ...83/C4/3468/05.12.2014, astfel cum s-a arătat în motivarea anterioară, a rămas definitivă, Consiliul apreciază că orice elemente suplimentare acesteia nu mai pot fi luate în discuție; urmând ca aspectele asupra cărora s-a dezbătut anterior să se afle sub puterea lucrului judecat.

Prin urmare, raportându-se la precizarea din cadrul deciziei anterior invocate, conform căreia, „era obligatorie verificarea aspectelor pentru care s-a reținut insuficiența prețului de către comisia de evaluare”, Consiliul a procedat la verificarea prețurilor conținute în cadrul răspunsului prezentat de către S.C. ... S.R.L. și propunerea financiară a acesteia, filele 22 – 27, constatând că acestea sunt identice (de ex.: beton de ciment B 200 – 215 lei; nisip sortat spălat de râu și lacuri 0 – 3 mm – 42,50 lei; piatră spartă

pentru drumuri rocă magmatică 40 – 63 mm – 52 lei), în sensul în care acestea, astfel cum sunt consemnate în ofertele de preț de la furnizor, se regăsesc și în propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător.

Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatorului prin care acesta din urmă solicită să „se impună intervenientului depunerea exemplarelor originale ale ofertelor de preț provenind de la S.C. ....S.R.L. și S.C. .... S.R.L.”, întrucât la art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 se stipulează următoarele: „În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), **o copie a dosarului achiziției publice (...)**”.

De asemenea, Consiliul nu va putea reține nici afirmațiile contestatorului în ceea ce privește o posibilă legătură între „ofertele de preț la agregate ale S.C. ....S.R.L.” și faptul că „această societate se afla în procedura insolvenței”, deoarece, pe de-o parte, declararea insolvenței reprezintă o procedură legală de redresare a activității societății comerciale în cauză, iar, pe de altă parte, relațiile comerciale dintre ofertantul desemnat câștigător și furnizor (inclusiv în ceea ce privește acordarea de reduceri de preț sau alte avantaje) ce țin de strategia comercială care a stat la baza fiecărui raport comercial în parte.

Față de acest aspect, Consiliul va respinge alegațiile în cauză, constatând că, pe lângă modul contradictoriu de abordare, contestatorul a invocat netemeinic situațiile prevăzute la art. 66 din OUG nr. 34/2006, fără însă a proba, în mod concret, cum anume se „manifestă concurența neloială” în cazul de față.

Nu în ultimul rând, Consiliul constatând că în argumentarea contestației în cauză S.C. ... S.R.L., invocă, în principal, aspecte care au făcut deja obiectul Deciziilor nr. 2773/C3/3047-3053/22.10.2014 și nr. ...83/C4/3468/05.12.2014, precum și la afirmații generice ale acestuia că „nu a avut calitate de contestator pentru a putea formula motive de contestație raportat la îndeplinirea criteriilor de calificare de către S.C. ... S.R.L.”, apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie*

să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”; pe cale de consecință, constată că petentul se limitează la a invoca o serie de aspecte, care intră sub incidența puterii de lucru judecat, motiv pentru care apreciază că se impune respingerea, ca nefondată a contestației aferente.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a desemnat oferta câștigătoare, astfel cum este consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 3106/07.01.2015, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 3108/07.01.2015.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.