

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... / ....., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Profesională cu Răspundere Limitată....., situat în ..., împotriva adresei nr. 96/20.01.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte, servicii de pază asigurate cu personal de pază, precum și furnizarea și montarea a 49 camere de supraveghere urmare concluziilor rezultate în urma efectuării analizei de risc”, emisă de către....., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării ofertelor și desemnării ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și accesul la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ..., str....., nr. ....., sector ....., în contradictoriu cu....., cu sediul în ..., ..., ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 17/20.01.2015 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Obligă .....ca în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. .... /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... /....., împotriva adresei nr. 96/20.01.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte, servicii de pază asigurate cu personal de pază, precum și furnizarea și montarea a 49 camere de supraveghere urmare concluziilor rezultate în urma efectuării analizei de risc”, emisă de către....., solicitând anularea adresei nr. 96/20.01.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea actelor emise de către autoritatea contractantă prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de către S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării ofertelor și desemnării ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și accesul la dosarul achiziției publice.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. a precizat că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, societatea sa a depus ofertă, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor elaborat în data de 29.12.2014.

Ulterior, prin adresa nr. 4/07.01.2015, ..... i-a solicitat S.C. ... S.R.L. clarificări cu privire la propunerea tehnică, menționând faptul că „în propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. nu se regăsesc precizări/mențiuni pentru asumarea îndeplinirii/respectării întocmai a următoarei cerințe minime și obligatorii solicitate în caietul de sarcini: „Prestatorul va confirma că deține, singur sau împreună cu subcontractorii capacitatea de prestare a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte pentru toate locațiile indicate de Achizitor în conformitate cu Anexa nr. 2”. Comisia de evaluare constată că S.C. ... S.R.L. confirmă că deține (...) însă nu precizează/nominalizează toate informațiile cu privire la numele subcontractanților, partea pe care o subcontractează, precum și procentul, așa cum le-a declarat și susținut în Formularul nr. 18 din documentele de calificare.”

Contestatorul arată că a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 13817/09.01.2015, precizând faptul că „nu am nominalizat nici un subcontractant privind prestarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și a echipamentelor defecte, în Propunerea Tehnică și nici în Formularul nr. 18 deoarece, la momentul elaborării Propunerii Tehnice, ne-am asumat prestarea acestor servicii în totalitate prin forțe proprii”.

Prin adresa nr. 96/20.01.2015, ..... i-a adus la cunoștință S.C. ... S.R.L. faptul că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa fost respinsă ca neconformă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, deoarece încalcă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună remedierea acestei decizii în conformitate cu dispozițiile legale.

De asemenea, contestatorul susține că propunerea sa tehnică este conformă, în sensul că nu există contradicții între oferta depusă și răspunsul la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește aspectele menționate în cadrul adresei nr. 96/20.01.2015, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere

faptul că în mod neîntemeiat, ..... a reținut că faptul „S.C. ... S.R.L. a formulat un punct de vedere explicativ contradictoriu (...) punct de vedere ce pune sub semnul întrebării subcontractarea pe care ofertantul însuși a declarat-o și asumat-o împreună cu subcontractanții acestuia”.

Referitor la solicitarea sa de anulare a procedurii de atribuire în cauză, contestatorul susține că în conformitate cu fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat că urmează să contracteze (i) servicii de pază - cod CPV 79713000-5; (ii) servicii de siguranță - cod CPV 79710000-4; (iii) servicii de reparare și întreținere a echipamentului de securitate - cod CPV 50610000-4; (iv) servicii de instalare de echipamente video - cod CPV 51314000-6; (v) sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate - cod CPV 35120000-1; (vi) camere video de securitate - cod CPV 35125300-2.

S.C. ... S.R.L. a depus Formularul nr. 18 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, prin care a declarat și a nominalizat următorii subcontractanți: S.C. MORAR PAZA ȘI PROTECȚIE S.R.L.; S.C. TIGER PROTECTOR COMPANY S.R.L.; S.C. NERA MURESAN SECURITY S.R.L., S.C. DANOL PROTECT S.R.L.; S.C. TEAM TG GUARD S.R.L.; S.C. NERA STAR S.R.L.; S.C. FGM SECURITY DIVISION S.R.L.; S.C. AXEL PAZA S.R.L., serviciile subcontractate cu operatorii economici anterior menționați fiind exclusiv servicii de intervenție și nu servicii de monitorizare și mentenanță a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia societatea sa a formulat un punct de vedere contradictoriu, întrucât în cadrul ofertei tehnice a specificat faptul că S.C. ... S.R.L. deține împreună cu subcontractorii capacitatea de prestare a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmă împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și a echipamentelor defecte pentru toate locațiile indicate, contestatorul arată că, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, a specificat în mod clar că serviciile în cauză nu au fost subcontractate, că nu există niciun document în cadrul ofertei care să facă dovada unei astfel de subcontractări și, prin urmare, serviciile de monitorizare și mentenanță a sistemelor de alarmă cad în integralitate în sarcina S.C. ... S.R.L.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că, în cadrul ofertei sale, nu există

niciun document care să conducă la ideea că serviciile de monitorizare și mentenanță a sistemelor de alarmare ar fi subcontractate către subcontractorii nominalizați în cuprinsul ofertei.

Astfel, din analiza acordurilor de subcontractare depuse în cadrul documentelor de calificare rezultă, în mod clar și fără echivoc, faptul că serviciile subcontractate sunt în mod exclusiv servicii de intervenție cu echipaje specializate, ceea ce înseamnă că S.C. ... S.R.L. a înțeles să subcontracteze doar serviciile de intervenție cu echipaje mobile în județele Arad, Ialomița, Călărași, Cluj, Satu Mare, Constanța, Gorj, Sălaj, Tulcea și Vrancea.

Prin urmare, întreaga ofertă tehnică a S.C. ... S.R.L. este în sensul că au fost subcontractate doar serviciile de intervenție cu echipaje mobil și niciun alt serviciu, aspect ce era de natură să aducă clarificări relevante autorității contractante asupra serviciilor subcontractate, iar aceasta pretinsă contradicție să fie lămurită de către comisia de evaluare prin analiza întregii documentații aferentă ofertei.

În opinia contestatorului, în măsura în care ar fi apreciat că acordurile de subcontractare (care împreună cu Formularul nr. 18 reprezintă documentele ce fac dovada clară a serviciilor subcontractate și a procentului acestora) nu sunt suficiente pentru a lămuri comisia de evaluare, autoritatea contractantă avea obligația să clarifice acest aspect și nu să recurgă la respingerea ca neconformă a ofertei sale, cu atât mai mult cu cât aceasta are prețul cel mai scăzut.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. consideră că motivul invocat de către ..... pentru a respinge ca neconformă oferta sa este unul superficial, netemeinic și care nu este susținut de documentele ofertei.

De asemenea, contestatorul precizează că, în cadrul ofertei tehnice, la punctul 3.1.4.3 – Mentenanța, fila 10, este consemnat faptul că „scopul principal al activității de mentenanță este asigurarea funcționalității neîntrerupte a sistemelor de securitate și parametrii specificați de producător și în beneficiul achizitorului de către personalul specializat al S.C. .... S.R.L.”

Mai mult decât atât, la punctul 3.1.4.3.2. – Intervențiile de ordin tehnic pentru remedierea unor defecțiuni, fila 11, din cuprinsul propunerii tehnice, se menționează că „intervențiile de ordin tehnic vor fi efectuate ori de câte ori este necesar, de regulă, la solicitarea achizitorului. Numărul de intervenții de ordin tehnic

efectuate de către S.C. ... S.R.L. este nelimitat pentru toate locațiile achizitorului. (...) dacă în urma intervențiilor tehnice se constată piese sau echipamente defecte se va proceda la înlocuirea lor cu unele noi, asigurate de către S.C. ... S.R.L.”

Prin urmare, rezultă, în mod clar și fără echivoc, faptul că S.C. ... S.R.L. nu a subcontractat serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și a echipamentelor defecte, aspect ce este susținut, în mod expres, atât de sensul cât și de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate.

Totodată, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare cu privire la natura serviciilor subcontractate ulterior primirii adresei nr. 13817/09.01.2015, deși în opinia sa, se impunea transmiterea unei astfel de solicitări în măsura în care se aprecia că nu au fost pe deplin lămurite aspectele cu privire la serviciile subcontractate sau că există această pretinsa contradicție.

Contestatorul mai arată că, în speța de față, sunt incidente dispozițiile art. 79 și ale art. 80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, în opinia sa, comisia de evaluare este cea care trebuie să corecteze eventualele vicii de formă sau erori aritmetice, solicitând acordul ofertantului asupra acestora.

De asemenea, acesta susține că o astfel de corectare nu produce un avantaj societății sale față de celălalt participant la procedură și nu va conduce la modificarea clasamentului, având în vedere faptul că, clasamentul ofertanților participanți la procedură nu va suferi modificări, oferta S.C. ... S.R.L. fiind în continuare clasată pe primul loc, iar oferta sa financiară nu va suferi modificări, rămânând aceeași.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să aibă în vedere faptul că acest aspect este unul strict formal, fiind vorba de o neconcordanță minoră, de o scăpare firească care ar putea apărea la elaborarea unei oferte complexe.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, dar și practica Curții de Apel ... – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și cea a Curții de Apel Ploiești – Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, respectiv decizia civilă nr. 1314/22.03.2012 și decizia nr. 1259/07.03.2012.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate netemeinicia rezultatului prezentei proceduri, respectiv declararea ofertei sale ca neconformă, argumentele autorității contractante fiind, în opinia sa, neîntemeiate și lipsite de fundament juridic.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că oferta sa este în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini, atât în ceea ce privește criteriile de calificare, cât și în ceea ce privește modul de elaborare al propunerii tehnice și financiare, considerând că respingerea ofertei sale ca neconformă este lipsită de orice fundament.

Contestatorul mai precizează că, în speța de față, sunt aplicabile dispozițiile legale care impun în sarcina autorității contractante obligația de stabilire a clarificării formale sau de confirmare necesare pentru lămurirea/eliminarea neconcordanței invocate, lucru care nu s-a întâmplat, ..... optând pentru o abordare alternativă, dar nelegală a respingerii ofertei sale ca neconformă.

Raportat la cele expuse anterior, S.C. ... S.R.L. apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire, întrucât a fost grav viciată procedura de evaluare a ofertelor.

Totodată, contestatorul susține că decizia autorității contractante de declarare ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale încalcă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, astfel că solicită Consiliului să dispună remedierea acestei decizii, în conformitate cu dispozițiile legale.

S.C. ... S.R.L. mai arată că oferta sa tehnică a fost elaborată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă este netemeinică și nelegală, prin prisma prevederilor documentației de atribuire și ale art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Practic, a admite că în ceea ce privește oferta tehnică a S.C. ... S.R.L. trebuie impuse anumite limitări, neprevăzute de documentația de atribuire sau aspecte care exced documentației de atribuire echivalează, în opinia contestatorului, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să constate că respingerea ofertei sale ca neconformă nu este fundamentată, iar autoritatea contractantă nu a demonstrat că S.C. ... S.R.L. nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, că executarea contractului de achiziție publică nu se va realiza în conformitate cu obligațiile asumate prin oferta tehnică depusă, respectiv nu a indicat motivele tehnice pentru care informațiile și documentele aferente ofertei pe care le-a prezentat nu sunt conforme, limitându-se doar să rețină, în mod nelegal, că S.C. ... S.R.L. a formulat un punct de vedere explicativ contradictoriu.

În susținerea aspectelor expuse anterior, contestatorul invocă și prevederile Convenției Națiunilor Unite împotriva corupției, ratificată prin Legea nr. 365/2004, respectiv art. 9 lit. c), precum și pe cele ale Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, precizând că reglementările invocate mai sus nu au fost respectate de către autoritatea contractantă, prin procedarea la o evaluare superficială a ofertei S.C. ... S.R.L., dând dovadă de subiectivism, omițând să analizeze unele aspecte ale ofertei sale, precum și prin neaplicarea cerințelor descrise în documentația de atribuire în cazul ofertei tehnice, motiv ce conduce la concluzia că au fost încălcate principiile nediscriminării și egalității de tratament.

În finalul contestației, S.C. ... S.R.L. concluzionează că în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii stipulat la art. 2 alin. (2), lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, ..... trebuia să ia act de faptul că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente, impunându-se a se face aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate mai, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea adresei nr. 96/20.01.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire; anularea tuturor și oricăror acte administrative emise de către autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de către S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L.; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării ofertelor și desemnării ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale

În materia achizițiilor publice și accesul la dosarul achiziției publice.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale Codului de procedură civilă.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 137/30.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1327/30.01.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. și pe continuarea prezentei proceduri de achiziție publică în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv menținerea ca legale a raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire.

În susținerea solicitărilor sale, ..... aduce la cunoștința Consiliului că, prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. recunoaște neconcordanțele din propria ofertă, prin menționarea faptului că: „prin urmare vă solicităm să aveți în vedere faptul că acest aspect este unul strict formal, fiind vorba de o neconcordanță minoră, de o firească care ar putea apărea în elaborarea unei oferte complexe”), încercând să inducă Consiliului o încadrare a propriilor neconcordanțe privind subcontractarea declarată în prevederile art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ..... arată că S.C. ... S.R.L. încearcă să denatureze, în mod voit, temeiul respingerii ofertei sale, invocat în cadrul adresei nr. CAP 96/20.01.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv încadrarea ofertei ca neconformă în sensul în care îi sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006, explicațiile prezentate de ofertant nefiind concludente pentru lămurirea aspectelor sesizate spre clarificare de către comisia de evaluare și nu ca necorespunzătoare din punct de vedere al cerințelor caietului de sarcini.

Având în vedere aspectele expuse anterior, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, așa cum rezultă din procesul verbal intermediar nr. 2, înregistrat cu nr. 13/12.01.2015, comisia de evaluare a considerat necesară

lămurirea unor aspecte cu privire la subcontractarea declarată de către S.C. ... S.R.L., aspecte care se regăseau consemnate atât în documentele de calificare cât și în conținutul propunerii tehnice.

În acest sens, pentru a completa informații neprezentate cu privire la subcontractare, respectiv procentul neasumat de către subcontractanții declarați, comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare de clarificare: „S.C. ... S.R.L. a depus Formularul nr. 18 - <<Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora>>, asumat prin ștampilă și semnătură de reprezentantul împuternicit Milea Ionuț Bogdan, prin care declară și nominalizează un număr de 8 subcontractanți, după cum urmează :

- S.C. MORAR PAZĂ ȘI PROTECȚIE S.R.L., partea subcontractată - serviciu de intervenție, Jud. Arad, procent aferent 100%;

- S.C. TIGER PROTECTOR COMPANY S.R.L., partea subcontractată - serviciul de intervenție, Jud. Ialomița și Călărași, procent aferent 100%;

- S.C. NERA MURESAN SECURITY S.R.L., partea subcontractată - serviciul de intervenție, Jud. Cluj și Satu Mare, procent aferent 100%;

- S.C. DANOL PROTECT S.R.L., partea subcontractată - serviciul de intervenție, Jud. Constanța, procent aferent 100%;

- S.C. TEAM TG GUARD S.R.L. partea subcontractată - serviciul de intervenție, Jud. Gorj, procent aferent 100%;

- S.C. NERA STAR S.R.L. partea subcontractată - serviciul de intervenție, Jud. Sălaj, procent aferent 100%;

- S.C. FGM SECURITY DIVISION S.R.L. partea subcontractată - serviciul de intervenție, Jud. Tulcea, procent aferent 100%;

- S.C. AXEL PAZA S.R.L. partea subcontractată - serviciul de intervenție, Jud. Vrancea, procent aferent 100%.

Pentru toți subcontractanții declarați de către S.C. ... S.R.L. în Formularul nr. 18, comisia de evaluare constată inadvertențe/neconformități între informațiile din declarația cuprinsă în cadrul formularului menționat și fiecare declarație, asumată prin ștampilă și semnătură de către fiecare subcontractant, prin care nu se identifică și susține procentul declarat.

În documentul <<Acord de subcontractare servicii de intervenție >> asumat prin ștampilă și semnătură de către S.C. ...

S.R.L. și fiecare subcontractant, comisia de evaluare nu identifică procentul de subcontractare declarat și asumat în Formularul nr. 18.

Comisia de evaluare solicită explicitarea sau, după caz, îndreptarea erorilor privind inadvertențele/neconformitățile sus menționate, rezultate din documentele prezentate și asumate de ofertant, în vederea îndeplinirii/probării cerinței nr. 8 pct. III.2.3. din fișa de date a achiziție - documentația procedurii nr. C.A.P. 1374/18.12.2014, aprobată sub nr. cabinet 6956/18.12.2014”.

Autoritatea contractantă susține că, pentru a consolida/corobora declararea subcontractării cu susținerile prezentate de către contestator în cadrul propunerii tehnice, întrucât existau contradicții evidente, s-a formulat următoarea solicitare de clarificări către ofertantul S.C. ... S.R.L.

„În propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. nu se regăsesc precizări/mențiuni pentru asumarea îndeplinirii/ respectării întocmai a următoarei cerințe minime și obligatorii solicitate în caietul de sarcini: Pagina 12 din caietul de sarcini punctul 4.1.9, cerință cu privire la <<Prestatorul va confirma că deține, singur sau împreună cu subcontractori capacitatea de prestare a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte pentru toate locațiile indicate de Achizitor în conformitate cu Anexa nr.2 >>. Comisia de evaluare constată că S.C. ... S.R.L. confirmă că deține, însă nu precizează/nominalizează toate informațiile cu privire la numele subcontractanților, partea pe care o subcontractează, precum și procentul, așa cum le-a declarat și susținut în Formularul nr. 18, din documentele de calificare.”

Față de acestea, comisia de evaluare a solicitat S.C.... S.R.L. ca, până la data de 09.01.2015, ora 13:00, să clarifice, lămurească, să precizeze și să prezinte toate detaliile pe care le consideră semnificative și relevante, pentru a clarifica/limpezi toate aspectele punctuale sesizate pentru asumarea îndeplinirii și asigurarea corespondenței tuturor cerințelor și specificațiilor tehnice, astfel cum au fost definite și solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, precum și în vederea probării/demonstrării cerințelor solicitate prin documentația de atribuire aferentă procedurii nr. C.A.P. 1374/18.12.2014.

În rațiunea formulării solicitărilor de clarificări redată mai sus, comisia de evaluare a avut în vedere atât lămurirea procentului neasumat de subcontractanții declarați în cadrul documentelor de calificare cât și susținerea/coroborarea afirmațiilor privind

subcontractarea prezentate în propunerea tehnică, susținând că este posibilă subcontractarea doar a unei părți, și nu a întregului contract.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 96 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și menționează că acestea au stat la baza solicitărilor de clarificări privind aspectele referitoare la subcontractare din oferta S.C. ... S.R.L.

Urmare a răspunsului la clarificări formulat de către contestator prin adresa nr. 13817/09.01.2015, înregistrat la ..... cu nr. CNLR 472/09.01.2015, comisia de evaluare a constatat că S.C. ... S.R.L. a prezentat Acordurile de subcontractare servicii de intervenție, semnate și ștampilate atât de subcontractanți, cât și de ofertant, încheiate la data de 22.12.2014, în care se identifică procentul de subcontractare de 100%, declarat și asumat de altfel de către S.C. ... S.R.L. în Formularul nr. 18 „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”.

S.C. ... S.R.L. a precizat la punctul II.1, pagina 2, din adresa de răspuns, următoarele: „La acest punct am declarat că <<dețin împreună cu subcontractorii capacitatea de prestare a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte pentru toate locațiile indicate de Achizitor în conformitate cu Anexa 2>>. Nu am nominalizat nici un subcontractant privind prestarea <<serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și a echipamentelor defecte>>, în propunerea tehnică și nici în Formularul nr. 18 deoarece, la momentul elaborării propunerii tehnice, ne-am asumat prestarea acestor servicii în totalitate prin forțe proprii”.

Deși îi revenea obligația fundamentală să ofere comisiei de evaluare toate lămuririle necesare privind subcontractarea declarată, precum și orice explicații și documente care să regleze și să consolideze subcontractarea asumată, autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul formulat, S.C. ... S.R.L. a adâncit confuzia asupra subcontractării.

În acest context, în cadrul adresei nr. CAP 96/20.01.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a reținut că, față de solicitările referitoare la confirmarea subcontractării, S.C. ... S.R.L. a formulat un punct de vedere calificat ca fiind „explicativ contradictoriu” („nu am nominalizat nici

un subcontractant privind prestarea <<serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și a echipamentelor defecte>>, în propunerea tehnică și nici în Formularul nr. 18 deoarece, la momentul elaborării propunerii tehnice, ne-am asumat prestarea acestor servicii în totalitate prin forțe proprii” ), punct de vedere care a pus sub semnul întrebării subcontractarea pe care chiar contestatorul însuși a declarat-o inițial și și-a asumat-o împreună cu subcontractanții acestuia.

Comisia de evaluare a reținut, pe de o parte, precizările de la punctul 3.1.9 din propunerea tehnică, conform cărora S.C. ... S.R.L. menționează: „Achizitorul a precizat adresele locațiilor în care este necesară prestarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte în Anexa 2 la prezentul caiet de sarcini S.C. ... S.R.L. deține împreună cu subcontractorii, capacitatea de prestare a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte pentru toate locațiile indicate de achizitor în conformitate cu Anexa 2” și, pe de altă parte, răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care S.C. ... S.R.L. arată, la punctul II.1, pagina 2 următoarele: „nu am nominalizat nici un subcontractant privind prestarea <<serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și a echipamentelor defecte >>, în propunerea tehnică și nici în Formularul nr. 18 deoarece, la momentul elaborării propunerii tehnice, ne-am asumat prestarea acestor servicii în totalitate prin forțe proprii”.

Referitor la incidența prevederilor art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006 în speța de față, invocată de către contestator, autoritatea contractantă precizează că aceasta este neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul că a stipulat, în mod clar, în solicitarea de clarificări nr. 4/07.01.2015 adresată S.C. ... S.R.L. să clarifice, lămurească, să precizeze și să prezinte toate detaliile pe care le consideră semnificative și relevante, pentru a clarifica/limpezi toate aspectele punctuale sesizate pentru asumarea îndeplinirii și asigurarea corespondenței tuturor cerințelor și specificațiilor tehnice, astfel cum au fost definite și solicitate în caietul de sarcini, precum și în vederea probării/demonstrării cerințelor solicitate prin documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză.

Cu privire la susținerile contestatorului conform cărora („se impunea în sarcina autorității contractante obligația de stabilire a clarificării formale sau de confirmare necesare pentru lămurirea/eliminarea neconcordanței invocate”.....„autoritatea - contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare”), autoritatea contractantă înțelege că, în accepțiunea acestuia, obligația de a lămuri fără dubii orice aspect legat de oferta sa nu reprezintă o obligație în calitate de ofertant și că acesta aștepta clarificări suplimentare pe care le consideră ca fiind o obligație a comisiei de evaluare.

Pe cale de consecință, ..... consideră că explicațiile prezentate de contestator nu au fost concludente pentru lămurirea aspectelor sesizate de către comisia de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că prezenta contestație a fost formulată cu scopul de a tergiversa și bloca procedura de atribuire în cauză, întrucât oferta S.C. ... S.R.L. este în mod clar neconformă, în sensul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, solicitând Consiliului să respingă ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1066/05.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1636/06.02.2015, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările formulate în cadrul contestației nr. 697/27.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1171/27.01.2015 și precizează că își menține în integralitate argumentele invocate în cuprinsul contestației menționând și faptul că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nu aduce nici un argument pertinent, ci doar face o trimitere succintă la adresele prin care au fost solicitate clarificări și la răspunsul acestora.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inadmisibilă încalcă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, S.C. ... S.R.L. arată că, din documentele depuse, respectiv acordurile de subcontractare, reiese în mod clar și fără echivoc faptul că serviciile subcontractate sunt exclusiv servicii de

intervenție cu echipaje specializate, ceea ce înseamnă că au fost subcontractate doar serviciile de intervenție cu echipaje mobile în județele Arad, Ialomița, Călărași, Cluj, Satu Mare, Constanța, Gorj, Sălaj, Tulcea și Vrancea.

Prin urmare, întreaga oferta tehnică depusă de S.C. ... S.R.L este în sensul că au fost subcontractate doar serviciile de intervenție cu echipaje mobile și niciun alt serviciu, aspect care, în opinia contestatorului, era de natură să aducă clarificări relevante autorității contractante asupra serviciilor subcontractate, iar această pretinsă contradicție să fie lămurită de către comisia de evaluare prin analiza întregii documentații aferentă ofertei.

În măsura în care ar fi apreciat că acordurile de subcontractare (care împreună cu Formularul nr. 18 reprezintă documentele ce fac dovada clară a serviciilor subcontractate și a procentului acestora) nu sunt suficiente pentru a lămuri comisia de evaluare, autoritatea contractantă avea obligația să clarifice acest aspect, iar nu să recurgă la respingerea ca neconformă a ofertei S.C. ... S.R.L., cu atât mai mult cu cât aceasta are prețul cel mai scăzut.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante de la pagina 6 din cadrul punctului de vedere exprimat, potrivit cărora „în rațiunea comisiei de evaluare, o nouă adresă de clarificare ar fi însemnat un nou act al autorității contractante de natură a produce efecte juridice de favorizare a înlăturării situației de inadmisibilitate a ofertei contestatoarei (...)\", contestatorul apreciază că acestea nu pot fi reținute de către Consiliu, în condițiile în care ..... a refuzat să revină cu o nouă adresă către societatea sa, prin care să solicite clarificările necesare.

Referitor la susținerea autorității contractante de la pagina 6 din punctul de vedere formulat, conform căreia „solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta”, S.C. ... S.R.L. admite că principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz.

Raportat la afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora „nici contestatorul însuși nu face o încadrare a propriilor neconcordanțe, în dispozițiile art. 79 alin. (2) invocate, referindu-se la toate cele trei forme: viciu de formă, eroare aritmetică și abatere tehnică minoră. Fără echivoc, corectarea erorilor sau viciilor este un drept ce aparține comisiei de evaluare și nu o obligație ce revine acesteia”, contestatorul arată că acestea sunt eronate.

Astfel, S.C. ... S.R.L. precizează că, în cuprinsul contestației, a făcut trimitere la neconcordanțele sesizate, respectiv abatere tehnică minoră, autoritatea contractantă având deplina libertate de a corecta această abatere, în condițiile în care acest aspect nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul invocă ca jurisprudență Decizia nr. 547/08.02.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal și Hotărârea din data de 10.12.2009, cauza T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, punctul 57, pronunțată de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri ne semnificative, fără influență asupra prețului final, acesta fiind, în opinia sa, raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor afirmația autorității contractante, conform căreia contestația este „formulată cu rea credință, întrucât adevăratul scop al contestatoarei S.C. ... S.R.L. este tergiversarea și blocarea procedurii de achiziție publică, (...)", S.C. ... S.R.L. consideră că aceasta ignoră în totalitate prevederile legale în materie cu privire la procedurile de revizuire care trebuie să fie disponibile oricărei persoane care este sau a fost interesată de obținerea unui contract de achiziție publică și care riscă să fie vătămată de o presupusă încălcare.

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia societatea sa ar fi subcontractat întreg proiectul, contestatorul o apreciază ca fiind eronată, în acest sens invocând pagina 22 din raportul procedurii, unde se menționează următoarele: „S.C. ... S.R.L. declară un număr de 8 subcontractanți după cum urmează: MORAR PAZĂ ȘI PROTECȚIE JUD. ARAD 100%, TIGER PROTECTOR COMPANY – SERV. DE INTREVENȚIE IALOMIȚA ȘI CĂLĂRAȘI 100% etc.”

Din cele prezentate anterior, rezultă că S.C. ... S.R.L nu a subcontractat întreg proiectul, contractele de subcontractare au fost încheiate doar pentru provincie (Arad, Călărași, Ialomița, Cluj, Satu Mare, Constanța, Gorj, Sălaj, Vrancea) și nu pentru întreaga arie menționată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, nu a reținut că acest aspect ar reprezenta un motiv de neconformitate, astfel că se impune a se constata ca fiind inadmisibilă o astfel de argumentație la acest moment.

În ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L., S.C. ... S.R.L. susține că în cadrul Raportului procedurii la pag 45, „propunerea tehnică” se menționează următoarele: „Față de capătul de cerere din solicitarea de clarificări nr. 3/07.01.2015 adresată de comisia de evaluare cu privire la capitolul 11 <<Durata de valabilitate a contractului>> din propunerea tehnică a menționat <<durata de valabilitate a contractului ce urmează a fi atribuit este de 13 luni și 15 zile (...)>>; întrucât aceste prevederi contravin cerințelor exprese, minime și obligatorii ale caietului de sarcini precum și ale modelului de contract asumat și însușit prin semnătură și ștampilă, comisia de evaluare vă solicită să renunțați la această prevedere (...).

Contestatorul susține că S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L., în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5/08.01.2015, la pct. 1 precizează următoarele: în ce privește solicitarea dumneavoastră de a renunța la prevederea din propunerea tehnică de la cap. 11, respectiv durata de valabilitate a contractului ce urmează a fi atribuit este de 13 luni și 15 zile (...) vă comunicăm că renunțăm la această prevedere și ne asumăm respectarea/îndeplinirea tuturor specificațiilor și cerințelor tehnice, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, conform prevederilor modelului de contract asumat, respectiv cap. 5, art. 5.2”.

În opinia contestatorului, o astfel de adresă din partea autorității contractante către unul dintre ofertanți, prin care se solicită să se renunțe la anumite prevederi ce încalcă cerințele exprese minime și obligatorii ale caietului de sarcini, precum ale modelului de contract asumat și însușit prin semnătură și ștampilă, nu poate fi interpretată decât ca o încălcare a principiului tratamentului egal, stipulat la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă revine cu o astfel de adresă către ofertantul S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L., cu atât mai mult, în ce privește situația S.C. ... S.R.L., respectiv existența unei erori tehnice, care nu încalcă nicio cerință expresă, minimă și obligatorie menționată în documentația de atribuire,

pentru clarificare acesteia, ..... avea obligația să revină cu clarificări și ulterior să se pronunțe asupra admisibilității ofertei.

Cu privire la completarea Formularului nr. 18, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere pag. 41-44 din raportul procedurii, care fac trimitere la ofertantul declarat câștigător S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L., comisia de evaluare constatând: „lipsa coloanei <<Acord subcontractor/Înțelegere preliminară de subcontractare (cu specimen de semnătură și ștampilă)>> (...)”.

De asemenea, s-a constatat că S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L. „nu a identificat zona/aria în care se angajează să efectueze prestația, nu a identificat în documente înțelegerea preliminară de subcontractare, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, la pct. III 2.3), cerința nr. 8 (...). ”

Referitor la acordurile de subcontractare ale S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L., tot la pag 45, respectiv pag. 46 din Raportul procedurii, autoritatea contractantă specifică următoarele: „Comisia de evaluare a constatat că S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L. confirmă ca deține (...) însă nu precizează nominalizează toate informații cu privire la numele subcontractanților, partea pe care o subcontractează precum și procentul, așa cum le-a declarat și susținut în Formularul nr. 18 din documentele de calificare” și de această dată solicitându-se ofertantului S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L. „să clarifice, lămurească, precizeze și prezinte toate detaliile pe care le consideră semnificative și relevante, pentru a clarifica toate aspectele punctuale sesizate mai sus”.

Așadar, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a permis ofertantului desemnat câștigător să clarifice aspecte similare cu cele clarificate de către societatea sa cu privire la subcontractare, contestatorul consideră că se impune a se constata nelegalitatea și netemeinicia deciziei acesteia de a descalifica oferta S.C. ... S.R.L. invocând o pretinsă contradicție.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul arată că a respectat, în totalitate, cerințele de calificare, inclusiv cele exprese, minime și obligatorii prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

Totodată, S.C. ... S.R.L. reiterează faptul că nu a nominalizat niciun subcontractant privind prestarea „serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și a echipamentelor defecte” în propunerea tehnică și în Formularul nr. 18, deoarece la momentul elaborării propunerii tehnice și-a asumat prestarea acestor servicii, în totalitate, prin forțe proprii.

Referitor la propunerea tehnică, contestatorul precizează că aceasta este conformă, nu există contradicții între oferta depusă și răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă și nu este denaturată prin răspunsul la solicitările de clarificări.

În finalul prezentelor concluzii scrise, S.C. ... S.R.L. reiterează și faptul că serviciile subcontractate sunt exclusiv servicii de intervenție și nu servicii de monitorizare și mentenanță a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa și să constate că măsura dispusă de către autoritatea contractantă de declarare a ofertei sale ca inadmisibilă încalcă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006 și, pe cale de consecință, să dispună remedierea acestei măsuri în conformitate cu dispozițiile legale.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța, lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte, servicii de pază asigurate cu personal de pază, precum și furnizarea și montarea a 49 camere de supraveghere urmare concluziilor rezultate în urma efectuării analizei de risc”, ..... a publicat pe site-ul propriu, și anume [www.loto.ro](http://www.loto.ro), la data de 18.12.2014, anunțul de participare nr. 1375.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 4.044.139,23 lei, fără T.V.A.

Având în vedere faptul că procedura de achiziție publică are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, Consiliul se raportează la prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la*

*aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX” și, având în vedere că valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei cauze, de 4.044.139,23 lei, fără T.V.A. este mai mare decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a), Consiliul constată că este competent să soluționeze prezenta contestație.*

Astfel, în soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35-38 și art. 56 și a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precum și la dispozițiile documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 119/29.12.2014, doi operatori economici au depus oferte, respectiv S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză, având o propunere financiară în valoare de 2.744....1,12 lei, fără TVA și S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 3.613.636,20 lei, fără T.V.A.

În raportul procedurii nr. 17/20.01.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.A a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea depusă de către S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 96/20.01.2015, autoritatea contractantă aducându-i la cunoștință ofertantului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece, prin adresa nr. 472/09.01.2015 de răspuns la solicitarea de clarificare ce viza confirmarea subcontractării, acesta a formulat un punct de vedere explicativ contradictoriu raportat la aspectele precizate la pct. 3.1.9. din propunerea tehnică prezentată.

Împotriva adresei menționate, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 96/20.01.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea actelor administrative prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta

depusă de către S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L. și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării ofertelor.

În analiza contestației formulate de S.C. ... S.R.L., se reține că acesta aduce critici legate de faptul că:

- autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa ca neconformă, deoarece s-a reținut în mod eronat în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii că răspunsul său din adresa nr. 472/ 09.01.2015 este contradictoriu și neconcludent, considerând că aceasta ar fi trebuit să îi solicite clarificări;

- autoritatea contractantă a încălcat principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 avantajând ofertantul desemnat câștigător, prin solicitarea de clarificări vizând durata de valabilitate a contractului și aspectul subcontractării.

Verificând modalitatea în care ..... a evaluat oferta prezentată de către S.C. ... S.R.L. raportat la documentele depuse de acesta precum și la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

La capitolul III.2.3 - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 8 - „Informații privind subcontractanții”, se prevăd următoarele: *„În cazul în care ofertantul va subcontracta o parte din contract, acesta are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, procentul pe care îl realizează precum și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși. Ofertantul va prezenta Formularul nr. 18 și înțelegerile preliminare de subcontractare”.*

Din verificarea documentelor existente la dosar, se constată că S.C. ... S.R.L. a depus, în vederea demonstrării îndeplinirii Cerinței nr. 8 de la Cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției, Formularul nr. 18 - „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, centralizator, în cadrul căruia a enumerat următoarele acorduri de subcontractare pentru serviciile de intervenție:

- S.C. MORAR PAZĂ ȘI PROTECȚIE S.R.L., partea subcontractată - serviciu de intervenție, Jud. Arad, procent aferent 100%;

- S.C. TIGER PROTECTOR COMPANY S.R.L., partea subcontractată - serviciul de intervenție, Jud. Ialomița și Călărași, procent aferent 100%;

- S.C. NERA MURESAN SECURITY S.R.L., partea subcontractată - serviciul de intervenție, Jud. Cluj și Satu Mare, procent aferent 100%;
- S.C. DANOL PROTECT S.R.L., partea subcontractată - serviciul de intervenție, Jud. Constanța, procent aferent 100%;
- S.C. TEAM TG GUARD S.R.L. partea subcontractată - serviciul de intervenție, Jud. Gorj, procent aferent 100%;
- S.C. NERA STAR S.R.L. partea subcontractată - serviciul de intervenție, Jud. Sălaj, procent aferent 100%;
- S.C. FGM SECURITY DIVISION S.R.L. partea subcontractată - serviciul de intervenție, Jud. Tulcea, procent aferent 100%;
- S.C. AXEL PAZA S.R.L. partea subcontractată - serviciul de intervenție, Jud. Vrancea, procent aferent 100%.

De asemenea, se constată că ofertantul în cauză a depus, anexat formularului menționat, următoarele documente doveditoare, pentru fiecare operator economic în parte: Declarații individuale de subcontractare (Formularul nr. 18 aferent fiecărui subcontractant), Certificate de înregistrare emise de Oficiul Registrului Comerțului, Licențe de funcționare eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, Certificate constatatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului și Declarații de interese.

Având în vedere că atât în Formularul nr. 18 centralizator cât și în declarațiile individuale ale subcontractanților privind partea din contract pe care aceștia o îndeplinesc, precum și în acordurile de subcontractare depuse se menționează, în mod expres, că aceștia vor presta „serviciile de intervenție cu personal specializat” pentru anumite județe din cele solicitate prin Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, rezultă că natura serviciilor subcontractate de S.C. ... S.R.L. este aceea de intervenție cu personal specializat.

De asemenea, se reține că la pct. 4.1.9. – „Cerințe privind punctele de intervenție pe locație” din caietul de sarcini, se prevede: „Achizitorul a precizat adresele locațiilor în care este necesară prestarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte în Anexa 2 la prezentul caiet de sarcini. Prestatorul va confirma că deține, singur sau împreună cu subcontractori, capacitatea de prestare a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte pentru toate locațiile indicate de Achizitor în conformitate cu Anexa 2”.

Verificând propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., se reține că la pct. 4.1.9. - „Cerințe privind punctele de intervenție pe locație”, acesta a menționat următoarele: *„Achizitorul a precizat adresele locațiilor în care este necesară prestarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte în Anexa 2 la prezentul caiet de sarcini. S.C. ... S.R.L. deține împreună cu subcontractorii, capacitatea de prestare a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte pentru toate locațiile indicate de achizitor în conformitate cu Anexa 2”.*

Din textul enunțat anterior, rezultă că S.C. ... S.R.L. va presta serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și mentenanța acestora împreună cu subcontractorii săi, nu singur, prin mijloace proprii.

Se constată că, ulterior, în vederea evaluării ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 4/07.01.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia următoarele clarificări: *„deoarece în urma verificării propunerii tehnice a acestuia, comisia de evaluare a constatat că nu se regăsesc precizări/mențiuni pentru asumarea îndeplinirii/respectării întocmai a cerinței minime și obligatorii de la pct. 4.1.9 din caietul de sarcini, iar acesta a confirmat că deține, însă nu precizează/nominalizează toate informațiile cu privire la numele subcontractanților, partea pe care o subcontractează precum și procentul, așa cum le-a declarat și susținut în Formularul nr. 18 depus în cadrul documentelor de calificare, raportat la prevederile cap. IV.4.1 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției. (...)* „până la data de 09.01.2015, ora 13:00, comisia de evaluare vă solicită să clarificați, lămuriiți, precizați și prezentați toate detaliile pe care le considerați semnificative și relevante pentru a clarifica/limpezi toate aspectele punctuale sesizate mai sus, pentru asumarea îndeplinirii și asigurarea corespondenței tuturor cerințelor și specificațiilor tehnice, astfel cum au fost definite și solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, precum și în vederea probării/demonstrării cerințelor solicitate prin documentația procedurii (...).”

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 472/09.01.2015, precizând faptul că: *„Vă transmitem formularele semnate și ștampilate de subcontractanții noștri „Acord de subcontractare*

servicii intervenție” în copie, cu modificările necesare pentru a îndeplini cerințele dvs. din solicitarea de clarificări nr. 4 din 07.01.2015” și că: „La acest punct am declarat că deținem împreună cu subcontractorii capacitatea de prestare a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte pentru toate locațiile indicate de achizitor în conformitate cu Anexa 2. Nu am nominalizat niciun subcontractant privind prestarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și a echipamentelor defecte, în propunerea tehnică și nici în Formularul nr. 18, deoarece la momentul elaborării propunerii tehnice, ne-am asumat prestarea acestor servicii în totalitate prin forțe proprii”.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. a depus, anexat răspunsului anterior menționat, Acordurile de subcontractare servicii intervenție pentru fiecare subcontractant în parte, completate cu mențiunea „în procent de 100%”, fapt precizat de altfel și în conținutul Formularului nr. 18 - „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”.

În contextul de fapt și de drept invocat anterior, Consiliul constată că, deși S.C. ... S.R.L. afirmase la pct. 3.1.9 din cuprinsul propunerii tehnice faptul că împreună cu subcontractorii declarați deține capacitatea de prestare a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției inclusiv mentenanța lor, ulterior, prin răspunsul din adresa nr. 472/09.01.2015, acesta a precizat că în ceea ce privește serviciile menționate, nu a nominalizat niciun subcontractant, autoritatea contractantă considerând această precizare ca având un caracter contradictoriu raportat la conținutul afirmației făcută inițial, în cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere că din documentele de calificare depuse de către ofertantul S.C. ... S.R.L. în vederea demonstrării îndeplinirii Cerinței nr. 8 de la Cap. III.2.3. din fișa de date a achiziției (a se vedea Formularul nr. 18 și acordurile de subcontractare sus menționate) rezultă fără echivoc că acesta a înțeles să subcontracteze partea din contract care privește serviciile de intervenție cu echipaj specializat și nu cele de monitorizare și mentenanță (după cum rezultă din textul enunțat în propunerea tehnică), Consiliul apreciază că răspunsul acestuia din adresa nr. 472/09.01.2015 este lămuritor, în sensul că se precizează clar faptul că nu a nominalizat niciun subcontractant privind prestarea

serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și mentenanța lor, confirmând astfel subcontractarea doar în ceea ce privește serviciile de intervenție cu personal specializat asumată prin documentele de calificare, conținutul răspunsului fiind în concordanță cu documentele de calificare.

Consiliul consideră că este demn de reținut în cauză și faptul că, potrivit informațiilor cuprinse în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, la capitolul 4.1 – „Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte”, serviciile solicitate specifice prevăzute la acest capitol, sunt, pe lângă cele de monitorizare (pct. 4.1.4.1) și mentenanță (pct. 4.1.4.3) serviciile de intervenție cu personal specializat, prevăzute la pct.4.1.4.2., acestea constând în efectuarea anumitor operațiuni specifice, cum ar fi: recepționarea semnalelor din Dispeceratul Național de Monitorizare și Intervenție, confirmarea intrării în acțiune, confirmarea codului sau a tipului de eveniment, menținerea legăturii cu echipajul de intervenție, etc.

Așadar, din cele redată anterior, rezultă că serviciile de intervenție cu echipaj specializat reprezintă o parte componentă, un subcapitol al serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și mentenanță, iar ofertantul S.C. ... S.R.L., potrivit documentelor pe care le-a depus, a subcontractat numai aceste servicii, nu totalitatea serviciilor prevăzute la capitolul 4.1.– „Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte” din caietul de sarcini.

Ca un argument suplimentar față de cele expuse anterior, Consiliul reține în soluționare afirmația S.C. ... S.R.L. din cuprinsul concluziilor scrise nr. 1636/06.02.2015, unde acesta precizează că „serviciile subcontractate de subscrisa sunt exclusiv servicii de intervenție și nu serviciile de monitorizare și mentenanță a sistemelor de alarmare împotriva efracției, cum în mod greșit reține autoritatea contractantă”.

Raportat la aspectele prezentate anterior, Consiliul constată existența unui viciu de formă în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., în sensul prevederilor de la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 potrivit căroră:(...) „*Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice*” și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care dispune: „*Viciile de*

*formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, întrucât răspunsul ofertantului din adresa nr. 472/09.01.2015 este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor cuprinse în documentele de calificare prezentate de acesta (Formularul nr. 18 însoțit de actele doveditoare).*

În contextul precizat anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit.b) din OUG nr. 34/2007, în sensul că a procedat la respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului pe motiv că acesta nu a răspuns concludent, invocând o pretinsă contradicție, fără a face aplicarea dispozițiilor legale citate anterior și astfel fiind creat un avantaj pentru celălalt ofertant.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune, în vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului S.C. ... S.R.L. acceptul acestuia cu privire la corectarea viciului de formă precizat, potrivit art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, nefiind vorba în speță despre o „abatere tehnică minoră” astfel cum, în mod eronat, a precizat ofertantul contestator, întrucât nu sunt vizate aspecte strict de natură tehnică.

În opinia Consiliului, un astfel de demers din partea autorității contractante este necesar pentru a se stabili în mod clar situația subcontractării, mai precis a naturii serviciilor ce vor fi prestate de către subcontractanții declarați, în sensul că, și în situația în care există o neconcordanță între cele afirmate de S.C. ... S.R.L. în propunerea tehnică la cap. 3.1.9 și cele din conținutul răspunsului din adresa nr. 472/ 09.01.2015, documentele depuse de acesta demonstrează contrariul, rezultând clar că nu au fost subcontractate serviciile de monitorizare și mentenanță, ci acelea de intervenție cu personal specializat.

Astfel, situația subcontractării serviciilor de intervenție cu personal specializat este susținută în mod neechivoc de conținutul informațiilor existente inițial în cadrul documentelor de calificare prezentate de ofertant, mai precis de Formularul nr. 18 și

documentele aferente, din care rezultă că serviciile de intervenție cu personal specializat constituie obiectul subcontractării, pentru o parte dintre locațiile prevăzute de autoritatea contractantă în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, Consiliul constatând că sunt întemeiate, criticile contestatorului sub acest aspect, iar autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fără a face o analiză temeinică a acesteia, astfel cum rezultă din procesul verbal intermediar nr. 2/12.01.2015, rezumându-se la a constata că ofertantul a formulat un „punct de vedere explicativ contradictoriu”.

Subsecvent, Consiliul nu reține în soluționare alegația autorității contractante din punctul de vedere nr. 1327/30.01.2015, potrivit căreia „subcontractarea întregului contract ar duce la distorsionarea concurenței”, întrucât, pe de o parte, acesta nu a constituit un motiv de neconformitate a ofertei cuprins în adresa nr. 96/20.01.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii și, pe de altă parte, nu se pune problema subcontractării tuturor serviciilor aferente contractului, întrucât, din argumentele expuse anterior, a rezultat că doar serviciile de intervenție cu personal specializat constituie obiect al subcontractării, nu și celelalte servicii, cum ar fi monitorizarea și mentenanța, definite în cuprinsul caietului de sarcini.

Referitor la criticile formulate de către contestatorul S.C. ... S.R.L. în Concluziile scrise nr. 1636/06.02.2015, cu privire la ofertantul desemnat câștigător S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Cu privire la critica formulată de contestator vizând nelegalitatea adresei de solicitare de clarificări a autorității contractante, prin care s-a cerut ca S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L. să renunțe la prevederea din propunerea sa tehnică privind durata de valabilitate a contractului, se reține că, prin adresa nr. 3/07.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L. să renunțe la prevederea de la cap. 11 din propunerea sa tehnică, unde a precizat că „durata de valabilitate a contractului ce urmează a fi atribuit este de 13 luni și 15 zile”, întrucât aceasta contravine cerințelor din documentația de atribuire.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 178/08.01.2015, menționând că renunță la prevederea în cauză și că „își asumă

respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini conform cap. 5.2 din modelul de contract pe care l-a depus în cadrul procedurii”.

Se constată că, potrivit informațiilor cuprinse la cap. II.3 – „Durata contractului” din fișa de date a achiziției și la cap. 5 din caietul de sarcini, durata contractului de servicii este de 13 luni și 19 zile.

Verificând documentele depuse de S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L., se constată că acesta a precizat, la cap. 11 din propunerea tehnică, faptul că durata contractului este de „13 luni și 15 zile”, în timp ce în cuprinsul modelului de contract la cap. 5.2 – „Durata contractului”, același ofertant a precizat că „durata contractului este de de 13 luni și 19 zile”.

Având în vedere faptul că, prin răspunsul din adresa nr. 178/08.01.2015 S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L. a confirmat durata contractului de 13 luni și 19 zile, prevăzută în documentația de atribuire și în conținutul propriilor documente depuse, adică la cap. 5.2 din modelul de contract, Consiliul consideră că solicitarea formulată de autoritatea contractantă, în acest sens, a avut un caracter pur formal, menit a îndrepta o eroare materială existentă în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind neîntemeiată, autoritatea contractantă considerând acest lucru ca fiind necesar pentru evaluarea ofertei respective, în baza principiilor tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și g) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestatorul S.C. ... S.R.L. cu privire la solicitările de clarificare ce vizează aspectul subcontractării, transmise de către autoritatea contractantă ofertantului desemnat câștigător, din verificarea documentelor existente la dosar se reține că prin adresa nr. 14/13.01.2015 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L. să clarifice lipsa din cadrul Formularului nr. 18 „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora” a coloanei referitoare la „acord subcontractor/înțelegere preliminară de subcontractare (cu specimen de semnătură și ștampilă)”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 452/15.01.2015, transmițând anexat Formularul nr. 18 pentru fiecare subcontractant nominalizat în ofertă, cu semnătură și ștampilă, însoțite de acordurile de subcontractare, potrivit solicitării autorității

contractante, iar aceasta a luat în considerare răspunsul transmis, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 17/20.01.2015.

În opinia Consiliului, ca și în situația precedentă, solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă are un caracter formal, de completare a documentelor depuse în cadrul procedurii, critica contestatorului sub acest aspect urmând a fi respinsă, întrucât actele transmise ulterior de către S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L. vin să confirme conținutul celor depuse inițial, în cadrul procedurii și care vizează subcontractarea.

De asemenea, se constată că prin aceeași adresă de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a cerut ofertantului S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L. să clarifice aspectele referitoare la acordurile de subcontractare, menționând următoarele: *„comisia de evaluare constată că S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L. a confirmat că deține, însă nu precizează/nominalizează toate informațiile cu privire la numele subcontractanților, partea pe care o subcontractează precum și procentul, așa cum le-a declarat și susținut în Formularul nr. 18 depus în cadrul documentelor de calificare”*.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 452/15.01.2015, făcând trimitere la conținutul propunerii sale tehnice și la documentele de calificare depuse, precizând că în cadrul Formularului nr. 18 „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora” centralizator și în Formularul nr. 18 prezentat de fiecare subcontractant în parte se regăsesc, complet, toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

În opinia Consiliului, ca și în situația precedentă, solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă prin adresa sus menționată au un caracter formal, de completare a documentelor depuse în cadrul procedurii sau de clarificare a acestora, critica contestatorului sub acest aspect urmând a fi respinsă, întrucât răspunsul transmis de S.C. ALISTAR SECURITY S.R.L. vine să confirme conținutul celor depuse în cadrul procedurii și care vizează subcontractarea, autoritatea contractantă formulând solicitarea de clarificare în baza principiilor tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și g) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu .....

Anulează raportul procedurii nr. 17/20.01.2015 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Obligă ..... ca în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.