



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 673/06.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1669/06.02.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu sediul procesual ales la ..., situat în ..., înaintată împotriva documentației de atribuire întocmită de ...A, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „Contract de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj și a activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare”, cu anunț de concesiune nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului:

- „I. În principal:

a) Obligarea autorității contractante, ...a, la eliminarea serviciilor de ecarisaj din obiectul contractului, menționat la secțiunile II – *Obiectul contractului de concesiune* din invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ... din ... și fișa de date a achiziției și, pe cale de consecință, modificarea documentației, prin eliminarea din documentația de atribuire a oricăror prevederi referitoare la serviciile de ecarisaj;

b) Obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate a contractului de delegare, în sensul precizării acesteia, raportat la valoarea aprobată prin actele administrative emise de autoritatea contractantă, anterior publicării anunțului de participare, numai pentru serviciile incluse la codurile CPV 90921000-9 *Servicii de dezinsecție și de dezinsecție* și 90923000-3 *Servicii de deratizare*, ca urmare a eliminării serviciilor de ecarisaj din obiectul contractului de delegare;

c) Suspendarea procedurii de atribuire a contractului, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea definitivă, pe fond, a prezentei contestații, în situația în care nu va fi admisă solicitarea de la pct. II.

- II. În subsidiar:

- Anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu sunt posibile măsuri de remediere”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Dispune încetarea măsurii de suspendare a procedurii.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 673/06.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1669/06.02.2015, SC ... SRL atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, referitoare la serviciile de ecarisaj.

În fapt, contestatoarea arată că procedura în cauză a fost inițiată în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, ale Legii nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, ale OUG nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, ale HG nr. 1059/20... pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG nr. 155/2001, precum și ale Legii nr. 101/2006 a serviciilor publice de salubritate.

De asemenea, contestatoarea menționează că obiectul contractului de delegare este constituit din servicii de ecarisaj, care includ capturarea câinilor fără stăpân de pe domeniul public al municipiului ..., prin metode specifice, transportul câinilor în adăpostul canin, adăpostirea, îngrijirea, hrănirea, deparazitarea, vaccinarea antirabică, microciparea, sterilizarea, revendicarea, adopția, eutanasierea câinilor, precum și colectarea și neutralizarea cadavrelor de câini colectate de pe străzi, servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, tratamente fitosanitare.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (4) din OUG nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân: „*Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi concesionate numai către persoane juridice, asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor. Acestea vor contracta servicii veterinare, potrivit reglementarilor legale în vigoare*”.

Or, HG nr. 1059/20... pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG nr. 155/2001 (menționată ca legislație incidentă în procedura de față, în fișa de date a achiziției, pct.III.1.5 - lit. c) este suspendată, prin Sentința civilă nr. 1982 din 20.06.2014, pronunțată în Dosarul nr. 1622/2/2014, Curtea de Apel București

admițând cererea reclamantei Fundația Pentru Protecția Animalelor *VIER PFOTEN*, arată contestatoarea.

Împotriva Sentinței civile amintite anterior, Guvernul României a formulat recurs, Dosarul nr. 1622/2/2014 fiind în curs de soluționare, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție a României.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu poate invoca prevederile HG nr. 1059/20..., atâta timp cât aplicabilitatea ei este suspendată.

De altfel, serviciile de ecarisaj descrise în obiectul contractului, pot fi atribuite numai unor persoane juridice, asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor, care vin în contradicție cu activitățile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că serviciul public de salubritate a localităților este parte a serviciilor comunitare de utilități publice, aflate sub controlul, conducerea și coordonarea autorităților administrației publice locale și este organizat pentru satisfacerea nevoilor comunităților locale ale unităților administrativ-teritoriale, iar potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) lit. k) din Legea nr. 101/2006, serviciile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare fac parte din sfera serviciilor cu specific de salubritate.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea nr. 101/2006, „(1) *Organizarea gestiunii, funcționarii și exploatarea serviciului de salubritate, corespunzător modalității de gestiune adoptate, se face în condițiile prevăzute de Legea nr. 51/2006, republicată, și ale prezentei legi.*

(2) *Gestiunea directă sau gestiunea delegată, după caz, se poate acorda pentru una ori mai multe activități prevăzute la art. 2 alin. (3).*

(3) *Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, republicată, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

(4) *Atribuirea activității de dezinsecție, dezinsecție și deratizare se efectuează distinct de celelalte activități specifice serviciului de salubritate”.*

Ori, analizând prevederile Secțiunii III din caietul de sarcini privind desfășurarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân și a activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare - art. 11 - incinerarea cadavrelor, la lit. c), autoritatea contractantă solicită incinerarea cadavrelor de câini, fie rezultate din eutanasiere, fie din cele colectate de pe străzi, precizând că acestea vor fi incinerate cu respectarea normelor sanitare în vigoare, interzicându-se folosirea lor pentru obținerea de piei, grăsimi, carne, făină proteică și de alte produse.

Activitatea de colectare a cadavrelor de animale de pe domeniul public, în vederea neutralizării acestora, este o activitate distinctă a serviciului de salubritate, conform

prevederilor art. 2 alin. (3) lit. h) din Legea nr. 101/2006, acest fapt fiind expres regăsit și descris în articolul invocat.

În condițiile în care este expres prevăzut faptul că „atribuirea activității de dezinsecție, dezinsecție și deratizare se efectuează distinct de celelalte activități specifice serviciului de salubritate” (art. 14⁴ din Legea nr. 101/2006), fiind instituită astfel interdicția legală de a atribui serviciile în cauză - dezinsecție, dezinsecție și deratizare expres identificate la art. 2 alin. (3) lit. k) din Legea nr. 101/2006 - la pachet cu alte servicii care fac parte din sfera serviciilor de salubritate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu este îndreptățită să includă în aceeași procedură atât activități specifice celor stabilite la lit. k) - dezinsecție, dezinsecție și deratizare - cât și activități specifice celor stabilite la lit. h) din articolul mai sus menționat.

Drept urmare, serviciile de colectare a cadavrelor de animale de pe străzi, nu pot fi atribuite la pachet cu serviciile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, fiind evident o încălcare a normelor legale în materie.

Totodată, contestatoarea consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a inclus activitățile specifice serviciului de ecarisaj în cuprinsul serviciilor veterinare - cod 85200000-1, în condițiile în care serviciile veterinare au cu totul altă activitate decât cea prevăzută în documentația de atribuire.

Astfel, raportat la normele explicative CPV:

„Grupa 852: Servicii veterinare

Această grupă include:

- Serviciile veterinare pentru animale de companie și alte animale decât cele de companie (inclusiv animalele de la grădina zoologică și animalele crescute pentru păr și alte produse) constând în servicii medicale, chirurgicale și stomatologice, cu spitalizare sau fără spitalizare; aceste servicii au drept scop vindecarea, recuperarea și/sau menținerea sănătății animalului.

- Serviciile de laborator și serviciile tehnice, mâncarea și alte facilități

Această grupă nu include: - Serviciile legate de zootehnie, precum inseminarea artificială, incluse în grupa 775”.

În acest context, deși autoritatea contractantă face referire la cod 85200000-1 - *Servicii veterinare*, în detalierea serviciilor aferente sunt descrise exclusiv servicii ce țin de ecarisaj, care nu au nicio legătură cu serviciile veterinare.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea serviciilor de ecarisaj din obiectul contractului, menționat la secțiunile II - „Obiectul contractului de concesiune” din invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ... din ... și fișa de date a achiziției și, pe cale de consecință, modificarea documentației, prin eliminarea din documentația de atribuire a oricăror prevederi referitoare la serviciile de ecarisaj, aceste servicii fiind incompatibile legal cu atribuirea activității de dezinsecție, dezinsecție și deratizare.

De asemenea, contestatoarea consideră că se impune precizarea valorii estimate a contractului, diminuată cu valoarea serviciilor incluse la cod CPV 85200000-1 - *Servicii veterinare*.

Pe de altă parte, în cazul în care măsurile de remediere solicitate nu sunt posibile, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire în discuție.

Prin adresa nr. 21178/12.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2024/...02.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Pe cale de excepție, având în vedere valoarea garanției de bună conduită constituită de către contestatoarea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Invocând prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a prezentat Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. ...8/05.02.2015, în valoare de 110.202,50 lei, cu valabilitate 90 de zile de la data emiterii.

Raportându-se la valoarea estimată a contractului (20.451.612,88 lei/8 ani), autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației ar fi trebuit să constituie o garanție de bună conduită, în quantumul prevăzut la art.271¹ alin. (4) lit. c) din OU nr. 51/2014, respectiv: „1% din valoarea estimată (...) dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției”.

Însă, potrivit Scrisorii de garanție nr. ...8, reiese un curs de 1 euro = 4,4081 lei la data de 05.02.2015, data încheierii acesteia, față de 1 euro = 4,4088 lei, curs oficial BNR la data de 05.02.2015, rezultând o diferență de 17,50 lei între valoarea scrisorii de garanție și valoarea ce rezultă în urma calculului.

Cursul oficial BNR la data de 04.02.2015 a fost de 1 euro = 4,4081 lei, pe când Scrisoarea de garanție nr. ...8 a fost încheiată în data de 05.02.2015, când cursul oficial BNR a fost de 1 euro = 4,4088 lei.

În concluzie, valoarea Scrisorii de garanție nr. ...8/05.02.2015 nu este cea corectă, respectiv 110.220 lei.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației, ca inadmisibilă, fără să i se ofere posibilitatea autoarei să prezinte completului de judecată dovada completării garanției de bună conduită.

Pe fondul cauzei, raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj s-a întocmit strict în conformitate cu prevederile Legii nr. 258/26.09.20... pentru modificarea și completarea OUG nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân.

La data întocmirii documentației de atribuire, HG nr. 1059/20... pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG nr. 155/2001 era suspendată, hotărârea de suspendare fiind atacată cu recurs, ceea ce nu implică abrogarea (desființarea) acesteia până la pronunțarea instanței de fond.

Arată că împotriva sentinței civile, Guvernul României a formulat recurs, iar până la soluționare, activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân se desfășoară conform

prevederilor Legii nr. 258/20..., lege care a stat la baza elaborării caietului de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă susține că Legea nr. 258/20... nu restricționează participarea la procedura de atribuire a persoanelor juridice care își desfășoară activitatea în România, cu respectarea legislației în vigoare. Din contră, legislația permite participarea asociațiilor sau fundațiilor care desfășoară activități de protecția animalelor.

Mai mult, înainte de a iniția procedura de atribuire a contractului în dispută, autoritatea contractantă arată că a solicitat Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice un punct de vedere privind includerea serviciului de ecarisaj împreună cu activitățile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în cadrul aceluiași contract.

Prin adresa nr. 22862/12.02.2014, această instituție a precizat: *„conform prevederilor legale în vigoare, activitatea de ecarisaj face parte din activitățile edilitar-gospodărești specifice serviciului de administrare a domeniului public și privat.*

Pe de altă parte, activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare este parte componentă a serviciului de salubritate. (...) într-o speță similară Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat în sensul că introducerea unei activități specifice serviciului de administrare a domeniului public și privat pe lângă activitățile serviciului de salubritate „este o opțiune legală a autorității contractante, legată de necesitățile reale ale acesteia, care nu încalcă în niciun fel prevederile legii sau principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică” (Decizia CNSC nr. 3265/360C10/370/19.09.2012)“.

Astfel, referirea în cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.1.5 la HG nr. 1059/20... privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG nr. 155/2001 (aflată în suspendare la acest moment) ca legislație incidentă în procedura de atribuire nu influențează cu nimic decizia autorității contractante privind inițierea procedurii de atribuire prin delegare a gestiunii a serviciului de ecarisaj împreună cu activitățile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în documentația de atribuire, nu a solicitat delegarea gestiunii pentru activitatea „colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare” ca activitate a serviciului de salubritate, conform Legii nr. 101/2006, cu modificările ulterioare, ci a solicitat delegarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân, parte componentă a serviciului de administrare a domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale, precum și altele asemenea (art. 1 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 51/2006 și HG nr. 955/15.06.2004 pentru aprobarea reglementărilor cadru de aplicare a OG nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local), fapt ce nu încalcă prevederile art. 14 alin. (4) din Legea nr. 101/2006, cu modificările ulterioare.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 258/20... pentru modificarea și

completarea OUG nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, Consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului București, au obligația de a asigura, prin servicii specializate, asistență medicală veterinară, efectuarea unor acțiuni sanitar-veterinare, precum și identificarea și înregistrarea câinilor fără stăpân exclusiv cu medicii veterinari de liberă practică, organizați în condițiile legii.

Astfel, în documentația de atribuire - Regulament privind desfășurarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân din ...a, întocmit în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 205/2004 și cu prevederile Anexei nr. 1 la OUG nr. 155/2001, art. 22 alin. (8) și (9) și art. 23, autoritatea contractantă a descris măsurile de gestionare a exemplarelor de câini fără stăpâni capturați pe domeniul public al municipiului ..., în care este evidențiată activitatea medicului veterinar (examinarea câinilor și recuperarea celor clinic sănătoși, cu boli ușor tratabile, deparazitare, vaccinare antirabică, sterilizare, asigurarea de hrană, apă, tratament medical, îngrijire și atenție).

În opinia autorității contractante, contestatoarea minimalizează activitatea medicului veterinar în cazul câinilor fără stăpân, considerând că numai animalele de companie și animalele de la grădina zoologică, cât și animalele crescute pentru păr și alte produse au dreptul la servicii medicale, servicii prestate de către medicul veterinar și că serviciile de ecarisaj nu au nicio legătură cu serviciile veterinare.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatoarei de eliminare, din documentația de atribuire, a oricăror prevederi referitoare la serviciul de ecarisaj, precum și solicitarea modificării valorii estimate a contractului de delegare prin raportare numai la serviciile incluse la codurile CPV 90921000-9 *Servicii de dezinfecție și de dezinsecție* și 90923000-3 *Servicii de deratizare* și, implicit, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză sunt nefondate.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...9/18.02.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului documentul intitulat *Concluzii scrise - Răspuns la punctul de vedere nr. 21178 din 12.02.2015*, prin care solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației, invocate de autoritatea contractantă, pentru nerespectarea prevederilor art. 271¹ alin (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată conform facturii anexate.

Prin adresele nr. ... și nr. .../... .../20.02.2015, Consiliul a solicitat părților să-i transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului, având în vedere dispozițiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 1 alin. (2) lit. e) și art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 - Legea serviciilor comunitare de utilități publice, precum și cu prevederile art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 - Legea serviciului de salubritate a localităților.

Prin adresa nr. 29701/24.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2595/24.02.2015, enumerând actele normative aplicabile în prezenta procedură (menționate în cap. III.1.5) din documentația de atribuire), autoritatea contractantă susține competența materială a Consiliului în soluționarea contestației formulate de SC ... SRL.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 2580/24.02.2015, SC ... SRL consideră Consiliul competent material, cu privire la soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 a serviciilor publice de salubritate stabilește că „Soluționarea litigiilor patrimoniale și nepatrimoniale legate de încheierea și executarea contractelor reglementate de prezenta lege, precum și a celor izvorâte din neplata contravalorii serviciilor furnizate/prestate este de competența instanțelor de contencios administrativ și se face în procedură de urgență”.

Față de dispozițiile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, contestatoarea arată că a formulat o serie de critici cu privire la documentația de atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj și a activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare, coduri CPV 85200000-1 *Servicii veterinare*; 90921000-9 *Servicii de dezinsecție și de dezinsecție* și 90923000-3 *Servicii de deratizare*.

După cum rezulta din textul art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, acesta are în vedere soluționarea litigiilor patrimoniale și nepatrimoniale legate de încheierea și executarea contractelor reglementate de Legea nr. 101/2006, de unde rezultă, în mod logic ca, într-o etapă procedurală în care nu există cel puțin o ofertă depusă spre evaluare, nu poate avea loc o încheiere de contract.

Art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, stabilește că „Soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărui competență teritorială se află sediul operatorului”.

Prin urmare, dispozițiile art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006, stabilesc modul de soluționare a litigiilor în legătură cu atribuirea, încheierea, etc., contractului de delegare de gestiune. Ori, contestatoarea arată că a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, fără să existe la acel moment oferte pentru a se analiza atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare de gestiune”.

Totodată, în susținerea concluziilor privind competența Consiliului în soluționarea contestației, SC ... SRL anexează Decizia CNSC nr. .../C8/..... din 15.05.2014,

emisă la solicitarea sa în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă - - pentru același obiect al procedurii de concesionare, din 2014, a serviciului având ca obiect „Contract de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj și a activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare”

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de concesionare având ca obiect „Contract de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj și a activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare”, coduri CPV 90923000-3 – *Servicii de deratizare (Rev.2)*, 85200000-1 – *Servicii veterinare (Rev.2)*, 90921000-9 – *Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire referitoare la serviciile de ecarisaj, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului, în principal, eliminarea acestora și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în discuție.

La analiza cadrului general și special de investiție a sa, Consiliul ia act că, în cadrul anunțului de concesionare nr. ... din ..., la punctul intitulat *Descrierea succintă a contractului de concesionare*, sunt menționate următoarele informații:

„Contract de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj și a activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare”.

Prin urmare, văzând excepția necompetenței materiale, invocată din oficiu, precum și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată, pentru motivele ce urmează.

Conform prevederilor legale ce consacră competența generală a CNSC, acesta poate soluționa contestații în domeniul de atribuire a contractelor de tipul delegării de gestiune, numai dacă sunt întrunite condițiile de la art. 255 alin. (5) ale OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările: „Soluționarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de delegare a gestiunii unui serviciu comunitar de utilități publice pentru care legislația specifică face trimitere la aplicarea prezentei ordonanțe de urgență se realizează conform prezentului capitol”.

În cauza prezentă, raportat la obiectul explicit indicat de autoritatea contractantă, contractul vizează prestarea unor servicii de salubritate, așa cum sunt identificate prin dispozițiile Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicată în Monitorul Oficial nr. 658 din 08.09.2014:

- Art. 1 alin. (1) și (2): „(1) Prezenta lege are ca obiect stabilirea cadrului juridic unitar privind înființarea, organizarea, gestionarea, exploatarea, finanțarea și controlul funcționării serviciului public de salubritate a localităților. (2) Prevederile prezentei legi se aplică serviciului public de salubritate a localităților, înființat și organizat de către autoritățile administrației publice locale la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, județelor și al sectoarelor municipiului București”.

- Art. 2 alin. (3): „(3) Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:
- a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare ...;
 - h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;
.....;
 - k) dezinsecția, dezinfectia și deratizarea”.

Totodată, privitor la modalitatea de atribuire a contractelor, același act normativ indică, la art. 14 alin. (3): „Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, republicată, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Forma actuală a acestui text din lege a intervenit prin Legea nr. 224/2008, de aprobare a OUG nr. 92/2007, care modifica forma inițială a Legii de bază (Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006).

De asemenea, văzând modalitatea de atribuire a contractelor care au această calificare (delegare de gestiune), Consiliul are în vedere și dispozițiile din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- Art. 1 alin. (1) și (2): „(1) Prezenta lege stabilește cadrul juridic și instituțional unitar, obiectivele, competențele, atribuțiile și instrumentele specifice necesare înființării, organizării, gestionării, finanțării, exploatării, monitorizării și controlului furnizării/prestării reglementate a serviciilor comunitare de utilități publice. (2) În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la:

(...);
e) salubritatea localităților;
(...)”

- art. 29 alin. (8), (9) și 12: „(8) Procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice sunt:

- a) licitația publică deschisă - procedura la care orice operator licențiat interesat are dreptul de a depune ofertă;
- b) negocierea directă - procedura prin care unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale

membre, negociază clauzele contractuale, inclusiv redevența, cu unul sau mai mulți operatori licențiați interesați”.

....

„(9) Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.

.....

(12) Procedura de atribuire a contractului de delegare a gestiunii pentru serviciile de utilități publice definite la art. 1 alin. (2) lit. a) - g) se stabilește în baza procedurii-cadru privind organizarea, desfășurarea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice, elaborată de ANRSC și aprobată prin hotărâre a Guvernului*). În cazul serviciului de transport public local prevăzut la art. 1 alin. (2) lit. h), atribuirea contractelor de delegare a gestiunii se face în baza normelor-cadru elaborate de ANRSC potrivit prevederilor legii speciale privind serviciile de transport public local”.

(*A se vedea Hotărârea Guvernului nr. 717/2008 pentru aprobarea Procedurii-cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, a criteriilor de selecție-cadru a ofertelor pentru serviciile comunitare de utilități publice și a Contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 18 iulie 2008).

Văzând modalitatea neunitară de reglementare a regulilor de atribuire a contractelor de delegare gestiune, rezultând din cele două acte normative mai sus amintite, Consiliul are în vedere faptul că forma actuală a conținutului alin. (12) al art. 29 din Legea nr. 51/2006 a fost stabilită prin art. I punctul 29 alin. (12) din Legea nr. 204/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență nr. .../2008, în vigoare începând cu data de 29.11.2012. Anterior, acest alineat avea următorul cuprins:

„(12) În cazul serviciilor de utilități publice prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. e), f) și g), procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se stabilește în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare. În cazul serviciului de transport public local prevăzut la art. 1 alin. (2) lit. h), atribuirea contractelor de delegare a gestiunii se face în baza Normelor-cadru elaborate de A.N.R.S.C. potrivit prevederilor legii speciale privind transportul public local”.

Forma anterioară a textului era concordantă cu ultima modificare a Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, respectiv art. 14 alin. (3), mai sus citat. Însă, văzând succesiunea în timp a acestor modificări, rezultă că, în drept, primează ultima modificare legislativă, cea intervenită prin Legea nr. 204/2012, ce consacră procedura specifică de atribuire a contractelor de delegare de gestiune.

În privința procedurii de soluționare a contestațiilor legate de atribuirea contractelor, Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 nu are precizări explicite ori trimiteri la prevederile OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) stipulând: „Soluționarea litigiilor patrimoniale și nepatrimoniale legate de încheierea și executarea contractelor reglementate de prezenta lege, precum și a celor izvorâte din neplata contravalorii serviciilor furnizate/prestate este de competența instanțelor de contencios administrativ și se face în procedură de urgență”.

Spre deosebire de acest act normativ, la alin. (4) al art. 51 din Legea nr. 51/2006 se precizează explicit: „Soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ teritoriale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului”.

Textul acestui alineat a fost introdus în lege prin Ordonanța de urgență nr. .../2008 aprobată prin Legea nr. 204/2012.

Astfel că, având în vedere natura contractului care urmează a fi atribuit, în cazul de față, pentru soluționarea contestației, sunt deplin aplicabile prevederile amintite ale Legii nr. 51/2006, lege specială față de OUG nr. 34/2006.

Deși autoritatea contractantă a menționat, în fișa de date a achiziției, atât legislația aplicabilă (enumerând și legile speciale, precum Legea nr. 51/2006, Legea nr. 101/2006, HG nr. 717/2008) cât și faptul că „Organismul competent pentru căile de atac” este CNSC, Consiliul apreciază că art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 introduce o normă imperativă privind aplicarea Legii nr. 554/2006 „în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri”, de la care părțile nu pot deroga prin convenția lor, dat fiind faptul că normele de competență materială sunt de ordine publică. În consecință, competența Consiliului nu ar putea fi extinsă prin acest demers.

Având în vedere textele legale mai sus menționate și aprecierile Consiliului cu privire la acestea, se constată lipsa de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulată de SC ... SRL.

În același timp, raportat la dispozițiile Legii nr. 51/2006, art. 51 alin. (4) partea finală, cererea trebuia introdusă „la secția de contencios administrativ a tribunalului

în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului”, respectiv SC ... SRL, având în vedere dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. ...2 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației în favoarea TRIBUNALULUI

Pe cale de consecință, văzând situația de fapt a procedurii de atribuire, suspendată prin Decizia CNSC nr. ... S/.../... din ..., măsură emisă prin raportare la condițiile specifice indicate la art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 (în termenul impus expres de norma legală), Consiliul dispune încetarea ei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ..., măsură ce nu poate fi atacată, conform art. ...2 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează: „Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă nici unei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....