

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 64/06.02.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1699/06.02.2015, formulată de ... cu sediul în sat ..., Comuna ..., , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție, reabilitare ....pentru remedierea lucrărilor existente și finalizarea lucrărilor rămase de executat”, cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), 45221111-3 lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), 71322500-6 servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), se solicită ....

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca atare, contestația formulată de ... cu sediul în sat ..., Comuna cu sediul în....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 64/06.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1699/06.02.2015, ...critică documentația de atribuire elaborată de către ....în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție, reabilitare ....pentru remedierea lucrărilor existente și finalizarea lucrărilor rămase de executat”, solicitând ....

În argumentarea contestației, petenta susține că procedura de atribuire mai sus menționată a fost inițiată de autoritatea contractantă în data de 19.12.2014, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., iar urmare a analizării documentației de atribuire a constat că, atât caietul de sarcini, cât și condițiile generale și speciale ale contractului, sunt restrictive și „de neîndeplinit”.

Astfel, ...susține că procedura de atribuire trebuie anulată pentru următoarele motive:

A. Deși la Cap. III, art. 6 alin. (1), pct. a) din Legea nr. 72/2013 se prevede că *„Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani, rezultând din contractele încheiate cu profesioniști, cel târziu la: a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei alte cereri echivalente de plată (..)”,* la pct. 6 al acordului contractual, autoritatea contractantă precizează că *„Beneficiarul va plăti antreprenorului valoarea specificată în fiecare factură corespunzătoare fiecărui certificat interimar de plată și certificatului final de plată, în termen de 60 de zile, de la data primirii facturii sau în termen de 60 de zile de la data aprobării certificatelor interimare de plată/certificatului final de plată de către beneficiar, în situația în care factura este emisă anterior aprobării certificatelor. Pentru prezentul contract de execuție termenul contractual de plată este prevăzut la 60 de zile, având în vedere complexitatea și volumul mare al documentelor de verificat și aprobat, înainte de realizarea plăților, precum și accesul la fondurile necesare efectuării plăților, fiind vorba despre un proiect de infrastructură rutieră în interes major”,* fapt ce, în opinia contestatoarei, contravine dispozițiilor legale mai sus menționate, constituind un abuz al autorității contractante.

b. Referindu-se la mențiunea de la Cap. 1.5.3 al caietului de sarcini, potrivit căreia *„În cazul în care antreprenorul solicită extinderea limitelor șantierului, pentru alte cauze, în afara celor prevăzute la 1.3.2, antreprenorul își asumă, pe deplin responsabilitatea pentru achiziționarea suprafețelor de teren necesare și va suporta, inclusiv costul acestora. În acest caz antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite nicio prelungire a perioadei de execuție sau orice altă formă de compensare”,* petenta opinează că *„problema expropriierilor ce vor*

*trebuie executate întră în sarcina autorității contractante, aceasta având obligația asigurării terenului pentru toate categoriile de lucrări ce vor fi executate”.*

De asemenea, ...critică prevederile pct. 2.1 al caietului de sarcini privind obligațiile antreprenorului, respectiv:

*2.1.1 Antreprenorul trebuie să își asume responsabilitatea deplină pentru proiectare, obținerea autorizațiilor și avizelor, toate lucrările permanente ce se găsesc pe acest sector, producția, execuția, testarea, expertizarea lucrărilor existente darea în funcțiune și remedierea defectelor pentru lucrări pe perioada contractului.*

*2.1.2 Prin semnarea contractului și prin acceptarea valorii de contract acceptate, antreprenorul își asumă, în totalitate și, în mod exclusiv, responsabilitatea și costurile pentru riscul nefinalizării lucrărilor în termenul contractul și a unei posibile extinderi a duratei de execuție a contractului. De asemenea, antreprenorul va renunța, în mod explicit, și irevocabil la dreptul de a solicita extinderea duratei de execuție a contractului și/sau costuri suplimentare rezultate atât din lucrări suplimentare cât și în cazul apariției uneia sau mai multor situații, ca de exemplu:*

*- devine necesara din orice cauze obținerea unor noi avize și autorizații (sau revizuirea acestora);*

*- devine necesara din orice cauze demolarea parțiala sau totala a lucrărilor deja executate si implicit refacerea acestora;*

*- devine necesara din orice cauze protejarea si/sau relocarea unor utilități;*

*2.1.3 Antreprenorul își va asuma riscul lucrărilor deja executate, și nu va avea dreptul de a notifica și emite pretenții care au ca baza de referință lucrările permanente puse la dispoziția acestuia de către Beneficiar odată cu posesia șantierului”.*

Contestatoarea precizează că, având în vedere lipsa unei expertize a lucrărilor deja efectuate și condițiile meteorologice nefavorabile (porțiuni mari ale .... acoperite cu zăpadă), care au împiedicat analizarea stării reale a drumului, se află în imposibilitatea de a depune o ofertă tehnico-economică corectă.

D. Petenta susține necesitatea efectuării unei expertize tehnice din următoarele considerente:

1. În documentația de atribuire postată în SEAP, „într-una din clauze”, autoritatea contractantă a stipulat că ofertantul trebuie să-și asume toate lucrările executate, existente în teren (atât ca proiectant, dar și ca executant).

Contestatoarea subliniază faptul că nu pot fi garantate lucrări a căror stare nu este cunoscută, respectiv, dacă acestea au fost executate conform proiect tehnic, dacă materialele puse în operă au fost conform proiectului, au fost de calitate, au fost alese soluțiile cele mai bune care să ofere siguranța lucrărilor pe toata perioada de exploatare etc.

În același context, petenta susține că proiectul tehnic pus la dispoziție pentru studiu nu are o continuitate în abordare, lipsind din el anumite tronsoane de drum.

Pentru cele prezentate, autoarea contestației apreciază că:

- este necesară verificarea, prin expertiză tehnică a studiilor de teren, pentru a se vedea dacă acestea corespund realității;
- este necesară identificarea cantitativă și calitativă a tuturor lucrărilor executate, dar și proiectate;
- este necesar ca expertiza să stabilească dacă lucrările executate și soluțiile oferă siguranța viitoarelor lucrări în exploatare;
- expertiza va trebui să releve care din soluțiile proiectate pot rămâne sau nu spre implementare.

2. Nu poate fi întocmită o ofertă de preț reală, susține petenta, neștiindu-se care dintre lucrările executate sau soluțiile proiectate sunt reale, ce lucrări trebuie refăcute și dacă se păstrează sau nu soluția inițială.

E. În documentația postată în SEAP, arată contestatoarea, autoritatea contractantă acceptă maxim 300 articole comasate, deși, în realitate, numărul acestora este mult mai mare, în jur de 450 articole.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 892/.../.../09.02.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în temeiul art 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 lin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să remită dovada constituirii garanței de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Totodată, prin adresele nr. 891/09.02.2015 și respectiv nr. 892/09.02.2015, Consiliul, *ex officio*, a solicitat prezentarea de către părți de puncte de vedere referitoare la *exceptia tardivității* depunerii contestației în raport de prevederile 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. 9208/10.02.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 1866/11.02.2015, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca tardivă, precizând că, în data de 19.12.2014, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., aferent procedurii de atribuire, *„dată, începând cu care întreaga documentație de atribuire a fost disponibilă pentru descărcare și consultare de către toți operatorii economici interesați de participarea la procedură”*.

Astfel, în raport de valoarea estimată și tipul contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă susține că, în speță sunt incidente dispozițiile la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de contestare fiind de 10 zile, ultima zi a termenului legal în care petenta putea contesta documentația de atribuire fiind 29.12.2014.

Precizând că operatorul economic ...a transmis contestația la CNSC în data de 06.02.2015, „la 40 de zile după termenul legal de contestare”, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că operatorul economic ...i-a transmis contestația prin e-mail, în data de 06.02.2015, fără a face dovada constituirii garanției de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, până la data prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși primirea adresei este confirmată la data transmiterii, prin e-mail, iar odată cu depunerea contestației nu a fost depusă, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, se reține că acțiunii promovate de către ...îi sunt incidente dispozițiile art. 271 ind. 1 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014, în sensul că neprezentarea dovezii constituirii garanției de bună conduită atrage, de drept, respingerea contestației.

Excepția neconstituirii garanției de bună conduită fiind întemeiată, Consiliul o va admite și va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....În temeiul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără pronunțare asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, și nici cu privire la fondul cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...