



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cns.c.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../ ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 78 din 17.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2285 din 18.02.2015, depusă de către S.C. ... cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...- S.C. ... S.R.L., reprezentată legal prin ing. ..., împotriva deciziei privind respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată cu adresa nr. 614/13.02.2015, de către autoritatea contractantă... cu sediul în localitatea ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Construire școală cu clasele I-VIII, împrejmuire, desființare școală și anexe în sat ....., județul ...*”, cod CPV 45214200-2 lucrări de construcții de instituții școlare (Rev.2), se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 614/13.02.2015, a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii cu privire la oferta sa și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, „*cu emiterea unui nou raport al procedurii care respectă criteriul de bază -prețul cel mai scăzut, aplicat ofertelor acceptate, în rândul cărora face parte și oferta noastră*”.

Totodată contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de S.C. ... cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...- S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu, cu sediul în localitatea ..., județul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 78 din 17.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2285 din 18.02.2015, S.C. ... în calitate de lider al asocierii S.C. ...- S.C. ... S.R.L., critică decizia privind respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată cu adresa nr. 614/13.02.2015, de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Construire școală cu clasele I-VIII, împrejmuire, desființare școală și anexe în sat ....., județul ...”*, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 614/13.02.2015, a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii cu privire la oferta sa precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, *„cu emiterea unui nou raport al procedurii care respectă criteriul de bază -prețul cel mai scăzut, aplicat ofertelor acceptate, în rândul cărora face parte și oferta noastră”*.

Totodată contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

S.C. ...arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar, prin adresa nr. 614 din 13.02.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pe motiv că nu a respectat Cerința nr. 4 a “caietului de sarcini” privind prezentarea *„autorizație (instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare, aparate consumatoare de combustibil cu  $P_{max} < sau = 400kw$ , cazane de apă caldă cu  $P_{max} < sau = 400kw$  și cazane de abur de joasă presiune cu  $Q_{max} = 0,6t/h$ ), emisă de ISCIR, conform CR4”*.

Susține că, în scopul demonstrării îndeplinirii cerinței mai sus menționată, a prezentat, *„prin subcontractantul de specialitate S.C. PLUSSERVICE S.R.L. Focșani”*, autorizația nr. GL/CR4/ A,F,D/1,2/0033/0 din 14.06.2010, actualizată, la data de 20.09.2012, prin autorizația nr. BC/CR4/A,F,D/1,2/1047, pentru domeniul: *„instalare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la aparatele consumatoare de combustibil, având  $P \leq 400Kw$ ”*, însă, întrucât aceasta nu conținea

mențiunea „montare”, ci doar mențiunile „instalare, reparare, verificare (...)” și nici termenul de cazane de abur joasă presiune cu  $Q_{max}=0,6t/h$ , oferta sa a fost considerată inacceptabilă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. 47/20.01.2015, neconcludent, motiv pentru care autoritatea contractantă a declarat că oferta în cauză este și neconformă.

Prin adresele nr. 47/20.01.2015 și nr. 78/17.02.2015, susține contestatoarea, a arătat autorității contractante că „interpretările (..) nu sunt corecte”, domeniul autorizării sale fiind, după cum arată, *„arhicorespunzător atât pentru cele cerute în caietul de sarcini, memoriul tehnic și fișa tehnică a singurului utilaj supus controlului ISCIR, existent în această investiție –cazan combustibil solid (lemn) cu putere de 149 Kw”*.

S.C. ...mai arată că, ulterior recepționării comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, subcontractantul său, S.C. PLUSSERVICE S.R.L., a solicitat reprezentantului teritorial ISCIR să precizeze dacă mențiunea înscrisă în autorizația prezentată este suficientă pentru a îndeplini cerința nr. 4 a caietului de sarcini, iar, prin adresa nr. 924/16.02.2015, reprezentantul ISCIR i-a comunicat că *„societatea care urmează să efectueze instalarea să fie autorizată pentru a instala cazanele de apă caldă cu puteri nominale  $\leq 400kw$ ”*.

În același context, autoarea contestației precizează că, ulterior răspunsului ISCIR, a notificat și autoritatea contractantă, arătând că *„a insista pe interpretarea unor termeni, când, în realitate, nu există un cazan de abur cu  $Q_{max}=0,6t/h$ , ci un singur cazan pe apă caldă, cu o putere  $\leq 400kw$  care trebuie instalat și nu montat, încalcă prevederile art. 178 alin (2) (...) și art. 179 alin. (1) (...)”*. Totodată, contestatoarea afirmă *„le-am demonstrat și că a încercat să inducă în eroare ANRMAP și alți ofertanți, care au cerut clarificări, nerespectând art. 33<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 (...)”*.

Petenta învederează că, deși ulterior comunicării rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante să îi comunice denumirea ofertantului desemnat câștigător al procedurii de atribuire, aceasta nu a răspuns solicitării sale.

Prin contestație se solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Prin punctul de vedere nr. 706/23.02.2015, transmis prin fax, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2547/23.02.2015, a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție pentru neconstituirea garanției de bună conduită conform prevederilor art.271<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, iar, pe fond, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă menționează că, în data de 18.02.2015, la sediul său a fost înregistrată contestația nr. 78/17.02.2015 formulată de asocierea S.C. ...-S.C. ... S.R.L., fără ca aceasta să fie însoțită de garanția de bună conduită, conform prevederilor art.271<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că oferta asocierii S.C. ...-S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

*„- nu a prezentat autorizație (instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare, aparate consumatoare de combustibil cu  $P_{max} < \text{sau} = 400 \text{kw}$ , cazane de apă caldă cu  $P_{max} < \text{sau} = 400 \text{kw}$  și cazane de abur de joasă presiune cu  $Q_{max} = 0,6 \text{t/h}$ ), emisă de ISCIR, conform CR4, astfel cum se impunea prin documentația de atribuire, la Cerința 4, din cadrul Cap.III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;*

*- nu a prezentat autorizație pentru instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice, în utilizare pentru cazane de abur de joasă presiune cu  $Q_{max} = 0,6 \text{t/h}$ , așa cum se impunea prin Cerința 4, din cadrul Cap.III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.*

Redând conținutul cerinței nr. 4 de la Cap.II.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” a fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că, ofertanții aveau obligația prezentării autorizației pentru toate tipurile de instalații, iar, prin autorizația ISCIR prezentată, contestatoarea a dovedit că deține autorizare doar pentru aparate consumatoare de combustibil cu  $P \leq 400 \text{Kw}$  și cazane cu apă caldă cu  $P \leq 400 \text{Kw}$ , fără a fi autorizată și pentru cazane de abur de joasă presiune cu  $Q \leq 0,6 \text{t/h}$ .

În ceea ce privește critica contestatoarei privind încălcarea prevederilor art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că această critică vizează documentația de atribuire și a fost formulată tardiv, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Critica petentei referitoare la refuzul de a i se comunica ofertantul desemnat câștigător, este nefondată, susține deoarece nu avea această obligație, oferta asocierii S.C. ...-S.C. ... S.R.L. fiind declarată inacceptabilă și neconformă. Precizează că, potrivit prevederilor art. 56 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, anunțul de atribuire trebuie publicat în SEAP, în cel mult 48 de zile de la data finalizării procedurii, iar procedura de atribuire nu este încă finalizată.

Autoritatea contractantă mai susține că *„nu poate accepta critica cu privire la încălcarea principiului transparenței și tratamentului echitabil față de toți ofertanții”.*

În probațiune, au fost depuse dosarul achiziției publice, copie de pe contestație, copia adresei nr. 629 din 16.02.2015 transmisă contestatorului, copie de pe oferta depusă de către Asociera având ca lider S.C. ... copia ofertei depusă de către S.C. S.R.L., dovada transmiterii către contestator a punctului de vedere.

Consiliul se raportează, referitor la contestația susmenționată, la modificarea O.U.G. nr. 34/2006, prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr. 488/30.06.2014), precum și faptul că art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevede astfel: *„Ordonanțele de*

*urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.*

Constatând lipsa dovezii constituirii garanției de bună conduită, și având în vedere, totodată, invocarea, de către autoritatea contractantă, a excepției neconstituirii respectivei garanții, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 1247/.../.../... din 19.02.2015, să prezinte, în termen de 3 zile lucrătoare, respectiva dovadă, obligație instituită în sarcina contestatorilor prin art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare. A solicitat, de asemenea, ca S.C. ...să prezinte confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art. 271<sup>1</sup> alin. 3 din același act normativ, având în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare conform cărora: *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) **Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).** (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. (4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii. (5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător. (6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”.*

Din conținutul normei expusă, rezultă că persoana vătămată care sesizează C.N.S.C. cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, acestuia, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie, și, în original, autorității contractante, sub sancțiunea respingerii contestației.

Până la data prezentei decizii, constată Consiliul, contestatorul nu a înțeles să răspundă solicitării privind depunerea dovezii constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, și nici nu a transmis înscrisuri doveditoare referitoare la confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii susmenționată, la autoritatea contractantă, obligație ce decurge din alin.

3 al articolului precizat, din același act normativ, deși există dovada primirii adresei susmenționată prin e-mail, în data de 19.02.2015, demersul făcut de către Consiliu în sensul celor prezentate, fiind unul diligent, și având la bază rolul activ al organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 și făcând aplicarea dispozițiilor art.271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de către autoritatea contractantă, și, pe cale de consecință, va respinge contestația depusă de către S.C. ... ca atare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...