



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 112/05.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1601/05.02.2015, formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., bd. ....nr....., bloc ....., scara ....., sectorul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva caietului de sarcini aferent documentației de atribuire, emis de către....., cu sediul în ...str. ....nr....., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cumpărare directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de expertiză tehnică pentru lucrările de construcții aferente obiectivului de investiții «Infrastructură de cercetare ELI-NP (Extreme Light Infrastructure – Nuclear Physics)», se solicită ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., bd. ....nr....., bloc....., scara....., sectorul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în ...str. .... nr....., județul ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 112/05.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1601/05.02.2015, S.C. ... S.R.L. atacă documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, publicat în S.E.A.P. sub nr. ....din ..., emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, respectiv că s-a depus pe e-mail o solicitare de clarificare cu nr. 111/02.02.2015, cu privire la discrepanța între serviciile solicitate prin obiectul contractului și tipul personalului solicitat pentru a elabora documentația contractată. Până în ziua depunerii ofertelor, respectiv 05.02.2015, nu s-a primit niciun răspuns. Obiectul contractului era o evaluare cantitativă a lucrărilor executate, în baza proiectului și cantitățile de lucrări ce urmează a se executa tot în baza proiectului existent. Din punct de vedere legal (Legea nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare), elaborarea unei documentații de evaluare cantitativă a unor lucrări executate și evaluare cantitativă a unor lucrări ce urmează a se executa, se face de către diriginți de specialitate sau prin agenți economici de consultanță specializați.

În drept, se contestă faptul că prin documentația de participare se solicită specialiști de tip: Expert în vibrația terenurilor și a structurilor, fără a fi necesară elaborarea unei Expertize tehnice care să evidențieze Starea tehnică a Structurii de Rezistență a imobilului executat, ci doar elaborarea unei documentații economice de evaluare cantitativă a lucrărilor executate și a lucrărilor ce urmează a se executa în baza unui proiect existent. Se consideră că pentru obiectul contractului, specialistul: Expert în vibrația terenurilor și a structurilor, are un caracter limitativ și, conform art. 13 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, nu prezintă justificare atât timp cât există un Proiect Tehnic elaborat de personal calificat și Verificat de Verificatori de proiect atestați de M.L.P.A.T. (art. 13 din Legea nr. 10/1995).

Prin adresa nr. 901/...-.../09.02.2015, retransmisă prin fax la data 18.02.2014, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și un punct de vedere cu privire la:

- lipsa competenței materiale a Consiliului, raportată la prevederile art. 19 din ordonanța de urgență aplicabilă;
- excepția tardivității depunerii contestației, în temeiul art. 256<sup>2</sup> din ordonanța aplicabilă.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a transmis nici un răspuns.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul respinge contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

.....

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.