

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC .... SRL cu sediul în ..., .., județul ..., având CUI ...și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 161/06.01.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție bunuri și valori materiale pentru obiectivele .....*”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 161/06.01.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție bunuri și valori materiale pentru obiectivele ...*”, cod CPV 79713000-5, solicitând obligarea autorității contractante la anularea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că prin actul atacat i-a fost comunicat că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ...SRL, cu o valoare de 15.627.840 lei, respectiv 8,92 lei/ora/post.

În opinia contestatorului, adresa de comunicare a rezultatului procedurii ar fi trebuit să conțină anularea procedurii, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit HG nr. 1091/2014, publicată în M. Of. nr. 902, Partea I, din 11 decembrie 2014, în anul 2015, salariul minim brut pe țară garantat în plată va crește în două etape, respectiv la 01 ianuarie 2015 și 01 iulie 2015.

Astfel, începând cu data de 01 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră, iar, începând cu 01 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

Luând în considerare, pe lângă costurile cu salariile, și pe cele cu taxele angajatorului și sporul de noapte, contestatorul susține că nivelul costurilor cu manopera vor fi atât de ridicate încât contractul va deveni imposibil de executat.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că la punctul II.4.1. din fișa de date și la punctul 15 din modelul de acord-cadru, se interzice ajustarea prețului contractului, deși acordul-cadru are o durată de 48 de luni, termen în care vor putea interveni o serie de majorări ale salariului minim pe economice, putându-se ajunge la situația în care sumele încasate pentru prestarea serviciilor să nu acopere nici costurile salariale.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 25 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 97 alin. (3) din HG nr. 925/2006, subliniind faptul că autoritatea contractantă nu poate corecta această abatere gravă de la prevederile legislative.

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă a decis să nu admită ajustarea prețului contractului, înseamnă că aceasta a anticipat că pe parcursul derulării acestuia, nu vor interveni modificări legislative care să determine o creștere a costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului și să justifice ajustarea acestuia, conform art. 97 alin. (3) din HG nr. 925/2006. În caz contrar, contestatorul consideră că autoritatea ar fi trebuit să prevadă posibilitatea ajustării prețului, pentru ca acesta să își poată menține caracterul sustenabil. În același sens, contestatorul susține că, în situația în care anticipezi că pot exista costuri pe care nu le poți prevedea, atunci se impune luarea în calcul a posibilității ajustării prețului.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că pe parcursul derulării procedurii au apărut astfel de prevederi care contrazic ceea ce a anticipat autoritatea contractantă atunci când a decis că prețul contractului nu poate fi ajustat, astfel că riscul ca acest contract să nu poată fi executat în condițiile caietului de sarcini sunt foarte mari, iar rezilierea lui în termen de un an apare ca fiind iminentă.

În condițiile în care există abaterile grave anterior precizate, iar anularea procedurii conform art. 209 din OUG nr. 34/2006 se impune, contestatorul susține că interesul său legitim este justificat prin faptul că, în urma anulării, procedura ar urma să fie reluată și ar avea posibilitatea de a depune o nouă ofertă, în condiții noi și de a câștiga procedura și încheia contractul.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului ... a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult trei zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 877/23.01.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 989/23.01.2015, precizând următoarele:

1. Motivarea completă a contestației este conținută în textul acesteia, iar „viitoarele completări” se referă la concluziile scrise, care nu vor conține noi motive, ci doar concluziile sale la motivele deja invocate

2. nu au fost realizate demersuri anterioare de studiere a dosarului achiziției publice la sediul autorității, apreciindu-se mai eficient și util să se studieze la sediul CNSC

3. adresa CNSC a fost înregistrată sub nr. 853/22.01.2015

4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației vor fi înaintate după studierea dosarului cauzei.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2144/03.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1553/04.02.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

Potrivit susținerilor autorității contractante, legiuitorul a specificat în mod expres la art. 209 din OUG nr. 34/2006, care sunt situațiile în care o procedură de atribuire poate fi anulată, situația dedusă judecății neregăsindu-se în niciuna dintre cele prevăzute de lege.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că justificarea prețului în temeiul art. 202 din același act normativ, și verificarea răspunsurilor primite în acest sens, se impune în cazul unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv în cazul unei oferte ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, ori, oferta desemnată câștigătoare nu se încadrează în această situație.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că valoarea estimată este de 10,52 lei/ora/post (fără TVA), iar valoarea ofertei depuse de SC ...SRL a fost, la data depunerii ofertei de 9,99 lei/oră/post, iar, în urma licitației electronice, valoarea ofertei sa fost diminuată la 8,92 lei/ora/post.

Așadar, valoarea ofertei ulterior licitației electronice a reprezentat 84,8% din valoarea estimată, drept pentru care o solicitare de justificare a prețului adresată ofertantului câștigător, nu era justificată.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că nu este prevăzută o posibilitate de ajustare a prețului pentru perioada derulării acordului-cadru, respectiv 48 luni, astfel că eventualele

fluctuații/majorări prevăzute de modificările apărute în legislația muncii vor fi în totalitate asumate de către ofertantul declarat câștigător, care avea obligația, la momentul elaborării ofertei, să ia în calcul toate costurile estimate pe cei 4 ani de derulare a contractului.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a transmis, prin adresa nr. 1506/06.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1716/09.02.2015, concluzii scrise, în cuprinsul cărora precizează că prin contestația formulată nu a încercat să demonstreze că prețul ofertei câștigătoare este unul nejustificat, ci doar că tarifele ofertate nu vor mai putea acoperi costurile forței de muncă, dat fiind că nu este prevăzută posibilitatea ajustării tarifelor, în condițiile în care valoarea estimată a fost calculată raportat la o anumită valoare a salariului minim pe economie. Prin urmare, această situație va duce la imposibilitatea executării contractului, în condițiile caietului de sarcini.

Mai mult, contestatorul menționează că nu a solicitat autorității contractante să ceară ofertantului câștigător să justifice prețul ofertat, ci a solicitat anularea procedurii pentru motivele precizate în contestație, în situația în care a intervenit o modificare legislativă care determină costuri suplimentare care nu au putut fi prevăzute la calcularea valorii estimate, iar în documentația de atribuire nu s-a prevăzut posibilitatea actualizării prețului.

Contestatorul subliniază faptul că situația este determinată de prevederea privitoare la imposibilitatea actualizării tarifului, coroborată cu apariția HG nr. 1091/2014, care modifică valoarea salariului minim, începând cu 01.01.2015, respectiv 01.07.2015.

Totodată, contestatorul susține că, prin contestație, nu este criticată prevederea documentației de atribuire care nu permite actualizarea tarifelor, aceasta fiind o opțiune a autorității, ci situația de fapt creată și descrisă anterior.

În concluzie, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii, deoarece prejudiciază toate părțile implicate prin rezultatul său materializat într-un acord-cadru care nu va putea fi susținut.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție bunuri și valori materiale pentru obiectivele ...*”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire

aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În data de 02.10.2014 a fost întocmit procesului-verbal nr. 17986, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul intermediar al procedurii nr. 22803/02.12.2014, comisia de evaluare a consemnat ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii și admisibilitatea ofertelor depuse de SC ...SRL, respectiv, SC ... SRL și demararea etapei finale de licitație electronică.

În urma finalizării etapei finale de licitație electronică, a fost întocmit raportul procedurii nr. 59/05.01.2015, în cuprinsul căruia comisia de evaluare a consemnat ofertele respinse și pe cele admise, motivele care au stat la baza acestei decizii, rezultatul etapei finale de licitație electronică, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă SC ... SRL a solicitat anularea prezentei proceduri de achiziție publică, susținând faptul că oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta SC ...SRL, cu o valoare de 8,92 lei/ora/post nu ar reprezenta o ofertă sustenabilă pentru îndeplinirea viitorului acord-cadru, având în vedere intrarea în vigoare a dispozițiilor HG nr. 1091/2014, publicată în M. Of. nr. 902, Partea I, din 11 decembrie 2014.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul observă că procedura de achiziție publică a fost demarată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire în data de ....

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.....”.

Potrivit reglementărilor legale în vigoare la data depunerii ofertelor (02.10.2014), salarizarea personalului angajat al societăților comerciale trebuie să respecte prevederile HG nr. 871/2013, privitoare la salariul minim pe economie, iar, prin stabilirea unui tarif de **8,92 lei/oră/post**, SC ...SRL a respectat această obligație

legală. În speță nu are nicio relevanță faptul că, **ulterior depunerii ofertelor**, în data de 11 decembrie 2014 a fost publicată HG nr. 1091/2014 (Monitorul Oficial, Partea I, nr. 902), prin care Guvernul României a hotărât că „*începând cu 1 ianuarie 2015*, salariul de baza minim brut pe tara garantat (...)” va fi „*975 lei, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe luna în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/ora*”, întrucât, pe de o parte, ofertanții au obligația de a respecta legislația în **vigoare la data depunerii ofertelor**, iar, pe de altă parte, oricum tariful ofertat de operatorul economic desemnat câștigător respectă și noile dispoziții legale.

Totodată, Consiliul reține că, deși SC ... SRL afirmă că nu contestă conținutul documentației de atribuire, în fapt susținerile sale referitoare la faptul că „în documentația de atribuire nu s-a prevăzut posibilitatea actualizării prețului” reprezintă critici ale documentației, critici formulate tardiv, având în vedere data luării la cunoștință a acestui document, respectiv ....

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...