



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1221/28.01.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., Strada ..., ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ... – Administrator și convențional prin Cabinet Avocat ..., cu sediul în Municipiul ..., Strada ..., ..., ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 640/16.01.2015, emisă de către, cu sediul în Municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul – lotul 16 – Servicii de pază la obiectivele din cadrul filialelor Ilfov, Prahova”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat „..., comunicat cu adresa nr. 640/ 16.01.2015, de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește lotul 16 - Filialele Județene Ilfov și Prahova și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei S.C.S.R.L., în ceea ce privește lotul 16 și desemnarea ofertei câștigătoare în funcție de criteriile de calificare și documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția cu privire la „nerespectarea obligației legale prevăzută de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006”, invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1221/28.01.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 640/16.01.2015, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ...- lotul 16 – Servicii de pază la obiectivele din cadrul filialelor Ilfov, Prahova”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat „...”, comunicat cu adresa nr. 640/ 16.01.2015, de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește lotul 16 - Filialele Județene Ilfov și Prahova și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei S.C. ...S.R.L., în ceea ce privește lotul 16 și desemnarea ofertei câștigătoare în funcție de criteriile de calificare și documentația de atribuire”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- ca urmare a publicării, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../..., de către ..., S.C. ... S.R.L. a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, depunând oferta conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției;
- în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriilor de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta contestatorului depusă pentru Filialele Județene Ilfov și Prahova a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, aceasta clasându-se pe locul al doilea; câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., având prețul de

768.120,40 lei, fără TVA, care reprezintă sub 80% din valoarea estimată a contractului aferent;

- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că, referitor la procedura în dezbatere, în data de 05.01.2015, prin Decizia C.N.S.C. nr. 2/C8/3647, contestația sa a fost admisă în parte, respectiv capătul de cerere care vizează anularea în parte a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 17809/27.11.2014 și anularea raportului procedurii în partea dedicată lotului 16, în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și obligarea autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 16, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare;

- contestatorul precizează că, urmare a deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și pentru lotul 16 Filialele Județene Ilfov și Prahova, a declarat câștigător tot pe S.C. ... S.R.L., având o valoare ofertată de 768.120,40 lei fără TVA, respectiv sub 80% din valoarea estimată a contractului; aspect față de care, contestatorul afirmă că ..., nu a ținut cont de decizia Consiliului, declarând câștigătoare o altă societate a cărei ofertă este sub pragul de 80% din valoarea estimată conform legii, iar la reanalizarea ofertelor autoritatea a încălcat dispozițiile legale și argumentele evocate în motivarea deciziei Consiliului;

- în susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă faptul că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, în sensul că un tarif care reprezintă 0.78 % din valoarea estimată a unui tarif de 7.41 lei/oră/agent, se încadrează cu ușurință în prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006;

- față de cele de mai sus, contestatorul prezintă un calcul privind justificarea unui tarif care, în opinia sa, respectă legislația în vigoare aferent procedurii, pentru un post permanent, 24 ore/zi de luni - duminică și zilele de sărbători legale, plecând de la tariful brut minim de 5,36 lei/oră conform H.G. nr. 871/2013:

Total ore/saptamana/L_V/zi	80
Total ore/saptamana/L_V/noapte	40
Total ore/saptamana/weekend/zi	32
Total ore /saptamana/weekend/noapte	16
Total ore /saptamana	168
Total ore lunare	730
Număr ore lucrate de angajat lunar	168
Număr agenți necesari	4.3
Număr ore per agent pe timpul nopții	56.0

- invocând prevederile art. 126 din Codul muncii, contestatorul învederează că salariații beneficiază de un spor de 25 % din salariul de

bază pentru munca prestată în timpul nopții, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru; spor acordat pentru fiecare oră de noapte prestată: $5,36 \text{ lei/oră} \times 25\% = 1,34 \text{ lei/oră}$; pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică sunt aplicabile drepturile prevăzute la art. 137 din Codul muncii;

- totodată, contestatorul arată că, luând în considerare un spor minim de 0.25 % pentru spor weekend rezultă: spor weekend în timpul zilei (tariful brut minim $\times 0.25\%$) $5.36 \text{ lei/agent/oră} \times 0.25\% = 0.01 \text{ lei/agent/oră}$; spor weekend în timpul nopții (tariful brut minim $\times 0.25\%$) $5.36 \text{ lei/agent/oră} \times 0.25\% = 0.01 \text{ lei/agent/oră}$;

- în privința concediului de odihnă obligatoriu, contestatorul precizează că, există un cost aferent care se împarte la numărul de luni din an 12 luni și la numărul de ore lucrate în medie de un salariat; salariu minim brut pe țară/21 zile $\times 20 \text{ zile}/12 \text{ luni}/\text{numărul de ore lucrate în medie de un salariat astfel: } 900 \text{ lei}/21 \times 20/12/168 \text{ ore} = 0.43 \text{ lei/agent/oră}$; Spor sărbători legale (12 zile $\times 8 \text{ ore} \times \text{salariul tarifar orar}/12 \text{ luni}/168 \text{ ore}) = 0.26 \text{ lei/agent/oră}$; Total cost salarial supus taxării = 6.49 lei/agent/oră; Societatea de pază are obligația să plătească la BUGET următoarele:

Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	lei/agent/oră
CAS	20.8% aplicat la total venit brut realizat	1.35
CASS	(total brut-CM din FNUASS)*5.2%	0.34
Șomaj	(total brut-CM din FNUASS)*0.5%	0.03
Fond garantare	(total brut-CM din FNUASS)*0.25%	0.02
Fnuass		0.06
Contributia pt. accidente de muncă și boli profesionale (cci)	$(\text{total brut-cm total}) \times 0.205\% + (741 \times \text{nr zile CM platite}) / \text{nr. zile lucratoare luna} \times 0.205\%$	0.01
Total taxe și alte beneficii		1.81

- astfel rezultă un tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară: $6.49 \text{ lei} + 1.81 \text{ lei} = 8.30 \text{ lei/agent/oră}$ fără cheltuieli și fără profit; pentru un post de pază, 16 ore/zi în intervalul orar 16.00-08.00 de luni până vineri, 24 ore/zi în zilele de sâmbătă, duminică și zilele de sărbători legale, plecând de la tariful brut minim de 5,36 lei/oră conform H.G. nr. 871/2013 rezultă următorul calcul:

Total ore/saptamana/L_V/zi	40
Total ore/saptamana/L_V/noapte	40
Total ore/saptamana/weekend/zi	32
Total ore /saptamana/weekend/noapte	16
Total ore /saptamana	128
Total ore lunare	556
Număr ore lucrate de angajat lunar	168
Număr agenți necesari	3.3

Număr ore per agent pe timpul nopții	73.5
--------------------------------------	------

- spor acordat pentru fiecare oră de noapte prestată: 5,36 lei/oră x 25% = 1,34 lei/oră; spor weekend în timpul zilei (tariful brut minim x 0.25%) 5.36 lei/agent/oră x 0.25% = 0.01 lei/agent/oră; spor weekend în timpul nopții (tariful brut minim x 0.25%) 5.36 lei/agent/oră x 0.25% = 0.01 lei/agent/oră;

- concediul de odihnă obligatoriu (costul se împarte la numărul de luni din an 12 luni și la numărul de ore lucrate în medie de un salariat) salariu minim brut pe țară/21 zile x 20 zile/12 luni/numărul de ore lucrate în medie de un salariat astfel: 900 lei /21 x 20/12/168 ore = 0.43 lei/agent/oră; spor sărbători legale (12 zile x 8 ore x salariul tarifar orar/12 luni/168 ore) = 0.26 lei/agent/oră; Total cost salarial supus taxării = 6.63 lei/agent/oră; Societatea de pază are obligația să plătească la buget următoarele:

Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	lei/agent/oră
CAS	20.8% aplicat la total venit brut realizat	1.38
CASS	(total brut-CM din FNUASS)*5.2%	0.34
Șomaj	(total brut-CM din FNUASS)*0.5%	0.03
Fond garantare	(total brut-CM din FNUASS)*0.25%	0.02
Fnuass		0.06
Contributia pt accidente de munca si boli profesionale(cci)	(total brut-cm total)*0.205%+(741 *nr zile CM platite)/nr zile lucratoare luna*0.205%	0.01
Total taxe și alte beneficii		1.84

- contestatorul subliniază că rezultă un tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară de 6.63 lei +1.81 lei = 8.44 lei/agent /oră fără cheltuieli și fără profit; mai mult decât atât, chiar dacă criteriul de atribuire a fost "prețul cel mai scăzut", contestatorul apreciază că în privința ofertei financiare depusă de S.C. ...S.R.L., având în vedere calculul de mai sus, ... a înțeles să aplice eronat și netransparent prevederile O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii și a H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a guvernului nr. 34/2006;

- în acest sens, contestatorul opinează că, stabilirea unei oferte ca fiind admisibilă presupune analiza de către autoritatea contractantă a certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea de către ofertantul care a depus oferta în cauză, a cerințelor de calificare așa cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire;

- decizia autorității contractante de a declara oferta contestatorului drept admisibilă dar necâștigătoare pentru Filialele Județene Ilfov și Prahova, clasându-se pe locul 2, demonstrează, în viziunea acestuia, încălcarea obligațiilor de către comisia de evaluare, de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

- concluzionând, S.C. ... S.R.L. afirmă că este evidentă atitudinea părtinitoare a autorității contractante față de ofertantul câștigător, încălcând astfel principiul garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, instituit de art. 2 alin. (2), lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006;

- având în vedere faptul că oferta S.C. ...S.R.L. a avut un preț nejustificat de mic, contestatorul este de părere că obligația autorității contractante instituită de prevederile art. 34 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la indicarea regulilor obligatorii de condiții de muncă și de protecție a muncii, constituie temei și în același timp obligație stabilită inclusiv prin considerentele deciziei C.N.S.C. nr. 2/C8/3647 din 05.01.2015 pentru autoritatea contractantă de a efectua verificări cu privire la veridicitatea datelor declarate pe proprie răspundere;

- în opinia contestatorului declarațiile pe proprie răspundere nu au nici o valoare dacă această răspundere nu poate fi angajată de autoritatea contractantă, iar acest aspect coroborat cu suspiciunea unui preț nejustificat de mic trebuie să rezulte în verificări amănunțite și informarea transparentă a celorlalți participanți la procesul de achiziție, fapt susținut și de Asociația Profesională a Companiilor de Securitate care pune la dispoziția publicului un calculator al tarifului de pază ce poate fi folosit în calcularea tarifului orar minimal legal;

- în considerarea celor menționate mai sus, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta sa necâștigătoare este abuzivă încălcând principiile reglementate și instituite de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal, transparența și integritatea procesului de achiziție publică și asigurarea eficientă a fondurilor publice;

- în drept, contestatorul invocă art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 privind achizițiile publice, H.G. nr. 925/2006, precum și celelalte dispoziții legale expuse în cuprinsul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 1989/09.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1758/09.02.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- contestatorul a încălcat prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a depus garanția de bună conduită în original la sediul autorității contractante odată cu depunerea contestației, fapt dovedit cu adresa contestatorului nr. 256/02.02.2015, înregistrată la ... cu nr. 1539/02.02.2015 prin care își recunoaște eroarea și prezintă tardiv documentul doveditor al constituirii garanției;
- față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că *nu este datoare* să verifice constituirea garanției de bună conduită în documentele contabile, legiuitorul prevăzând foarte clar și explicit modul de verificare și îndeplinire a depunerii acesteia, prin prezentarea DOCUMENTULUI DOVEDITOR AL CONSTITUIRII GARANȚIEI ÎN ORIGINAL;
- în viziunea autorității contractante, dacă garanția de bună conduită ar fi constituită prin scrisoare de garanție bancară (instrument de garanție), în contabilitate nu s-ar putea găsi această dovadă, astfel că solicită Consiliului respingerea contestației prin neîndeplinirea prevederilor legale art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, în urma contestației depusă de S.C. ... S.R.L. nr. 2012/05.12.2014 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31.772/05.12.2014 și la ... cu nr. 18183/05.12.2014, s-a emis Decizia nr.2/C8/3647 din 05.01.2015 care obligă autoritatea contractantă la reanalizarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. pentru Lotul 16;
- autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare decizia de mai sus, în sensul în care a reanalizat oferta aparținând S.C. ...S.R.L., ocazie cu care a elaborat următoarele documente subsecvente: proces verbal de reanalizare nr. 7 înregistrat cu nr. 459/13.01.2015; proces verbal de reanalizare nr. 8 înregistrat cu nr. 593/15.01.2015; raportul procedurii pentru Lotul 16 înregistrat cu nr. 597/16.01.2015; comunicări către firmele angrenate în procedură;
- autoritatea contractantă învederează că pentru contestația S.C. ... S.R.L. înregistrată la CNSC cu nr. 31.772/05.12.2014, a depus un punct de vedere în care se arată că S.C. ...S.R.L nu punctează valoric suma de 25% din salariu ca spor de noapte, acordând în acest sens conform contractului de muncă timp liber, prin această măsură, prețul orar pe agent pază scăzând;
- în urma reanalizării conform deciziei C.N.S.C. antemenționate, autoritatea contractantă a catalogat oferta S.C. ...S.R.L drept admisibilă, îndeplinind cerințele din documentația de atribuire și după aplicarea criteriului de atribuire, a declarat-o câștigătoare;

- în combaterea argumentelor aduse de contestator, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere aferent contestației depusă de S.C. ... S.R.L. cu nr. 2021/ 05.12.2014, criticând totodată modalitatea de calcul, prin care modul de stabilire a prețului (tarif orar) interpune un număr de agenți de paza (4,3) pentru acoperirea unui post de paza de 24 de ore;
- față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că nu este interesată de dimensionarea efectivului de agenți de pază necesari serviciului prestat, aceasta fiind în grija ofertantului, iar introducerea în calculație a acesteia alterează în fapt cerința autorității contractante, aceasta dorind ca prin fundamentarea tarifului orar, ofertantul să demonstreze că respectă obligațiile legale cu referință la codul muncii și a altor legi din domeniul muncii;
- de asemenea, autoritatea contractantă arată că, odată stabilit faptul că tariful respectă prevederile legislative în domeniu, aceasta va plăti numărul de ore de pază prestate, conform cerințelor caietului de sarcini, ore care vor fi „acoperite „ de ofertant cu „n” agenți de pază cărora li se respectă salariul orar așa cum a fost fundamentat, în concordanță cu prevederile legale;
- în ce privește fundamentarea tarifului orar, autoritatea contractantă menționează că S.C. ...S.R.L. a prezentat o calculație bine fundamentată, bazată pe prevederile legale în domeniu, calculație acceptată de comisia de evaluare în cadrul Procesului verbal nr. 7;
- față de modul de stabilire a tarifului orar prezentat ca punct de referință de contestator, tarif stabilit univoc de Asociația Profesională a Companiilor de Securitate, autoritatea contractantă precizează că la nivelul salariului minim garantat conform H.G. nr. 871/2013 - 900 lei/lună, salariul minim agent pază permanent calculat de asociație este de 9,76 lei/oră, acesta cuprinzând costuri indirecte 5% și profit 5%, rezultând cuantificat la nivelul tarifului orar suma de 0,89 lei;
- în acest sens, pornind de la ipoteza că S.C. ... S.R.L. a ținut seamă de această modalitate de calcul, rezultă în opinia autorității contractante faptul că oferta de tarif orar prezentată de contestator este sub tariful stabilit de Asociația Profesională a Companiilor de Securitate care a fost prezentată ca reper, tariful ofertat de acesta fiind de 7,60 lei/oră/post;
- astfel, autoritatea contractantă opinează că ofertantul contestator nu respectă acest *tarif orar minimal legal*, la un calcul pentru agent de securitate permanent **fără profit și indirecte rezultând 9,76 lei/oră-0,89 = 8,87 lei/oră**, iar pentru agent de securitate permanent **fără profit și indirecte 9,13 lei/oră-0,89 = 8,27 lei/oră**;
- în considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca fiind nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa de completare a punctului de vedere (Anexa nr. 1 – Calculator tarif) nr. 2022/10.02.2015, emisă de cătreși înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1789/10.02.2015.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin adresa nr. 1989/09.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1758/09.02.2015, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. „a încălcat prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a depus garanția de bună conduită în original la sediul autorității contractante odată cu depunerea contestației, fapt dovedit cu adresa contestatorului nr. 256/02.02.2015, înregistrată la ... cu nr. 1539/02.02.2015 prin care își recunoaște eroarea și prezintă tardiv documentul doveditor al constituirii garanției”.

Față de cele de mai sus, Consiliul, apreciind că se află într-o situație de natura unei excepții procesuale, reține că, la art. 271¹ din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost aceasta modificată prin O.U.G. nr. 51/2014, se prevăd următoarele:

- alin. (1) - „în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”;

- alin. (2) - „contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1);

- alin. (3) - „garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”;

- alin. (4) - „cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel: a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. a\)](#) și [b\)](#); b) 1% din

valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. c](#)), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției; c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. a](#)) și [b](#)), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției; d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. c](#)), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției”;

- alin. (5) - „garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...]”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că nu este în măsură să dea curs solicitării autorității contractante, de „respingere a contestației pentru neîndeplinirea prevederilor legale art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”, deoarece:

- O.U.G. nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- actul normativ anterior invocat nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea/corectarea acesteia;

- O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [„art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*”];

- în conformitate cu dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”;

- corelativ, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă, se interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 (zece) zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- de asemenea, la art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 80/2013, privind taxele judiciare de timbru, se stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale:

"Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței";

- prin urmare, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen; doar dacă acesta din urmă nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea;

- subsecvent, Consiliul reține că la art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege; în acest scop, „*instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege*” și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății;

- față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă;

- totodată, Consiliul consideră că se impune reiterarea dispozițiilor art. 21 din Constituția României, potrivit cărora: „ alin. (1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime; alin. (2) Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept; alin. (3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil; alin. (4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite”.

Din interpretarea extensivă, cu sprijinul analogiei, a normei de la art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndestulătoare, el nu poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să m...este rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege. Argumentul de analogie (*ubi eadem est ratio, eadem lex esse debet*) prescrie că acolo unde există aceleași rațiuni trebuie aplicată aceeași lege, aceeași soluție (se procedează la completarea lacunelor prin găsirea unor texte care să se poată aplica și în cazuri neprevăzute de lege). Analogia în interpretarea unei norme juridice se bazează pe raționamentul potrivit căruia, dacă legiuitorul a edictat o normă pentru anumite situații de fapt, aplicarea acesteia poate fi extinsă și la alte situații care, cu toate că nu au fost prevăzute în ipoteza normei, sunt asemănătoare cu cele prevăzute,

justificând astfel extinderea domeniului de aplicare. Relevante pentru cazul de față sunt, după cum s-a arătat, situațiile în care instanța are obligația de a acorda termen reclamantului pentru regularizarea cererii de chemare în judecată sau pentru plata taxelor legale de timbru.

Garanția de bună conduită reprezintă, prin natura sa, o specie de cauțiune, iar regulile care guvernează cauțiunea judiciară (cartea a VI-a, titlul XIV C. proc. civ.) îi permit instanței să acorde un termen pentru constituirea cauțiunii, inclusiv corectarea acesteia.

Considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005 pot fi transpuse, cu adaptările de rigoare, la speța de față: „Având în vedere întregul sistem normativ al Constituției, Curtea constată totodată că libertatea legiuitorului de a stabili condițiile de exercitare a căilor de atac și procedura de judecată nu este absolută, limitele libertății de reglementare fiind determinate și în aceste cazuri de obligativitatea respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte. Astfel, potrivit [art. 21](#) alin. (1) din Constituție, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept. În reglementarea exercitării acestui drept legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiții de formă, ținând de natura și de exigențele administrării justiției, fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate. În sensul considerentelor expuse mai sus, Curtea Constituțională are în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că scopul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este "să apere nu drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective" (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980). Într-o cauză similară celei deduse controlului de constituționalitate, Curtea de la Strasbourg a statuat prin Hotărârea din 9 noiembrie 2004, pronunțată în cazul Saez Maeso contra Spaniei, că a existat o violare a art. 6 paragraful 1 din convenție, atunci când normele referitoare la formele ce trebuie respectate pentru introducerea unui recurs și aplicarea lor îi împiedică pe justițiabili să se prevaleze de căile de atac disponibile. În considerentele hotărârii Curtea a precizat că, deși accesul la o instanță de judecată nu este un drept absolut, ci este susceptibil de limitări, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unei căi de atac, totuși, aceste limitări nu trebuie să restrângă accesul deschis unui justițiabil de o asemenea manieră sau până la un asemenea punct încât dreptul să fie atins în însăși substanța lui. În lumina acestor considerente Curtea

Constituțională constată că dispozițiile [art. 302](#) ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, prin care se sancționează cu nulitate absolută omisiunea de se preciza în cuprinsul cererii de recurs "numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice, codul unic de înregistrare sau, după caz, codul fiscal și contul bancar", precum și - dacă recurentul locuiește în străinătate - "domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul", apar ca un formalism inacceptabil de rigid, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării căii de atac și să restrângă nejustificat accesul liber la justiție. [...] instituirea sancțiunii nulității pentru neîndeplinirea acestor cerințe de formă în însuși cuprinsul cererii de recurs, fără nici o posibilitate de remediere a omisiunii, îl lipsește pe recurent, fără o justificare rezonabilă, de posibilitatea de a se examina, pe calea recursului, susținerile sale întemeiate privind modul eronat, eventual abuziv, prin care s-a soluționat, prin hotărârea atacată, litigiul în care este parte. Având în vedere aceste efecte ale aplicării prevederilor [art. 302](#) ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea constată că, prin sancțiunea nulității pe care o instituie, textul de lege atacat încalcă atât dispozițiile art. 21, cât și pe cele ale [art. 129](#) și ale [art. 24](#) alin. (1) din Constituție".

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, cu efecte de ordin constituțional, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în condițiile în care, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1455/03.02.2014, autoritatea contractantă recunoaște că „în urma verificării extrasului de cont pentru clientul S.C. ... S.R.L. se demonstrează faptul că acesta a virat în contul ...suma de 9.744,22 lei ca Garanție de bună conduită. Aceasta infirmă declarația din adresa nr. 1473/30.01.2015 prin care ...preciza că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 (...)” contestația în cauză nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată; pe de altă parte, în opinia Consiliului, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia unui instrument actualizat care protejează autoritatea contractantă de riscul unui eventual

comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ...- lotul 16 – Servicii de pază la obiectivele din cadrul filialelor Ilfov, Prahova”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea totală estimată, fără TVA, este de 44.281.566 RON, reprezentând echivalentul a 10.087.606,44 EURO, fără T.V.A.; pentru lotul 16, valoarea estimată fără T.V.A. este de 1,617,396 RON, echivalentul a 368.452,51 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare criteriul de atribuire ales fiind „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”; factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: prețul ofertei – 70%; personal atestat pentru funcția de manager de securitate – 10%; descrierea planului de pază – 10%; capacitatea sporită de a elucida rapid eventualele cazuri în care se produc pagube beneficiarului, prin efracție și însușiri frauduloase de bunuri – 10%”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că anterior, „*prin contestația nr. 42/14.07.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23389/21.07.2014, depusă de SC ANTEKO SECURITY SRL, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect prestarea de Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ... și Sediul Centralei ..., contestatoarea a solicitat, în principal, anularea documentației de atribuire și, în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor art. 178 din OUG nr. 34/2006; prin contestația nr. 586/24.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23916/25.07.2014, formulată de SC EUROPROIECT SECURITY SRL, împotriva răspunsului de clarificări nr. 11383/21.07.2014 la documentația de atribuire emisă de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la a modifica documentația de atribuire*”. Ulterior, prin Decizia nr. 2460/266 C9/2824,2866/26.08.2014, Consiliul „a respins contestația depusă de S.C. ANTEKO SECURITY S.R.L.(...) a admis contestația formulată de

S.C. EUROPROIECT SECURITY S.R.L., în contradictoriu cu ..., și a anulat procedura de atribuire pentru lotul 8”.

Ulterior, prin contestația nr. 3733/24.10.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 29325/24.10.2014, formulată de S.C. MAGIC SAFE SECURITY S.R.L., împotriva adresei nr. 15466/14.10.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, aferent Lotului nr. 10 (filialele județene Călărași, Ialomița), s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 10”*. Prin contestația nr. 1671/24.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29326/24.10.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 15476/14.10.2014, aferentă Lotului nr. 16 (filialele județene Ilfov, Prahova), s-a solicitat: *„... având nr. 15476/14.10.2014; obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu SC ... SRL, în ceea ce privește filialele județene Ilfov și Prahova”*. Prin Decizia nr. 2869/C1/3392, 3393/13.11.2014, Consiliul „a admis în parte contestațiile formulate de SC MAGIC SAFE SECURITY și de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile aferente justificării prețului ofertat de SC GRUP EST SECURITY SRL pentru loturile 10 și 16 (...) a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertelor pentru cele două loturi, conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare (...) a respins ca nefondate toate celelalte critici formulate de SC MAGIC SAFE SECURITY și de SC ... SRL”.

De asemenea, „prin contestația nr. 2021 din 05.12.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31772 din 05.12.2014, depusă de S.C. ... S.R.L., formulată împotriva adresei nr. 17809 din 27.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ... și Sediul Centralei ...”, s-a solicitat, pentru Lotul 16: admiterea contestației, în baza probelor administrate; anularea în parte a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 17809 din 27.11.2014; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei și încheierea contractului de achiziție publică cu contestatoarea, în calitate de ofertantă câștigătoare”. Prin Decizia nr. 2/C8/3647/05.01.2015, Consiliul „a admis în parte contestația depusă de S.C. ... S.R.L., respectiv capătul de cerere vizând anularea în parte a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 17809 din 27.11.2014 (...) a anulat raportul procedurii în partea dedicată lotului

16, în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.R.L. și aplicarea criteriului de atribuire, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 16, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare (...) să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii (...) a respins ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de S.C. ... S.R.L. vizând obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 256³ alin. (3) și (5) - „în cazul primirii unei contestații de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru care nu s-a luat act de renunțare conform prevederilor alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în termenul prevăzut la art. 279 alin. (3), dar nu înainte de expirarea termenelor de așteptare, inclusiv când aceste termene privesc cazurile prevăzute la art. 287¹² alin. (1) și la art. 287¹³ lit. a). Dacă decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost atacată cu plângere, dispozițiile art. 287⁷ se aplică în mod corespunzător”; „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

- art. 280 alin. (1) - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;

- art. 281 alin. (1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. 2/C8/3647/05.01.2015, emisă de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul măsurilor de remediere propuse de către autoritatea contractantă, în opinia Consiliului, la acest moment decizia în cauză fiind definitivă; altfel spus, reprezintă o hotărâre a unui organ administrativ - jurisdicțional împotriva căreia nu mai există nici o cale ordinară de atac (apel sau recurs).

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile aferente Deciziei CNSC nr. 2/C8/3647/05.01.2015, cu referire, în mod exclusiv, la lotul nr. 16, și cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul deciziei anterior invocate s-au precizat următoarele „*Prin decizia nr. 2869/C1/3392,3393 din 13.11.2014 Consiliul a dispus (...) Admite în parte contestațiile formulate de SC MAGIC SAFE SECURITY și de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile aferente justificării prețului oferat de SC GRUP EST SECURITY SRL pentru loturile 10 și 16. Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertelor pentru cele două loturi, conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare*”.

Referitor la modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile deciziei mai sus menționate, Consiliul a reținut următoarele: - „*(...) pentru a fi desemnată câștigătoare, oferta depusă pentru lotul 16 de S.C. ...S.R.L. ar fi trebuit să prevadă aceleași categorii de cheltuieli, al căror quantum ar fi trebuit fundamentat în cuprinsul adresei de justificare a prețului și nu în ultimul rând adresa privind justificarea prețului trebuia să conțină solicitări cu privire la aceste elemente și nu doar cu privire la inventarul obiectelor de inventar și*

mișcarea acestora, cum în mod greșit a procedat autoritatea contractantă prin adresa nr. 14396 din 22.09.2014, cu încălcarea dispozițiilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”;

- raportat la modul în care a fost prezentată justificarea de preț pentru lotul 16, de către ofertantul S.C. ...S.R.L. Consiliul va reține că, în cuprinsul justificării, ofertantul a făcut doar afirmații nesusținute de dovezi, mai mult decât atât, nu a prezentat documentele solicitate de către autoritatea contractantă, în mod expres;

- față de aceste aspecte, răspunsul la clarificări nu poate fi reținut ca fiind relevant în declararea acestei oferte câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul aferent prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri nefiind un element pur formal ale ofertei prezumat a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2003 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante;

- având în vedere cele antemenționate, **Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu putea fi efectuată de către comisia de evaluare**, fapt confirmat chiar de concluziile consemnate în procesul-verbal nr. 6 și raportul procedurii de atribuire nr. 17729 din 26.11.2014 unde nu se află nicio informație cu privire la răspunsul primit cu adresa nr. 15745 din 24.09.2014, atâta vreme cât S.C. ...S.R.L. nu a depus documente edificatoare în acest sens și solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă”.

În același sens, Consiliul consideră că, în soluționarea prezentei cauze, demnă de reținut este și concluzia care a rezultat din decizia anterioară, respectiv faptul că „Susținerile autorității contractante prezentate în punctul de vedere prin care aceasta prezintă o analiză a prețului ofertat nu pot fi primite în condițiile în care **o astfel de analiză a modului în care a fost justificat prețul de către S.C. ...S.R.L. pentru lotul 16 nu se regăsește în documentele emise de comisia de evaluare**, în activitatea sa de evaluare, și în raportul procedurii de atribuire, documente în conținutul căroră nu se regăsește nicio analiză a răspunsului primit”.

Rezultatul constatărilor anterior precizate s-a concretizat în obligarea autorității contractante la reanalizarea „ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 16 (...) cu luarea în considerare a valorii estimate a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi: salariul brut lunar; cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi cele referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal; contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap; cheltuielile directe cum ar fi dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului; cheltuielile indirecte; profit, etc.”

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 462/13.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. „(...) transmiterea până la data de 16.01.2015, ora 15.00, a detaliilor și precizărilor cu privire la ofertă (...), respectiv: fundamentarea amănunțită a prețului orei de pază, bazată pe legislația în vigoare la data prezentării ofertei; prezentarea ultimului inventar al obiectelor de inventar (în lista cu dotări tehnice) precum și mișcarea acestora până la data depunerii ofertei (în cazul procurării acestora, ar influența valoric în fundamentarea prețului ofertei) – pentru lotul 16. De asemenea, se vor prezenta și alte documente doveditoare privitoare de deținere auto (cărți identitate în copie), elicopter (contract închiriere copie)”.

La solicitarea de clarificări, S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 589/15.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 257/15.01.2015; documentului respectiv fiindu-i anexate următoarele: „antecalculația de preț pentru tariful unitar de pază/oră cu explicațiile necesare; lista mașinilor, echipamentelor și dotărilor necesare rezultate în urma ultimului inventar pentru ...– Lotul 16; cărțile de identitate pentru 11 (unsprezece) autovehicule de intervenție și patrulare și 2 (două) microbuze; contract de prestări servicii transport aerian nr. 02/14.02.2014. În prezent se negociază noul contract”.

Referitor la propunerea financiară elaborată de către S.C. ...S.R.L., Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă, în mod eronat,

ar fi declarat câștigătoare „o societate a cărei ofertă este sub pragul de 80% din valoarea estimată conform legii având prețul de 768.120,40 lei, fără TVA, care reprezintă sub 80%”, în condițiile în care, în situația descrisă de contestator, autoritatea contractantă este obligată să aplice dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că aceasta din urmă „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, (...) are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv” și numai ulterior acestor diligențe, de a lua decizia finală în ceea ce privește admisibilitatea ofertei în cauză.

În același sens, Consiliul va reține că, analiza răspunsului la clarificări de către autoritatea contractantă, se regăsește în cadrul procesului – verbal nr. 8/593/15.01.2015; existând menționate următoarele quantumuri: „S.C. ...S.R.L. – Preț/post: 7,41 lei/oră; Preț/patrulă – 37,06 lei/oră; Valoarea: 768.120,40 lei, fără T.V.A.; S.C. ... S.R.L. - Preț/post: 7,60 lei/oră; Preț/patrulă – 36,00 lei/oră; Valoarea: 781.8970,60 lei, fără T.V.A.”.

Or, în condițiile în care, din analiza prețurilor prezentate de către cei 2 (doi) ofertanți, respectiv a prețului/post, rezultă o diferență de numai 0,19 lei (19 bani = 7,60 – 7,41), Consiliul apreciază că nu pot fi luate în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora „acest preț se încadrează cu ușurință în prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006”.

De asemenea, tot din analiza prețurilor mai sus precizate, rezultă și faptul că S.C. ...S.R.L. are un preț/patrulă mai mare cu 1,06 lei/oră (37.06 – 36.00) față de S.C. ... S.R.L., aspect care, în opinia Consiliului trebuie avut în vedere la calcularea „total cost salarial supus taxării”; de altfel, chiar contestatorul recunoaște că totalul în cauză este în quantum de 6,63 lei/agent/oră, ecartul de 0,78 lei (7,41 – 6,63) reprezentând suma pe care ofertantul desemnat câștigător a justificat-o în cadrul documentului intitulat „Elemente de cost constitutive ale tarifului unitar orar ofertat la ... – LOTUL 16, pentru servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor”.

Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contestatorului referitoare la „neacordarea sporului de noapte”, în măsura în care din documentele transmise ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă că S.C. ...S.R.L. urmează a aplica dispozițiile art. 126 lit. a) din CODUL MUNCII, în sensul că „în cadrul propunerii tehnice a propus un număr mai mare de agenți de securitate, aspect care permite acestora să beneficieze de un program de lucru redus”.

La analiza structurii de preț, propusă de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul va avea în vedere inclusiv faptul că „prețul/patrulă” al acestuia este cu 1,06 lei mai mare decât al contestatorului (37,06 – 36,00); la justificarea acestuia luându-se în considerare și cele „11 (unsprezece) autovehicule de intervenție și patrulare și 2 (două) microbuze”.

Nu în ultimul rând, în condițiile în care toate cuantumurile justificate de către S.C. ...S.R.L. au fost făcute având în vedere un salariu de bază de 956,02 lei, adică peste cel minim pe economie la data depunerii ofertelor, Consiliul apreciază că nu pot fi considerate a fi fondate criticile contestatorului cu privire la tarifele practicate de către ofertantul desemnat câștigător.

Consiliul apreciază că referitor la oferta desemnată câștigătoare, trebuie avut în vedere faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, criteriul de atribuire ales este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”; factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: prețul ofertei – 70%; personal atestat pentru funcția de manager de securitate – 10%; descrierea planului de pază – 10%; capacitatea sporită de a elucida rapid eventualele cazuri în care se produc pagube beneficiarului, prin efracție și însușiri frauduloase de bunuri – 10%”.

În conformitate cu dispozițiile art. 199 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative”.

Or, contestatorul, în criticile sale, nu precizează nimic despre ceilalți 3 (trei) factori de evaluare, respectiv personal atestat pentru funcția de manager de securitate, descrierea planului de pază sau capacitatea sporită de a elucida rapid eventualele cazuri în care se produc pagube beneficiarului, prin efracție și însușiri frauduloase de bunuri, în condițiile în care ponderea însumată a acestora este de 30%, fapt ce, în opinia Consiliului, a contribuit la diferența de 4,33 puncte dintre oferta desemnată câștigătoare și cea a contestatorului (98,30 – 93,97).

Prin urmare, Consiliu apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, astfel cum este consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 597/16.01.2015, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 640/16.01.2015.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.