



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 66/27.01.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 1167/27.01.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1283/29.01.2014, S.C. ...S S.R.L., cu sediul municipiul ..., Aleea ... nr. 78, județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., prin Cabinet de avocat ..., a contestat rezultatul procedurii nr. 4074/22.01.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție Lucrări de consolidare torenți pe pârâul ... și sistem de colectare a apelor în zona care leagă tronsonul ...”, cod CPV 45262640-9 (Rev.2), organizată de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul..., str. ..., județul ... a solicitat anularea adresei de comunicare și a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4074/22.01.2015, anularea raportului procedurii de atribuire, anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile legale, documentația de atribuire și Decizia CNSC, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei calității de reprezentant al UAT Municipiul ... a domnului ..., invocată de către contestatoare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ...S S.R.L., cu sediul în municipiul ..., Aleea ... nr. 78, județul ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „...”, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul..., str. ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 66/27.01.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 1167/27.01.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1283/29.01.2014, formulată de S.C. ...S S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii nr. 4074/22.01.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție Lucrări de consolidare torenți pe pârâul ... și sistem de colectare a apelor în zona care leagă tronsonul ...”, cod CPV 45262640-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4074/22.01.2015, anularea raportului procedurii de atribuire, anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile legale, documentația de atribuire și Decizia CNSC, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Pe cale de excepție, contestatoarea invocă nulitatea adresei nr. 4074/22.01.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, adresă ce este semnată de dl. ... în calitate de administrator public. Invocând prevederile art. 206 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii se realizează de către Primar, în calitate de reprezentant legal al UAT municipiul, raportat la prevederile art. 62 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale. De asemenea, se face trimitere și la prevederile art. 72 alin. (1) și cele ale art. 63 alin. (5) lit. h) din Legea 215/2001.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință faptul că prin adresa nr. 2403/15.01.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 54/21.01.2015, însă, ca urmare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată necâștigătoare potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind declarată câștigătoare, cu un preț de 1.293.127,04 lei.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea aduce următoarele critici:

- nu a depus în original sau în copie conformă cu originalul Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora;

- nu a prezentat o cifră de afaceri medie anuală globală pentru anii 2011-2013 de minim 3.000.000 lei;

- nu a prezentat „Lista principalelor lucrări din ultimii 5 ani”, respectiv Formularul 12.1;

- nu a prezentat certificările de bună execuție; nu a nominalizat vreun terț susținător, doar subcontractantul S.C. ...S.A., pentru care nu s-a prezentat declarație de susținere;

- nu îndeplinește condiția personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului, întrucât nu face dovada că dispune de responsabil tehnic cu execuția, certificat de atestare RTE cu certificare recunoscută la nivel național sau internațional și legitimații valabile la data limită de depunere a ofertelor, declarație de disponibilitate în original; responsabil cu asigurarea calității AQ/CQ.

În ceea ce privește declarația referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a raportat un număr de „zero” salariați în anul 2013.

- nu a prezentat partea din contract pe care urmează să o subcontracteze;

- nu a prezentat Informații valide/certe

privind standardele de asigurare a calității, respectiv standardul SR EN ISO 9001:2001 sau echivalent valabil la data limită de depunere a ofertei.

Referitor la modul de prezentare a propunerii financiare, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a justificat în mod pertinent prețul oferat. Astfel, contestatoarea consideră că întrucât acesta și-a manifestat intenția de a subcontracta, se impune verificarea la subcontractant a nivelului de salarizare a forței de muncă.

În ceea ce privește oferta tehnică a S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține că aceasta nu corespunde cerințelor obligatorii solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În final, contestatoarea solicită încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice deus la Consiliu.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a deus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5800/02.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1507/04.02.2015, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație însoțit de o parte a dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește nulitatea adresei nr. 4074/22.01.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă invocă art. 112 din Legea nr. 215/2001, anexând punctului de vedere Contractul de Management nr. 19143 din 04.05.2009, prin care dl. ...a fost desemnat administrator public, fișa postului nr. 1029 din 01.04.2013, prin care se specifică că îndeplinește atribuții de coordonare delegate de către primar, în baza contractului de management și a fișei de post privind aparatul de specialitate al Primarului și serviciile publice, organizează și coordonează în mod direct activitatea tuturor departamentelor funcționale ale Aparatului de specialitate al Primarului.

De asemenea, se anexează punctului de vedere și Organigrama aprobată prin HCL nr. 392/16.12.2014, prin care Compartimentul Achiziții Publice se află sub directa coordonare a Administratorului Public, în persoana d-lui ...; HCL nr. 403/16.12.2014, prin care Dl. ...a fost desemnat să exercite atribuțiile conferite de lege primarului pe perioada suspendării acestuia; Dispoziția nr. 2703/19.12.2014 prin care se delegă către Administrator public, dl. ...exercitarea funcției de ordonator principal de credite.

Autoritatea contractantă arată că în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” comisia de evaluare

a decis declararea ofertei câștigătoare - S.C. ... S.R.L. cu prețul de 1.293.127 04 lei față de prețul ofertat de către S.C. ...S S.R.L. de 1.304.574,15 lei.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ofertantul desemnat câștigător a depus în original Certificatul Constatator nr. 25225/16.12.2014 emis de Oficiul Registrului Comerțului, document aflat la pag. 12-16 din Documente calificare;

- oferta declarată câștigătoare a declarat în Formularul „Fișa de informații generale”, cifra medie de afaceri pentru anii 2011, 2012 și 2013 în valoare de 3.947.081 lei, sumă verificată ca fiind reală, așa cum reiese din bilanțurile pe cei trei ani, documente ce fac parte din oferta depusă. Cifra a fost consemnată și în procesul verbal de deschidere;

- s-a prezentat „Lista principalelor lucrări din ultimii 5 ani” - și în care codul CPV: 45262640-9 - Lucrări de ameliorare a mediului, se regăsește în anexa prezentată de către ofertant.

Autoritatea contractantă specifică faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat experiență similară în valoare de 7.262.544 lei susținută prin următoarele documente: copie după contract execuție lucrări, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, certificat constatator final și recomandare din partea beneficiarului care indică valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor.

- s-au prezentat toate documentele solicitate în fișa de date pentru subcontractantul S.C. ...S.A. , respectiv declarația 180, declarația 181, și declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 - Formular 9; SC ...SA reprezintă subcontractantul pentru partea de proiectare, valoarea proiectării reprezentând 5% din valoarea totală a ofertei.

- ofertantul declarat câștigător îndeplinește condiția personalului de specialitate și a depus în documentele de calificare următoarele formulare: „13.1, 13.2, 13.3 declarație de disponibilitate RTE + experiență similară, copie atestat, legitimație RTE, 13.3 declarație de disponibilitate RTQ + contract prestări servicii, copie diplomă inginer, autorizație diriginte șantier, experiență profesională RTQ”, condițiile minime de calificare îndeplinite de către S.C. ... SRL impunând prezentarea următorului personal:

- Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - ...: declarație de disponibilitate, CV, copia conform cu originalul a Certificatului de Atestare RTE seria R nr. 3775/23.09.1997, copie legitimație valabilă până la data de 23.09.2017;
- Responsabil cu asigurarea calității AQ/CQ - ...: declarație de disponibilitate, contract prestări servicii pentru

o durată de 12 luni până la recepția lucrării care face obiectul prezentei proceduri, diplomă inginer construcții, autorizație diriginte de șantier nr. 00024550/09.11.2011, CV.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător are un număr de 26 de angajați în anul 2013, așa cum reiese din formularul 13.1 depus în Documentele de calificare.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul desemnat câștigător a prezentat toate documentele solicitate prin fișa de date, inclusiv ale subcontractantului pentru partea de proiectare SC ...SA conform contractului de prestări servicii proiectare și declarației privind partea din contract care este îndeplinită de subcontractant (formular 14. 1) din Documentele de calificare.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul desemnat câștigător a prezentat certificatul de calitate nr. 460/3/4/1/27.04.2007, valabil până în data de 27.04.2016, în termenul de valabilitate la data limită de depunere a ofertei, fapt consemnat în Procesul Verbal de deschidere.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat „Informații privind măsurile de protecție a mediului” prezentând Certificatul ISO 14001 nr. 460/3/3/2 din 27.04.2007 valabil până la data de 27.04.2016 - pag. 108 din Documentele de Calificare.

În ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă subliniază că i s-au solicitat clarificări S.C. ... SRL, aceasta răspunzând prin adresa nr. 3443/21.01.2015, referitoare la justificarea prețului ofertat.

Având în vedere că obiectul contractului este proiectare și execuție și caietul de sarcini a fost compus din studiu de fezabilitate și studii de specialitate (geo, hidrologic și topo), autoritatea contractantă susține că nu a putut solicita justificare concretă pe articole de deviz, cantități de lucrări sau tarife orare, comisia de evaluare considerând răspunsul ofertantului declarat câștigător succint, profesionist și la obiect, prezentând garanție viitoare pentru executarea conformă a lucrării.

De asemenea, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător care a prezentat într-o formă detaliată organizarea, metodologia și planul de lucru, în conformitate cu certificările de calitate deținute, drept urmare comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică răspunde în totalitate cerințelor obligatorii formulate de autoritatea contractantă.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...S S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 638/... .../29.01.2015, a solicitat contestatoarei motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea acesteia.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile.

Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 88/04.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1593/05.02.2014, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, precum și punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, comunicând următoarele:

Referitor la nulitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea își menține susținerile din contestație, arătând că semnarea Raportului procedurii de administratorul public determina nulitatea absolută a acestuia, pentru lipsa calității de reprezentant a UAT municipiul ..., singura persoană care se poate „substitui” în condițiile date, funcției de primar, în relația cu persoanele juridice, fiind viceprimarul.

Cu referire la standardele de management și mediu, contestatoarea susține că: în cazul Certificatului ISO SR EN 9001:2001, autoritatea contractantă nu precizează fila din Documentele de calificare la care se regăsește documentul menționat; autoritatea contractantă interpretează fișa de date într-o manieră ce încalcă principiul tratamentului egal; menținerea unui sistem de management este condiționată de prezența auditărilor de supraveghere anuală, ori deși autoritatea contractantă solicită dovada auditărilor anuale, revine și modifică, prin

răspunsul la contestație, însăși fișa de date.

Referitor la susținerea autorității contractante „Având în vedere că obiectul contractului este proiectare și execuție și caietul de sarcini a fost compus din studiu de fezabilitate și studii de specialitate, autoritatea contractantă nu a putut solicita justificare concretă pe articole de deviz /.../”, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006, arătând că aceasta se exprimă ca și când ofertantul desemnat câștigător nu are nicio obligație sub aspectul ofertei tehnice, putând oferta sau scrie orice, atâta timp cât este „succint” sau „profesionist”.

Având în vedere susținerile autorității contractante privind propunerea financiară câștigătoare, contestatoarea consideră că astfel, cheltuielile privind proiectarea, exprimate ca și valoare procentuală drept 5% din valoarea ofertată, nu garantează autorității contractante că acestea includ și cheltuieli pentru întocmire documentație în vederea obținerii avizelor, cheltuieli cu obținerea Certificatului de Urbanism, cheltuieli cu asistența tehnică pe perioada execuției, cheltuieli cu verificarea proiectului, iar potrivit cerințelor cu privire la respectarea legislației muncii, ofertantul era obligat să completeze o declarație pe proprie răspundere, din care să reiasă respectarea acestor obligații, implicit și respectarea salariului orar tarifar minim atât pentru personalul cu studii superioare cât și pentru personalul fără studii superioare.

Mai mult, contestatoarea arată că în cadrul documentelor ce trebuie respectate la elaborarea ofertei, postate în SEAP, se regăsește raportul de expertiză tehnică elaborat de SC ... SRL și avizat de ing. ...expert autorizat MDRT cu Certificat de atestare nr. 09133 din 16.01.2013 și studiul de fezabilitate elaborat de SC ...SRL, în cadrul căruia se identifică toate lucrările necesare și suficiente pentru îndeplinirea scopului investiției.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 809/... /04.02.2015, a invitat-o în acest sens la data de 06.02.2014, înștiințând-o că în termen de o zi lucrătoare de la data studierii poate depune note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 95/09.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1711/09.02.2014, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. a comunicat Concluzii scrise, prin care a reiterat o parte din susținerile prezentate în cererea sa introductivă, dar și în adresa nr. 88/04.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1593/ 05.02.2014.

Totodată, în ceea ce privește experiența similară a societății declarată câștigătoare, contestatoarea arată că

toate codurile CPV din lucrările similare desfășurate de aceasta nu se identifică cu codul CPV solicitat în documentația de atribuire.

În ceea ce privește standardele de management și mediu, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. nu atestă implementarea și menținerea standardelor ISO 9001 și 14001 pentru activitatea de proiectare. Mai mult, aceste certificări nu prezintă dovada auditului de supraveghere ce determină însăși valabilitatea certificatului.

Referitor la propunerea financiară, respectiv „reevaluarea soluțiilor de detaliu în scopul reducerii volumelor de beton într-un procent suficient de consistent de cca. 25%”, contestatoarea apreciază că această reducere este de natură a-i crea un avantaj operatorului economic, în măsura în care acesta nu mai ofertează întreaga cantitate de materiale, le modifică unilateral, reducându-le.

Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertantului câștigător, contestatoarea face precizarea că facturile prezentate de acesta dovedesc o tranzacție trecută și nu o garanție, acesta având nevoie, în acest sens, de un contract de furnizare de produse, cu clauze bine determinate, valabil pe toată perioada de derulare a contractului.

De asemenea, contestatoarea solicită verificarea procentului de 5% - cheltuieli de proiectare, motivat de faptul că ofertantul nu a specificat numărul de ore de program de proiectare și nici capitolele de cheltuieli reglementate prin lege drept obligatorii în cazul ofertelor ce includ proiectare și execuție.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 941/... .../10.02.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante MUNICIPIUL ... comunicarea susținerilor cu privire la adresele contestatoarei nr. 88/04.02.2015 și nr. 95/09.02.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 1593/05.02.2015 și respectiv sub nr. 1711/09.02.2015.

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a răspuns prin adresa nr. 7416/11.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1912/11.02.2015, prin care a menționat că lucrarea „Proiectare și Execuție - Lucrări de consolidare torenți pe pârâul ... /.../” a fost încadrată la codul CPV 4326640-9, subîncadrat în categoria codurilor CPV 45262600-7, 45262000- 1, CPV 45260000-7, 45200000-9, astfel încât se justifică acceptarea experienței similare a ofertantului ca fiind conformă și făcând parte din aceeași categorie generală de lucrări.

În ceea ce privește certificatele SR EN ISO 9001:2008, SR EN ISO 14001:2005 și SR OHSAS 18001:2008, autoritatea contractantă face precizarea

că s-au solicitat certificate

care atestă implementarea și menținerea unui sistem de management pentru activități care fac obiectul contractului, nu pentru fiecare cod CAEN în parte și nici pentru toate activitățile, iar activitățile pentru care ofertantul declarat câștigător a prezentat certificate, reprezintă 95% din valoarea contractului, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința.

Pentru partea de proiectare, care reprezintă restul de 5% din valoarea ofertei, ofertantul a declarat subcontractant pentru care a depus toate actele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă nu a solicitat auditul de supraveghere anuală niciuneia din cele două societăți participante, prezentarea certificatului fiind suficientă pentru îndeplinirea condiției. Certificatele ISO sunt luate în considerare ca valabile cu condiția efectuării auditurilor de supraveghere, dar nesolicitarea prezentării acestor documente suplimentare, deci neprezentarea lor de către ofertanți în documentele de calificare nu presupune nulitatea certificatelor.

Autoritatea contractantă susține că toate datele și informațiile prezentate de către ofertanți, inclusiv cele pentru care autoritatea contractantă nu solicită documente suplimentare pentru veridicitate, sunt sub incidența formularului nr. 5 „declarație pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că îndeplinesc criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”.

În ceea ce privește cantitățile de lucrări, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul desemnat câștigător a justificat în mod corect valoarea ofertei sale, reducerea acestor cantități în urma alegerii unor soluții avantajoase, cu păstrarea prețului mediu de pe piață la materiale, neaducând niciun prejudiciu, în condițiile în care lucrarea va fi execută în aceiași parametri tehnici și de calitate stabiliți. Ofertantul declarat câștigător, prin prezentarea acordului de subcontractare în care se face referire la categoriile de servicii de proiectare subcontractate încheiat între SC ... SRL și SC ...SA, demonstrează că a luat în calcul întreaga documentație de proiectare necesară pentru executarea lucrării la cheie. De asemenea, se arată că procedura de achiziție publică a avut ca obiect proiectare și execuție, astfel încât, listele de cantități la care face referire contestația fac obiectul unei acțiuni viitoare, respectiv vor fi cuprinse în caietele de sarcini, parte integrantă a proiectului tehnic ce va fi întocmit după încheierea contractului.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că toate observațiile din contestație, referitoare la modul de

justificare a prețului, nu pot fi luate în considerare în cazul de față, respectiv în cazul unei proceduri care are ca obiect încheierea unui contract de achiziție proiectare și execuție. Se mai arată că autoarea contestației nu deține cunoștințele minime legate de etapele activității de proiectare, reclamându-se și lipsa profesionalismului în observația acestuia „ofertanții trebuie să determine, în baza unor calcule aritmetice simple, (lungimi, lățimi, grosime, volume, greutate) cantitățile și volumele de lucrări necesare și suficiente pentru execuția obiectivului”, prin care reduce întreaga activitate de proiectare la un simplu calcul matematic.

În final, autoritatea contractantă specifică faptul că ofertantul câștigător a depus atât certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului cât și actele solicitate prin fișa de date a achiziție legate de partea din contract ce urmează să o subcontracteze.

Cu adresa nr. 1337/... .. Consiliul a solicitat Societății Române pentru Certificare ROCERT S.R.L. să precizeze dacă, la data de 30.12.2014, Certificatele SR EN ISO 9001:2008 (nr. 460/3/4/1 din 24.04.2013) și SR EN ISO 14001:2005 (nr.460/3/3/2 din 27.04.2013), emise pentru S.C. ... S.R.L., se aflau în termen de valabilitate, și dacă fuseseră efectuate toate auditurile de supraveghere necesare pentru valabilitatea certificatelor.

Cu adresa nr. 23/... Societatea Română pentru Certificare ROCERT S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24.../23.02.2014, a dat curs solicitării arătând că *„la data de 30.12.2014, (...), certificatele emise de către ROCERT se aflau în termen de valabilitate, cu respectarea procedurilor interne proprii, fiind efectuate auditurile de supraveghere scadente”*.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție Lucrări de consolidare torenți pe pârâul ... și sistem de colectare a apelor în zona care leagă tronsonul ...”, cod CPV 45262640-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 24.12.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 1.637.395 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus ofertă doi operatori economici, contestatoarea S.C. ...S S.R.L. și S.C. ... S.R.L. așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 53249/30.12.2014.

Analizând propunerile financiare ale celor 2 ofertanți, Consiliul

reține că elementele principale ale acestora sunt următoarele:

	S.C. ... S.R.L.	S.C. ...S S.R.L.
Valoarea ofertei	1.293.127,04 lei	1.304.574,15 lei
Valoarea investiției de bază	1.145.627,50 lei	1.149.932,00 lei
Organizare de șantier	28.640,69 lei	34.497,96 lei
Proiectare	57.281,38 lei	45.000 lei
Diverse și neprevăzute	61.577,48 lei	59.746,60 lei
Alte cheltuieli	-	15.397,59 lei

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 3.576/21.01.2015 autoritatea contractantă a declarat admisibile cele două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind situată pe locul I și declarată câștigătoare, iar oferta situată pe locul II fiind cea depusă de S.C. ...S S.R.L. Acest rezultat al procedurii de atribuire a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr.4074/22.01.2015.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire S.C. ...S S.R.L. a formulat, în cadrul termenului legal, prezenta contestație.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei calității de reprezentant a unității administrativ teritoriale UAT ... a d-lui ..., persoana care a semnat adresa nr. 4074/22.01.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, invocată de către contestatoarea S.C. ...S S.R.L., motivată de nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea excepției, contestatoarea arată că potrivit dispozițiilor art. 62 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, alin. (1) „*Primarul reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice cu personale fizice sau juridice române ori străine, precum și în justiție*” și nu administratorul public, care, în cauză, a semnat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatoarea susține de asemenea că în situații speciale sunt aplicabile dispozițiile art. 72 din Legea nr. 215/2001, potrivit căroră „(1) *În caz de vacanță a funcției de primar, precum și în caz de suspendare din funcție a acestuia, atribuțiile ce îi sunt conferite prin prezenta lege vor fi exercitate de drept de viceprimar sau, după caz, de unul dintre viceprimari (...)*”, afirmând că administratorul public nu poate realiza activități de reprezentare a unității administrativ teritoriale.

Cu privire la excepția invocată, prin adresa nr.88 din 04.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1645 din 06.02.2015, contestatoarea afirmă că își menține susținerile referitoare la aceasta prin contestație invocând de această dată și

prevederile art. 39 din H.G. nr.925/2006, potrivit cărora *„După ce a finalizat evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora, în conformitate cu prevederile art. 213 alin.(2) din ordonanța de urgență, un raport al procedurii de atribuire, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante sau de persoana desemnată în acest scop”*.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că, așa cum prevăd dispozițiile art. 33 alin.(6) din H.G. nr. 925/2006, *„Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”*, prevedere legală respectată de către comisia de evaluare, membrii acesteia semnând atât documentele emise în etapa de evaluare a ofertelor cât și raportul procedurii de atribuire.

Faptul că raportul procedurii de atribuire nr. 3576 din 21.01.2015 și adresa nr. 4074 din 22.01.2015 au fost semnate de către administratorul public ... și nu de către primar, nu poate fi reținut ca motiv de anulare a celor două acte.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că la dosarul cauzei au fost depuse Dispoziția emisă de Primarul Municipiului ... prin Viceprimar ...desemnat prin HCL nr.403 din 16.12.2014, Contractul de management nr. 19143 din 04.05.2009, prin care dl ... a fost desemnat administrator public, fișa postului nr. 1029 din 01.04.2013 și organigrama *„Aparatul de specialitate al primarului Municipiului ...”*, din conținutul cărora rezultă că persoana care a semnat raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este *„persoana desemnată”* în sensul art. 39 din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul reține că în fișa postului, la cap. VI – Atribuții, se precizează că administratorul public îndeplinește atribuții de coordonare delegate de către primar, în baza contractului de management și a fișei de post privind aparatul de specialitate al Primarului și servicii publice, organizează și coordonează în mod direct activitatea tuturor departamentelor funcționale de specialitate ale Primarului, Compartimentul Achiziții Publice aflându-se în directa subordonare a acestuia.

Prin urmare, atât raportul procedurii de atribuire cât și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire au fost semnate de persoana desemnată cu respectarea Legii nr. 215/2001, situație în care nu poate fi reținută ca fondată susținerea contestatoarei potrivit căreia prin cele două acte i-a fost vătămat un drept sau un interes legitim, împrejurare față de care Consiliul va respinge excepția lipsei calității de reprezentant a unității

administrativ teritoriale UAT a d-lui ... invocată de către contestatoare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația formulată S.C. ...S S.R.L. aduce critici cu privire la modul în care a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare S.C. ... S.R.L., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

O primă critică vizează cerința de calificare referitoare la prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, despre care contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a depus un astfel de document, în original sau în copie conformă cu originalul, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile aferente acestora.

Cu privire la acest aspect Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a prezenta *„Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora. Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.*

Note:

1) Se va permite depunerea/prezentarea documentelor solicitate în cadrul acestei secțiuni în oricare din formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”.

Verificând documentele de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L. Consiliul constată că în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare a fost prezentat documentul „Certificat constatator” emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., cu nr.25225 din 16.12.2014, exemplarul depus la dosarul cauzei având aplicată ștampila „conform cu originalul” de către autoritatea contractantă.

Din conținutul documentului rezultă activitatea principală, ca fiind „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale” cod CAEN 4120, prin urmare, critica potrivit căreia din certificat nu rezultă domeniul de activitate principal/secundar se dovedește a fi nefondată, cerința de calificare fiind îndeplinită, așa cum a fost stabilită prin fișa de date a achiziției.

O a doua critică privește cerința de calificare referitoare la cifra de afaceri, contestatoarea invocând faptul că ofertantul declarat câștigător nu prezintă o cifră de afaceri medie anuală globală pentru anii 2011-2013 de minim 3.000.000 lei, critică reluată și în documentul numit „Precizări”

depus ca urmare a solicitării

Consiliului privind „motivarea completă a contestației”.

La cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, din fișa de date a achiziției se stabilește ca „Cifra de afaceri medie anuală globală pentru ultimii 3 ani (2011, 2012 și 2013) să fie de minim 3.000.000 lei” iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței autoritatea contractantă a prevăzut că „Se vor prezenta copiile bilanțurilor sau documentelor relevante în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul». Pentru echivalență se va lua în considerare cursul mediu anual leu/valută comunicat de BNR pentru anul respectiv”.

Din analiza documentelor de calificare depuse, Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței de calificare a fost prezentat Formularul nr.11 din conținutul căruia rezultă că pentru intervalul 2011-2013 S.C. ... S.R.L. are o cifră medie de afaceri de 3.947.081 lei, valoare mai mare decât cea impusă prin fișa de date, împrejurare față de care critica va fi respinsă ca nefondată.

Contestatoarea susține de asemenea că cerința referitoare la experiența similară nu a fost îndeplinită de către S.C. ... S.R.L. afirmând prin contestație faptul că nu prezintă Formularul 12.1 „Lista principalelor lucrări din ultimii 5 ani” iar prin concluzii scrise, faptul că nu prezintă Formularul 12.1 „Lista principalelor lucrări din ultimii 5 ani” calculați până la data limită de depunere a ofertelor, iar experiența similară prezentată de aceasta prin Formularul 12.1 și anexa la aceasta, nu dovedește execuția de lucrări (experiență) similare cu obiectul licitației conform CPV 45262640-9 „Lucrări de ameliorare a mediului”, solicitat în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cerința de calificare referitoare la experiența similară autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, următoarele:

„Lista principalelor lucrări din ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertei) – formularul 12.1

(...)

Din lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, trebuie să rezulte că ofertantul a executat în conformitate cu normale profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, lucrări similare cu obiectul licitației a căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 1.400.000 lei fără TVA la nivelul unui contract maxim 2 contracte.

Pentru experiența(e) similară(e) nominalizată (e) se vor prezenta certificări de bună execuție care să confirme execuția lucrărilor respective. Respectiv certificate indică beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit, conform cu art. 188

din OUG 34/2006 și art. 9 din HG 925/2006” iar ca modalitate de îndeplinire s-a solicitat să se prezinte „Lista principalelor lucrări din ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertei) – formularul 12.1 și 12.2”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L. Consiliul constată că a fost prezentat documentul Formular nr. 12.1, însoțit de anexa acestuia, conform cerinței de calificare, iar pentru dovedirea îndeplinirii cerinței au fost prezentate două contracte, respectiv contractul nr. 308 din 05.05.2011 și contractul nr. 36.292 din 13.09.2010/94/13.09.2010 însoțite de documentele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Contrar susținerilor contestatoarei, din documentele depuse de către ofertant, în speță Formularul nr. 12.1, rezultă că lucrările au fost executate în ultimii 5 ani, calculați raportat la data depunerii ofertei care a avut loc la data de 29.12.2014, aspect față de care critica apare ca nefondată.

În ceea ce privește aspectul criticat referitor la Formularul 12.1 și anexa la acesta, în sensul că ofertantul nu dovedește execuția de lucrări (experiență) similare cu obiectul licitației conform CPV 45262640-9 „Lucrări de ameliorare a mediului”, solicitat în fișa de date a achiziției, critică dezvoltată prin concluzii scrise, Consiliul are în vedere că S.C. ...S S.R.L. invocă faptul că „execuția de spații de producție confecții-tricotaje textile, birouri, depozit materie primă, sistematizare verticală, alei carosabile și pietonale, parcări” se subsumează, conform nomenclatorului CPV, codului general 45000000-7 și nu se identifică cu codul CPV 4526240-9.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat, ca ofertanții să dovedească o experiență „identică” ci una „similară”, contestatoarea susținând, în mod eronat, că în cauză ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să dovedească o experiență „identică”.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției a fost stabilit codul CPV 45262640-9 „Lucrări de ameliorare a mediului” iar potrivit structurii sistemului de clasificare, codul numeric cuprinde 8 cifre, subdivizate astfel: diviziuni identificate prin primele două cifre, grupe, identificate prin primele trei cifre ale codului, clase, identificate prin primele patru cifre ale codului și categorii, identificate prin primele 5 cifre ale codului. Fiecare dintre ultimele 3 cifre ale codului CPV conferă un grad mai mare de precizie în interiorul fiecărei categorii, gradul ridicat de precizie conducând în final la activități identice cu cele ale obiectului procedurii de atribuire.

Or, în prezenta speță lucrările care au făcut

obiectul contractului nr. 308 din 05.05.2011 – „Spații de producție confecții – tricotaje textile, birouri, depozit materie primă, sistematizare verticală, alei carosabile și pietonale, parcări” precum și al contractului nr. 36.292 din 13.09.2010/94/13.09.2010 – „Reabilitarea și modernizarea spațiilor din strada ...nr.23”, pentru furnizarea unor servicii sociale”, se încadrează în categoria 45262 – „Lucrări speciale de construcții altele decât lucrările de acoperire”.

Încadrarea obiectului celor două contracte în categoria 45262 din CPV, respectiv în ultima subdiviziune, în condițiile în care codul CPV stabilit prin fișa de date a achiziției este 45262640-9 face ca cele două contracte să fie considerate similare obiectului contractului, ofertanții nefiind obligați să prezinte contracte al căror obiect să fie identic cu cel al obiectului procedurii de atribuire, ci cu un obiect similar cu cel al procedurii de atribuire.

Față de cele constatate anterior, Consiliu va respinge ca nefondată și critica referitoare la aspectul criticat.

Un alt aspect criticat cu privire la aceeași cerință de calificare, în speță experiența similară, vizează atât faptul că ofertantul declarat câștigător nu prezintă certificările de bună execuție care să indice beneficiarul, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, cât și faptul că ofertantul declarat câștigător nu nominalizează vreun terț susținător ci este nominalizat subcontractantul S.C. ...S.A. care nu prezintă declarație de susținere, situație în care, în opinia contestatoarei, potrivit art. 11 alin.7 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu dispozițiile Ordinului nr. 509/2011, experiența subcontractantului nu poate fi luată în considerare.

În ceea ce privește lipsa certificărilor de bună execuție invocată de către contestatoare, Consiliul constată că au fost depuse de către S.C. ... S.R.L., anexat celor două contracte, un set de documente în dovedirea îndeplinirii cerinței.

Astfel, Consiliul constată că anexat contractului nr. 308 din 05.05.2011, încheiat între S.C. ... S.R.L., în calitate de beneficiar și S.C. ... S.R.L., în calitate de executant, au fost depuse:

-proces-verbal de recepție finală nr. 523 din 01.08.2014 și anexa acestuia;

-proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 09.08.2013;

-referat cu nr. 522 din 01.08.2014;

- certificat constatator final eliberat de S.C. ... S.R.L.

Consiliul constată, de asemenea că anexat

contractului nr. 36.292 din 13.09.2010/94 din 13.09.2010, încheiat între Municipiul, în calitate de beneficiar și S.C. ... S.R.L. în calitate de executant au fost depuse:

-proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 41572 din 04.11.2011 și anexa acestuia; și

-recomandare emisă de către beneficiarul lucrărilor Municipiul

Din analiza documentelor de mai sus, Consiliul reține că în conținutul acestora sunt menționate informații cu privire la *„beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit (...)”*, împrejurare față de care critica cu privire la acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

În luarea deciziei, Consiliul reține faptul că pentru contractul 308/05.05.2011, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă următoarele informații:

- din procesul verbal nr.523 din 01.08.2014, rezultă că beneficiarul este S.C. ... S.R.L., valoarea investiției este de 7.631.324,9 lei;

- din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor rezultă perioada de execuție a lucrărilor (05.05.2011-09.08.2013), respectiv *„Termenul de execuție de 16 luni”* conform certificatului constatator emis de beneficiar iar din referatul nr.522/01.08.2014 rezultă locul în care au fost executate lucrările și că acestea *„au avut în general o bună comportare”*.

Pentru contractul 36292 din 13.09.2010/94 din 13.09.2010, rezultă următoarele informații:

- din procesul verbal nr. 41572 din 04.11.2011 rezultă că beneficiarul este Municipiul, valoarea este de 2.528.127,56 lei,

- perioada de execuție a lucrărilor este 09.2010-09.2011 conform documentului *„Recomandare”* emis de beneficiar, document care cuprinde și mențiunea cu privire la modul în care au fost executate lucrările – *„F BINE”* cât și locul execuției lucrărilor.

Cu privire la critica adusă faptului că ofertantul declarat câștigător nu nominalizează vreun terț susținător ci este nominalizat subcontractantul S.C. ...S.A. care nu prezintă declarație de susținere, situație în care, în opinia contestatoarei potrivit art. 11 alin.(7) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu dispozițiile Ordinului nr. 509/2011, experiența subcontractantului nu poate fi luată în considerare, Consiliul o va reține ca nefondată în condițiile în care cerința de calificare a fost îndeplinită de către ofertatul S.C. ... S.R.L., prin fișa de date nefiind solicitată

demonstrarea experienței similare pentru partea de proiectare (respectiv servicii) ci doar pentru execuția de lucrări.

În această situație, ofertantul declarat câștigător nu avea obligația de a indica un terț susținător (dealtfel opțiunea de a apela la un terț susținător aparține exclusiv ofertantului) iar în ceea ce privește nominalizarea subcontractantului S.C. ...S.A., Consiliul constată că acesta urmează a presta, conform documentului „acord de subcontractare”, „Elaborarea Proiectului tehnic: PT, DDE, PAC”, or, pentru activitatea de proiectare autoritatea contractantă nu a stabilit o cerință de calificare, situație în care se impunea dovedirea îndeplinirii acesteia.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată și critica adusă faptului că în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, S.C. ... S.R.L. nu a nominalizat un terț susținător iar experiența subcontractantului nu poate fi luată în considerare.

Consiliul reține că prin concluzii scrise contestatoarea critică și faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat partea din contract pe care urmează să o subcontracteze, conform art. 45 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Legat de aspectul criticat, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a prevăzut la secțiunea referitoare la „Informații privind subcontractanții/asociații” faptul că „ofertanții sunt obligați să precizeze:

-partea/părțile din contract pe care urmează să o/le subcontracteze; (...)", iar ca modalitate de îndeplinire ofertații au obligația de a prezenta „Declarație privind subcontractanții/asociații. Se vor completa formularele 14.1 și 14.2”.

În soluționarea criticii Consiliul constată că în cadrul documentelor de calificare a fost depus Formularul 14.1, în conținutul căruia se regăsesc datele de identificare ale subcontractantului și procentul de 5%, ce reprezintă partea din contract ce urmează a fi executat, cât și documentul „Acord de subcontractare”, în conținutul căruia se regăsesc informațiile solicitate de către autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 45 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”.

În această situație, Consiliul reține caracterul nefondat al criticii.

Consiliul constată că S.C. ...S S.R.L. critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele referitoare la personalul de specialitate, afirmând că nu face dovada că dispune de:

- responsabil tehnic cu execuția –RTE, cu certificat de atestare RTE, cu certificare recunoscută la nivel național sau internațional și legitimație, valabile la data limită de depunere a ofertelor, declarație de disponibilitate în original;

- responsabil cu asigurarea calității AQ/CQ, cu decizie de numire și declarație de disponibilitate, în original.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a celor două cerințe, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) "Capacitatea economică și financiară", autoritatea contractantă a stabilit că „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:

1.Responsabil tehnic cu execuția (RTE) conform art. 23, lit.c din Legea 10/1995, - Certificat de Atestare RTE cu certificare recunoscută la nivel național sau internațional și Legitimație valabile la data limită de depunere a ofertelor, declarație de disponibilitate – în original.

2.Responsabil cu asigurarea calității AQ/CQ; se va prezenta decizia de numire și declarația de disponibilitate – în original. În cazul în care personalului care nu este angajat al ofertantului se vor prezenta: contract de colaborare sau prestări servicii sau angajament de participare, precum și declarație de disponibilitate”.

Verificând documentele de calificare depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că ofertatul S.C. ... S.R.L. a depus Formularul nr. 13.2 denumit „Persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor”, în conținutul căruia au fost nominalizați în funcția de Responsabil tehnic cu execuția (RTE) dl. ... iar pentru funcția de Responsabil cu controlul de calitate „(RTQ)” dl.

În dovedirea cerinței de calificare pentru funcția de RTE au fost depuse pentru persoana nominalizată (...) declarație de disponibilitate, CV, certificat de atestare nr. 3775 din 23.09.1997, legitimație valabilă până la data de 23.09.1997 iar pentru funcția de „RTQ” pentru persoana nominalizată (...), declarație de disponibilitate, contract de prestări servicii (fără număr de înregistrare), încheiat pe o durată de 12 luni până la recepția lucrării.

Raportat la cerința de calificare în discuție Consiliul constată că au fost depuse documentele impuse prin fișa de date a achiziției, situație în care criticile formulate de către

contestatoare cu privire la cele două persoane nominalizate se dovedesc a fi nefondate.

S.C. ...S S.R.L. aduce critici și cu privire la cerința referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, invocând faptul că în Formularul nr. 13.1 ofertantul declarat câștigător a raportat un număr de „zero” salariați în 2013, conform site-ului www.mfinante.ro, iar personalul de specialitate nu este echivalent cu efectivele medii anuale al personalului angajat și al cadrelor de conducere, apreciind că este greu de crezut că un contract de proiectare și execuție poate fi realizat cu 2 persoane.

În ceea ce privește personalul de specialitate, autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date următoarele:

„Personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului – declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani – formular nr. 13.1, lista cu persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor – formular 13.2”.

Din analiza documentelor de calificare depuse la dosarul cauzei, contrar afirmațiilor contestatoarei, rezultă că ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat Formularul 13.1 în conținutul căruia acesta a menționat faptul că în anul 2011 a avut 36 persoane angajate dintre care 3 de conducere, în anul 2012 a avut 23 de persoane angajate dintre care 3 de conducere iar în anul 2013 a avut angajate 26 de persoane dintre care 3 de conducere.

În urma verificării informațiilor furnizate de site-ului www.mfinante.ro, aferente anului 2013, Consiliul constată că la rubrica „Indicatori din date informative” în dreptul mențiunii „Număr mediu de salariați” este trecută în tabel o liniuță („-”), însă verificând informațiile din bilanțul pe anul 2013, depus la dosarul cauzei, rezultă, din Formularul 20 „Contul de profit și pierderi”, punctul 6, că ofertantul a avut cheltuieli de personal, însă cu toate acestea în Formularul 30, „Date informative”, la cap. III, „număr mediu de salariați” nu sunt menționate niciun fel de cifre în coloanele aferente anilor 2012 și 2013.

Consiliul constată că lipsa unui număr de salariați în bilanțul aferent anului 2013 în informațiile de pe site-ul www.mfinante.ro se datorează unei omisiuni, în condițiile în care în Formularul 30 „Date informative” prezentat pentru anul 2012, la cap. III „Număr mediu de salariați”, au fost menționați pentru anul 2012 un număr de 23 de salariați, număr care din omisiune nu a fost preluat în Formularul 30 pentru anul 2013.

De asemenea, se constată că din omisiune în bilanțul aferent anului 2013 nu a fost menționat numărul de

personal pentru anul 2013 deși au fost menționate cheltuieli cu personalul.

În această situație, Consiliul reține că cerința a fost îndeplinită având în vedere că din informațiile prezentate la dosarul cauzei se confirmă faptul că în anul 2013 ofertantul câștigător a avut un număr salariați, așa cum a declarat în Formularul nr. 13.1., salariați pentru care a declarat cheltuieli conform informațiilor din bilanț.

Față de cele constatate anterior Consiliul reține ca nefondată critica contestatoarei cu privire la personalul angajat.

O ultimă critică adusă modului în care ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, vizează certificatele ISO 9001:2001 și ISO 14001:2001.

Cu privire la certificatul ISO 9001:2001, contestatoarea afirmă că acesta trebuie să fie valabil la data deschiderii ofertelor și să poarte mențiunea îndeplinirii auditului de supraveghere anuală.

Prin documentul denumit „Precizări”, contestatoarea susține că menținerea unui sistem de management este condiționată de prezența auditurilor de supraveghere anuală, iar prin concluzii scrise arată că pentru certificările ISO 9001 și 14001 ofertantul nu prezintă dovada auditului de supraveghere ce determină valabilitatea certificatului, așa cum rezultă din mențiunea „*Acest certificat este valabil cu condiția efectuării auditurilor de supraveghere la 6, 18 și 30 de luni de la data de 27.04.2013*”.

Verificând documentele de calificare depuse de către ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind certificarea ISO 9001:2001 a fost depus Certificatul nr.460/3/4/1 emis de S.C. Rocert S.R.L. la data de 27.04.2007, valabil până la data de 27.04.2016, din conținutul căruia rezultă că S.C. ... S.R.L. are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2008, „*în domeniul:*

- *lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*
- *lucrări de construcții drumuri și poduri*
- *lucrări de instalații aferente construcțiilor*”.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la ISO 14001:2001 a fost depus Certificatul 460/3/3/2 emis de S.C. Rocert S.R.L., la data de 27.04.2007, valabil până la data de 27.04.2016, din conținutul căruia rezultă că S.C. ... S.R.L. are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 14001:2005, „*în domeniul:*

- *lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*
- *lucrări de construcții drumuri și poduri*

- *lucrări de instalații aferente construcțiilor*”.

Ambele certificate au în conținut mențiunea „*Acest certificat este valabil cu condiția efectuării auditurilor de supraveghere la 6, 18 și 30 de luni de la data de 27.04.2013*”.

În vederea verificării efectectuării auditurilor de supraveghere, Consiliul a solicitat cu adresa nr. 1337/... .., în temeiul dispozițiilor art. 275 alin.(1), teza a doua, din O.U.G. nr. 34/2006, organismului de certificare Societatea Română pentru Certificare ROCERT S.R.L. să precizeze dacă, la data de 30.12.2014, Certificatele SR EN ISO 9001:2008 (nr. 460/3/4/1 din 24.04.2013) și SR EN ISO 14001:2005 (nr.460/3/3/2 din 27.04.2013), emise pentru S.C. ... S.R.L., se aflau în termen de valabilitate, și dacă fuseseră efectuate toate auditurile de supraveghere necesare pentru valabilitatea certificatelor.

Cu adresa nr. 23/... Societatea Română pentru Certificare ROCERT S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24.../23.02.2014, a dat curs solicitării arătând că „*la data de 30.12.2014, (...), certificatele emise de către ROCERT se aflau în termen de valabilitate, cu respectarea procedurilor interne proprii, fiind efectuate auditurile de supraveghere scadente*”.

Față de cele constate anterior, Consiliul reține că documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind certificarea ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005, în condițiile în care cele două certificate sunt în termen de valabilitate, iar auditurile de supraveghere despre care se face precizare în finalul acestora au fost efectuate, așa cum confirmă organismul de certificare, critica fiind astfel respinsă ca nefondată.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că prin fișa de date s-a solicitat un sistem de management implementat și menținut pentru fiecare cod CAEN: proiectare și execuție lucrări, iar din punctul de vedere depus de UAT Municipiul nr. 5796/02.02.2015, rezultă că oferta S.C. ... S.R.L. nu cuprinde certificările de calitate și mediu pentru codul CAEN „proiectare”.

Analizând criticile formulate Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- *„Informații privind standarde de asigurarea calității. Operatorul economic/ofertantul să aibă implementat standardul SR EN ISO 9001:2001 sau echivalente, valabil la data limită de depunere a ofertei”* iar ca modalitatea de îndeplinire a cerinței „Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că 23 / 30 acesta are implementat și

menține un sistem de management de mediu pentru activități care să facă obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.

- „Informații privind măsurile de protecție a mediului. Operatorul economic/ofertantul să aibă implementat standardul de management de mediu ISO 14001:2001 sau echivalent lui, valabil la data limită de depunere a ofertei” iar ca modalitate de îndeplinire „Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.

Din modul de redactare al cerinței rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte certificate ISO pentru toate activitățile contractului, cerința fiind permisivă în sensul prezentării unor certificate emise de organisme independente „pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.

În analiza criticii Consiliul are în vedere faptul că partea de proiectare a fost subcontractantă operatorului economic S.C. ...S.A., situație în care devin aplicabile dispozițiile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, Anexa 2, potrivit căreia în cazul depunerii unei oferte individuale cu subcontractant obligația de a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind standarde de calitate și standarde de protecția mediului revine doar ofertantului (în măsura în care s-ar fi solicitat prin documentația de atribuire îndeplinirea acestei cerințe pentru toate activitățile contractului, prin urmare, și pentru serviciile de proiectare), nu și subcontractantului.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica potrivit căreia S.C. ... S.R.L. nu cuprinde certificările de calitate și mediu pentru codul CAEN „proiectare”.

Prin contestația formulată S.C. ...S S.R.L. critică oferta depusă de S.C. ... S.R.L. și sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

Consiliul reține ca relevante în analiza criticilor aduse modului în care oferta declarată câștigătoare a justificat prețul neobișnuit de scăzut, prevederile art. 202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căreia „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Vor fi reținute, de asemenea ca relevante și

prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)“.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile legale referitoare la prețul nejustificat de scăzut, Consiliul constată următoarele:

În etapa de evaluare a propunerilor financiare autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. cu adresa nr.2403 din 15.01.2014 justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin adresa menționată anterior autoritatea contractantă a solicitat astfel: „să ne prezentați următoarele informații și/sau documente:

a)fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și/sau serviciilor prestate, prin detalierea prețurilor, a nivelului de salarizare a forței de muncă, precum și alte costuri aferente lucrării susmenționate, etc.;

b)soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru execuția lucrării, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, etc.;

c)originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d)orice alte detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul ofertei“.

Solicitării de justificare a prețului, S.C. ... S.R.L. a răspuns cu adresa nr.498 din 19.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.3443 din 21.01.2015, prin care prezintă „următoarele informații:

a)Volumul de beton ce compune barajul reprezintă

valoric 34% din valoarea lucrării conform Studiului de Fezabilitate și a ofertei noastre. Proiectul SF are la baza studii topo și geotehnice detaliate, în baza căruia noi, ofertantul am procedat la reevaluarea soluțiilor de detaliu în scopul reducerii acestor volume într-un procent suficient de consistent de circa 25% (aprox.200 mc de beton). În această situație, prețul unitar la beton s-a ajustat, menținând însă cantitatea de lucrări prevăzută în documentația de achiziție. Menționăm că prețurile materialelor și a forței de muncă sunt cele medii de pe piață.

b) Soluția de principiu din SF este acoperitoare, ea putând fi ajustată la nivelul proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, tocmai în aceasta constând originalitatea soluției noastre, respectiv a ofertei (pct. c). În acest sens, la această etapă, nu se pot prezenta mai multe căi de optimizare a structurii de rezistență ce compune barajul, care pot conduce nemijlocit la volume mai mici de beton.

c) Apreciem că numai soluția de înlocuire a corpului de beton simplu cu un corp de beton armat, dispus într-o geometrie care să conducă la îndeplinirea condițiilor de rezistență și stabilitate pot asigura succesul tehnico-economic scontat”.

Este reținut de asemenea că în anexa adresei nr.498 din 19.01.2015 privind justificarea prețului, S.C. ... S.R.L. precizează faptul că „Având în vedere că la alcătuirea ofertei s-au luat în considerare prețurile medii ale materialelor folosite la lucrările executate în anul 2014, anexăm copii după facturi de la furnizorii materialelor preponderente și menționăm că prețul forței de muncă este de 8,50 lei pe oră”.

Analizând punctual criticile aduse justificării prețului ofertat de către S.C. ... S.R.L. Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. arată că, având în vedere prețul mic ofertat, se impune aplicarea dispozițiilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv ca autoritatea contractantă să fi solicitat documente privind modul de organizare și procedura/metodele adoptate în vederea executării obiectului contractului, prezentarea prețurilor la furnizori și/sau, după caz, costurile/permanențele echipamentelor utilizate, iar având în vedere că parte din contract va fi subcontractată se impune verificarea nivelului de salarizare a forței de muncă a subcontractantului.

Cu privire la acest aspect, luând în considerare și elementele principale ale prețului ofertat, reținut în motivare la pagina 12, Consiliul constată că potrivit Acordului de subcontractare cu S.C. ... S.R.L., punctul 3, valoarea proiectării reprezintă 5% din total contract, valoare fixă pe care ofertantul S.C. ... S.R.L. este obligată să o plătească subcontractantului, nefiind

relevant nivelul de salarizare a forței de muncă a acestuia din urmă, critica fiind respinsă ca nefondată.

Prin adresa nr. 88 din 04.02.2015, și ulterior prin concluzii scrise depuse cu adresa nr.95 din 09.02.2015, contestatoarea precizează că prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. nu a fost justificat sub aspectul cheltuielilor privind proiectarea (în procent de 5%), valoarea de 5% din valoarea ofertată de către societatea declarată câștigătoare nu garantează autorității contractante că acestea includ și:

- cheltuieli pentru întocmirea documentației în vederea obținerii avizelor
- cheltuieli cu obținerea Certificatului de Urbanism
- cheltuieli cu asistența tehnică pe perioada execuției
- cheltuieli cu verificarea proiectului

În analiza criticii Consiliul va reține aceleași argumente ca în cazul criticii anterioare, reținând totodată că din Studiul de fezabilitate (pagina 40), Devizul general, cap.3 „Cheltuieli cu proiectarea și asistența tehnică” rezultă că toate activitățile invocate de către contestatoare sunt incluse în partea privind proiectarea.

Or, în situația în care între ofertantul S.C. ... S.R.L. și subcontractantul S.C. ...S.R.L. a fost încheiat un acord de subcontractare a cărui obiect îl constituie „Elaborarea Proiectului tehnic”, pentru care ofertantul urmează a plăti o sumă fixă, nu se impunea formularea unei solicitări de justificare a prețului, situație în care Consiliul reține caracterul nefondat al criticii.

Contestatoarea critică lipsa devizelor de lucrări, documente despre care susține că se impunea a fi întocmite ca urmare a informațiilor existente în raportul de expertiză tehnică postat în SEAP de autoritatea contractantă, pe baza cărora ofertanții trebuie să determine cantitățile și volumele de lucrări necesare și suficiente pentru execuția lucrărilor.

Consiliul urmează a respinge această critică, având în vedere că obiectul contractului îl constituie atât pentru proiectare cât și pentru execuție de lucrări. Or, prezentarea unor devize de lucrări, în acest moment, ar fi presupus existența proiectului la data depunerii ofertelor. Pe de altă parte, prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor astfel de documente la data depunerii ofertelor, situație în care aprecierea contestatoarei potrivit căreia acestea trebuiau prezentate apare ca nefondată.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Elementul principal al propunerii financiare este –

„Formularul de ofertă” propunerea financiară exprimată în lei iar TVA-ul va fi evidențiat separat. Propunerea financiară va fi însoțită de centralizator de prețuri sau alte formulare ce conțin detalierea elementelor de cost ce formează propunerea financiară. Propunerea financiară se va elabora în conformitate cu prevederile legislative în vigoare. Fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului diverse și neprevăzute. Oferta are caracter ferm și obligatoriu, trebuie să fie semnată, pe proprie răspundere de către ofertant”.

Prin urmare, față de modul în care autoritatea contractantă a stabilit prezentarea propunerii financiare de către ofertant, respectiv însoțită de *„centralizator de prețuri sau alte formulare ce conțin detalierea elementelor de cost ce formează propunerea financiară”*, Consiliul constată că ofertanții nu aveau obligația de a prezenta devizele pe care contestatoarea le invocă, critica legată de acest aspect fiind respinsă ca nefondată. În speță, oferta desemnată câștigătoare a prezentat centralizatorul existent în Studiul de fezabilitate, la paginile 44 și 64 (pct.7.4), centralizator care cuprinde cantitățile corespunzătoare fiecărei categorii de lucrări.

Prin concluzii scrise, contestatoarea critică răspunsul transmis de către ofertantul declarat câștigător în justificarea prețului, unde, la lit.a), acesta afirmă că *„a procedat la reevaluarea soluțiilor de detaliu în scopul reducerii volumelor de beton într-un procent suficient de consistent de circa 25% (aproximativ 200 mc)”*, reducere care, în opinia sa, este de natură a crea un avantaj acestuia în condițiile în care nu mai ofertează întreaga cantitate de materiale solicitată de către autoritatea contractantă.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul are în vedere faptul că obiectul contractului îl constituie atât proiectare cât și execuție de lucrări, situație în care cu respectarea cantităților de lucrări (așa cum de altfel ofertantul declarat câștigător a precizat în răspunsul dat în justificarea prețului, respectiv *„menținând însă cantitatea de lucrări prevăzută în documentația de achiziție”*), ofertantul are posibilitatea de a prezenta o soluție tehnică care să conducă la realizarea obiectului contractului în parametri indicați în documentația de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat dând posibilitatea ofertanților de a prezenta fundamentarea prețului *„afereț metodelor de execuție utilizate și/sau serviciilor prestate”*, iar răspunsul primit a fost adaptat soluției aleasă de către ofertant.

În atare situație, la verificarea justificării prețului

ofertat de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă, ținând cont și de principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin.(2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a considerat răspunsul primit ca fiind suficient în justificarea prețului ofertat, astfel că sub acest aspect critica apare ca nefondată.

Prin concluzii scrise contestatoarea critică și faptul că facturile de furnizare dovedesc o tranzacție trecută și nu o garanție de menținere a prețului, că nu fac referire la materialele cu ponderea cea mai mare în devizul de execuție cât și faptul că din analiza acestora nu rezultă cantitățile de materiale ce vor fi folosite la execuția obiectivului.

Legat de modul în care a fost solicitată justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat în prezenta procedură de atribuire Consiliul constată că ambilor ofertanți le-au fost solicitate aceleași informații, iar anexat adresei nr. 498/19.01.2015 transmisă S.C. ... S.R.L. aceasta a anexat factura nr. 2011522 din 15.10.2014 și factura cu nr.117934 din 20.11.2014, iar S.C. ...S S.R.L. a anexat adresei nr. 54/21.01.2015 documentele „Recapitulație”, „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții” și „Lista cuprinzând consumurile privind transporturile”.

Din analiza răspunsurilor transmise autorității contractante de ofertantul desemnat câștigător în justificarea prețului ofertat, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat, informații relevante în formarea propriului preț ofertat, respectiv facturi de la furnizori, datate, semnate și ștampilate, având în vedere faptul că obiectul contractului îl constituie proiectare și execuție iar documentația de atribuire cuprinde prevederi permissive cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca nefondate toate criticile aduse justificării prețului ofertat de către S.C. ... S.R.L.

Prin contestație se solicită Consiliului să se verifice conformitatea ofertei prezentate de ofertantul desemnat câștigător și verificarea îndeplinirii în totalitate a cerințelor din documentația de atribuire, solicitare care va fi respinsă ca inadmisibilă, având în vedere competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor stabilită conform art. 266 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, (...)”* coroborate cu cele ale art.278 alin. (2) din același act normativ, potrivit căruia *„Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie*

prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. În cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii de atribuire”.

Verificarea ofertei este atributul exclusiv al comisiei de evaluare conform art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neputându-se substitui în atribuții acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ...S S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „...”, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul o va respinge având în vedere soluția pronunțată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET