



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... având sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat ... din municipiul ... str. ..., județul ... a contestat adresa nr. 90/13.01.2015 emisă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Campanie de promovare în presa scrisă, online și outdoor în cadrul proiectului «Program de intervenții integrate pentru șomeri - certitudinea unui viitor durabil», proiect finanțat prin POSDRU 2007-2013, organizată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... bd. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... și a solicitat „revocarea măsurii de atribuire și reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... având sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat ... din municipiul ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... bd. ... județul ... în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul ... B-dul Nicolae Bălcescu nr. 8, județul ....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin Cabinet de avocat ..., în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., în calitate de entitate contractantă, împotriva adresei nr. 90/13.01.2015 emisă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Campanie de promovare în presa scrisă, online și outdoor în cadrul proiectului «Program de intervenții integrate pentru șomerii - certitudinea unui viitor durabil»”, proiect finanțat prin POSDRU 2007-2013, s-a solicitat „revocarea măsurii de atribuire și reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice”.

Contestatoarea precizează faptul că oferta sa a fost respinsă întrucât nu a comunicat la timp clarificările solicitate prin adresa nr. 1399/29.12.2014, arătând că termenul acordat a fost de 48 de ore, însă acesta s-a împlinit într-o zi de sărbătoare legală, motiv pentru care nu a avut cum să se conformeze solicitării pe care a primit-o.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 822/... și nr. 823/..., Consiliul a solicitat părților să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind necompetența materială a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția a II-a civilă, de contencios

administrativ și fiscal, având în vedere că S.C. ... S.R.L. nu are calitatea de autoritate contractantă, conform dispozițiilor art. 8 din OUG nr. 34/2006, iar achiziția în discuție nu se află sub incidența dispozițiilor art. 9 lit. c) sau c<sup>1</sup>) din ordonanța evocată.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 304/09.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1771/10.02.2015, prin care a subliniat faptul că înțelege să susțină excepția invocată de către Consiliu, însă nu consideră oportună declinarea de competență, un astfel de demers trebuind să rămână la latitudinea ofertantului.

Totodată, S.C. ... S.R.L. menționează că procedura ce face obiectul cauzei s-a întemeiat pe dispozițiile Ordinului ministrului Fondurilor Europene nr. 1120/2013, iar CNSC este autoritatea abilitată să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor organizate în aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 20/10.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1841/10.02.2015, susținând că este de acord cu excepția invocată de Consiliu și declinarea cauzei către Tribunalul ....

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

S.C. ... S.R.L. a inițiat procedura pentru atribuirea contractului de prestări servicii având ca obiect „Campanie de promovare în presa scrisă, online și outdoor în cadrul proiectului «Program de intervenții integrate pentru șomeri - certitudinea unui viitor durabil»”, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Fondurilor Europene nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări, în scopul atribuirii unui contract de achiziție de servicii, în cadrul Programului Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007- 2013 „Investește în oameni”, Axa prioritară nr. 5 - Promovarea măsurilor active de ocupare, Domeniul major de intervenție 5.1 - Dezvoltarea și implementarea măsurilor active de ocupare, prin publicarea în data de 09.12.2014 a unui anunț de participare pe site-ul [www.fonduri.ue.ro](http://www.fonduri.ue.ro), stabilind data de deschidere a ofertelor la 22.12.2014 și o valoare estimată de 72.580,65 lei fără TVA, așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1395/22.12.2014

Prin contractul de finanțare nr. POSDRU/125/5.1/S/126033 un consorțiu, din care face parte și S.C. ... S.R.L., a obținut finanțarea prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane

2007-2013 a proiectului „Program de intervenții integrate pentru șomeri - certitudinea unui viitor durabil”, proiect având ca obiectiv general creșterea capacității de angajare pentru 840 de șomeri, în special șomeri de lungă durată, persoane inactive sau aflate în căutarea unui loc de muncă, precum și a persoanelor care au părăsit timpuriu școala.

S.C. ... S.R.L., în calitate de partener în cadrul acestui proiect, are ca responsabilitate promovarea și publicitatea acestuia, responsabilitate ce urmează a fi realizată, prin externalizare către un prestator de servicii, agent economic de specialitate.

S.C. ... S.R.L. este o societate comercială înființată în anul 2012, potrivit numărului de ordin în Registrul Comerțului ... care are ca activitate principală „Activități de consultanță pentru afaceri și management – cod CAEN 7022”, astfel cum rezultă din propriile verificări efectuate de Consiliu pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului (Furnizare Informații extinse nr. 204283/05.02.2015).

Față de tipul de entitate, în speță, societate comercială cu răspundere limitată (persoană juridică de drept privat) S.C. ... S.R.L. nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 lit. a) – c) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

*a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;*

*b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial /.../;*

*c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);*

De asemenea, văzând obiectul de activitate al societății, Consiliul reține că acesta nu constituie o activitate relevantă, în înțelesul secțiunii 1 a cap. VIII din OUG nr. 34/2006, respectiv apă, energie, transport și poștă. Așadar, Consiliul apreciază că în cazul de față, S.C. ... S.R.L. nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, evocate la art. 8 lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

*d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;*

*e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a)-d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv,*

*astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități."*

De asemenea, văzând și dispozițiile art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

*c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;*
- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.186.000 euro;*

*c<sup>1</sup>) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;*
- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 207.000 euro” și având în vedere că S.C. ... S.R.L. dorește să încheie un contract de servicii în valoare de 72.580,65 lei fără TVA, conduce la concluzia că soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. nu intră în sfera de competență materială a Consiliului.*

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul constată lipsa sa de competență materială în soluționarea cauzei, întrucât în speță este vorba de atribuirea unui contract conform Ordinului nr. 1120/2013 al Ministerului Fondurilor Europene, care se referă la achizițiile efectuate de entități ce nu au calitatea de autoritate contractantă în înțelesul conferit de OUG nr. 34/2006, dar care sunt beneficiare ale unor finanțări din fonduri publice.

De asemenea, Consiliul constată că în cauză nu este vorba despre derularea unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006, iar procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat prin publicarea unui anunț de participare/invitație de participare publicat/ă în SEAP.

În consecință, având în vedere prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei

contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de S.C. ... S.R.L.

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică, prin urmare și actele ce stau la baza încheierii acestora, speța de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ.

Relevante în soluționarea cauzei sunt dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, care stipulează că: *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ”*, precum și dispozițiile art. 10 alin. (1) din același act normativ care prevede că: *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, natura litigiului, tipul entității contractante și sediul acesteia, Consiliul constată că instanța competentă material și teritorial este TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (2) Dacă instanța se declară competentă, va trece la judecarea pricinii. Încheierea poate fi atacată numai odată cu hotărârea pronunțată în cauză. (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei*

*căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent. (4) Dacă instanța se declară necompetentă și respinge cererea ca inadmisibilă întrucât este de competența unui organ fără activitate jurisdicțională sau ca nefiind de competența instanțelor române, hotărârea este supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară”, Consiliul va admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu și va declina competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin Cabinet de avocat ..., în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.*

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini