

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../ ...**

**Data: ...**

Prin contestația ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., str. Dumitru Georgescu Kiriac nr. 7, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., reprezentată legal, prin ... - administrator și convențional, prin avocat ..., cu sediul ales în ..., str. Anatole France, nr. 59, parter, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... .., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Extindere rețea de canalizare menajeră în localitatea ...”, s-a solicitat Consiliului anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei sale, anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la plata cheltuielilor de judecată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă, considerând că aceasta este nelegală și luată cu încălcarea principiilor proporționalității și eficienței utilizării a fondurilor publice, impunându-se anularea acesteia.

Referitor la neconformitatea ofertei tehnice, invocată în decizia de respingere, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia pe următoarele motive:

- *modificarea ofertei tehnice prin depunerea planșei cu dimensiunile pentru construcțiile provizorii, ca urmare a solicitărilor de clarificări;*

- *nedeterminarea unui program pentru lucrările permanente și temporare și lipsa de concludență a răspunsului la solicitările de clarificări ce au vizat acest aspect;*

- *nedeterminarea unui program pentru activitățile de interfațare cu lucrări existente și operarea acestora și lipsa de concludență a răspunsului la solicitările de clarificări ce au vizat acest aspect;*

- *nedeterminarea perioadelor pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer și lipsa de concludență a răspunsului la solicitările de clarificări ce au vizat acest aspect;*

- *neprezentarea perioadei de efectuare a testelor și a ordinii lor și lipsa de concludență a răspunsului la solicitările de clarificări ce au vizat acest aspect;*

- *nedeterminarea perioadei necesare elaborării de documentații pentru toate premisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora și lipsa de concludență a răspunsului la solicitările de clarificări ce au vizat acest aspect.*

Referitor la criticile legate de modificarea ofertei tehnice, contestatoarea arată că, la solicitarea autorității contractante, de a

preciza motivul pentru care planșa, prezentată în cuprinsul Formularului 12 – organizarea lucrărilor, nu conține dimensiuni pentru construcțiile provizorii prezentate, a comunicat acesteia că *lipsa dimensiunilor pentru construcțiile provizorii sunt cauzate de unele erori de listare, anexând totodată și planșa cu dimensiunile care lipseau.*

În aceste condiții, contestatoarea apreciază ca fiind nelegală concluzia autorității contractante conform căreia, prin transmiterea planșei cu dimensiunile pentru construcțiile provizorii, ca urmare a solicitărilor de clarificări, a fost modificată oferta tehnică, deoarece, în fapt, a fost vorba doar de remedierea unui viciu de formă, în concordanță cu prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și care nu a produs nici un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură. În plus, arată că, deși dimensiunile construcțiilor provizorii nu apăreau în planșa depusă inițial, acestea puteau fi, totuși, determinate cu ușurință de către autoritatea contractantă, prin raportare la celelalte dimensiuni indicate, cu respectarea scării de proporții a planșei.

Referitor la programul pentru lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate și pentru activitățile de interfațare cu lucrări existente și operarea acestora, contestatoarea consideră nelegală susținerea autorității contractante conform căreia acestea ar lipsi din oferta depusă.

În susținere, arată că a întocmit programul pentru lucrările permanente și temporare în conformitate cu Formularul 14, din documentația de atribuire, și l-a depus în cadrul propunerii tehnice la pag. 46 - 48, acesta regăsindu-se și în graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice. În ceea ce privește activitățile de interfațare cu lucrări existente și operarea acestora, arată că, în condițiile în care acestea pot cuprinde și intersectarea rețelelor edilitare existente sau în curs de execuție, fapt de natură a necesita și execuția unor lucrări de alimentare temporară cu utilități a anumitor gospodării, prin programul depus la pag. 12 din cadrul ofertei tehnice, a propus o lucrare provizorie de alimentare cu apă – planșă de alimentare temporară cu apă.

Contestatoarea confirmă că etapele programului nu au fost detaliate în amănunt dar, susține că nu a fost solicitat, în mod expres, în fișa de date a achiziției. În plus, chiar dacă nu au fost detaliate în programul de execuție, nu înseamnă că respectivele etape nu au fost avute în vedere la întocmirea propunerii tehnice. De asemenea, apreciază că nedetalierea etapelor, care nu a fost

solicitată prin documentația de atribuire, nu poate fi echivalată cu neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

În ceea ce privește *perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer, pentru testele necesare și pentru perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate premisele și acordurile necesare*, contestatoarea precizează că a comunicat autorității contractante, în răspunsul la clarificări, ce au vizat aceste aspecte, că respectivele perioade nu au fost evidențiate în graficul de execuție ofertat, deoarece acestea nu au fost expres evidențiate nici în modelul de grafic de execuție pus la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire. În consecință, apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a exclude din procedură un participant pentru neofertarea unor elemente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea menționează că, deși nu au fost prevăzute expres în oferta depusă, totuși, la întocmirea propunerii tehnice, a avut în vedere și perioadele necesare pentru aceste activități, ele fiind incluse, din punct de vedere temporal, în cadrul altor categorii de lucrări, aspect ce putea fi lămurit pe calea unei solicitări de clarificări, astfel:

- *perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer* au fost definite în cadrul Condițiilor generale de Contract – Execuție și au fost însușite prin semnare și ștampilare, fiind luate în calcul la stabilirea termenului de execuție a lucrărilor;
- *perioadele necesare pentru teste* au fost prezentate la pag. 47 din ofertă, urmând a se executa în conformitate cu Condițiile generale de Contract – Execuție, cap. 9 – teste la terminare;
- *perioadele necesare elaborării de documentații*, pentru toate premisele și acordurile necesare, nu au fost aduse la cunoștința ofertanților, astfel că nu pot fi definite termene exacte pentru elaborarea documentațiilor în vederea obținerii lor. Cu toate acestea, la întocmirea ofertei și a graficului de execuție au fost avute în vedere și eventuale asemenea perioade, precum și termenele legale de elaborare a acestora, de către autoritățile competente.

Referitor la neconformitatea ofertei financiare, contestatoarea arată că aceasta a fost invocată de către autoritatea contractantă motivat de faptul că nu a fost îndeplinită o cerință tehnică din documentația de atribuire, în sensul că puterea consumată a utilajelor „electropompă submersibilă pentru ape uzate SP1” și „electropompă submersibilă pentru ape uzate SP2” nu este de 1,5 KW, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat neconformă oferta sa pentru neîndeplinirea unor aspecte de natură tehnică. De asemenea, decizia autorității contractante este considerată și nefondată, în condițiile în care utilajele pe care le-a ofertat depășesc nivelul minim de performanță prevăzut în documentația de atribuire, în sensul că au o putere consumată mai mică decât cea solicitată, deci o eficiență de consum de energie superioară, putând realiza aceleași sarcini, cu un consum de energie mai redus decât cel prevăzut în documentația de atribuire.

Contestatoarea atrage atenția că puterea consumată de 1,5 KW, prevăzute în documentația de atribuire, reprezintă un nivel minim pe care trebuie să îl respecte utilajele oferite, astfel încât nimic nu împiedică ofertanții să prezinte în ofertă utilaje cu un nivel de performanță superior.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis copia dosarului achiziției publice însoțită de punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ca nefondată a acesteia.

Potrivit autorității contractante, caracterul neconform al ofertei asocierii ... - ... a fost determinat de modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări, răspunsul în cauză fiind neconcludent, iar propunerea tehnică nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, cu privire la primul motiv de neconformitate, arată că, urmare a verificării modului de îndeplinire a cerinței de la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, a constatat că planșa aferentă organizării lucrărilor, prezentată de contestatoare, nu conținea și dimensiunile pentru construcțiile provizorii. Ca urmare a unei corespondențe de clarificări purtată în legătură cu acest aspect, contestatoarea a recunoscut deficiența constatată, motivând-o printr-o eroare de listare, iar autoritatea contractantă a apreciat că redepunerea planșei cu informațiile lipsă reprezintă o completare a ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă respinge aprecierile contestatoarei potrivit cărora lipsurile în cauză sunt un viciu formal, deoarece dimensiunile pentru construcțiile provizorii lipseau și din planul deșus la pag. 11 din propunerea tehnică, precum și din Memoriul tehnic privind organizarea de șantier de la pag. 9-10. De asemenea, apreciază ca eronată susținerea că dimensiunile construcțiilor provizorii puteau fi determinate prin raportare la celelalte dimensiuni

indicate, deoarece planșa prezentată nu conținea nici măcar o scară, element esențial la întocmirea unui plan.

Autoritatea contractantă mai precizează că, referitor la Formularul 14 – Program, a constatat că societatea contestatoare nu a prezentat un program pentru activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora. Răspunsul la solicitările de clarificări ce au vizat acest aspect: *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora pot cuprinde și intersectarea rețelelor edilitare existente sau în curs de execuție, fapt de natură a necesita execuția unor lucrări de alimentare temporară cu utilități a anumitor gospodării(...)*, a fost apreciat ca neconcludent, în condițiile în care planșa, la care contestatoarea a făcut trimitere, prezenta alimentarea temporară cu apă, iar aceasta reprezintă, de fapt, soluția tehnică și nicidecum ordinea și derularea în timp a lucrărilor de interfațare cu lucrările existente.

De asemenea, s-a constatat că, în oferta depusă, nu a fost precizată nici durata testelor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, motivul invocat de contestatoare, și anume că modelul de formular publicat în documentația de atribuire nu prevede determinarea unei astfel de perioade, fiind apreciat ca neconcludent, în condițiile în care ordinea și derularea testelor nu au fost prezentate nici în graficul de execuție și nici în textul descriptiv iar, prin fișa de date achiziției, s-a solicitat prezentarea secvențierii și derulării în timp, precum și durata testelor. Mai mult, prin documentația de atribuire, nu s-a pus la dispoziția ofertanților niciun model de grafic de execuție.

În ceea ce privește *motivul* invocat de contestatoare pentru faptul că perioadele elaborării de documentații pentru toate premisele și acordurile necesare (fără o determinare a unei perioade, nici în descrierea programului și nici în graficul prezentat), și anume *faptul că respectivele perioade nu au fost prevăzute în documentația de atribuire*, autoritatea contractantă precizează că l-a apreciat, de asemenea, ca neconcludent, în condițiile în care perioadele în cauză, deși nu au fost prezentate în graficul din cadrul proiectului, ele au fost totuși solicitate prin formularul 14 din documentație. Contestatoarea nu a determinat perioadele, ordinea și derularea în timp a activităților, ci s-a rezumat să facă trimitere la condițiile contractuale, iar la pag. 46-48 din propunerea tehnică, s-a rezumat doar la descrierea, din punct de vedere tehnic, a activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora și nicidecum la prezentarea ordinii și derulării în timp a activităților.

Autoritatea contractantă mai arată că activitățile privind testele necesare au fost condiționate clar în documentația de atribuire, la cap. 9 – teste la terminare, cap. 8.3 Programul de Execuție, cap. 7.4 Testarea, condiții însușite de către contestatoare, precum și la cap. 3.6 - Documentele antreprenorului pentru revizuire și aprobare de către inginer.

De asemenea, precizează că, la evaluarea ofertelor, a ținut seama de cerințele Formularului 14 prin care s-a solicitat ordinea și derularea în timp a activităților principale, modul de întocmire al programului de execuție fiind cel definit în documentația de atribuire la cap. 3.8.

În ceea ce privește neconformitatea propunerii financiare a contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost determinată de neîndeplinirea cerinței din fișa tehnică cu privire la puterea consumată. În acest sens, precizează că, în caietul de sarcini, la cap.2, Specificații, secțiunea 3 - Lucrări mecanice Cerințe Generale și cap. 7 - Motoare electrice, s-a solicitat în mod expres ca motoarele să aibă puterea nominală mai mare cu cel puțin 10% decât cea impusă de parametrii de funcționare.

Dat fiind faptul că în propunerea tehnică, depusă de contestatoare, nu au fost identificate informații cu privire la puterea consumată a utilajelor – Electropompa submersibilă pentru ape uzate SP1 și Electropompa submersibilă pentru ape uzate SP2, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări în acest sens, din răspunsul primit reieșind că Electropompa submersibilă pentru ape uzate SP1 are o putere consumată de 1,38 kw, iar Electropompa submersibilă pentru ape uzate SP2, o putere consumată de 0,833kw.

În condițiile în care prin fișele tehnice nr. 1 și 2, aferente celor două electropompe, s-a solicitat ca acestea să aibă o putere consumată de 1,5 kw, autoritatea contractantă a apreciat că puterea consumată a utilajelor ofertate este mai mică decât cea solicitată.

Autoritatea contractantă admite că, în unele cazuri, atunci când se are în vedere doar nivelul consumului de energie electrică, o putere consumată mai mică poate reprezenta un nivel de performanță superior, dar precizează că, în cauză, proiectul tehnic ce a stat la baza contractului de finanțare a fost modificat prin reducerea unui număr semnificativ de stații de pompare, astfel încât puterea de pompare a acestor echipamente primează în raport cu consumul de energie electrică. Realizarea investiției cu echipamente care nu respectă parametrii tehnici minimi impuși, prin caietul de sarcini,

privind puterea de pompare ar atrage riscul realizării de investiții lipsite de viabilitate.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a formulat „răspuns” înregistrat la Consiliu sub nr. 2000/13.02.2015, prin care arată următoarele:

- lipsa dimensiunilor construcțiilor provizorii în planșa depusă inițial nu înseamnă că prezentarea lor în cadrul răspunsului la clarificări este o modificare a propunerii tehnice, în caz contrar, însuși demersul autorității contractante de a solicita clarificări referitor la acest aspect fiind unul nelegal;

- dimensiunile construcțiilor puteau fi determinate din planșa inițială, raportând dimensiunile deja prezentate la scara la care a fost întocmită planșa, scară care la rândul ei se putea determina prin măsurarea elementelor care prezentau dimensiuni și raportarea lor la dimensiunile prezentate;

- prin răspunsul la clarificări nu au fost modificate dimensiunile prezentate inițial, ci au fost indicate doar dimensiunile care lipseau din planșa depusă inițial;

- referitor la modul de completare a Formularului 14, contestatoarea invocă lipsa de claritate a solicitării de clarificări, toate întrebările vizând *motivul pentru care nu se prezinta perioade (...)*. În cazul în care răspunsul transmis nu a fost apreciat drept concludent, acest fapt a fost determinat de modalitatea imprecisă de solicitare a clarificărilor;

- contrar susținerilor autorității contractante, în oferta depusă a fost prezentat programul pentru lucrări permanente și temporare și pentru activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora în cuprinsul programului întocmit conform formularului 14. În plus, în fișa de date a achiziției referitoare la întocmirea acestui Formular 14 – Program, nu se solicită detalierea în amănunt a etapelor care trebuie cuprinse de acesta. Pe de altă parte, nedetalierea activităților nu înseamnă că acestea nu au fost avute în vedere la întocmirea propunerii tehnice;

- contrar susținerilor autorității contractante, la întocmirea ofertei au fost avute în vedere perioade pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer, pentru testele necesare și cele necesare elaborării de documentații pentru toate premisele și acordurile necesare;

- contrar susținerilor autorității contractante conform cărora nu a fost prezentat un model al graficului de execuție în documentația de atribuire, totuși, între documentele postate în SEAP aferente acestei



proceduri, se regăsește și *F6 fără valoare*, respectiv graficul general de realizare a investiției, formular în raport de care a fost întocmit graficul din ofertă și în cuprinsul căruia nu se regăsesc expres evidențiate aceste perioade;

- la întocmirea propunerii tehnice au fost avute în vedere și perioadele necesare pentru toate aceste activități, ele fiind incluse din punct de vedere temporar, în cadrul altor categorii de lucrări, aspect ce ar fi putut fi lămurit pe calea unei solicitări de clarificări;

- referitor la motivul de excludere privind puterea consumată a electropompelor, autoritatea contractantă face o confuzie între „puterea consumată”, „puterea nominală” și „puterea de pompare”. În fapt, puterea consumată este puterea consumată este puterea efectiv consumată de utilajul respectiv în decurs de o oră iar puterea nominală este puterea pentru care a fost construit un sistem tehnic, însemnând totodată puterea maximă care poate fi consumată de respectiva pompă; „puterea consumată” are o legătură directă doar cu eficiența electrică a utilajului, nu și cu capacitatea lui de pompare, o putere consumată mai redusă neînsemnând că utilajul respectiv are o putere de pompare mai mică ci, din contră, utilajele cu putere consumată mai mică sunt capabile să pompeze la aceeași capacitate, dar cu un consum de energie mai redus;

- în fișele tehnice din documentația de atribuire nu se regăsește nicio referire la puterea nominală, aceste documente instituind un nivel de referință doar pentru puterea consumată. Prin urmare, textul de la secțiunea 3 cap. 7 din caietul de sarcini, la care face referire autoritatea contractantă, și care se referă la o putere nominală cu 10% mai mare decât cea impusă de parametrii de funcționare nu se poate aplica pentru simplul motiv că documentația de atribuire nu a impus parametrii de funcționare în ceea ce privește puterea nominală; în plus, la pct. 4 din aceeași secțiune se precizează că motoarele trebuie să fie de tipul „eficiență energetică ridicată” ceea ce contrazice afirmația autorității contractante conform căreia consumul de energie nu a fost un factor determinant în prezenta procedură;

- ceea ce a solicitat autoritatea contractantă să se clarifice este puterea consumată, care întotdeauna este mai mică decât puterea nominală.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „extindere rețea de canalizare menajeră în localitatea ..., cod CPV

45000000-7 – *Lucrări de construcții, ...*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 6.821.285 lei, fără TVA.

În conformitate cu raportul procedurii nr. ..., au fost depuse 5 oferte, inclusiv cea a contestatoarei, care au fost respinse, ca inadmisibile, procedura de atribuire fiind anulată în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece toate ofertele depuse se încadrează în categoria celor inacceptabile sau neconforme.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ..., ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei sale, anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând motivele de respingere, Consiliul constată că, unul dintre ele, se referă la nerespectarea cerinței de la punctul b) al capitolului IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, unde se solicită: "Program - Formular nr. 14. Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.
2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.
3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.
4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.
5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.
6. Etape esențiale".

Verificând propunerea tehnică prezentată de contestatoare, Consiliul reține aceasta a prezentat formularul 14, în care a precizat următoarele:

- la punctul 2: „În cazul în care există rețele edilitare existente se va dispune efectuarea unor provizorate pentru a nu opri furnizarea acestora. Provizoratul va rămâne în funcțiune până în momentul punerii în funcțiune a lucrărilor executate”;

• la punctul 3: „vor fi cele menționate în Condițiile de Contract”;

- la punctul 4: „secvențierea cuprinde: extinderea rețelei de canalizare în localitatea ...; Execuția de stații de pompare. Derularea în timp se va face conform graficului general (programului) de realizare a investiției publice prezentat în ofertă. Durata testelor va începe cu: încercare Proctor pentru pământ, nisip, balast; efectuarea gradelor de compactare pe straturi; efectuarea probei de etanșeitate”;

- la punctul 5: „vor fi cele menționate în Condițiile de Contract”, iar Graficul de execuție prezentat de aceasta nu conține referiri la punctele menționate.

De asemenea, Consiliul reține că societatea contestatoare, prin adresa nr. 43/13.01.2015 de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 52/07.01.2015 a autorității contractante, a precizat cu privire la punctul 2, că a prezentat planșă cu alimentare temporară cu apă și că, în fișa de date, nu se solicită detalierea în amănunt a etapelor care trebuie cuprinse în aceste lucrări, iar cu privire la celelalte puncte, a menționat că perioadele au fost definite în cadrul Condițiilor Generale de Contract, că în graficul de execuție din modelul din documentația de atribuire, nu se solicită determinarea unor asemenea perioade, neprecizându-se în documentația de atribuire, care sunt permisele și acordurile necesare.

Analizând documentele depuse de contestatoare, Consiliul constată că aceasta, prin programul pentru execuție prezentat și prin răspunsul la clarificări, nu a detaliat ordinea și derularea în timp a activităților, pe care le va executa în cadrul contractului de achiziție publică în cauză, neîndeplinind astfel cerința mai sus menționată, autoritatea contractantă respingând, în mod corect, ca neconformă, oferta asocierii ... - ....

În ceea ce privește motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii ... - ..., pentru nerespectarea cerinței tehnice legate de puterea consumată a pompelor submersibile, impusă la 1,5 KW prin fișele tehnice existente în documentația de atribuire, Consiliul constată că a fost reținut, în mod corect și legal, de către autoritatea contractantă, având în vedere următoarele elemente:

- prin faptul că a impus ca și caracteristici tehnice, pe de o parte, debitul, înălțimea de pompare și diametru, iar, pe de altă parte, puterea consumată a motorului, autoritatea contractantă a statuat existența unei corelări între aceste caracteristici, valorile impuse devenind obligatoriu de respectat ca nivele minime acceptabile;

- în caietul de sarcini pentru lucrările mecanice, la punctul 3 din capitolul 7.1, există solicitarea ca „Motoarele vor avea puterea nominală mai mare cu cel puțin 10% decât cea impusă de parametrii de funcționare”, cerință tehnică ce trebuia avută în vedere de către ofertanți și care definește faptul că valorile precizate sunt minimale;

- acceptarea unei valori mai mici a puterii consumate, deși se constituie într-un avantaj aparent pentru autoritatea contractantă, ar fi condus la încălcarea, în raport cu participanții care ar fi putut oferi și ei pompe cu puteri mai mici, deci și posibile prețuri mai mici, a principiului tratamentului egal și al transparenței.

Determinând că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor explicite ale caietului de sarcini, astfel cum au fost impuse de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că oferta a fost în mod corect respinsă ca neconformă, întrucât avea obligația respectării prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cele solicitate (de autoritatea contractantă în documentația de atribuire), contestatoarea și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În plus, propunerea tehnică, astfel cum este prezentată de contestatoare, fiind parte integrantă a viitorului contract de achiziție publică (art. 95 alin. (1) din hotărâre), ar fi presupus acceptarea ei într-o formă ce nu ar fi asigurat executarea contractului în condițiile stabilite.

Prin urmare, Consiliu constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006 și a reținut corect, urmare a clarificărilor solicitate, mai sus menționate, și a răspunsurilor primite de la societatea contestatoare, că nu a făcut dovada conformității ofertei depuse cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, având în vedere caracterul neconform al ofertei contestatoarei pentru motivul mai sus analizat, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive reținute de comisia de evaluare, verificarea acestora neputând conduce la schimbarea finalității rezultatului procedurii de atribuire față de ea.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, întrucât au fost depuse oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerea contestatoarei privind încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității, deoarece, având în vedere faptul că nu poate impune strict un anumit grad de rigurozitate cu care aceasta să evalueze toate ofertele depuse, o eventuală diminuare a acestuia, raportată numai la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, la acest stadiu al procedurii de atribuire, ar conduce la încălcarea, în raport cu ceilalți ofertanți, ale căror oferte au fost analizate cu același grad de rigurozitate, principiului tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și menține măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...-...

**MEMBRU COMPLET**

...

... ..

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.