



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 177/16.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2168/16.02.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ...- Administrator și convențional prin avocat ..., cu adresa de corespondență Punct de lucru ..., formulată împotriva documentației de atribuire emisă de SC ... SA ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura „negociere fără publicarea unui anunț prealabil de participare”, organizată, prin Bursa Română de Mărfuri în baza ordinului inițiator nr. 63/2015, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „furnizare 300 tone de motorină EURO 5”, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de SC ... SRL pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 177/16.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2168/16.02.2015, SC ... SRL atacă documentația de atribuire emisă de autoritatea contractantă SC ... SA ..., prin Bursa Română de Mărfuri, în procedura mai sus amintită, considerând nelegală modalitatea de organizare a acestei proceduri, raportat la art. 122 lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1243/.../.../19.02.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada transmiterii acesteia, în original, autorității contractante, precum și dovada îndeplinirii obligației legale, prevăzută de art. 271 alin. (1) din același act normativ, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante.

Prin adresa nr. 194/19.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2369/19.02.2015, SC ... SRL a răspuns la solicitare, astfel: „Vă rugăm să ne precizați motivul pentru care solicitați constituirea garanției de bună conduită, întrucât (...) CURTEA CONSTITUȚIONALĂ a stabilit definitiv și irevocabil că prevederile incidente sunt ilegale. Arătăm, totodată, că CNSC, prin DECIZIA nr. 152/C3/52/11.02.2015 a stabilit că nu mai este necesară constituirea acestei garanții de bună conduită”.

Prin adresa nr. 516/18.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 2299/19.02.2015, SC ... SA ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul de vedere la contestație, în care menționează, printre altele: „Contestatorul nu a făcut dovada constituirii Garanției de bună conduită conform prevederilor OUG 34/2006 – Art. 271/1 valabile la data de 16.02.2015, deși prin Nota de clarificări Nr. 3 – autoritatea contractantă a comunicat informațiile necesare constituirii acesteia”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de de furnizare a 300 tone de motorină EURO 5, cod CPV 09134200-9, SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin Bursa Română de mărfuri, procedura de „negociere fără publicarea unui anunț prealabil”.

Nemuțumită de prevederile documentației de atribuire și de modul de inițiere al acestei proceduri, SC ... SRL a formulat prezenta contestației solicitând

Prin adresa nr. 1243/.../.../19.02.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. 194/19.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2369/19.02.2015, SC ... SRL a răspuns astfel: „Vă rugăm să ne precizați motivul pentru care solicitați constituirea garanției de bună conduită, întrucât (...) CURTEA CONSTITUȚIONALĂ a stabilit definitiv și irevocabil că prevederile incidente sunt ilegale. Arătăm, totodată, că CNSC, prin DECIZIA nr. 152/C3/52/11.02.2015 a stabilit că nu mai este necesară constituirea acestei garanții de bună conduită”.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestația nr. 177/16.02.2015 nu a fost însoțită de garanția de bună conduită, s-a făcut aplicarea art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1), Consiliul considerând că devin aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanță.

Invocarea, de către contestatoare, a unei decizii a Curții Constituționale prin care s-ar fi stabilit că „prevederile incidente sunt ilegale” și respectiv a deciziei Consiliului nr. 152/C3/52/11.02.2015, prin care s-a stabilit că nu mai este necesară constituirea garanției de bună conduită, nu poate fi reținută în soluționare de Consiliu întrucât, până în prezent, decizia Curții Constituționale nu a fost transmisă la Monitorul Oficial spre publicare, iar în decizia CNSC nr. 152/C3/52/11.02.2015, nu s-au reținut aspectele menționate de contestatoare.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.