



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 118/14.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 539/14.01.2015, formulată de către S..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 421/240/09.01.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune de echipamente medicale de radiologie imagistică în vederea utilării ambulatoriului de specialitate din Spitalul ... în cadrul proiectului având cod SMIS 24294, respectiv lotul 3 Radiologie dentară și lotul 4 Accesorii radiologie digitala”, coduri CPV 33111000-1 - Aparate de radiologie (Rev.2), 33111200-3 - Stații de lucru pentru radiologie (Rev.2), 33111300-4 - Aparate de dezvoltat pentru radiologie (Rev.2), 33111500-6 - Radiografie dentară (Rev.2), 33111800-9 - Sistem de radiodiagnosticare (Rev.2), pentru lotul 3 „Radiologie dentară”, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 421/240/09.01.2015 și a tuturor actelor ulterioare și conexe acestuia și reevaluarea ofertelor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 764/19.01.2015, contestația nr. 155/19.01.2015, formulată de aceiași ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în

..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 423/240/09.01.2015, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire „Furnizare, instalare și punere în funcțiune de echipamente medicale de radiologie imagistică în vederea utilării ambulatoriului de specialitate din Spitalul ... în cadrul proiectului având cod SMIS 24294, respectiv lotul 3 Radiologie dentară și lotul 4 Accesorii radiologie digitală”, pentru lotul 4 „Accesorii radiologie digitală”, prin care se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 423/240/09.01.2015, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor ulterioare și conexe acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 23/26.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1091/26.01.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației nr. 155/19.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 764/19.01.2015, formulată ..., la procedura de atribuire „Furnizare, instalare și punere în funcțiune de echipamente medicale de radiologie imagistică în vederea utilării ambulatoriului de specialitate din în cadrul proiectului având cod SMIS 24294, respectiv lotul 3 Radiologie dentară și lotul 4 Accesorii radiologie digitală”, pentru lotul 4 „Accesorii radiologie digitală”.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 178/26.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1290/29.01.2015, formulată de către, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației nr. 155/19.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 764/19.01.2015, formulată de, la procedura de atribuire „Furnizare, instalare și punere în funcțiune de echipamente medicale de radiologie imagistică în vederea utilării ambulatoriului de specialitate din Spitalul ... în cadrul proiectului având cod SMIS 24294, respectiv lotul 3 Radiologie dentară și lotul 4 Accesorii radiologie digitală”, pentru lotul 4 „Accesorii radiologie digitală”.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexasând dosarele nr. .../2015 și nr. .../2015, contestațiile înregistrate la

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 539/14.01.2015 și nr. 764/19.01.2015 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației nr. 155/19.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 764/19.01.2015, formulată de ..., invocată de

Admite contestația nr. 118/14.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 539/14.01.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 628/09.01.2015, în ceea ce privește lotul 3 „Radiologie dentară” și toate actele subsecvente acestuia, aferente lotului 3.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru lotul 3, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare depuse de către asocieria ...- ..., pentru considerentele din motivare.

Respinge contestația nr. 155/19.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 764/19.01.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție în interes propriu nr. 23/26.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1091/26.01.2015, formulată de către ..., cu sediul în ... și cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 178/26.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1290/29.01.2015, formulată de către ..., cu sediul în ...

Respinge solicitarea autorității contractante ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru lotul 4, ca neîntemeiată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 4 „Accesorii radiologie digitală”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 118/14.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 539/14.01.2015, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 421/240/09.01.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune de echipamente medicale de radiologie imagistică în vederea utilării ambulatoriului de specialitate din Spitalul ... în cadrul proiectului având cod SMIS 24294, respectiv lotul 3 Radiologie dentară și lotul 4 Accesorii radiologie digitală”, pentru lotul 3 „Radiologie dentară”, solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 421/240/09.01.2015 și a tuturor actelor ulterioare și conexe acestuia;

- reevaluarea ofertelor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 421/240/09.01.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, pentru lotul 3, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată „admisă” și necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria ... - ..., având prețul de 171.900 lei fără TVA, mai mic decât prețul ofertei sale.

1. Contestatorul învederează că prețul ofertei declarată câștigătoare, de 171.900 lei fără TVA, precizat în comunicarea rezultatului procedurii, diferă de prețul ofertei financiare a asocierii ... - ..., menționat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, de 172.000 lei fără TVA, situație față de care în contestație se suspicionează neconformitatea propunerii financiare a asocierii declarată câștigătoare.

2. Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu poate fi declarată admisibilă și conformă, întrucât nu a depus „autorizația de furnizare emisă de CNCAN în vederea comercializării produselor ofertate în conformitate cu art. 8 și 9 din Legea 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare republicată cu modificările și completările ulterioare”, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 15.10.2014, prevăzută la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. IV. „Informații privind certificate care să ateste conformitatea produselor certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor” din

fișa de date a achiziției, precum și la cap. „Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice” din caietul de sarcini.

Invocând prevederile art. 7 alin. (1) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509, art. 2 din Legea nr. 111/1996 și Ordinul Președintelui CNCAN, contestatorul arată că ofertanții (cei care vor îndeplini activitățile de furnizare) vor trebui să fie titularii autorizației de furnizare pentru produsele (sursele) pe care le vor vinde/comercializa și să fie titularii autorizației de instalare și punere în funcțiune.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător, care a oferat următoarele produse: aparat de radiologie dentară panoramică (ortopantomograf cu braț cefalometric) și aparat de radiologie dentară retroalveolară (aparat radiografie dentară intraorală) pentru care trebuiau depuse următoarele autorizații:

- autorizație de furnizare pe numele ... sau ... pentru aparatul de radiologie dentară panoramică (ortopantomograf cu braț cefalometric) și autorizație de manipulare pentru desfășurarea activităților de instalare, punere în funcțiune, verificare, întreținere și reparare pe numele ... sau ... sau ... (în calitate de subcontractant) pentru activitatea de instalare și punere în funcțiune.

În contestație se subliniază că nu poate fi luată în considerare autorizația de furnizare a subcontractantului ... pentru produsele care fac obiectul lotului și nicio altă autorizație de furnizare a oricărui dintre cei doi asociați, dacă această autorizație nu face referire expresă la produsele lotului, inclusiv la denumirea, tipul și producătorul echipamentului.

Contestatorul menționează că la data de 12.01.2015 a transmis autorității contractante o notificare, în sensul art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, la care nu a primit răspuns.

În temeiul art. 274 alin. (4) coroborat cu art. 270 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei aflat la Consiliu și completarea ulterioară a contestației.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legea nr. 111/1996, Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, Ordinul Președintelui CNCAN nr. 181/2006, Normele de Securitate Radiologică NSR03 - Proceduri de autorizare.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de documente.

Cu adresa nr. 432/19.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 756/19.01.2015, ... a transmis, în temeiul art. 274 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., pentru lotul 3 „Radiologie dentară”.

1. Referitor la prețul ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că în urma analizării propunerilor financiare sub

aspectul existenței corecțiilor admise de lege a identificat că la nivelul Centralizatorului propunerii financiare (F22), cele 3 echipamente de radiologie dentară aferente lotului 3 sunt furnizate la următoarele prețuri:

- aparat de radiologie dentară panoramică (ortopantomograf cu braț cefalometric): 125.400 lei fără TVA;
- aparat de radiologie dentară retroalveolară (aparat radiografie dentară intraorală): 24.000 lei fără TVA;
- aparat dezvoltare clasică automat: 22.500 lei fără TVA.

Având în vedere că prețul total al acestei oferte este de 171.900 lei fără TVA și este diferit de prețul ofertei din Formularul de ofertă (F23), autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 415/22345/06.01.2015, a solicitat asocierii ... - ... clarificări privind unele corecții aritmetice, la care acest ofertant a răspuns, în termen și concludent, prin adresele nr. 4/06.01.2015 și nr. 3/06.01.2015, transmițând autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, acceptul corecțiilor aritmetice și eliminarea discrepanțelor dintre Formularul de ofertă (F23) și Centralizatorul propunerii financiare (F22), suma valorii produselor oferite fiind de 171.900 lei fără TVA, conform cu totalul calculat de comisia de evaluare în urma însumării prețurilor unitare.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a raportul procedurii nr. 628/09.01.2015, oferta asocierii ... - ... a fost declarată conformă și admisibilă.

2. a) Referitor la invocarea neconformității ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a depus, încă de la deschiderea ofertelor, următoarele:

- autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. DC 1900/2014, eliberată de CNCAN pentru furnizare Sisteme de detecție a radiațiilor ionizante tip ViVIX-S (Detector digital pentru aparat roentogen classic), valabilă până la data de 06.10.2019, deținută de asociatul ...;

- autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. DC 2006/2013, eliberată de CNCAN pentru furnizare Instalație de radiologie dentară panoramică tip ROTOGRAPH Plus, valabilă până la 29.10.2018, deținută de subcontractantul ...;

- autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. DC 2011/2013, eliberată de CNCAN pentru furnizare Instalatie de radiologie dentară intraorală, tip ENDOS, valabilă până la 29.10.2018, deținută de subcontractantul ...

b) Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu acordul de subcontractare nr. 186 A/06.10.2014, ..., în calitate de subcontractant, este furnizorul și prestatorul pentru instalarea, punerea în funcție și școlarizarea personalului, precum și asigurarea service-ului în perioada de garanție și postgaranție pentru toate echipamentele aferente lotului 3. Se menționează că în urma solicitării de clarificări nr. 376/22345/06.11.2014 privind detalierea cantitativă, valorică și procentuală a părții/părților aferente lotului 3 ce vor fi subcontractate, ofertantul declarat câștigător a răspuns, în termen și concludent, cu adresa nr. 208/11.11.2014, transmițând detaliat cantitativ, valoric și procentual partea/părțile aferente lotului 3 ce vor fi subcontractate pentru fiecare tip de echipament în parte, pentru instalare, punere în funcțiune, școlarizarea personalului, garanție și post garanție, astfel: aparat de radiologie dentară panoramică - 20,26%, aparat de radiologie dentară retroalveolară - 17%, aparat dezvoltare clasică automat - 11,2%.

Având în vedere că cerința cu privire la „autorizația de furnizare emisă de CNCAN în vederea comercializării produselor oferite în conformitate cu art. 8 și 9 din Legea 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare republicată cu modificările și completările ulterioare” a fost formulată ca cerință de calificare la cap. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și este strâns legată de cerința privind Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății privind activitățile de import, comercializare și depozitare a dispozitivelor medicale, prevăzută la cap. „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, comisia de evaluare a apreciat că cerința a fost îndeplinită, aspect menționat și în raportul procedurii nr. 628/09.01.2015, astfel că oferta depusă de asocierea ... - ... a fost declarată admisibilă.

3. În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia nu pot fi luate în calcul autorizațiile de furnizare ale subcontractantului ... pentru produsele care fac obiectul lotului 3, autoritatea contractantă arată că, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (1), art. 8 alin. (1) și anexei nr. 2 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, oferta asocierii ... - ... este acceptabilă.

... concluzionează că oferta asocierii ... - ... respectă cerințele minime și obligatorii impuse, este conformă, drept pentru care a și a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Se subliniază că în urma realizării contractului supus acestei proceduri, vor fi puse la dispoziția beneficiarilor din ... și localitățile limitrofe noi servicii medicale: mamografie digitală, radiologie dentară, angiografie coronariană sau periferică, rezonanță

magnetică nucleară, va scădea cu 72% numărul de pacienți redirecționați către spitalul din Timișoara din cauza lipsei de dotare, va scădea timpul necesar pentru diagnosticare și tratament cu 85%, deci va crește de 6 ori numărul de pacienți, lucrările de reabilitare și modernizare se vor efectua pe o suprafață de 722,9 mp.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ... și menținerea raportului procedurii nr. 628/09.01.2015.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 7, art. 8 și anexa nr. 2 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Cu adresa nr. 236/26.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1099/26.01.2015, ... a formulat „concluzii scrise” pentru lotul 3, în urma consultării dosarului la Consiliu, solicitând să se constate veridicitatea neconformităților semnalate prin contestația depusă și să admită contestația așa cum a fost formulată.

Contestatorul învederează că, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă în punctul de vedere, niciunul dintre membrii asociației declarată câștigătoare pentru lotul 3 - Radiologie dentară, respectiv ... - ... nu au prezentat autorizația de furnizare pentru produsele oferite, ci această autorizație de furnizare a fost depusă de către subcontractantul ..., care a depus și autorizația de manipulare pentru desfășurarea activităților de instalare, punere în funcțiune, verificare, întreținere și reparare.

Având în vedere că autoritatea contractantă a precizat că a solicitat prezentarea autorizației de furnizare în cadrul secțiunii „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, contestatorul susține că în această situație devin incidente prevederile art. 8 alin. (1) din Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, conform cărora îndeplinirea cerinței se poate demonstra prin luarea în calcul a resurselor tuturor membrilor unui grup ce depune ofertă comună sau pe cele ale subcontractantului, cu condiția ca cel care dispune de resursele umane autorizate să realizeze partea din contract, însă, conform acordului de subcontractare nr. 1861/06.10.2014, subcontractantul ... s-a angajat să presteze, cu titlu gratuit în cadrul contractului de achiziție publică, servicii de instalare, punere în funcțiune și training, precum și servicii de service în perioada de garanție a echipamentelor medicale, dar nu și furnizarea echipamentelor.

... subliniază că la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” pct. IV din fișa de date a achiziției s-a prevăzut că cerința prezentării autorizației de manipulare va fi considerată îndeplinită și dacă ofertantul subcontractează activitățile de

instalare, punere în funcțiune, verificare, întreținere și reparare, însă pentru cerința prezentării autorizației de furnizare nu s-a prevăzut ca fiind posibilă subcontractarea.

În acest sens, contestatorul arată că la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 376/22345/06.11.2014, prin care se solicita să fie precizate partea/părțile aferente lotului 3 care urmează a fi furnizate/prestate de către asociat și cele pe care urmează să le subcontracteze, ofertantul ... a răspuns, cu adresa nr. 208/11.11.2014, menționând clar faptul că cele 3 aparate vor fi furnizate de asociație, iar instalarea, punerea în funcțiune, școlarizarea personal medical și tehnic și service-ul în perioada de garanție și post garanție vor fi efectuate de către subcontractantul ..., menționând și părțile de contract, valoric și procentual, care vor fi executate de asocierie și de subcontractant.

În opinia contestatorului, în urma acestui răspuns autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite autorizația de furnizare pe numele ... sau ... pentru produsele lotului 3.

... reiterează că nu pot fi luate în considerare autorizațiile de furnizare nr. DC 2006/2013 și nr. DC 2011/2013 ale subcontractantului ... pentru produsele care fac obiectul lotului 3 și nici autorizația de furnizare nr. DC 1900/2014 deținută de ... pentru Sistemul de detectie a radiațiilor ionizante tip VIVIX-S.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 764/19.01.2015, contestația nr. 155/19.01.2015, formulată de aceeași ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 423/240/09.01.2015, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire „Furnizare, instalare și punere în funcțiune de echipamente medicale de radiologie imagistică în vederea utilizării ambulatoriului de specialitate din ... în cadrul proiectului având cod SMIS 24294, respectiv lotul 3 Radiologie dentară și lotul 4 Accesorii radiologie digitală”, pentru lotul 4 „Accesorii radiologie digitală”, prin care se solicită următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 423/240/09.01.2015, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor ulterioare și conexe acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatorul prezintă un tabel cu cele 3 produse ofertate, respectiv detector digital pentru aparat roengen detector wireless, imprimantă profesională pe film diagnostic și sistem de arhivare de tip PACS (stație PACS de mare capacitate), producătorul, modelul și o descriere a acestora.

Număr produs	Nume Echipament (conform caietului de sarcini)	Producător	Tip model	Descriere
Produsul nr. 1	Detector digital pentru aparat roengen clasic detector wireless	General Medical Merate Spa	0-D4000DR-V	Detector digital wireless pentru aparat roengen clasic cu stație de achiziție și diagnosticare 2 componente: 1) detector digital și 2) stație achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless
Produsul nr. 2	Imprimanta profesionala pe film diagnostic	Carestream Health Inc.	DryView 6850	Imprimantă laser pentru filme radiologice și mamografice (1 componentă)
Produsul nr. 3	Sistem de arhivare de tip PACS (Stație PACS de mare capacitate)	Biotronics3D Ltd.	3Dnet RIS- PACS	Sistem de arhivare de tip PACS (Hardware și Software) 5 componente: 1. detector wireless 2. stație achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless 3. imprimantă pentru filme radiologice cu dezvoltare uscată 4. sistem PACS 7 modalități 5. stație DICOM vizualizare - 6 bucați 6. stație DICOM diagnosticare - 2 bucați.

... precizează că odată cu oferta a depus și specificațiile tehnice ale fiecăruia dintre produsele oferite, confirmând fiecare dintre cerințele tehnice pentru fiecare dintre produse/componente ale acestora.

În contestație se arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 1, înregistrată sub nr. 371/22345/03.11.2014, transmisă în 04.11.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte, pentru fiecare dintre cele 3 produse, documentații tehnice în format complet, pe motiv că în formatul manualelor depuse odată cu oferta

nu s-au regăsit toate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, însă deși ... a depus la autoritatea contractantă manualele de operare pentru fiecare dintre cele trei produse, prin adresa nr. 394/22345/24.11.2014, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 4, prin care solicită clarificări cu privire la specificațiile tehnice ale produsului nr. 1 - detector digital pentru aparat roengen clasic detector wireless, respectiv:

a) cu privire la posibilitatea de teleradiologie prin lățime de bandă de 64 kbit, cu o comprimare medie a datelor 140:1 se solicită să se demonstreze îndeplinirea acestei cerințe cu informații certificate de producător și să se demonstreze cu informații certificate de producător că produsul deține și capacitatea de compresie a imaginilor 140:1 în format diagnostic;

b) cu privire la importarea și prelucrarea tuturor formatelor de imagine (bmp., jpg, ...) se solicită să se demonstreze îndeplinirea acestei cerințe cu informații certificate de producător.

Contestatorul susține că s-a conformat și în acest caz solicitărilor autorității contractante și a clarificat că, în conformitate cu oferta depusă, datorită configurației hard proprie și prin utilizarea programului oferit de sistemul PACS, produsul nr. 1 dispune de posibilitatea de teleradiologie prin lățime de bandă 64 kbit cu o comprimare medie a datelor 140:1. Contestatorul învederează că în caietul de sarcini nu s-a prevăzut că produsul trebuie să dețină și capacitatea de compresie a imaginilor 140:1 în format diagnostic, aspect care a fost explicat mai pe larg în răspuns.

Contestatorul precizează că informațiile transmise autorității contractante au fost confirmate de Biotronics3D Lts., producătorul sistemului PACS, prin declarația din data de 27.11.2014 („Declarația”), care a fost atașată răspunsului transmis autorității contractante.

... arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 423/240/09.01.2015, autoritatea contractantă l-a încunoștințat că oferta sa pentru lotul 4 a fost declarată neconformă, pe motiv că nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv produsul nr. 1 detector digital pentru aparat roengen clasic nu îndeplinește în totalitate cerințele aferente fișei tehnice din caietul de sarcini, respectiv cerința privind posibilitatea de teleradiologie prin lățime de bandă de 64 kbit, cu o comprimare medie a datelor de 140:1 și cerința privind importarea și prelucrarea tuturor formatelor de imagine (bmp, jpg,...), care sunt îndeplinite de produsul nr. 3 sistem de arhivare de tip PACS (stație PACS de mare capacitate), precum și faptul că a fost declarată câștigătoare a procedurii, pentru lotul 4, oferta depusă de asocierea ... - ...

Contestatorul menționează că pentru lotul 4 au fost depuse numai 2 oferte, de către ..., având prețul de 2.015.700 lei fără TVA, și de asocierea ... - ..., având prețul de 3.589.600 lei fără TVA.

Contestatorul susține că, deși a avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a verifica faptul că oferta sa îndeplinește toate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, totuși autoritatea contractantă a ajuns la o concluzie eronată rezultatului procedurii fiind urmarea unei interpretări scoase din context și care a ținut seama de informații disparate, neîncadrate și neanalizate corect din punct de vedere tehnic, niciuna dintre aceste informații nu a fost corelată cu relevanța practică, de eficiență și funcționalitate a produsului nr. 1 și a produsului nr. 3.

În opinia contestatorului, prin interpretarea dată, autoritatea contractantă a încălcat scopul asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se subliniază că produsului numărul 1, care, în fapt, reprezintă două componente ale produsului nr. 3, îndeplinește specificațiile tehnice dacă îi sunt instalate aplicațiile software din componenta soluției 3Dnet PACS, folosite și la produsul nr. 3. Se învederează că, în lipsa aceluiași software, nici produsul nr. 3 nu poate îndeplini specificațiile tehnice impuse.

Contestatorul arată că a precizat clar în specificațiile tehnice pentru produsele nr. 1 și nr. 3 (ambele conținând între componente stație de achiziție și diagnosticare asociată Detectorului Digital) din propunerea tehnică că soluția software ofertată pentru aceste produse include atât posibilitatea de teleradiologie cu o comprimare a imaginilor cu rată de 140:1 înainte de transmiterea pe rețea, cât și posibilitatea importării și prelucrării formatelor de imagine (bpm, ipg,...). În acest sens, se menționează că mențiunile din specificațiile tehnice sunt identice pentru ambele produse, având în vedere cerințele și funcționalitatea indentică dintre produsul 1 și parte din produsul 3, respectiv componentele 1 și 2.

În contestație se subliniază că aceste funcții sunt asigurate de aplicațiile software din componența soluției 3Dnet PACS, care se va instala atât pe stația de achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless din produsul nr. 1, conform propunerii tehnice și a răspunsului nr. 2619/27.11.2014 la solicitarea de clarificări nr. 394/22345/24.11.2014, cât și pe stația de achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless din produsul 3, alături de soft-ul de achiziție și procesare din componența produsului nr. 1.

Contestatorul precizează că pe stația de achiziție și diagnosticare pentru detectorului wireless din produsele nr. 1 și nr. 3 vor fi instalate următoarele aplicații software:

a) soft de achiziție și procesare imagini D4000DR-V, pentru operațiunile de achiziție și procesare imagine, care este parte a produsului nr. 1;

b) suita de aplicații software a soluției 3Dnet PACS, pentru activitățile de post-procesare, diagnostic, telediagnostic, care include, fără a se limita la, cele nominalizate în propunerea tehnică pentru stația de achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless din produsul nr. 1:

- comunicație DICOM și Teleradiologie (inclusiv cu o rată de compresie de 140:1);

- aplicație software pentru importul și prelucrarea tuturor formatelor de imagine (bmp, jpg...);

 - afișarea imaginilor comparativ;

 - funcție zoom cu centrare imagine pe poziția mouse-ului de pe ecran.

Contestatorul menționează că acesta a fost și unul din motivele pentru care a oferit o stație de achiziție și diagnosticare cu două monitoare, caracteristică superioară cerințelor caietului de sarcini, pe care a considerat-o necesară pentru ergonomia postului de lucru și optimizarea fluxului de lucru al departamentului de imagistica al autorității contractante.

În contestație se subliniază că aceste aplicații software vor rula atât independent de produsul 3, componenta 4, cât și în interacțiune cu acesta într-un sistem integrat, folosind standardul de comunicație DICOM pentru imagistică medicală.

Contestatorul susține că, în mod nejustificat și nelegal, autoritatea contractantă nu a ținut seama de propunerea sa tehnică și de răspunsurile sale la cererile de clarificări.

În acest sens, contestatorul invocă răspunsul său nr. 2619/27.11.2014 la solicitarea de clarificări nr. 394/22345/24.11.2014, conform căruia:

„Aceste funcționalități [n. contestator posibilitate de teleradiologie și importarea și prelucrarea tuturor formatelor de imagine (bmp, jpg, ...), funcționalități asupra cărora se solicitaseră clarificări] sunt oferite de sistemul PACS, accesibil pe consola de diagnostic a detectorului digital [componentă a produsului nr. 1] în configurație cu 2 monitoare și care poate rula la nivel de client pe această consolă pentru a îndeplini funcțiile cerute în caietul de sarcini.

Pentru tele-radiologie, sistemul 3Dnet PACS oferit, include o soluție elegantă și eficientă prin care studiile imagistice pot fi accesate și prelucrate în vederea diagnosticului de la orice calculator conectat la internet fără a fi necesară instalare de software de imagistică pe acel calculator. Acest lucru se face prin accesarea într-un browser de web a site-ului URL al sistemului din spital și introducerea numelui de utilizator și a parolei. Sistemul

afișează lista de pacienți și un viewer avansat pentru vizualizare și post-procesare imagini.

Pentru a evita eventuale dificultăți pe care o lățime de bandă redusă pe internet le poate provoca, sistemul are la îndemână 2 soluții pentru utilizatori:

- compresia imaginilor înainte de transmitere pe rețea (compresie JPEG fără pierderi sau cu pierderi), vezi Manual de Utilizare PACS pagina 16;

- redare progresivă în flux (progressive streaming) prin care imaginile de dimensiuni mari (MG, DX, CR) se transmit la rezoluție redusă inițial pentru o afișare rapidă pe calculatorul client, urmând ca restul conținutului să se livreze în „background” până se atinge rezoluția completă a imaginii.”

De asemenea, contestatorul învederează că în propunerea sa tehnică pentru produsul nr. 1 a inclus în soluția software de la stația de achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless din produsul nr. 1 și aplicațiile software ale 3Dnet PACS, care sunt distincte și au altă semnificație față de denumirea 3Dnet RIS-PACS a modelului produsului nr. 3, așa cum s-a menționat în Specificația tehnică.

Contestatorul subliniază că, deși prin notificarea nr. 123/13.01.2015, a întărit, a reconfirmat și și-a arătat disponibilitatea de a prezenta în detaliu componența sau funcționalitatea ofertei, schema fluxului de date precum și interconectarea și funcționalitatea produselor oferite, autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere eronat, nelegal și nejustificat.

Contestatorul concluzionează că echipamentele medicale oferite pentru lotul 4 corespund cerințelor minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și în fișele tehnice, având în vedere descrierea detaliată a fiecărui echipament prezentată în fișele tehnice și a manualului de operare a celor 3 produse oferite, în care se explică mecanismul concret și clar de funcționare al fiecărui echipament.

... susține că autoritatea contractantă a decis neconformitatea ofertei sale cu prevederile caietului de sarcini și cu specificațiile tehnice în mod abuziv și nelegal, cu încălcarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 34/2006, fără a ține seama de următoarele:

- adresa nr. 2364/06.11.2014, prin care ... a depus pentru fiecare echipament în parte manualele de operare solicitate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 1;

- soluția software 3Dnet PACS, instalată atât pe stația de achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless din produsul nr. 1, cât și pe stația de achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless, alături de soft-ul de achiziție și procesare din

componenta produsului nr. 1, include atât posibilitatea de teleradiologie cu o comprimare a imaginilor cu rata de 140:1 înainte de transmiterea pe rețea, cât și posibilitatea importării și prelucrării foratelor de imagine (bpm, ipg,...);

- pe stația de achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless din produsele 1 și 3 vor fi instalate următoarele aplicații software:

-soft de achiziție și procesare imagini D4000DR-V (pentru operațiunile de achiziție și procesare imagine) - parte a produsului Detector Digital pentru aparat roentgen clasic produs de GENERAL MEDICAL MERATE S.p.A.;

-sua de aplicații a soluției 3Dnet PACS (pentru activitățile de post-procesare, diagnostic, telediagnostic) - incluzând pe (dar fără a se limita la) cele nominalizate în propunerea tehnică pentru stația de achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless din produsul 1;

- aceste aplicații software vor rula în cadrul stației de achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless din produsul 1 atât independent de sistemul PACS – modalități din produsul 3, cât și în interacțiune cu acesta într-un sistem integrat (folosind standardul de comunicație DICOM).

Un alt motiv pentru care contestatorul solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor o constituie lipsa prezentării de către ofertantul declarat câștigător a certificării prevăzută la cap. IV.4.1-„Modul de prezentare al ofertei tehnice” din documentația de atribuire, respectiv certificatul de marcaj european (CE Mark), prin care se dovedește conformitatea produsului cu directiva 93/42/EEC, pentru componenta „sistem PACS” din produsul 3, situație în care oferta declarată câștigătoare este neconformă și trebuia declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În temeiul art. 274 alin. (4) coroborat cu art. 270 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei aflat la C.N.S.C. și completarea ulterioară a contestației.

În temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită formularea de concluzii orale.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri doveditoare.

Cu adresa nr. 442/240/26.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1087/26.01.2015, ... a formulat, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., prin care solicită, în principal, respingerea acesteia, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, respingerea acesteia, ca nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa

nr. 423/240/09.01.2015, și a raportului procedurii nr. 628/09.01.2015.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației formulată de ... având în vedere că deși contestația are două petite, respectiv „anularea rezultatului procedurii...” și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare...”, totuși contestatorul solicită Consiliului stabilirea admisibilității ofertei sale, solicitare care excede competenței Consiliului și încalcă competența și rolul legal al comisiei de evaluare.

În acest sens se invocă prevederile art. 33 alin. 6 din H.G. nr. 925/2006 și se menționează că C.N.S.C. nu se poate substitui comisiei de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor și nu poate decide conformitatea ofertelor și nici oferta câștigătoare, care este atributul exclusiv al autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006. Autoritatea contractantă subliniază că obiectul controlului de legalitate și temeinicie desfășurat de C.N.S.C. privește, în mod exclusiv, actele emise de autoritatea contractantă în cursul procedurii, și nu ofertele depuse.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă susține că decizia sa a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor în integritate și nu s-a bazat pe elemente insuficiente sau neclare, iar în cadrul procesului de evaluare a constatat că oferta contestatorului nu a demonstrat că respectă toate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și nici nu vine în întâmpinarea nevoilor autorității contractante, plecând de la obiectivele, rezultatele și indicatorii stabiliți în contractul de finanțare nerambursabilă pentru proiectul având cod SMIS 24294.

În punctul de vedere se arată că oferta contestatorului a fost respinsă deoarece produsul nr. 1 - detector digital pentru aparat roentogen clasic nu îndeplinește în totalitate cerințele fișei tehnice din caietul de sarcini, respectiv:

a) posibilitatea de teleradiologie prin lățime de bandă de 64 kbit, cu o comprimare medie a datelor de 140:1;

și

b) importarea și prelucrarea tuturor formatelor de imagine (bmp, jpg,...).

Autoritatea contractantă subliniază că încă de la depunerea proiectului cu finanțare nerambursabilă în anul 2010, a justificat necesitatea și oportunitatea creării accesului la teleradiologie, prin două sisteme diferite, paralele și independente, iar în caietul de sarcini general a prevăzut în mod explicit următoarele: „Cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișele tehnice aferente fiecărui echipament în parte vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii și nu vor putea fi modificate deoarece în forma aceasta au fost ele aprobate de către AMPOR (...) Configurația

echipamentelor și cantitățile înscrise în caietul de sarcini nu pot fi modificate, înlocuite sau trecute cu valoarea 0 (zero). (...)"

Autoritatea contractantă precizează că este imperios necesar ca cele 3 produse care urmează a fi achiziționate, respectiv produsul nr. 1 - detector digital pt. aparat roentogen clasic, produsul nr. 2 - imprimantă profesională pe film diagnostic și produsul nr. 3 - stație PACS de mare capacitate (Sistem de arhivare de tip PACS), să aibă o funcționalitatea medicală distinctă, urmând a fi amplasate în spații distincte și achiziționate cu scop diferit, astfel:

- produsul nr. 1 - detector digital pt. aparat roentogen clasic va fi legat la aparatul Philips Duodiagnost cu posturi de grafie și fluoroscopie (produs în anul 2002) în vederea digitalizării acestuia - amplasat în camera I-EP 10, cu camera de comandă amplasată în camera I-EP06;

- produsul nr. 2 - imprimantă profesională pe film diagnostic va fi legat la Mamograful digital achiziționat în vederea imprimării imaginilor mamografice pe suport de film profesional, amplasat în camera I-EP 14;

- produsul 3 - stație PACS de mare capacitate (Sistem de arhivare de tip PACS) va fi legat la toate aparatele achiziționate în cadrul proiectului pentru a colecta și arhiva toate investigațiile radiologice digitale și va fi amplasat în camera I-EP 11.

În punctul de vedere se subliniază că ... nu a formulat nicio solicitare de clarificare înainte de deschiderea ofertelor

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în fișa tehnică de la rubrica „Observații”, contestatorul a făcut trimiteri la pagini care lipsesc din Manualul de utilizare al Detectorului de tip D4000DR-V, respectiv pag. 22, pag. 28, pag. 45, pag. 77.

Autoritatea contractantă susține că din oferta contestatorului nu reiese posibilitatea de teleradiologie prin lățime de bandă de 64 kbit cu o comprimare medie a datelor de 140:1 și nu rezultă nici importarea și prelucrarea tuturor formatelor de imagine. În punctul de vedere se precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4, transmis cu adresa nr. 2619/27.11.2014, contestatorul a răspuns neconcludent, menționând că produsul nr. 1, Detector digital pt. aparat roentogen classic, produs de GENERAL MEDICAL MERATE S.p.A. nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, cerința în cauză regăsindu-se în produsul nr. 3 - 3Dnet PACS/RIS, produs de BIOTRONICS3D LTD., la care detectorul digital urmează a fi legat în rețea, în calitate de client.

În opinia autorității contractante, soluția propusă de contestator este una de compromis, creată artificial, forțat și nefezabil, pentru a îndeplini cele două cerințe aferente produsului 1, deoarece ambele cerințe se regăsesc în celălalt produs, respectiv 3Dnet PACS/RIS. Autoritatea contractantă subliniază faptul că această soluție nu respectă prevederile contractului de finanțare nr. 3822/02.09.2013,

situație în care sunt incidente prevederile O.U.G. nr. 66/2011, și este în contradicție cu scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv de eficientizare a sistemului medical, iar aparatura achiziționată nu ar mai putea avea utilitatea scontată.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat oferte pentru 3 produse diferite, fiecare cu specificațiile sale, fără ca acestea să fie dependente și să se completeze unele pe altele, așa cum propune contestatorul, produsele nr. 1 și nr. 3 neavând mențiuni, cerințe și funcționalitate identică.

Autoritatea contractantă invocă cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene.

Autoritatea contractantă susține că față de solicitarea de clarificări privind documentația tehnică, respectiv fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc., în formatul complet, răspunsul contestatorului nr. 2619/27.11.2014 nu a fost concludent, chiar dacă a fost anexată și declarația pe proprie răspundere a producătorului nr. 3 din data de 27.11.2014.

Analizând documentele transmise de contestator ulterior întocmirii raportului procedurii, autoritatea contractantă opinează că, pentru îndeplinirea tuturor cerințelor detectorului digital pentru aparat roentgen clasic era necesară ofertarea a două bucăți din primele două produse ale lotului 4 (detector digital pt aparat roentgen clasic, imprimantă profesională pe film diagnostic), în loc de o bucată, așa cum a ofertat contestatorul, situație în care, pe lângă faptul că prețul ofertei contestatorului devine 3.755.400 lei fără TVA, mai mare decât cel al ofertei declarată câștigătoare, de 3.589.600 lei fără TVA, sunt incidente prevederile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă face o prezentare, pe larg a istoricului procedurii, relevanță în soluționarea contestației având faptul că, prin raportul procedurii nr. 628/09.01.2015, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare pe motiv că produsul nr. 1 - detector digital pt. aparat roentgen clasic nu îndeplinește în totalitate cerințele fișei tehnice din caietului de sarcini, respectiv posibilitate de teleradiologie prin lățime de bandă de 64 kbit, cu o comprimare medie a datelor de 140:1.

În raportul procedurii se specifică faptul că cerința nu este îndeplinită din punct de vedere al teleradiologiei, care trebuia realizată conform cerințelor fișei tehnice din caietul de sarcini de către produsul nr. 1, respectiv detector digital pt. aparat roentgen clasic și că soluția prezentată în oferta contestatorului, respectiv ca cerința să se regăsească în produsul nr. 3, respectiv 3Dnet PACS/RIS, produs de BIOTRONICS3D LTD., la care detectorul digital urmează a fi legat în rețea, încalcă prevederile fișei tehnice.

Suplimentar, în raportul procedurii se precizează că cele propuse de ofertant nu pot fi acceptate deoarece, prin cerințele caietului de sarcini s-a urmărit acces mai facil la teleradiologie, prin două sisteme diferite, paralele, precum și crearea posibilității de soluție alternativă viabilă în cazul defecțiunii unuia dintre sisteme (redundanță), având în vedere că activitatea laboratorului de radiologie se va axa în viitor într-o proporție foarte mare pe teleradiologie.

De asemenea, în raportul procedurii se menționează că din celelalte oferte depuse rezultă că este posibilă compresia imaginilor de 140:1 cu păstrarea caracteristicilor DICOM, despre care contestatorul susține că nu este posibilă.

Un alt motiv din raportul procedurii pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, este acela că produsul nr. 1 - Detector digital pt. aparat roentgen classic nu îndeplinește cerința „b) Importarea și prelucrarea tuturor formatelor de imagine (bmp,jpg, ...)”, ci această cerință se regăsește în produsul nr. 3, respectiv 3Dnet PACS/RIS, produs de BIOTRONICS3D LTD., la care detectorul digital urmează a fi legat în rețea, soluție ce încalcă cerința fișei tehnice.

Suplimentar, în raportul procedurii se specifică faptul că cele propuse de contestator nu pot fi acceptate deoarece prin cerințele caietului de sarcini s-a urmărit ca în caz de inoperabilitate a sistemului de teleradiologie prin PACS, accesul la investigațiile radiologice să se facă prin modulul de teleradiologie de rezervă al consolei detectorului, care, în acest caz, este obligatoriu să poată importa imagini de la celelalte aparate radiologice (mamograf, RMN, angiograf, aparat Roentgen UPU etc.), precum și alte imagini provenite de la pacienți, efectuate în alte laboratoare de radiologie, care nu respectă standardul DICOM.

În punctul de vedere se subliniază că, în conformitate cu raportului procedurii nr. 628/09.01.2015, aprobat fără observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale de către MFP - UCVAP /SVAP .../ CVAP ..., a fost declarată câștigătoare pentru lotul 4 „Accesorii radiologie digitală” oferta depusă de asocieră ... - ..., având prețul de 3.589.600 lei fără TVA.

B.1.a) Referitor la caracterul neconform al ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că în formatul manualelor de utilizare nu s-au regăsit toate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, și doar în urma solicitării de clarificări nr. 1, înregistrată cu nr. 371/22345/03.11.2014, contestatorul a depus, pentru fiecare echipament oferit în cadrul lotului 4 și pentru subansamblele acestora, documentațiile tehnice (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc.) în formatul complet. În acest

sens, se învederează că deși în caietul de sarcini se prevedea: „Specificațiile/Caracteristicile tehnice se vor completa în tabel, în mod corespunzător, la coloanele da/nu, prin înscrierea valorilor parametrilor din fișa tehnică a producătorului. În rubrica „Observații” se va menționa documentul/pg în care se regăsește caracteristica menționată în specificația tehnică”, totuși, pentru produsul nr. 1, contestatorul face trimiteri la pagini care au lipsit din Manualul de utilizare al Detectorului de tip D4000DR-V deși și unde se regăsea cel puțin o cerință menționată în specificația tehnică și care ar fi trebuit evidențiată pentru a fi identificată ca fiind îndeplinită.

B.1.b) Autoritatea contractantă precizează că în etapa de evaluare a ofertelor a verificat „in integrum” și cu maximă atenție fiecare configurație a celor 3 produse ofertate de contestator, raportat la specificațiile tehnice și cerințele generale din caietul de sarcini, formulând încă 4 solicitări de clarificări, dintre care 2 solicitări de clarificări au vizat strict propunerea tehnică.

B.1.c) Autoritatea contractantă prezintă în mod detaliat motivele pentru care a dorit achiziționarea celor 3 produse, subliniind că s-a urmărit crearea posibilității de soluție alternativă viabilă în cazul defecțiunii unuia dintre sisteme (redundanță), precum și crearea accesului la teleradiologie respectiv telemedicină, prin două sisteme diferite, paralele și independente, motiv pentru care, în caietul de sarcini general s-a specificat: „Cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișele tehnice aferente fiecărui echipament în parte vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii și nu vor putea fi modificate deoarece în forma aceasta au fost ele aprobate de către AMPOR. Dovada conformității produselor ofertate cu cerințele solicitate se va face cu documentație tehnică din partea producătorilor declarați pentru produsele ofertate. Configurația echipamentelor și cantitățile înscrise în caietul de sarcini nu pot fi modificate, înlocuite sau trecute cu valoarea 0 (zero). Orice modificări, înlocuiri, suplimentări se pot efectua numai de către autoritatea contractantă, ca urmare a solicitărilor de clarificări primite înainte de data deschiderii ofertelor.”

Autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta soluția de compromis propusă de contestator atât din cauza celor expuse mai sus, cât și din cauză că detectorul digital pt. aparat roentgen clasic, ofertat de contestator nu îndeplinește cele două cerințe referitoare la:

- posibilitate de teleradiologie prin lățime de bandă de 64 kbit, cu o comprimare medie a datelor de 140:1;
- importarea și prelucrarea tuturor formatelor de imagine (bmp, jpg,...).

B.1. d) Autoritatea contractantă reiterează că soluția propusă de contestator este una de compromis, creată artificial, forțat și

nefezabil, pentru a îndeplini cele două cerințe aferente produsului 1, la care detectorul digital urmează a fi legat în rețea. Se subliniază că, în conformitate cu planșele din proiectul tehnic avizat de AMPOR, cele 3 echipamente vor fi în camere diferite și legate la aparate diferite, prezentate în partea de început a punctului de vedere.

Autoritatea contractantă susține că prin soluția oferită de contestator se modifică configurația echipamentelor de lucru, aspect care contravine prevederilor caietului de sarcini, motiv pentru care nu poate accepta o astfel de soluție. În punctul de vedere se susține că în situația în care s-ar accepta soluția de compromis propusă de contestator, nu ar exista spațiul fizic de amplasare a monitorului suplimentar, întrucât camera de comandă unde trebuie amplasată consola detectorului este de dimensiuni reduse (19 mp) fiind comună cu camera de comandă a Angiografului multifuncțional și a aparatului Philips Duodiagnost.

B.2. Referitor la susținerea contestatorului, privind încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă învederează că declararea admisibilă a unei oferte doar pentru că are un preț mai scăzut, fără a îndeplini toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și la utilizarea ineficientă a fondurilor publice, întrucât produsele achiziționate sunt neconforme cu prevederile caietului de sarcini precum și ale contractului de finanțare încheiat cu AMPOR. Autoritatea contractantă subliniază că în procesul de evaluare a ofertelor a ținut seama de principiul legalității și de principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă invocând prevederile art. 9 A din contractul de finanțare nr. 3822/02.09.2013, respectiv:

„(1) Beneficiarul se obligă să implementeze proiectul pe propria răspundere în conformitate cu prevederile prezentului Contract și ale legislației comunitare și naționale în vigoare. Beneficiarul va fi singurul răspunzător în fața AMPOR și OI pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin Contract, pentru implementarea proiectului și pentru realizarea obiectivelor prevăzute în Anexa IV - Cererea de finanțare la prezentul Contract.

(29) Beneficiarul unui proiect cu finanțare nerambursabilă are obligația de a pune la dispoziția AMPOR, OI, Autorității de Certificare și Plată, Autorității de Audit, Comisiei Europene și oricărui alt organism abilitat să verifice modul de utilizare a finanțării nerambursabile.

(20) Beneficiarul este obligat să permită, pe întreaga durată de valabilitate a contractului, OI, AMPOR și oricăror alte persoane autorizate în acest sens de către acestea, precum și Autorității de

Certificare și Plată, Autorității de Audit, Comisiei Europene sau oricărui alt organism abilitat să verifice sau să realizeze verificări/audituri asupra modului de implementare a proiectelor cofinanțate din instrumente structurale, și/sau agenților desemnați de către acestea, să verifice, cu ocazia vizitelor la fața locului, prin examinarea documentelor originale și obținerea de copii de pe aceste documente, modul de implementare a proiectului.

(25) Beneficiarul este obligat să respecte prevederile cuprinse în Anexa IV - Cererea de finanțare referitoare la asigurarea conformității cu politicile Uniunii Europene și naționale, ajutorul de stat, egalitatea de șanse, dezvoltarea durabilă, informarea și publicitatea.”

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că nu se poate abate de la prevederile contractuale, făcând compromisuri cu privire la achizițiile efectuate, dacă acestea nu îndeplinesc condițiile minime impuse, chiar dacă prețul ofertat este mai scăzut decât al altei oferte ce îndeplinește cerințele. Se subliniază că esența proiectului este ca aceste achiziții să poată profita autorității contractante, să poată fi folosite conform scopului lor declarat și să aibă utilitatea pe care autoritatea contractantă a identificat-o în urma analizei de nevoi.

În opinia autorității contractante, prin declararea câștigătoare a unei oferte cu un pret mai scăzut, dar care nu îndeplinește condițiile impuse, decin incidente prevederile O.U.G. nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru nerespectarea prevederilor contractului de finanțare nr. 3822/02.09.2013.

B.3.a) Autoritatea contractantă precizează că produsul nr. 1 Detector digital pt aparat roentgen classic nu conține două componente din produsul nr. 3, așa cum susține contestatorul. Dacă ar fi fost așa, se arată în punctul de vedere, pentru îndeplinirea celor două cerințe aferente detectorului digital pt. aparat roentgen clasic, oferta contestatorului ar fi trebuit să conțină următoarele:

- Detector digital pt. aparat roentgen classic - 2 buc;
- Imprimantă profesională pe film diagnostic - 2 buc;
- Stație PACS de mare capacitate (Sistem de arhivare de tip PACS) -1 buc.

În punctul de vedere se menționează că, deși contestatorul a ofertat câte o bucată din fiecare aparat, conform celor din anunțul de participare, autoritatea contractantă a avut o poziție tolerantă față de ofertanți, și nu a descalificat această ofertă, însă, ulterior, în baza notificării contestatorului nr. 123/13.01.2015, tabelului din contestație și înscrisului „Prezentarea produselor în imagini”, utilizat

ca mijloc de probă, comisia de evaluare a ajuns la concluzia de mai sus.

Autoritatea contractantă calculează, în această situație, un preț al ofertei contestatorului, de 3.755.400,00 lei fără TVA, mai mare decât cel ofertat de către asocieria declarată câștigătoare, de 3.589.600 lei fără TVA, ceea ce duce la modificarea clasamentului ofertanților și la incidența în cauză a prevederilor art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

B.3 b) Față de faptul că, așa cum recunoaște contestatorul, în absența aplicației software, produsul nr. 1 - Detector digital pt aparat roentogen classic nu ar reuși să îndeplinească cerința cu privire la teleradiologie și importarea imaginilor, autoritatea contractantă învederează că în situația în care nu s-ar instala același software pe produsul nr. 3, acesta nu ar putea îndeplini specificațiile tehnice prevăzute în fișa tehnică devenind inutil. Autoritatea contractantă subliniază că în această situație contestatorul ar urma să livreze 2 software-uri, câte unul pentru fiecare din produsele nr. 1 și nr. 3, însă în oferta financiară figurează un singur soft, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, oferta este neconformă, întrucât propunerea financiară s-ar modifica prin răspunsurile la clarificări.

B.3 c) Autoritatea contractantă subliniază că, în situația în care, în baza aceleiași fișe tehnice, ar achiziționa exclusiv Detectorul digital pt. aparat roentgen clasic, ofertat de contestator, produsul nu ar îndeplini cele două cerințe care au dus la declararea ofertei, ca neconformă, respectiv:

- posibilitate de teleradiologie prin lățime de bandă de 64 kbit, cu o comprimare medie a datelor de 140:1;
- importarea și prelucrarea tuturor formatelor de imagine (bmp, jpg,...).

Autoritatea contractantă subliniază că din informațiile furnizate de ofertantul contestator în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1 și de producător, în urma solicitării de clarificări nr. 4 a reieșit că cerințele neîndeplinite aferente detectorului digital pt. aparat roentgen clasic se regăsesc în celălalt produs, respectiv 3Dnet PACS/RIS, la care detectorul digital urmează a fi legat în rețea, în calitate de client.

B.4 a) Autoritatea contractantă citează din conținutul pag. 70-72 din raportul procedurii, în care se concluzionează că, în urma solicitării de clarificare nr. 4, transmisă cu adresa nr. 397/22345/24.11.2014, privind posibilitatea de teleradiologie prin lățime de bandă de 64 kbit, cu o comprimare medie a datelor de 140:1, răspunsul contestatorului, transmis cu adresa nr. 2619/27.11.2014 a fost considerat neconcludent, reieșind că produsul nr. 1 nu îndeplinește cerința, așa cum a fost formulată, ci

această cerință se regăsește în produsul nr. 3, la care detectorul digital urmează a fi legat în rețea, în calitate de client.

Autoritatea contractantă învederează că, referitor la lățimea de bandă de 64 kbit, despre care nu au fost oferite detalii și precizări, nici în documentația tehnică depusă, nici în răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 4, transmis prin adresa nr. 2619/27.11.2014 și nici în declarația producătorului BIOTRONICS3D LTD., anexată la adresa nr. 2619/27.11.2014, ci doar a menționat, în adresa nr. 2619/27.11.2014, următoarele: „Pentru a evita eventuale dificultăți pe o lungime de bandă redusă pe Internet le poate provoca, sistemul are la îndemână 2 soluții pentru utilizatori:

- compresia imaginilor înainte de transmitere pe rețea (compresie JPEG fără pierderi sau cu pierderi), vezi Manual de utilizare PACS pagina 16;

- redare progresivă în flux (progressive streaming) prin care imaginile de dimensiuni mari (MG, DX, CR) se transmit la rezoluție redusă inițial pentru o afișare rapidă pe calculatorul client, urmând ca restul conținutului să se livreze în «background» până se atinge rezoluția completă a imaginii.”

Autoritatea contractantă subliniază că din acest răspuns reiese că produsul ofertat nu are „posibilitate de teleradiologie prin lățime de bandă de 64 kbit”, însă soluția adoptată de contestator vine în contradicție cu răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 5, publicat în SEAP, conform căruia „...cerința tehnică corectă și completă la care se vor raporta potențialii ofertanți este: posibilitate de teleradiologie prin lățime de bandă de 64 kbit, cu o comprimare medie a datelor de 140:1”.

B.4.c) În punctul de vedere se subliniază că, așa cum s-a specificat mai sus, produsele nr. 1 și nr. 3 nu au menționi, cerințe și funcționalitate identică.

B.5-7. Autoritatea contractantă precizează că în notificarea nr. 123/13.01.2015 și în contestație au fost prezentate informații suplimentare, care nu au fost prezentate în propunerea tehnică sau în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, astfel că nu pot fi luate în considerare.

B.8. În ceea ce privește critica din contestație referitoare la lipsa prezentării de către ofertantul declarat câștigător a certificatului de marcaj european pentru Sistemul de arhivare de tip PACS, autoritatea contractantă precizează că așa cum s-a consemnat și la pag. 45-48 din raportul procedurii, comisia de evaluare a transmis acestui ofertant solicitarea de clarificare nr. 3 având nr. de înregistrare 384/22345/19.11.2014, la care acest ofertant a răspuns în termen și concludent, prin adresa nr. 219/20.11.2014, invocând prevederile Legii nr. 608/2001, conform căreia conformitatea produselor este atestată prin declarația de

conformitate data de producător sau de certificatele de conformitate emise de laboratoare sau organisme de certificare sau inspecție, iar produsele software nu se găsesc în anexa 1 în care sunt cuprinse categoriile de produse ce necesită marcaj CE, anexa în care nu apar menționate produsele software.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în acest răspuns, ofertantul declarat câștigător a specificat faptul că sistemul de arhivare de tip PACS este un program de arhivare de sine stătător, fără implicații asupra funcționalității și caracteristicilor dispozitivelor medicale, care poate fi folosit și în absența sistemului PACS și care nu compromite sănătatea și/sau securitatea pacienților, utilizatorilor sau altor persoane. De asemenea, în același răspuns, se precizează că sistemul PACS nu se încadrează în definiția de la art. 2 din H.G. nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă concluzionează cu privire la oferta depusă de asocierea ... - ..., că documentele prezentate în ofertă sunt în conformitate cu legislația în vigoare și că cerințele suplimentare formulate de comisia de evaluare nu se pot aplica în cazul acestor produse, drept pentru care a considerat îndeplinită cerința respectivă, astfel încât solicitarea contestatorului de anulare a rezultatului procedurii și de reevaluare a ofertelor este nefondată.

C. 1-2. Referitor la informațiile suplimentare transmise de contestator ulterior comunicării rezultatul procedurii nr. 423/240/09.01.2015, prin intermediul notificării nr. 123/13.01.2015 și a contestației, autoritatea contractantă învederează, pe de o parte, că aceste informații nu i-au fost puse la dispoziție în cursul procesului de evaluare, și deci nu le poate lua în considerare, și, pe de altă parte, aceste explicații satisfac cerințele caietului de sarcini, întrucât soluția propusă de contestator, de instalare a unei aplicații software a produsului nr. 3 pe consola produsului nr 1, înseamnă, de fapt, că două aplicații software diferite, produse și testate de firme diferite, vor rula împreună și se vor influența reciproc una pe cealaltă.

C.3. Autoritatea contractantă precizează că marii producători de aparatură medicală furnizează acum consolele lor fără ca utilizatorii să poată avea acces la setări și cu interdicția totală de a instala terțe aplicații software, deoarece acestea pot duce la interacțiuni între aplicații, care să producă erori de funcționare. Se menționează că aceste console dau posibilitatea utilizatorilor de a folosi doar aplicația software implicită (instalată în fabrică), iar posibilitatea de a intra în aplicațiile din fundal fiind rezervată doar inginerilor de service, care trebuie să introducă coduri speciale (chei de service), secrete, pentru a realiza aceasta. În opinia autorității contractante, un produs cu două aplicații diferite, de la firme diferite poate

dezvolta erori in funcționare pe care să nu le poată repara niciuna dintre firme, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate accepta această soluție tehnică de compromis. Se reiterează că autoritatea contractantă a solicitat două produse diferite, care să funcționeze în paralel și în mod independent, iar soluția propusă de ofertant este una de compromis și ajustată pentru a putea corespunde solicitărilor caietului de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă susține că soluția ofertată de contestator este neconformă. Se subliniază că autoritatea contractantă nu poate agree o astfel de soluții având în vedere rigorile contractului de finanțare nerambursabilă nr. 3822/02.09.2013 și imposibilitatea de a aduce modificări proiectului fără acordul prealabil al finanțatorului.

C.4. Autoritatea contractantă reiterează că doar ulterior comunicării rezultatului procedurii având nr. 423/240/09.01.2015, contestatorul a prezentat informații suplimentare, și nu în propunerea tehnică sau în răspunsul nr. 2619/27.11.2014 la solicitarea de clarificări nr. 4, așa cum susține acesta. Autoritatea contractantă susține că în aceste documente transmise de contestator anterior comunicării rezultatului procedurii, inclusiv în soluția propusă de acesta, nu s-au făcut referiri la lățimea de bandă de 64 kbit.

C.5. În opinia autorității contractante, din documentele transmise de contestator ulterior întocmirii raportului procedurii reiese că, pentru îndeplinirea tuturor cerințelor detectorului digital pentru aparat roentgen, era necesar să oferteze financiar câte două bucăți din primele două produse (detector digital pt aparat roentogen classic și imprimantă profesională pe film diagnostic) în loc de câte o bucată, așa cum a ofertat, situație în care prețul total al ofertei sale ar fi fost de 3.755.400 lei fără TVA, mai mare decât cel al ofertei declarată câștigătoare, de 3.589.600 lei fără TVA și ar fi dus la incidența în cauză a prevederilor art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că soluția tehnică propusă de contestator nu poate fi luată în considerare, pe lângă faptul că a fost propusă ulterior încheierii raportului procedurii, și pentru că nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, ceea ce ar fi dus și la încălcarea prevederilor contractului de finanțare.

Pe lângă aceste două motive, autoritatea contractantă menționează că a luat legătură telefonic cu reprezentanții S.C. GENERAL MEDICAL MERATE S.p.A. in calitate de producător al detectorului digital de tip OPERA D 4000DR-V, care au confirmat că acest tip de detector nu are posibilitatea de teleradiologie prin lățime de bandă de 64 kbit, cu o comprimare medie a datelor de 140:1, cerință care poate fi îndeplinită doar dacă la detectorul digital se leagă o stație de lucru pentru medic conectată la o stație

PACS prin rețea, însă în situația montării unui soft, necesar pentru îndeplinirea acestei cerințe, există posibilitatea creării de interferențe. Autoritatea contractantă mai subliniază că reprezentanții producătorului i-au comunicat că, în aceste condiții, garanția produsului se pierde, BIOTRONICS3D LTD nesolicitându-i acordul pentru montarea unui soft pe acest produs în vederea îndeplinirii celor două cerințe.

În punctul de vedere se arată că GENERAL MEDICAL MERATE S.p.A. a explicat imposibilitatea comunicării informațiilor de mai sus în formă scrisă, deoarece o astfel de acțiune ar deteriora relația cu distribuitorul său în România, respectiv ..., motiv pentru care autoritatea contractantă solicită Consiliului să solicite aceste date GENERAL MEDICAL MERATE S.p.A.

Autoritatea contractantă concluzionează că oferta depusă de ... nu respectă cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire, fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea de către autoritatea contractantă a adresei nr. 423/240/09.01.2015, a raportului procedurii nr. 628/09.01.2015, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de autoritatea contractantă cu ocazia soluționării acestei contestații.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, contractul de finanțare nr. 3822/02.09.2013, documentația de atribuire, O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare etc.

... solicită depunerea de concluzii orale, potrivit art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresele nr. 434/19.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 833/20.01.2015 - pentru lotul 3 și nr. 443/26.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1116/27.01.2015 - pentru lotul 4, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 23/26.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1091/26.01.2015, ... solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației nr. 155/19.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 764/19.01.2015, formulată de ..., la procedura de atribuire „Furnizare, instalare și punere în funcțiune de echipamente medicale de radiologie imagistică în vederea utilării ambulatoriului

de specialitate din ... în cadrul proiectului având cod SMIS 24294, respectiv lotul 3 Radiologie dentară și lotul 4 Accesorii radiologie digitală”, pentru lotul 4 „Accesorii radiologie digitală”.

... susține că această contestație este netemeinică, deoarece oferta sa este acceptabilă și conformă, deci admisibilă, în accepțiunea art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, a prezentat în mod corespunzător întreaga documentație prevăzută în documentația de atribuire și a depus o ofertă compatibilă cu cerințele caietului de sarcini.

Intervenientul arată că oferta sa financiară a avut un preț mai mare decât cel al ofertei contestatorului, întrucât produsul oferat este superior și satisface cerințele documentației de atribuire, soluția sa tehnică fiind eficientă și funcțională, realizată în vederea optimizării fluxului de lucru al autorității contractante, și este compliantă cu structura prevăzută în documentația de atribuire, fără a o modifica sau interveni asupra acesteia.

Intervenientul susține că cele 3 componente ale ofertei tehnice îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, oferind un sistem compatibil, format din componente independente, potrivit pentru îndeplinirea activităților din departamentul de imagistică, eliminând riscurile ce intervin în cazul unor produse interconectate prin elemente comune, fapt ce ar putea duce la apariția unor servicii de calitate nesatisfăcătoare.

În opinia intervenientului, oferta sa financiară reflectă calitatea superioară a produselor și justetea prețului, raportat atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul contractului ce urmează a fi atribuit.

... precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 3, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 384/22345/19.11.2014, i s-a solicitat prezentarea unui Certificat de conformitate pentru Sistemul de arhivare de tip PACS sau documente justificative din care să rezulte dacă se impune sau nu emiterea marcajului CE pentru produsul oferat, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 219-220 / 20.11.2014, în care a invocat prevederile anexei 1 la Legea nr. 608/2001 - Domenii reglementate pentru categoriile de produse ce necesită marcaj CE, conform cărora programele software nu sunt supuse marcajului CE menționând și că:

„Sistemul PACS de mare capacitate (Sistem de arhivare de tip PACS) este un program de arhivare de sine stătător, fără implicații asupra funcționalității și caracteristicilor dispozitivului medical care poate fi folosit și în absența Sistemului PACS și nu compromite sănătatea și/sau securitatea pacienților, utilizatorilor sau altor persoane.

Sistemul PACS nu se încadrează în definiția dată în H.G. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piața a dispozitivelor medicale, cap. 1. Dispoziții generale, art 2. (...)

Luând în considerare cele de mai sus, vă rugăm să observați că documentele prezentate în oferta noastră sunt în conformitate cu legislația în vigoare iar cerințele suplimentare exprimate de comisia de evaluare nu se pot aplica în cazul acestor produse.”

Intervenientul menționează că sistemul de arhivare PACS (Picture Archiving and Communication System) oferit este o combinație hardware și software care permite stocarea, arhivarea și transferul imaginilor generate pe consolele de achiziție și postprocesare ale dispozitivelor medicale precum: CT, RMN, RX, US, în care software-ul nu intervine și nu permite operatorului să dirijeze sau să influențeze activitatea unui dispozitiv medical ce deține propriul software de integrare și comandă, software ce controlează mecanic și electronic dispozitivul medical la/pe care este atașat/instalat.

... precizează că structura hardware a sistemului este reprezentată de un ansamblu de componente care prezintă marcat CE, și este reglementat de legislația UE în vigoare.

Cu titlu de exemplificare, în cererea de intervenție se prezintă un tabel cu descrierea a 8 componente hardware.

În opinia intervenientului software-ul de tip PACS nu poate fi tratat nici ca accesoriu al unui dispozitiv medical, deoarece software-ul PACS este de sine stătător, nefiind destinat de producător pentru utilizarea împreună cu un dispozitiv, în timp ce produsul oferit de contestator este un produs hibrid format din mai multe componente, care nu pot funcționa independent, așa cum se prevede în documentația de atribuire, aspect ce reiese chiar din explicațiile contestatorului.

Acesta susține că detectorul și stația de achiziție Opera D4000DR-V oferite de contestator nu poate utiliza ca unitate independentă posibilitatea de teleradiologie prin lățime de bandă de 64 kbit cu o comprimare medie a datelor de 140:1, deoarece necesită comunicarea cu sistemul PACS 3DNETMEDICAL, situație în care detectorul, stația de achiziție și sistemul PACS 3DNETMEDICAL trebuie văzute ca o unitate, contrar cerințelor documentației de atribuire.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă nu va putea beneficia independent de modulul de teleradiologie prin lățime de bandă de 64 kbit cu o comprimare medie a datelor de 140:1, întrucât detectorul cu stația de achiziție sunt dependente de serviciul de compresie din PACS și nu pot fi utilizate ca entități separate cu proprietățile solicitate în caietul de sarcini. Se subliniază că în cazul în care PACS-ul nu este funcțional, chiar și pentru o perioadă scurtă de timp, nu pot fi accesate imaginile din stația de achiziție a detectorului de la distanță, iar pentru accesarea imaginilor din stația de achiziție a detectorului, trebuie utilizată

doar aplicația 3DNETMEDICAL, și nu o altă stație de diagnostic compatibilă DICOM 3.0 cu software-ul de diagnostic aferent.

Pentru motivele de mai sus, ... solicită admiterea cererii sale de intervenție în interes propriu așa cum a fost formulată.

În drept, sunt invocate prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 49 și urm din C.proc.civ., precum și toate celelalte dispoziții legale invocate.

... solicită accesul la dosarul achiziției publice și formularea unor de concluzii orale, potrivit art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținere au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 178/26.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1290/29.01.2015, ... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a contestației nr. 155/19.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 764/19.01.2015, formulată de ..., la procedura de atribuire „Furnizare, instalare și punere în funcțiune de echipamente medicale de radiologie imagistică în vederea utilizării ambulatoriului de specialitate din ... în cadrul proiectului având cod SMIS 24294, respectiv lotul 3 Radiologie dentară și lotul 4 Accesorii radiologie digitală”, pentru lotul 4 „Accesorii radiologie digitală”.

Admiterea în principiu a cererii sale de intervenție accesorie este motivată, în opinia acestui intervenient, de faptul că oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din adresa autorității contractante nr. 420/240/09.01.2015 și, în consecință, ... are un interes legitim și actual în legătură cu acest demers, ... fiind îndreptățită la încheierea contractului de achiziție publică în cauză, context în care ... sprijină atât autoritatea contractantă în demersul de a atribui contractul ... cât și cererea de intervenție în interes propriu formulată de ...

Intervenientul susține că ... formulează o contestație ce este neîntemeiată sub aspectul criticilor invocate cu privire la procedură și la modul de evaluare a ofertelor, deoarece oferta depusă de ... este acceptabilă și conformă, deci admisibilă, în accepțiunea art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât a prezentat în mod corespunzător întreaga documentație prevăzută în documentația de atribuire și a depus o ofertă compatibilă cu cerințele caietului de sarcini, precum și o ofertă financiară care se încadrează în bugetul stabilit.

... reiterează considerentele privind marcajul CE a structurii hardware din oferta asocierii, prezentate de ... în cererea sa de intervenție, și face referire la înscrisuri depuse în aceasta.

Intervenientul consideră că sunt nefondate și criticile din contestație, referitoare la nerespectarea de către autoritatea

contractantă a prevederilor art. 2 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât oferta asocierii ... – ... a avut un preț mai mare decât al ofertei contestatorului, întrucât produsul oferat este superior și satisface întrutotul cerințele documentației de atribuire.

În dezvoltarea acestor susțineri, ... reieterează aspecte din cererea de intervenție formulată de ...

... învederează că produsul oferat de asocierea ... – ... este un produs performant, iar oferta declarată câștigătoare nu prejudiciază în nici un fel banul public, fiind astfel respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În drept, sunt invocate prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 49 și urm din C.proc.civ., precum și toate celelalte dispoziții legale invocate.

În probațiune, se invocă documentele anexate cererii de intervenție formulată de ...

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1348/30.01.2015, ... a formulat „concluzii scrise”, în urma punctului de vedere al autorității contractante, a cererilor de intervenție formulate de ... și de ..., precum și studierii dosarului cauzei la Consiliu, solicitând constatarea temeiniciei contestației și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

1. În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației sale, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul arată că solicitarea din contestație, respectiv anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, se încadrează în prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, iar, conform prevederilor art. 278 alin. (2) din același act normativ, Consiliul are competența și obligația de a analiza orice aspect cu privire la actul atacat pentru a determina legalitatea și temeinicia acelui act, inclusiv aspectele tehnice implicate de actul atacat.

În opinia contestatorului, Consiliul este obligat să se pronunțe și asupra analizei și concluziilor autorității contractante cu privire la oferte și la clarificările la oferte, iar o interpretare contrară ar conduce la concluzia că C.N.S.C. nu poate analiza toate aspectele care dovedesc temeinicia și legalitatea actului atacat.

Contestatorul susține, în baza că prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, că solicitarea sa este perfect legală.

... menționează că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface în totalitate cerințele aferente fișei tehnice din caietul de sarcini, iar în contestație a arătat că această ofertă îndeplinește toate cerințele de conformitate, iar autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Se subliniază faptul că C.N.S.C. se poate pronunța asupra legalității rezultatului procedurii doar în urma analizei motivelor contestației prin prisma condițiilor de conformitate ce trebuiau îndeplinite de ofertă, fără a se pronunța asupra conformității ofertei, ci doar dacă se va constata că oferta era conformă și admisibilă, se va dispune anularea rezultatului procedurii, pe motiv că oferta a fost respinsă în mod nelegal.

Contestatorul precizează că solicitarea sa nu intră sub incidența prevederilor art. 278 alin. 9 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât anularea rezultatului procedurii nu echivalează cu atribuirea contractului de achiziție publică unui anumit agent economic.

Se menționează că în urma anulării rezultatului procedurii, Consiliul trebuie să oblige autoritatea contractantă și să continue procedura cu reevaluarea ofertelor.

2. Pe fondul cauzei, acesta face un istoric al procedurii, susținând că așa cum au fost descrise și grupate caracteristicile produselor ce fac obiectul lotului 4, nu există niciun producător care să îndeplinească integral cerințele caietului de sarcini, exprimate prin fișele tehnice ale produselor. De asemenea, susține că ambii ofertanți au oferit echipamente care, în interacțiune reciprocă sau nu, îndeplinesc cerințele solicitate prin caietul de sarcini. În acest sens, se exemplifică cu produsul nr. 3 - Stație PACS de mare capacitate, care reunește toate cerințele lotului 4.

Contestatorul prezintă produsele din oferta sa, prezentate și în tabelul din contestație, susținând că, până la data depunerii ofertelor, nu a reieșit din documentația de atribuire sau dintr-un alt document necesitatea și oportunitatea creării accesului la teleradiologie prin două sisteme diferite, paralele și independente, așa cum afirmă autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, niciuna din afirmațiile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere, privitoare la: „funcționalitatea distinctă a echipamentelor medicale”, „funcționalitatea medicală distinctă a echipamentelor achiziționate, amplasate în spații distincte”, „detectorul ce se dorește a fi achiziționat pentru digitalizarea aparatului PHILIPS DUODIAGNOST existent în spital și care funcționează independent de produsul 3 (stația PACS de mare capacitate)”, incidența art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2009, faptul că în notificarea transmisă de ... după comunicarea rezultatului procedurii, ar fi fost transmise informații suplimentare nu pot fi luate în considerare pentru justificarea declarării ofertei ca neconformă, întrucât, prin răspunsul nr. 347/22345/07.10.2014 la solicitarea de clarificări a unui potențial ofertant, autoritatea contractantă a precizat că „...pentru instalarea sistemului PACS (inclusiv a modulelor parte din sistem), precum și interconectarea detectorului, locația nu prezintă o rețea de

comunicare între sistemele informatice, rețeaua de comunicare intrând implicit în sarcina furnizorului”.

Contestatorul subliniază că, prin acest răspuns, autoritatea contractantă solicită și recunoaște necesitatea interconectării produsului nr. 1 cu produsul nr. 3, cerință îndeplinită de ... și dovedită prin documentațiile tehnice prezentate și depuse în cadrul dosarului achiziției publice cât și prin motivarea contestației.

În opinia contestatorului, răspunsul oferit de autoritatea contractantă la aceasta solicitare de clarificări este în contradicție cu afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, motiv pentru care contestatorul prezumă că aceasta a dorit, în mod intenționat și abuziv să respingă oferta depusă de ...

Contestatorul reiterează că în cauză nu se pot invoca prevederile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, întrucât răspunsurile sale la clarificările solicitate de autoritate contractantă au reiterat cele deja incluse în specificațiile tehnice depuse cu oferta, în încercarea de a explica oferta și nu intenția de a încerca cu rea credință să dovedească fapte neadevărate.

... învederează că nu s-a solicitat un sistem PACS (componenta 4 a produsului 3) oarecare, ci unul pentru 7 modalități, care va fi folosit pentru conectarea tuturor aparatelor achiziționate în cadrul proiectului pentru a colecta și arhiva toate investigațiile radiologice digitale. Contestatorul susține că interconectarea dorită de autoritatea contractantă nu conduce la modificarea configurației echipamentelor, așa cum susține aceasta.

Contestatorul precizează că nu pot fi luate în considerare nici argumentațiile autorității contractante privitoare la „interacțiunea între aplicații software care produc erori de funcționare”, având în vedere că echipamentele ofertate sunt conforme cu anexa II a Directivei 93/42/EEC și sunt produse în sistem de asigurare a calității, conform cu standardul ISO 13485:2003, interoperabilitatea fiind asigurată de respectarea protocoalelor DICOM și HL7.

Contestatorul arată că ambii ofertanți au instalate mai multe aplicații software pe o stație de lucru (stație de achiziție și diagnostic aferenta detectorului – în cazul configurațiilor propuse de ... și stația de diagnostic din componenta Sistemului de arhivare de tip PACS - în cazul ofertei declarată câștigătoare) sau au producători diferiți pentru detectorii digitali și stațiile de achiziție de pe lângă detectorii digitali cu care sunt în interdependență (produsul nr. 1 componenta 2 și produsul nr. 3 componenta 2), implicit și soluțiile software de pe aceste stații în cazul propunerii tehnice a câștigătorului procedurii. În opinia contestatorului, dacă ambele oferte sunt susținute cu documente și certificate de conformitate, nu se pot reproșa posibile vicii de funcționare numai unuia dintre ofertanți, respectiv ..., și să se accepte ca stațiile de achiziție - componenta 2 din produsul nr. 1 și componenta 2 din

produsul nr. 3, din oferta declarată câștigătoare să provină de la producători diferiți, și, mai mult, să se accepte chiar existența a 2 aplicații software pe aceeași stație de diagnosticare (produsul nr. 3 componenta 6), respectiv: software PACS - producător PIXELDATA și software-ul oferit de producătorul QA LTD, ceea ce duce la concluzia că autoritatea contractantă a dorit să declare câștigătoare oferta asocierii ... - ...

Contestatorul susține că oferta sa pentru stația de achiziție și diagnosticare din cadrul detectorului digital pt. aparat roentgen clasic (produsul 1) include două sisteme software care satisfac în totalitate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv: a) posibilitatea de teleradiologie pe lățime de bandă de 64 kbit, cu comprimare medie a datelor de 140:1) și b) importarea și prelucrarea tuturor formatelor de imagine (bmp, jpg).

Contestatorul menționează că cele 2 aplicații software rulează pe același calculator și în stransă legătură între ele folosind standardele internaționale pentru comunicație și interoperabilitate între aplicații software medicale DICOM 3.0, respectiv Health Level 7 (HL7), fiecare dintre cele 2 aplicații afișând interfața grafică separat pe monitorul dedicat acesteia (stația respectivă a fost ofertată cu 2 monitoare). Se reiterează că autoritatea contractantă nu a prevăzut în caietul de sarcini ca funcționalitățile stației de achiziție și diagnosticare să fie îndeplinite de o singură aplicație software, cu atât mai mult cu cât cele 2 procese, respectiv achiziție imagini (realizată de un tehnician), și diagnostic (interpretarea imaginilor radiologice achiziționate cu detectorul digital se efectuează de radiolog) sunt distincte și nu pot avea loc simultan.

În opinia contestatorului, este ne semnificativ din punctul de vedere al fluxului de lucru, că funcțiile din cadrul a două procese distincte (achiziție și diagnostic) sunt îndeplinite de aplicații software distincte și în inter-comunicație folosind cele 2 standarde medicale (DICOM și HL7).

Contestatorul susține că această soluție nu este una de compromis, creată artificial, ci este o practică standard, folosită des în imagistica medicală, ca mai multe sisteme software să se interconecteze pe baza unor standarde de comunicație într-o soluție integrată pentru a satisface cât mai multe cerințe funcționale din fluxul de lucru, apărând standardele de interoperabilitate și comunicație în imagistica medicală DICOM și HL7, solicitate prin caietul de sarcini și pe care produsele ofertate de ... le suportă și respectă în întregime.

Contestatorul critică faptul că deși pentru stațiile de diagnostic (componenta 6 a produsului 3) ofertantul declarat câștigător a ofertat 2 aplicații software distincte (PIXELDATA PACS și QA), produse de companii diferite (... și ...), instalate pe același calculator (stație de diagnostic - componenta 6 a produsului 3),

autoritatea contractantă a declarat acceptabilă această ofertă, deși configurația este similară celei propuse de ... pentru stația de achiziție și diagnostic a detectorului digital (produsul nr. 1).

Referitor la afirmația autorității contractante, conform căreia ... a omis din caracteristicile tehnice ale produsului lățimea de bandă de 64 kbit, contestatorul menționează că „lățimea de bandă” este un atribut al infrastructurii de comunicație de date (rețea Intranet sau Internet) și nu o caracteristică a produsului oferit, iar sistemul 3DNET PACS oferit include sistemul de teleradiologie, care include compresia imaginilor cu o rată de 140:1 și care poate fi apelat pe orice „lățime de bandă” a rețelei de date pe care se transmit imaginile: 32 Kbit/s, 64 Kbit/s sau 10 Mbps/s.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini privind depunerea Certificatului de conformitate CE emis de un organ notificat, a declarației de conformitate pentru fiecare dintre echipamentele oferite, precum și a Certificatului de marcaj european (CC Mark) sau a declarației de conformitate a producătorului cu 93/42/EEC.

În ceea ce privește susținerea ofertantului declarat câștigător conform căreia pentru produsele software nu se emite certificat de marcaj european sau declarație de conformitate a producătorului cu directiva 93/42/EEC, contestatorul precizează că Legea nr. 608/2001 la care face referire a fost abrogată prin art. 14 din O.U.G. nr. 20/2010, publicată în Monitorul Oficial cu numărul 606 din data de 26 august 2010.

Invocând definiția dispozitivului medical din H.G. nr. 54/2009, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a putut depune certificatul de marcaj european (CE Mark) sau declarația de conformitate cu directiva 93/42/EEC deoarece nu deține acest certificat și, prin urmare, nu poate emite declarația de conformitate corespunzătoare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și să declare neconformă oferta depusă de asocierea ... –

...

Contestatorul susține că oferta financiară a acestei asocieri nu conține componentele 1-3 ale produsului 3, iar în raportul procedurii nu se specifică dacă cerințele vizând primele 3 componente (detector wireless pentru radiații ionizante, stație achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless și imprimanta pentru filme radiologice cu dezvoltare uscată) ale produsului nr. 3 - stație PACS de mare capacitate (sistem de arhivare de tip PACS) sunt îndeplinite sau nu de ofertele tehnice ale celor 2 ofertanți, cerințe îndeplinite de oferta depusă de ...

Contestatorul arată că afirmația autorității contractante referitoare la discuția telefonică cu reprezentantul producătorului produsului nr. 1 - detector digital pt aparat Roentgen clasic tip OPERA D 4000DR-V nu poate fi luată în considerare întrucât demersul autorității contractante nu poate fi dovedit în niciun fel și nici nu ar fi concludent întrucât producătorul nu a avut calitatea de participant/ofertant în această procedură și nu cunoaște toate detaliile ofertei depusă de ...

Contestatorul învederează că deși autoritatea contractantă putea uza de prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și să-i solicite clarificări/informații nu a făcut aceasta, singurele probe pertinente și concludente sunt documentele prezentate în ofertele tehnice și în dosarul achiziției publice.

Contestatorul arată că a procedat legal când după primirea rezultatului procedurii, a depus la autoritatea contractantă notificarea care are ca scop acordarea posibilității autorității contractante de a rectifica erorile din timpul procedurii, fără ca această notificare să cuprindă informații suplimentare, ci doar explicații ale documentelor și informațiilor depuse până la acel moment la autoritatea contractantă.

Referitor la respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, privind asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, contestatorul menționează că desemnarea câștigătoare a unei oferte inacceptabile sau neconforme provoacă un prejudiciu autorității contractante, celorlalți ofertanți și statului român, neasigurându-se utilizarea eficientă a banului public.

Față de cererile de intervenție ale membrilor asocierii ... - ..., contestatorul arată că își susține punctele de vedere argumentate prin prezentele note scrise.

... concluzionează următoarele:

- oferta sa este completă, detaliată și conformă cu documentația de atribuire;

- oferta sa financiară, de 2.015.700 lei, cuprinde toate cele 3 produse în cantitățile, configurația și cu caracteristicile prevăzute în fișele tehnice, parte a caietului de sarcini;

- oferta sa tehnică este complet funcțională, sub toate aspectele comunicate în SEAP până la data depunerii ofertelor;

- niciuna dintre temerile și reproșurile de neconformitate ale autorității contractante nu sunt justificate, ... completând la cerere și făcând dovada, cu documente certificate de către producător, a tuturor caracteristicilor ofertei tehnice;

- reevaluarea cu obiectivitate a ofertelor tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii va face ca obiectivele proiectului să fie atinse la parametri maximi.

Contestatorul reieterează solicitările din contestație.

Cu adresa nr. 453/240/02.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1415/02.02.2015, ... a formulat „punct de vedere cu privire la concluzii scrise formulate de contestatoare”, prin care solicită următoarele:

- în principal, respingerea, ca inadmisibilă, a contestației depusă de ...;

- în subsidiar, respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ...;

- menținerea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 423/240/09.01.2015;

- menținerea raportului procedurii nr. 628/09.01.2015.

ARGUMENTE PUNCTUALE:

Autoritatea contractantă învederează că tot raționamentul contestatorului pornește de la premiza falsă că produsul nr. 3 - Stație PACS de mare capacitate (sistem de arhivare de tip PACS) este compus din produsul nr. 1 - detector digital pt aparat roentgen classic și produsul nr. 2 - imprimantă profesională pe film diagnostic, dată de faptul că în fișa tehnică a produsul nr. 3 se regăsesc specificațiile tehnice pentru produsele nr. 1 și nr. 2. Se precizează că fișa tehnică aferentă produsului 3 - stație PACS de mare capacitate (sistem de arhivare de tip PACS) a fost publicată în SEAP în forma validată de AMPOR, prin adresa nr. 59580/07.08.2014, respectiv OI ADR Vest, prin adresele nr. 15338/12.08.2014 și nr. 13889/22.07.2014, iar din coroborarea fișelor tehnice cu cantitățile prevăzute la secțiunea II.2) „Cantitatea sau domeniul contractului” pct. II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul” din fișa de date a achiziției rezultă că în procedură sunt doar 3 produse distincte, de sine stătătoare ce se doresc a fi achiziționate: produsul nr. 1 - detector digital pt aparat roentogen classic - 1 buc, produsul nr. 2- imprimantă profesională pe film diagnostic - 1 buc și produsul nr. 3 - stație PACS de mare capacitate (sistem de arhivare de tip PACS) - 1 buc.

Autoritatea contractantă învederează că ... nu poate invoca faptul că din documentația de atribuire ar reieși alte aspecte, mai ales în condițiile în care reprezentanții săi au fost de mai multe ori la locul de livrare a echipamentelor medicale, cu ocazia livrării, instalării și montării produselor din cadrul loturilor 2 și 5, iar ulterior publicării documentației de atribuire în SEAP, dacă ar fi avut neclarități, ar fi trebuit să conteste documentația de atribuire sau să solicite clarificari, ceea ce nu au făcut pentru că au înțeles exact ce, cât și pentru ce trebuie să livreze.

Autoritatea contractantă reiterează că oferta contestatorului nu este conformă, deoarece, pentru îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice pentru fiecare produs în parte, ar fi trebuit să oferteze câte două detectoare digitale pentru aparat roentgen clasic, două stații achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless și două

imprimante profesionale pe film diagnostic, identice între ele și nu diferite, așa cum susține contestatorul. Autoritatea contractantă susține că produsele nr. 1 și nr. 2 ar trebui să fie identice pentru că fișele lor tehnice sunt reluate identic în fișa produsului nr. 3, însă contestatorul a oferit un singur detector digital pentru aparat roentgen, așa cum rezultă din oferta tehnică și din oferta financiară, o singură stație de achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless cu două monitoare, așa cum rezultă din notificarea ulterioară rezultatului procedurii și din explicațiile tehnice, și o singură imprimantă profesională pe film diagnostic.

În opinia autorității contractante, soluția oferită de ..., respectiv că cele două soft-uri pot funcționa pe o singură stație de achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless aferentă detectorului digital pentru aparat roentgen presupune ca activitatea tehnicianului să fie întreruptă în timpul diagnosticării, iar pacienții să aștepte până li se vor efectua radiografiile.

Autoritatea contractantă susține că în niciuna dintre variantele/scenariile propuse, ... nu va reuși să livreze produse conforme tuturor specificațiilor tehnice minime și obligatorii impuse.

Autoritatea contractantă apreciază ca nedifcatoare afirmația conform căreia stația de achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless aferentă detectorului digital pentru aparat roentgen respectă normele DICOM și HL7, ceea ce nu garantează buna funcționare a două softuri pe aceeași consolă. Se menționează că standardul HL7 se referă la comunicarea între aparate, fiind un standard profesional pe care autoritatea contractanta îl dorește pentru aparatele achiziționate. Se învederează că în declarația pe proprie răspundere din data de 27.11.2014, atașată răspunsului la solicitarea de clarificari nr. 4, producătorul BIOTRONICS3D LTD. recunoaște că produsul nr. 3 care îndeplinește și două cerințe aferente produsului nr. 1 respectă standardul HL7 la comunicarea între server și modalități (adică între PACS și CT, RMN, detector digital, mamograf etc.) dar nu are posibilitate de comunicare HL7 între server și client (între PACS și medicii radiologi aflați la depărtare, care fac teleradiologie), care se va face printr-o conexiune „web based”, adică o navigare pe internet, care este o tehnologie inferioară standardului HL7. În opinia autorității contractante, această caracteristică nu are caracter de neconformitate, ci de abatere tehnică minoră a ofertei contestatorului, însă dovedește diferența netă de calitate între produsele oferite de cei doi participanți la procedură, produsul oferit de câștigătorul procedurii având această posibilitate de comunicare HL7 între server și client.

Autoritatea contractantă subliniază că produsului nr. 1, oferit de câștigătorul procedurii, având două softuri diferite, a fost gândit și dezvoltat pentru a satisface nevoile legate de teleradiologie ale

oricărei clinici de radiologie imagistica, existând o diferență clară între această soluție și o soluție creată artificial pentru a îndeplini toate cerințele tehnice solicitate. Se învederează că din declarația producătorului stației de achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless, ofertat de asocieria ... - ..., reiese că a avut loc și o activitate de cercetare, în urma căreia s-a dezvoltat aplicația software care poate comprima imaginile în raport de 140:1, cu păstrarea caracteristicilor DICOM, spre deosebire de soluția ofertată de ..., care nu diferă foarte mult de un simplu Teamviewer.

Referitor la comunicarea (posibilitate de teleradiologie) pe lățime de bandă de 64 kbit/s, autoritatea contractanta subliniază că a cerut în mai multe rânduri documente și solicitări de clarificare, din al căror răspuns nu a reieșit îndeplinirea acesteia cerințe. În opinia contestatorului, sintagma „lățime de bandă joasă”, folosită de contestator, este vagă, mult prea generală și imprecisă, aceasta incluzând viteze de transmisie cuprinse între 4 și 512 kbit/s, viteze mai joase și mai înalte decât s-a prevăzut în caietul de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate lua în considerare aceasta afirmație ca fiind conformă.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia din documentația de atribuire nu reiese că cele două sisteme de teleradiologie trebuie să fie separate, distincte și paralele, autoritatea contractantă menționează că în fișele tehnice aferente produselor nr. 1 și nr. 3 se specifică faptul că sistemul de teleradiologie al stației PACS (produsul nr. 3) trebuie să corespundă unor cerințe clare (transmisie lossless, lossy, bitmap, etc.) iar sistemul de teleradiologie al stației de achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless, aferentă detectorului digital pentru aparat roentogen (produsul nr. 1) are o caracteristică particulară clară, diferită de cerințele PACS-ului, respectiv lățime de bandă de 64 kbit/s, cerință care nu a fost îndeplinită de oferta contestatorului.

În sprijinul punctului de vedere a fost anexată Declarația EXAMION GMBH din 09.10.2014 cu traducere legalizată.

Având în vedere că în cadrul acestei proceduri de atribuire pentru lotul 4 „Accesorii radiologie digitală”, fiecare dintre membrii asocierii ... - ... a depus o cerere de intervenție, Consiliul a solicitat fiecărui intervenient, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să precizeze motivele pentru care a depus cererea de intervenție și dacă susține cererea de intervenție a celuilalt asociat.

Cu adresa nr. 179/30.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1341/30.01.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, a precizat că a formulat cererea de intervenție în interes propriu în temeiul art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, întrucât are un interes legitim în definitivarea raporturilor juridice cu autoritatea

contractantă, cu care urmează să încheie contractul de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune de echipamente medicale de radiologie imagistică în vederea utilizării ambulatoriului de specialitate din ... în cadrul proiectului având cod SMIS 24294, respectiv lotul 3 Radiologie dentară și lotul 4 Accesorii radiologie digitala”, contract care nu poate fi definitivat până la soluționarea contestației formulată de ...

... precizează că liderul asocierii este ... iar depunerea cererii de intervenție este unicul mod prin care poate interveni în această cauză, pentru apărarea intereselor sale.

Datorită faptului că are și un interes comun în demersurile juridice formulate, ... confirmă că susține întrutotul cererea de intervenție formulată de asociatul și partenerul său ...

Cu adresa nr. 30/30.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1364/30.01.2015, ... a transmis Consiliului precizări similare celor transmise de către ..., subliniind faptul că susține întrutotul cererea de intervenție formulată de asociatul și partenerul său ...

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă ... în punctul de vedere, pe care o respinge, reținându-se faptul că, raportat la cele două capete de cerere formulate de către ..., și anume „anularea rezultatului procedurii” și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare”, solicitarea contestatorului de stabilire a admisibilității ofertei sale ar fi o consecință a demersurilor Consiliului de verificare a legalității deciziei luată de autoritate față de oferta depusă de contestator iar nu o imixtiune în activitatea comisiei de evaluare sau o substituie în atribuțiile acesteia, cum eronat susține autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., invocată de autoritatea contractantă

În calitate de autoritate contractantă ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune de echipamente medicale de radiologie imagistică în vederea utilizării ambulatoriului de specialitate din ... în cadrul proiectului având cod SMIS 24294, respectiv lotul 3 „Radiologie dentară” și lotul 4 Accesorii radiologie digitala”, coduri CPV 33111000-1 - Aparate de radiologie (Rev.2), 33111200-3 - Stații de lucru pentru radiologie (Rev.2), 33111300-4 - Aparate de dezvoltat pentru radiologie (Rev.2), 33111500-6 - Radiografie dentară (Rev.2), 33111800-9 - Sistem de radiodiagnosticare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului este de 3.825.528,85 lei fără TVA, respectiv 196.268,30 lei fără TVA pentru lotul 3 și 3.629.260,55 lei fără TVA pentru lotul 4.

Au fost depuse două oferte, de către ... și de asocierea ... - ..., pentru fiecare dintre loturi.

Conform raportului procedurii nr. 628/09.01.2015, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru ambele loturi, oferta depusă de asocierea ... - ..., având prețul de 171.900 lei fără TVA, pentru lotul 3, și de 3.589.600 lei fără TVA pentru lotul 4 a fost desemnată câștigătoare.

Oferta depusă de ..., pentru lotul 3, s-a clasat pe locul al-2-lea, având prețul de 178.500 lei fără TVA, iar pentru lotul 4, această ofertă a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Analizând contestația nr. 118/14.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 539/14.01.2015, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3, Consiliul constată că ... critică două aspecte, și anume faptul că prețul ofertei declarată câștigătoare, de 171.900 lei, fără TVA, propus de asocierea ... - ..., precizat în comunicarea rezultatului procedurii, diferă de prețul ofertei financiare a asocierii, menționat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, de 172.000 lei fără TVA, situație care, în opinia contestatorului, ar atrage neconformitatea propunerii financiare a asocierii declarată câștigătoare și neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la capitolul III.2.3.a)-Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. IV. „Informații privind certificate care să ateste conformitatea produselor certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor” din fișa de date a achiziției.

Legat de primul aspect, verificând susținerile părților și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în evaluarea efectuată, prin adresa nr. 415/22345/06.01.2015, comisia de evaluare i-a solicitat asocierii ... - ... clarificări privind unele corecții aritmetice, urmare a faptului că în urma analizării propunerii financiare a acestui ofertant a identificat că la nivelul Centralizatorului propunerii financiare (F22), cele 3 echipamente de radiologie dentară aferente lotului 3 au fost furnizate la prețurile de 125.400 lei fără TVA-aparat de radiologie dentară panoramică (ortopantomograf cu braț cefalometric), 24.000 lei fără TVA-aparat de radiologie dentară retroalveolară (aparatură radiografie dentară intraorală) și 22.500 lei fără TVA-aparat dezvoltare clasică automat.

Se are în vedere faptul că prin adresele nr. 4/06.01.2015 și nr. 3/06.01.2015, ... - ... a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, transmițând autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, acceptul corecțiilor aritmetice și eliminarea discrepanțelor dintre Formularul de ofertă (F23) și Centralizatorul propunerii financiare (F22), suma valorii produselor oferite fiind de 171.900 lei fără TVA, conform cu totalul calculat de comisia de evaluare în urma însumării prețurilor unitare.

În aceste condiții, constatând că situația expusă anterior s-a încadrat în prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului”, fiind vorba despre o eroare aritmetică ce s-a putut corecta sub incidența prevederilor art. 80 alin. (2) din actul normativ invocat anterior, și anume „a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător”, Consiliul respinge, ca nefondată, critica adusă de ... sub acest aspect.

Legat de aspectul de inacceptabilitate a ofertei depusă de asocierea în discuție, pentru neprezentarea „autorizației de furnizare emisă de CNCAN în vederea comercializării produselor oferite în conformitate cu art. 8 și 9 din Legea 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare republicată cu modificările și completările ulterioare”, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 15.10.2014, prevăzută la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. IV. „Informații privind certificate care să ateste conformitatea produselor certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor” din fișa de date a achiziției, precum și la cap. „Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice” din caietul de sarcini, Consiliul are în vedere conținutul cerinței de calificare, respectiv obligația **ofertanților** de a prezenta „**-Autorizație de furnizare** emisă de CNCAN în vederea comercializării produsului oferit în conformitate cu art. 8 și 9 din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată cu modificările și completările ulterioare. Menționăm că această cerință se aplică în cazul echipamentelor aferente lotului 3 și în cazul Detectorului digital pentru aparat roentogen clasic din cadrul lotului 4.

-Autorizație de manipulare pentru desfășurarea activităților de întreținere și reparare emisă de CNCAN doar pentru echipamentele aferente lotului 3 în conformitate cu art. 8 și

9 din Legea 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată cu modificările și completările ulterioare. Menționez că cerința va fi considerată ca fiind îndeplinită și dacă ofertantul subcontractează activitățile de instalare, punere în funcțiune, verificare, întreținere și reparare, motiv pentru care se vor anexa documente justificative în acest sens. Toate documentele trebuie să fie valabile la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.”

Se reține că asocierea ... - ... a depus **ofertă comună** având la bază Acordul de Asociere nr. 185/06.10.2014 (fila 286 din D.A.P.), obiectul asocierii constituindu-l participarea la procedura de achiziție publică, derularea în comun a contractului, realizarea în comun **a furnizării echipamentului aferent lotului 3**, instalare și punere în funcțiune echipamente medicale de radiologie imagistică.

Într-o atare situație, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 44 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea”, precum și definiția dată la art. 3 lit. q) din ordonanța de urgență aplicabilă termenului de „ofertă”, respectiv „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.”

Totodată, Consiliul constată că asocierea ofertantă a prezentat Acordul de Subcontractare nr. 186A/06.10.2014 (fila 288 din D.A.P.) încheiat cu ... al cărui obiect l-a constituit „servicii de **furnizare**, instalare, punere în funcțiune și școlarizarea personalului medical și tehnic; service în perioada de garanție și postgaranție pentru următoarele echipamente medicale: lotul 3: Radiologie dentară-Aparat de radiologie dentară panoramică (Ortopantomograf cu braț cefalometric)-1 buc”.

În ceea ce privește „obiectul” acordului de subcontractare nr. 186A/06.10.2014, Consiliul constată că acesta trebuia verificat de către comisia de evaluare prin raportare la dispozițiile art. 188 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la tipul de contract ce constituie obiectul procedurii, și anume contract de furnizare, precum și prin luarea în considerare a faptului că în procedură a fost depusă ofertă comună de către ... și ..., astfel încât subcontractarea nu putea avea ca obiect furnizarea produsului, acesta neputând fi furnizat decât de către ofertant, în speță de către asocierea ... - ...

Raportat la conținutul cerinței de calificare a cărei verificare se efectuează și la opțiunea asocierii de a depune ofertă comună în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că asocierea ... - ... era obligată să prezinte **autorizația de**

furnizare emisă de CNCAN în vederea comercializării produsului ofertat, pe numele ... **sau** pe numele ... pentru aparatul de radiologie dentară panoramică (ortopantomograf cu braț cefalometric).

Verificând documentele depuse de către asocieria ... - ... a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, Consiliul reține că acestea au fost următoarele:

- autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. DC 1900/2014, eliberată de CNCAN pentru **furnizare** Sisteme de detecție a radiațiilor ionizante tip VIVIX-S (Detector digital pentru aparat roentogen classic), valabilă până la data de 06.10.2019, deținută de asociatul ...;

- autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. DC 2006/2013, eliberată de CNCAN pentru **furnizare** Instalație de radiologie dentară panoramică tip ROTOGRAPH Plus, valabilă până la 29.10.2018, deținută de subcontractantul ...;

- autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. DC 2011/2013, eliberată de CNCAN pentru **furnizare** Instalatie de radiologie dentară intraorală, tip ENDOS, valabilă până la 29.10.2018, deținută de subcontractantul ...

Din documentele verificate și menționate anterior în motivare Consiliul constată că asocieria care a depus ofertă comună în cadrul procedurii nu a prezentat vreun document din care să reiasă deținerea de către cel puțin unul dintre membrii asocierii a autorizației de furnizare emisă de CNCAN în vederea comercializării **produsului ofertat**, autorizația nr. DC 1900/2014, eliberată de CNCAN, prezentată de ... nefiind pentru produsul ofertat ci pentru Sisteme de detecție a radiațiilor ionizante tip VIVIX-S (Detector digital pentru aparat roentogen classic).

În ceea ce privește autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. DC 2006/2013, eliberată de CNCAN pentru **furnizare** Instalație de radiologie dentară panoramică tip ROTOGRAPH Plus, deținută de subcontractantul ... aceasta nu poate fi luată în considerare în condițiile în care, conform dispozițiilor art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(7) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți”, precum și în condițiile în care, conform propriei cerințe de calificare, aceasta trebuia prezentată de către ofertant, în speță asocieria ... - ..., singura posibilitate de a se lua în considerare autorizația deținută de subcontractant fiind cea referitoare la autorizația de manipulare pentru desfășurarea activităților de întreținere și reparare emisă de CNCAN pentru echipamentele aferente lotului 3 în conformitate cu art. 8 și 9 din Legea 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată cu

modificările și completările ulterioare (conform mențiunii din cerința de calificare redată anterior în motivare).

Mai mult, sunt incidente în cauză dispozițiile art. 7 alin. (1) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509, art. 2 din Legea nr. 111/1996 și Ordinul Președintelui CNCAN, astfel încât se constată că doar ofertanții, adică cei care vor furniza produsele ce constituie obiectul achiziției, trebuie să fie titularii autorizației de furnizare pentru produsele pe care le vor comercializa și să fie titularii autorizației de instalare și punere în funcțiune, sau, după caz, subcontractanții acestora.

Totodată, se constată că în raportul procedurii nr. 628/09.11.2014, însăși autoritatea contractantă a menționat la pagina 125 din cuprinsul acestuia (a se vedea fila 609 din D.A.P.) că ... este subcontractant pentru „instalare, punere în funcție, școlarizarea personalului, garanție și post garanție”, iar nu pentru furnizare produs, astfel încât, în evaluare, nu poate fi luată în considerare autorizația de furnizare prezentată de acest operator economic.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit că asocieria ... - ... a îndeplinit cerința de calificare în discuție, în condițiile în care, conform celor prezentate anterior, aceasta nu a făcut dovada deținerii autorizației de furnizare emisă de CNCAN în vederea comercializării produsului oferat, pe numele ... **sau** pe numele ... pentru aparatul de radiologie dentară panoramică (ortopantomograf cu braț cefalometric) ci pe numele subcontractantului ..., demers nepermis de legislația în materia achizițiilor publice.

În consecință, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația nr. 118/14.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 539/14.01.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 628/09.01.2015, în ceea ce privește lotul 3 „Radiologie dentară” și toate actele subsecvente acestuia, aferente lotului 3.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru lotul 3, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare depuse de către asocieria ...- ..., pentru considerentele din motivare.

Analizând contestația nr. 155/19.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 764/19.01.2015, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, solicitându-se anularea acestuia și reevaluarea ofertei depusă de ..., considerată de acesta ca fiind

conformă cu specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

După depunerea contestației de către ..., ... și ..., operatori economici care au depus ofertă comună în asociere pentru lotul 4, au formulat cereri de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante, solicitând admiterea acestora, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante referitoare la lotul 4, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ... și ..., având în vedere faptul că interesul acestor operatori economici, a căror ofertă a fost desemnată câștigătoare a procedurii, pentru lotul 4, este evident, Consiliul le va admite în principiu.

Verificând motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a avut în vedere mai multe neconformități, una dintre acestea constând în faptul că „Produsul nr. 1: Detector digital pt aparat roentogen classic nu îndeplinește în totalitate cerințele aferente fișei tehnice din caietul de sarcini, respectiv: a) posibilitate de teleradiologie prin lățime de bandă de 64 kbit, cu o comprimare medie a datelor de 140:1”.

Se reține că în motivarea concretă a deciziei luate, autoritatea contractantă l-a informat pe ofertantul contestator că, în opinia sa, produsul oferat de acesta nu îndeplinește cerința menționată anterior din punct de vedere al teleradiologiei care trebuia realizată conform fișei tehnice din caietul de sarcini de către produsul nr. 1, respectiv detector digital pentru aparat roentgen classic, iar în urma solicitărilor de clarificări ofertantul în cauză menționând că această cerință este îndeplinită de produsul nr. 3, respectiv sistem de arhivare de tip PACS.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului contestator faptul că cerința din caietul de sarcini, pentru produsul nr. 1, referitoare la posibilitate de teleradiologie prin lățime de bandă de 64 kbit, cu o comprimare medie a datelor de 140:1, se regăsește în celălalt produs, respectiv 3Dnet PACS/RIS (produsul nr. 3 aferent lotului 4 din caietul de sarcini) produs de BIOTRONICS3D Ltd., la care detectorul digital urmează a fi legat în rețea, soluție ce încalcă cerința fișei tehnice.

Verificând susținerile părților prin raportare la legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în caietul de sarcini s-a prevăzut specificația tehnică pentru echipamentul „Detector digital pt aparat

roentogen classic", la punctul 2 „Stație achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless”, printre caracteristicile hardware fiind și cerințele minime impuse privind „posibilitatea de teleradiologie prin lățime de bandă kbit, cu o comprimare medie a datelor de 140:1”, precum și „importarea și prelucrarea tuturor formatelor de imagine (bmp, jpg, ...)”.

Verificând propunerea tehnică prezentată de către ... (a se vedea fila 17 din Propunerea tehnică), se constată că pentru produsul „Detector digital pt aparat Roentgen classic”, produs de General Medical Merate Spa, ofertantul contestator a propus pentru „2. Stație achiziție și diagnosticare pentru detectorul wireless” și „posibilitatea de teleradiologie prin lățime de banda de kbit, cu o comprimare medie a datelor de 140:1”, aducând explicații privind configurația propusă, ca fiind o soluție avansată pentru teleradiologie, făcând, totodată, trimiteri la anumite pagini din broșura 3Dnet RIS/PACS și la secțiunea Capturi de Ecran Aplicații Software, pag 6,8 și la secțiunea Capturi de Ecran Aplicații Software, pag. 9, fig.16.

De asemenea, în ceea ce privește cerința privind „importarea și prelucrarea tuturor formatelor de imagine ((bmp, jpg, ...)”, la fila 6 din cadrul propunerii tehnice prezentată de ... se regăsește ofertată și cerința în discuție, ofertantul contestator precizând că „soluția oferită include import și prelucrare imagini non-DICOM /bmp, ipg, tiff, etc.). Vezi secțiunea Capturi de Ecran Aplicații Software, pag. 1, gig 1 și 2”.

Sub acest aspect, se constată neîntemeiate susținerile autorității contractante conform cărora în propunerea tehnică depusă, acest ofertant nu a prevăzut aceste cerințe minime impuse prin caietul de sarcini.

În soluționare, se reține că prin solicitarea de clarificări nr. 1, înregistrată sub nr. 371/22345/03.11.2014, transmisă în 04.11.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... să prezinte, pentru fiecare dintre cele 3 produse, documentații tehnice în format complet, pe motiv că în formatul manualelor depuse odată cu oferta nu s-au regăsit toate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, prin adresa nr. 394/22345/24.11.2014, acesta înaintându-i autorității contractante documentele solicitate iar prin solicitarea de clarificare nr. 4, i-au fost cerute lămuriri cu privire la specificațiile tehnice ale produsul nr. 1 - detector digital pentru aparat roentgen clasic detector wireless, respectiv cu privire la posibilitatea de teleradiologie prin lățime de bandă de 64 kbit, cu o comprimare medie a datelor 140:1, solicitându-i-se demonstrarea faptului că produsul ofertat îndeplinește cerința în discuție, prin prezentarea de informații certificate de producător și prin demonstrarea cu informații certificate de producător că produsul deține și capacitatea de compresie a imaginilor 140:1 în format

diagnostic, precum și cu privire la importarea și prelucrarea tuturor formatelor de imagine (bmp., jpg, ...) prin demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe cu informații certificate de producător.

Se reține că ofertantul contestator a răspuns solicitărilor autorității contractante și a clarificat că, în conformitate cu oferta depusă, datorită configurației hard proprie și prin utilizarea programului oferit de sistemul PACS, produsul nr. 1 dispune de posibilitatea de teleradiologie prin lățime de bandă 64 kbit cu o comprimare medie a datelor 140:1, informațiile transmise autorității contractante fiind confirmate de Biotronics3D Lts., producătorul sistemului PACS, prin declarația din data de 27.11.2014 („Declarația”), care a fost atașată răspunsului transmis autorității contractante.

Pe de altă parte, Consiliul reține că cerințele menționate în conținutul propunerii tehnice trebuiau certificate/probate prin documente suport care să ateste specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru fiecare produs în parte și **funcționalitatea medicală distinctă a celor 3 produse** ce urmau a fi achiziționate, respectiv produsul nr. 1 - detector digital pt. aparat roentgen clasic, produsul nr. 2 - imprimantă profesională pe film diagnostic și produsul nr. 3 - stație PACS de mare capacitate (Sistem de arhivare de tip PACS), conform necesității autorității contractante, cele trei produse urmând a fi amplasate în spații distincte și achiziționate cu scop diferit.

Astfel, în condițiile în care ofertantul contestator avea posibilitatea de a-i propune autorității contractante o alternativă mai performantă față de sistemul impus de aceasta prin documentația de atribuire, avea posibilitatea legală, ca anterior datei limită de depunere a ofertelor, să-i solicite acesteia clarificări privind posibilitatea prezentării de oferte alternative.

Or, în condițiile în care a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire ... și-a însușit conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, fiind incidente în cauză prevederile art. 170 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, în soluționare se rețin ca fiind pertinente susținerile autorității contractante care, în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie afirmă că soluția propusă de ofertantul contestator este una de compromis, creată artificial, forțat și nefezabil, pentru a îndeplini cele două cerințe aferente produsului 1, deoarece ambele cerințe se regăsesc în celălalt produs, respectiv 3Dnet PACS/RIS, această soluție nerespectând solicitările sale, respectiv ofertarea a trei produse diferite, fiecare cu specificațiile sale, fără ca acestea să fie dependente și să se completeze unele pe altele, așa cum a propus

contestatorul, produsele nr. 1 și nr. 3 neavând mențiuni, cerințe și funcționalitate identică.

De altfel, Consiliul reține că însuși contestatorul, în justificările aduse în contestație, recunoaște că produsul numărul 1, care, în fapt, reprezintă două componente ale produsului nr. 3, îndeplinește specificațiile tehnice dacă îi sunt instalate aplicațiile software din componenta soluției 3Dnet PACS, folosite și la produsul nr. 3.

În aceste condiții, se menține decizia de respingere a ofertei depusă de ..., motiv pentru care nu se va mai analiza și cea de-a doua critica adusă de contestator în ceea ce privește lipsa prezentării de către ofertantul declarat câștigător a certificării prevăzută la cap. IV.4.1-„Modul de prezentare al ofertei tehnice” din documentația de atribuire, respectiv certificatul de marcaj european (CE Mark), prin care se dovedește conformitatea produsului cu directiva 93/42/EEC, pentru componenta „sistem PACS” din produsul 3, constatându-se lipsa interesului acestuia în condițiile în care s-a menținut caracterul neconform al propriei oferte.

În concluzie, pentru aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție în interes propriu nr. 23/26.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1091/26.01.2015, formulată de către ..., cu sediul în ... și cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 178/26.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1290/29.01.2015, formulată de către ..., cu sediul în

Respinge solicitarea autorității contractante ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru lotul 4, ca neîntemeiată, având în vedere, pe de-o parte, faptul că pentru conduita necorespunzătoare a ofertantului contestator, legislația în materia achizițiilor publice îi dă dreptul autorității contractante de a reține garanția de bună conduită constituită de acesta în baza OUG nr. 51/2014 iar, pe de altă parte, în condițiile în care contractarea serviciilor de asistență juridică a fost opțiunea autorității contractante, cu toate că în structura organizatorică a UAT ... există Serviciul Juridic și Contencios.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 4 „Accesorii radiologie digitală”.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU

...

MEMBRU

....

Redactată în 6 exemplare originale, conține 53 (cincizecișitrei) pagini