

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 32/20.01.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 855/20.01.2015, înaintată de ..., cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin, cu sediul în București, str. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 201/14.01.2015, emis de către ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de *cerere de oferte*, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „Executarea lucrărilor: Modernizare drum comunal D...5 ... – ..., județul ...”, invitație de participare nr. ... publicată în SEAP la data de ..., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 201 din 14.01.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a ofertei clasate pe locul al doilea, precum și de desemnare a ofertei contestatoarei ca fiind clasată pe locul al III-lea;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, de la etapa verificării admisibilității acestora;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în ceea ce privește ofertele clasate pe primele două locuri;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare în cursul soluționării acestei contestații.

Prin adresa nr. 44/27.01.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 1186/28.01.2015, ..., în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulează *cerere de intervenție*, în interesul autorității contractante, solicitând Consiliului:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție;

- respingerea contestației ca nefondată, fiind nemotivată în fapt și în drept;

- menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, *Cererea de intervenție în interesul autorității contractante*, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 187/ 13.01.2015, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de asocieria ... - ...și de ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertelor criticate, astfel:

- oferta asocierii ... -, cu solicitarea de clarificări asupra modului de îndeplinire a cerinței privind poziția: „Responsabil asigurarea controlului calității” și cu analiza concretă a documentelor prezentate de aceasta în justificarea propunerii financiare;

- oferta ..., cu analiza concretă a documentelor prezentate în justificarea propunerii financiare.

Respinge, ca nefondate și respectiv ca inadmisibile restul criticilor.

Respinge, ca nefondată, *cererea de intervenție în interesul autorității contractante*, înaintată de ..., lider al asocierii ... -

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 lei, către contestatoare, cu titlu de cheltuieli ocazionate cu formularea și înaintarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 32/20.01.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 855/20.01.2015, ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 201/14.01.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerându-l nelegal.

În preambul, contestatoarea prezintă un scurt istoric la modul de derulare al acestei proceduri și menționează că, în cadrul acesteia, a mai formulat o contestație, soluționată de către CNSC prin Decizia nr. 3063/C4/3559,3575/18.12.2014, precizând că împotriva aceluiași rezultat a fost înaintată și contestația aparținând asocierii

În ceea ce privește noul rezultat al procedurii, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin nerespectarea deciziei anterioare a CNSC și documentației de atribuire.

I.1. Referitor la oferta desemnată câștigătoare, cea a asocierii, contestatoare consideră că au fost încălcate prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât, în opinia sa, prețul ofertat de către aceasta reprezintă 69,8% din valoarea estimată a contractului.

Contestatoarea apreciază că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale ofertei, fie nu le-a analizat în mod efectiv, ceea ce conduce nu

numai la nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, ci și la existența unui risc ridicat ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale în domeniul construcțiilor de drumuri.

De asemenea, consideră că lucrările nu pot fi realizate în totalitate având în vedere asigurarea cu utilajele declarate și solicitate în documentația de atribuire, indicând centralizatoarele ... și C9, precum și cheltuielile indirecte, inclusiv cele privind chiriile pentru stațiile de betoane, de asfalt, laboratoare, personal cheie etc.

Având în vedere aceste aspecte, în opinia contestatoarei, oferta asocierii trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În același context, societatea contestatoare menționează că prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite la executarea lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă, sunt mult prea scăzute, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, critica sa în acest sens rezultând inclusiv din prețul neobișnuit de scăzut al ofertei în cauză, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta asocierii în discuție, ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, apreciind că valoarea ofertată are la bază produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea consideră că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cantitățile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv că a prezentat informații incomplete în conținutul propunerii tehnice, ceea ce a determinat posibilitatea ofertării, de către acesta, a unui preț neobișnuit de scăzut, menționând că, ulterior studierii dosarului achiziției, va completa acest capăt de cerere raportat la oferta asocierii și evaluarea acesteia de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ... susține că asocierea nu îndeplinește cerințele minime de calificare, motiv pentru care oferta acesteia trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În acest sens, consideră că asocierea nu a îndeplinit cerințele de calificare privind experiența similară, raportat la conținutul Cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, unde s-a solicitat că ofertanții aveau obligația de a depune „Lista

principalelor lucrari executate în ultimii 5 ani din care sa rezulte: Ofertantul a executat lucrari similare dovedite prin minim 1 contract maxim 3 contracte incheiate in ultimii 5 ani având ca obiect lucrari de constructie în domeniul infrastructurii de transport rutier a caror valoare cumulata sa fie cel puțin egala cu 3.750.000 lei fara TVA”, deoarece nu a dovedit, prin documente relevante, că îndeplinește aceste cerințe, motiv pentru care, în opinia sa, oferta în discuție trebuia declarată inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea arată că, raportat la personalul tehnic de specialitate, nu au fost depuse acte edificatoare pentru experții propuși, conform solicitării din fișa de date a achiziției, susținând că sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că asocierea nu îndeplinește nici cerințele minime de calificare privind capacitatea economică și financiară, raportat la Cap. III.2.2) – *Capacitatea economică și financiară*, din fișa de date, conform căreia ofertanții aveau obligația de a face dovada că au o cifră medie de afaceri globală în ultimii trei ani în valoare de minim 7.500.000 lei și că la momentul semnării contractului, ofertantul are disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 300.000 lei, dovedite prin documentele solicitate la acest capitol.

Raportat la aceste cerințe, contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a făcut dovada cifrei de afaceri și a disponibilităților bănești prin documente relevante, așa cum s-a cerut, menționând că autoritatea contractantă trebuia să respingă ca inacceptabilă oferta acestuia, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, în opinia sa, asocierea desemnată câștigătoare nu ar fi respectat nici cerințele minime de calificare privind Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, invocând faptul că potrivit Capitolului III.2.3.b), din fișa de date, „ofertanții aveau obligația Implementării Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, pentru domeniul construcții de drumuri, respectiv obligația implementării Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent, pentru domeniul construcții de drumuri”, impunându-se, în opinia sa, aplicarea normei legale de mai sus și respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei în discuție.

Contestatoarea menționează că își rezervă dreptul de a le preciza după studierea dosarului, în raport de înscrisurile existente.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, cea aparținând ..., contestatoarea susține că, și în acest caz, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pe cele ale art. 202 alin. (1) și (1¹) același act normativ și respectiv a art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, arată că, deși conform deciziei CNSC nr. 3063/C4/3559,3575/18.12.2014, autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua ofertele asocierii, respectiv ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației în vigoare și a considerentelor deciziei respective, ceea ce, în opinia sa, ar fi condus la respingerea ofertei ..., în mod nelegal autoritatea contractantă a reevaluat această ofertă clasând-o pe locul al II-lea.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea citează din decizia CNSC menționată anterior, arătând că autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestui ofertant, în mod formal, fără a proceda la o analiză temeinică a documentelor depuse de ..., în justificarea propunerii financiare.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că, deși avea obligația de a verifica răspunsurile ofertantului în mod efectiv, autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal acest ofertant ca situându-se pe locul al II-lea, în condițiile în care acesta nu a justificat prețul propus, ceea ce atrage aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, în sensul respingerii ofertei ... ca inacceptabilă.

În continuare, societatea contestatoare prezintă argumente pe baza cărora, în opinia contestatoarei, oferta ... ar trebui respinsă ca inacceptabilă, astfel:

1. referitor la Utilaje, consideră că tarifele ofertate de ... pentru utilajele închiriate nu sunt justificate prin contractele de închiriere prezentate în cadrul documentelor de calificare, aceasta neținând cont de costul carburanților, deservent și de orele de manoperă al mecanicilor de pe utilaje, motiv pentru care, în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat ca fiind justificat prețul ofertat, astfel:

- pentru „Autocisterna cu dispersor de stropire cu Maj”, ... a prezentat contractul de închiriere nr. 107/ 22.09.2014 încheiat cu ... (pag. 141-142 din documentele de calificare), din care rezultă prețul de închiriere de 30 lei/ora de funcționare. În cadrul propunerii financiare, ... a ofertat un preț de 32,44 lei/oră (4.303,89 lei/ 132,652 ore), inclusiv cheltuieli indirecte și profit, astfel că, în opinia sa, diferența de 2,44 lei (32,44 lei preț ofertat - 30,00 lei preț de

închiriere) nu poate acoperi costul cu combustibil, deservent, mecanic, cheltuieli indirecte și profit;

- pentru „*Autogudronator*”, ... a prezentat contractul de închiriere nr. 107/22.09.2014 încheiat cu ... (pag. 141-142 din documentele de calificare), din care rezultă prețul de închiriere de 90 lei/ora de funcționare. În cadrul propunerii financiare, ... a oferat un preț de 97,34 lei/oră (3.053,98 lei/31,376 ore), inclusiv cheltuieli indirecte și profit, astfel că diferența de 7,34 lei (97,34 lei preț ofertat - 90,00 lei preț de închiriere) nu poate acoperi costul cu combustibil, deservent, mecanic, cheltuieli indirecte și profit.

- pentru „*Macara pe pneuri*”, ... a prezentat contractul de închiriere nr. 318/26.09.2014 încheiat cu ... (pag. 143-144 din documentele de calificare) din care rezultă prețul de închiriere de 100 lei/oră. În cadrul propunerii financiare, ... a oferat un preț de 108,15 lei/oră (2.572,89 lei/23,79 ore), inclusiv cheltuieli indirecte și profit, astfel că diferența de 8,15 lei (108,15 lei preț ofertat - 100,00 lei preț de închiriere) nu poate acoperi costul cu combustibil, deservent, mecanic, cheltuieli indirecte și profit;

- pentru „*Mașină trasat benzi, marcaje*”, ... a prezentat contractul de închiriere nr. 100/22.09.2014 încheiat cu ... (pag. 145-146 din documentele de calificare), din care rezultă prețul de închiriere de 50 lei/oră. În cadrul propunerii financiare, ... a oferat un preț de 54,08 lei/oră (210,14 lei/3,886 ore), inclusiv cheltuieli indirecte și profit, astfel că diferența de 4,08 lei (210,14 lei preț ofertat - 50,00 lei preț de închiriere) nu poate acoperi costul cu combustibil, deservent, mecanic, cheltuieli indirecte și profit;

- pentru „*Perie mecanică*”, ... a prezentat contractul de închiriere nr. 107/22.09.2014 încheiat cu ... (pag. 141- 142 din documentele de calificare), din care rezultă prețul de închiriere de 30 lei/oră de funcționare. În cadrul propunerii financiare, ... a oferat un preț de 32,44 lei/oră (1.151,55 lei/35,492 ore), inclusiv cheltuieli indirecte și profit, astfel diferența de 2,44 lei (32,44 lei preț ofertat - 30,00 lei preț de închiriere) nu poate acoperi costul cu combustibil, deservent, mecanic, cheltuieli indirecte și profit, neputând fi justificate de prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Raportat la conținutul formularului ..., având în vedere numărul total de ore prevăzut de proiectant pentru utilajele anterior menționate, contestatoarea susține că rezultă un total de 227,196 ore, la care, dacă se aplică manopera (chiar și cea minimă pe economie), în opinia sa, „rezultă o diferență neofertată de 227,196 ore x 5,37 lei/ore, conform HG 871/2013 = 1.220,04 lei și aceasta fără a lua în considerare absența cheltuielilor privind carburanții”.

- 2. referitor la Transport, contestatoarea consideră că, raportat la decizia CNSC nr. 3063/C4/3559,3575/18.12.2014, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modul de formare a tarifului la transport, precum și dacă prețul ofertat este justificat de către ofertant, susținând că aceasta din urmă nu a respectat decizia de mai sus, în sensul că fie nu a solicitat clarificări, fie nu a analizat în mod temeinic răspunsul și documentele transmise de

- 3. referitor la Beton asfaltic fin, binder de criblură, nisip bituminat și betoane de ciment, mixturi asfaltice, în opinia contestatoarei, ... nu a făcut dovada justificării prețului ofertat, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile CNSC din decizia nr. 3063/C4/3559,3575/18.12.2014, în sensul că nu a procedat la o analiză temeinică a documentelor prezentate de ofertant în justificarea acestuia, fiind aplicabile prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, care atrag respingerea ofertei ... ca inacceptabilă. În acest sens, menționează că, deși ... a prezentat contracte de închiriere atât pentru stația de mixturi asfaltice, cât și pentru stația de betoane, în ambele contracte, tariful de închiriere este poșat cu negru, astfel că nu se poate verifica dacă valoarea inclusă de ofertant, pentru închiriere stație, în analiza de preț prezentată pentru mixturile asfaltice, este reală și corespunde valorii din contract.

Totodată, având în vedere faptul că, la acest moment, nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare materializate în procese-verbale intermediare de evaluare, în raportul procedurii de atribuire și nici despre solicitările de clarificări, respectiv despre răspunsurile la acestea și documentele depuse de ... și de modul în care autoritatea contractantă a analizat aceste documente, contestatoarea precizează că *„își rezervă dreptul de a preciza contestația, după studierea dosarului, în raport de înscrișurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată”*.

Prin adresa nr. 414/27.01.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 1338/30.01.2015, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ..., însoțit de documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. 3063/C4/ 3559, 3575/18.12.2014.

Cu privire la critica societății contestatoare privind declararea ofertei asocierii ... ca fiind câștigătoare, cu încălcarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006 și ale art. 36 din HG 925/2006, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat clarificări

acestei asocieri, „*prin încărcarea, la secțiunea întrebări, a adreselor din data de 06.01.2015, referitoare la înaintarea de documente justificative privind susținerea prețurilor oferite. La aceste solicitări, ofertantul a încărcat toate documentele justificative solicitate, în data de 09.01.2015*”.

Autoritatea contractantă menționează că a cerut lămuriri și ofertantului ..., iar ulterior analizării răspunsurilor date, fiind respectate prevederile art. 202, inclusiv alin. (2), din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că ofertele au fost declarate admisibile și luate în considerare la întocmirea clasamentului.

În acest sens, arată că demersurile sale au fost efectuate în conformitate cu prevederile deciziei CNSC nr. 3063/C4/3559, 3575/18.12.2014 și, înainte de a face aceste demersuri, comisia de evaluare a solicitat informații de la ANRMAP cu privire la respectarea procedurii, în eventualitatea în care s-ar cere clarificări pentru ofertele declarate admisibile în urma unei decizii a CNSC, răspunsul primit fiind următorul: „*Având în vedere solicitarea dumneavoastră, vă comunicăm că în speța descrisă, sistemul SEAP permite reevaluarea, cu tot ce presupune această etapă, în cazul unei proceduri ce se desfășoară integral prin mijloace electronice. Pentru orice alte informații referitoare la modalitatea de desfășurare a acestor proceduri, din punct de vedere tehnic, vă sugerăm să luați legătura cu specialiștii MSI, cei care gestionează sistemul din acest punct de vedere*”.

Cu privire la capătul de cerere privind anularea raportului procedurii și actelor subsecvente, autoritatea contractantă lasă la latitudinea Consiliului această apreciere.

De asemenea, menționează că în urma aplicării deciziei CNSC de mai sus, a procedat la reevaluarea ofertei asocierii, cât și a ..., subliniind că aspectele constatate de către comisia de evaluare și corespondența purtată cu ofertanții sunt atașate prezentului punct de vedere.

În final, autoritatea contractantă precizează că are în derulare cu contestatoarea contractul de execuție lucrări nr. 137/29.10.2014, contract la care lucrările nu au fost încă demarate, deoarece executantul ... solicită modificări ale condițiilor de derulare ale acestuia, inclusiv înlocuirea unora dintre furnizorii de materiale declarați în oferta înaintată, pentru materiale de masă (agregate de balastieră și carieră) și betoane și mortare de ciment, materiale utilizate inclusiv în executarea lucrării care face obiectul procedurii contestate.

Prin adresa nr. 44/27.01.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 1186/28.01.2015, ..., în calitate de lider al asocierii, formulează cerere de intervenție, susținând că, în opinia sa, contestația nu este motivată în fapt și în drept.

Cu privire la interesul său legitim de a fi parte în cauza dedusă judecății, intervenienta arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare, urmând să semneze contractul de achiziție publică și să execute lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri.

În acest sens, arată că orice dispută privind actele care duc la finalizarea procedurii de atribuire poate afecta dreptul propriu al său la semnarea contractului, justificând admisibilitatea cererii de intervenție în cauză. Interesul său, respectiv folosul practic pe care prezentul demers i-l poate aduce, constă în posibilitatea de a-și proteja drepturile conferite prin rezultatul procedurii de atribuire precum și în participarea la soluționarea unor contestații care investesc Consiliul atât cu analiza viciilor ofertelor contestatoarelor cât și cu analiza criticilor aduse de contestatoare ofertei sale.

Având în vedere că oferta sa a fost declarată câștigătoare, interesul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației este evident, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de 61 din C.proc. civ.

Referitor la contestație, intervenienta arată că autoarea acesteia critică decizia autorității contractante prin care a declarat câștigătoare oferta sa, fără a indica acele elemente concrete din care să rezulte nelegalitatea deciziilor luate de comisia de evaluare, rezumându-se doar la prezentarea unor simple supoziții, prin folosirea sintagmelor: „*suspiciuni, bănuiește, fie autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, fie aceasta nu a analizat răspunsul furnizat...*”.

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate modul abuziv în care contestatoarea încearcă să uzeze de dreptul de a formula contestație, aceasta neavând, în fapt, niciun indiciu sau informație care să creeze o minimă prezumție de veridicitate a celor criticate.

În raport cu valoare financiară pe care a propus-o, care, în aparență, are caracterul unui preț neobișnuit scăzut, intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a cerut clarificări, în sensul justificării costurilor incluse în prețul ofertei sale, prin indicarea expresă a elementelor pe care trebuia să le aibă în vedere, astfel că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita lămuriri cu privire la propunerea sa financiară. Prin urmare, bănuielile contestatoarei sunt nefondate, iar suspiciunea, conform căreia autoritatea contractantă *fie nu a solicitat detaliile și precizările*

semnificative ale ofertei, fie nu le-a analizat" nu are niciun fundament real.

Mai departe, intervenienta arată că, deși contestatoarea nu are nici cea mai vagă idee de conținutul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă totuși, aceasta afirmă, fără nici un temei, că explicațiile sale nu sunt de natură să justifice prețul oferat.

Cu privire la acest aspect, consideră că se impune a fi reținut faptul că, obligația autorității contractante de a respinge o ofertă al cărei preț este neobișnuit de scăzut se rezumă la situația indicată de prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, respectiv este considerată inacceptabilă.

Intervenienta precizează că societatea contestatoare nu face dovada că ea a omis să furnizeze explicațiile solicitate de autoritatea contractantă, după cum nu demonstrează că explicațiile, pe care le-a prezentat, ar fi neconcludente, din cadrul contestației lipsind orice referire concretă cu privire la justificările prezentate autorității contractante de către societatea sa.

De asemenea, menționează că, în răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare, prin adresa nr. 6/09.01.2015, a prezentat informații detaliate și explicite cu privire la modul de fundamentare a prețului contractului, făcând dovada că poate duce la bun sfârșit obligațiile asumate prin contract în limita sumei oferate, cu respectarea parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta sa cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, intervenienta arată că societatea contestatoare omite să arate care sunt acele elemente pe care le-a avut în vedere și pe care își întemeiază în concret această critică, din cadrul contestației nerezultând pentru ce materiale/echipamente/utilaje ar fi oferat prețuri care încalcă principiul liberei concurențe, după cum nici nu se arată dispozițiile legale care nu ar fi nerespectate. În mod similar, contestatoarea omite să menționeze personalul al cărui nivel de salarizare este mult prea scăzut astfel încât este periclitată ducerea la îndeplinire a contractului în marja de preț oferată.

În același sens, intervenienta menționează că și criticile referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, la cerințele aferente experților și la cele aferente standardelor de calitate și de mediu, nu sunt fundamente prin

referiri concrete la elemente de natură să creeze o minimă prezumție asupra veridicității celor afirmate.

De altfel, arată că, la finalul acestor critici, contestatoarea „își rezervă dreptul” de a-și preciza contestația, după studierea dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă la CNSC.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta solicită Consiliului să constate diferențele de abordare în ceea ce privește criticile formulate de către contestatoare împotriva ofertei sale și cele formulate împotriva ofertantului clasat pe locul 2, respectiv ..., observații care sunt extrem de bine fundamentate, cu arătarea unor elemente concrete, care, în niciun caz, nu se întemeiază pe simple bănuieli/suspiciuni.

În raport cu caracterul general și speculativ al criticilor contestatoarei, respectiv omisiunea acesteia de a-și motiva cererea în fapt și în drept, intervenienta evocă prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, pe care îl citează, susținând că societatea contestatoare trebuia să-și motiveze cererea atât în fapt cât și în drept, cu respectarea termenului prevăzut de art 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Or, în opinia sa, presupusele critici nu reprezintă altceva decât simple speculații conjuncturale, fără a indica elementele concrete și obligatorii pe care societatea contestatoare a înțeles să-și întemeieze cererea, astfel că acceptarea unei motivări în fapt și în drept doar ca urmare a consultării documentelor depuse la CNSC, ar echivala cu o modificare a limitelor pentru care Consiliul a fost investit cu soluționarea cauzei.

În justificarea argumentelor sale, intervenienta face trimitere la practica Consiliului și a instanțelor judecătorești, invocând deciziile CNSC nr. 1089/C4/ 894/29.03.2013 și nr. 2498/270C9/2936/02.09.2014, respectiv decizia nr. 1550/10.09.2012 a Curții de Apel Bacău.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei sub acest aspect ca fiind nemotivate în fapt și în drept, iar în măsura în care aceasta, pe calea concluziilor scrise, va înțelege să prezinte motive de fapt noi cu depășirea termenului stabilit prin art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, să procedeze la respingerea noilor critici ca fiind inadmisibile.

În subsidiar, intervenienta invocă dispozițiile art. 24 și 170 din OUG nr. 34/2006, precizând că toate informațiile în legătură cu propunerea tehnică și financiară, inclusiv cele ce fac obiectul clarificărilor adresate în acest sens au caracter confidențial și nu pot fi divulgate altor operatori economici, astfel cum rezultă și din Declarația prezentată în cadrul ofertei sale. Prin urmare, nu-și

exprimă un eventual acord cu privire la consultarea propunerii tehnice și financiare ale sale, de către alți ofertanți, întrucât pe această cale ar fi afectat secretul comercial.

În final, subliniază că proba o va face cu documentele existente la dosarul achiziției, prezentând mențiuni concrete ca urmare a studierii actelor depuse la Consiliul în legătură cu prezentul litigiu.

Prin adresa nr. 80/05.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 1648/06.02.2015, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 04.02.2015, în care face următoarele aprecieri:

- dosarul achiziției pus la dispoziție nu cuprinde vreun document din oferta depusă de ...;

- prin urmare, în lipsa unor documente suport îi este încălcat dreptul la apărare, întrucât nu își poate dezvolta criticile referitoare la inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei prezentate în cadrul procedurii de atribuire de către contestatoare;

- în cadrul dosarului pus la dispoziție, nu s-a identificat nici adresa Consiliului prin care acesta a solicitat contestatoarei să-și motiveze cererea în fapt și în drept, act procedural obligatoriu conform art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință și în contextul în care nici până la data formulării concluziilor, contestatoarea nu a prezentat vreun motiv de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, intervenienta solicită CNSC să constate că singura soluție ce poate fi pronunțată este aceea a respingerii contestației ca inadmisibilă, respectiv ca nemotivată în fapt și în drept.

Cu privire la acest aspect, intervenienta cere CNSC ca, în soluționarea contestației, să aibă în vedere motivarea expusă pe larg în cadrul cererii de intervenție nr. 44/27.01.2015, prin care arată că ... se folosește, în mod abuziv, de un drept procesual conferit de legiuitor, doar cu intenția de a-și proroga termenul referitor la depunerea contestației, astfel cum este prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar ulterior de a se justifica cu privire la omisiunea de a motiva contestația în fapt și în drept.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... a transmis „concluziile scrise” prin adresa nr. 91/06.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1686/06.02.2015, prin care își menține solicitările formulate în cadrul contestației și face o serie de precizări referitoare la cererea de intervenție formulată de asocierea

1. Referitor la oferta depusă de asocierea, contestatoarea critică desemnarea acesteia drept câștigătoare a procedurii în

condițiile în care, de fapt, aceasta intră sub incidența art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, invocă faptul că garanția de participare, depusă inițial, a fost valabilă până la data de 27.12.2014, iar ulterior a depus alta, valabilă începând cu data de 07.01.2015. În acest context, apreciază că, nefiind prelungită, vechea garanție de participare și-a pierdut valabilitatea astfel că, în perioada 28.12.2014 – 06.01.2015 asocierea de mai sus nu a mai avut calitatea de participant la procedură.

De asemenea, susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat concludente justificările prețului ofertat de către asocierea câștigătoare, deoarece:

- nu a fost prezentată justificarea de preț cu privire la piatra spartă;

- în justificarea prețului pentru vibrator de beton acționat electric, macara pe pneuri XCMG și mașină marcaje rutiere, au fost prezentate oferte de preț, în condițiile în care, potrivit prevederilor pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2 - Dotări tehnice minime necesare*, ofertanții aveau obligația de a dovedi, pentru toate utilajele, instalațiile și echipamentele, proveniența acestora, precum și faptul că acestea rămân angajate în această lucrare pe toată durata de execuție, până la terminarea lucrărilor. În plus, dovada urma a se face prin documente care confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/ angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, or, această dovadă nu poate fi făcută printr-o ofertă de preț;

- în pretinsa justificare a prețului la motorină, a fost depus actul adițional (nr. 5/15.05.2014) la un contract care nu este depus, act adițional în cuprinsul căruia nu este prevăzut nici un preț, respectiv o factură fiscală. Prin acest act adițional se prevede faptul că: Prețul motorinei este exprimat în lei/litru la temperatura de 15°C și include toate taxele, accize, TVA, or, contractul la care se referă este încheiat în anul 2012, motiv pentru care este posibil ca prețul motorinei să se fi modificat semnificativ în decurs de 3 ani;

- în susținerea tarifului orar, nu au fost depuse documentele tehnice ale utilajelor, din care să reiasă consumurile normate, în care să se regăsească toate componentele prețului unitar ofertat, respectiv chirie, consumuri, deservenți, uzură etc.;

- în justificarea cheltuielilor indirecte, asocierea nu a luat în considerare costurile necesare executării lucrărilor de întreținere pe perioada de garanție acordată lucrărilor.

De asemenea, contestatoarea arată că oferta depusă de asocierea ... nu a îndeplinit nici cerințele minime de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, motiv pentru care trebuia respinsă ca inacceptabilă, susținând următoarele:

- nu a fost făcută dovada deținerii unei stații de preparare a betoanelor, ceea ce nu a făcut, în contextul în care contractul de închiriere depus în dovedirea cerinței nr. 2 are un alt obiect;

- în dovedirea cerinței nr. 3, a fost propus dl. ..., pentru care s-a depus Diplomă de Licență eliberată de Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București - domeniul Ingineria Mediului deși cerința impunea studii superioare în construcții drumuri și poduri;

- declarațiile de neîncadrare în prevederile art. 180, 181 și 69¹ din OUG nr. 34/2006 nu conțin numele și prenumele în clar ale persoanei semnatare iar numele reprezentantului împuternicit nu a fost completat.

... mai invocă și faptul că oferta asocierii în discuție nu a îndeplinit cerințele de natură tehnică din caietul de sarcini, în sensul că nu a respectat cantitățile solicitate, fiind prezentate informații incomplete în conținutul propunerii tehnice.

2. Referitor la oferta ..., contestatoarea invocă faptul că, în analiza justificărilor privind cheltuielile indirecte, autoritatea contractantă nu a luat în considerare costurile necesare executării lucrărilor de întreținere pe perioada de garanție acordată lucrărilor, singura solicitare impusă, de altfel, prin documentația de atribuire, cu privire la cheltuielile indirecte.

Astfel, arată că, prin adresa nr. 0009/09.01.2015, de răspuns la solicitarea de clarificări, ... a învederat următoarele: *„Cheltuielile indirecte cuprind: cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor, cheltuieli administrativ-gospodaresti, cheltuieli neproductive, respectiv cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții”, iar valoarea totală în cadrul ofertei noastre este de 125.674,23 lei (...)*”, ceea ce, în opinia contestatoarei, vine în contradicție cu prevederile pct. IV.4.1) cerința nr. 12 din fișa de date a achiziției. În plus, din Decizia CNSC nr. 1 rezultă faptul că ... a declarat, în propunerea tehnică, valoarea de 125.438,08 lei ca fiind valoarea cheltuielilor de reparații și întreținere pe perioada de garanție, iar prin răspunsul la ultima solicitare de clarificări a declarat valoarea de 125.674,23 lei ca fiind valoarea totală a cheltuielilor indirecte, ceea ce susține opinia că aceasta nu a inclus în cheltuielile indirecte valoarea cheltuielilor de reparații și întreținere pe perioada de garanție.

De asemenea, referitor la tarifele de transport, contestatoarea arată că ... a luat în calcul o greutate de 30 tone pe transport, în contextul în care, din fișele tehnice depuse de aceasta (filele 62-69 din dosar) reiese că nu poate transporta cu autobasculanta mai mult de 24 tone material pe un transport, întrucât ar depăși masa maximă autorizată.

De asemenea, susține că, potrivit legislației în vigoare, pe drumurile naționale nu pot circula autobasculante care depășesc greutatea de 40 tone, iar pentru drumurile județene, 38 tone, astfel că, în opinia sa, dacă se scade greutatea autobasculantei, se observă că se pot transporta numai 24 tone material, iar nu 30 de tone cum în mod nelegal a învederat ofertantul, motiv pentru care intervine un cost suplimentar de 82.282,11 lei care nu a fost luat în considerare de către ..., acesta diminuându-și astfel, în mod nelegal, prețul ofertat.

3. Referitor la cererea de intervenție formulată de asocieria câștigătoare, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, deși este lider al unei asocieri formată din ... - ..., intervenienta nu a făcut dovada mandatului din partea asociatului cu privire la exercitarea drepturilor în justiție în numele și pe seama asocierii, sens în care apreciază că se impune depunerea la dosar a dovezii calității de reprezentant.

Contrar celor susținute de intervenientă, contestatoarea arată că a motivat, atât în fapt, cât și în drept fiecare critică formulată, făcând trimiteri exprese atât la cerințele din documentația de atribuire încălcate de către aceasta și apreciate în mod greșit de către autoritatea contractantă ca fiind îndeplinite, cât și la textele de lege încălcate de autoritatea contractantă. De asemenea, probele pe care sunt întemeiate criticile sunt actele aflate în dosarul achiziției publice, având în vedere specificul unui astfel de diferend constând inclusiv în probatoriul restrâns de care se pot folosi părțile din dosar, precum și faptul că respectivele critici vizează tocmai modul în care autoritatea contractantă a analizat actele depuse de ofertanți în dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Dar, chiar și în situația în care ar fi fost formulate critici noi, contestatoarea arată că o parte a practicii judiciare admite suplimentarea motivelor de nelegalitate de care contestatoarea ia cunoștință odată cu studierea dosarului achiziției publice, o altă abordare fiind aceea de a considera admisibile și în termen, astfel de critici, în condițiile în care acestea au fost depuse la CNSC în termenul de formulare a contestației.

În acest sens, contestatoarea precizează că a luat cunoștință de raportul procedurii a cărui anulare o solicită, la data de

03.02.2015 care este și data studierii dosarului, concluziile scrise fiind depuse în data de 06.02.2015, cu respectarea termenului prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, apreciază că solicitarea intervenției de respingere ca inadmisibile a „concluziilor scrise” este nefondată. Nefondate sunt apreciate și susținerile conform cărora criticile noi ar duce la depășirea termenului legal de soluționare a contestației, iar părțile din dosar nu ar putea lua cunoștință de acestea.

Referitor la susținerea intervenției potrivit căreia aceasta își rezervă dreptul de a prezenta *critici cu privire la declararea ofertei subscrisei ca inadmisibilă*, contestatoarea solicită să se constate faptul că, în contextul în care aceasta a formulat o cerere de intervenție accesorie, *în interesul Autorității contractante*, nu are posibilitatea legală de a prezenta astfel de critici. Criticile nu pot viza decât actele autorității contractante ceea ce, în speță, nu este cazul, intervenția fiind făcută tocmai în interesul autorității contractante. În drept, invocă prevederile art. 61 alin. (3) și art. 67 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect: „Executarea lucrărilor: Modernizare drum comunal D...5 ... – Micești, județul ...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte*, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire; valoarea estimată fiind de 4.141.973 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.”

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost depuse contestații de ... și de ..., în calitate de lider al asocierii formată din ... – ..., care au fost soluționate prin decizia nr. 3063/C4/3559, 3575/ 18.12.2014.

Potrivit deciziei antemeționate, Consiliul a admis respectivele contestații, dispunând anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertelor contestatoarei ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației în vigoare și a celor prezentate în motivare.

Ulterior deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire prin emiterea unui nou raport al procedurii nr. 187/13.01.2015.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 201/14.01.2015, în conținutul căreia se menționează că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al treilea, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea actului atacat, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește ofertele clasate pe primele două locuri și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora, precum și plata cheltuielilor efectuate referitoare la soluționarea contestației în cauză.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că asocierea ... - ...a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dorarul cauzei). Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu *cererea de intervenție în interesul autorității contractante* formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., întrucât și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de intervenienta ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., pe motiv că autoarea contestației nu a ar fi prezentat „vreun motiv de fapt și de drept”, Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că în conținutul contestației se regăsesc elemente care să îndeplinească cerințele normei legale invocate.

Prin urmare, respingând excepția inadmisibilității, Consiliul va analiza dosarul cauzei, pe fond.

Astfel, din analiza conținutul contestației, Consiliul constată că o parte din criticile autoarei acesteia sunt invocate asupra următoarelor cerințe minime de calificare, pe care le consideră a nu fi îndeplinite de către oferta desemnată câștigătoare, potrivit solicitărilor din documentația de atribuire, respectiv: experiența similară, experții propuși, cifra de afaceri, disponibilitățile bănești pentru minim 6 luni de derulare a contractului și implementarea standardului de calitate, în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent și a standardului de management de mediu, în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent, pentru domeniul construcții de drumuri.

În aceste condiții, Consiliul va analiza observațiile de mai sus, raportat la conținutul fișei de date, astfel:

- la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pentru îndeplinirea Cerinței nr. 1 - *Experiența similară*, se solicită: *Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care sa rezulte: Ofertantul a executat lucrări similare dovedite prin minim 1 contract maxim 3 contracte incheiate in ultimii 5 ani având ca obiect lucrări de construcție în domeniul infrastructurii de transport rutier a caror valoare cumulata sa fie cel puțin egala cu 3.750.000 lei fara TVA Completare Formular nr. V/ d 1.2 si Formular nr. V/d 1.2.1 Prezentare Certificate/recomandari/procese verbale/orice alte tipuri de documente edificatoare care probeaza/confirma îndeplinirea cerintelor de calificare si anume (spre exemplu, lista nu este exhaustiva): Proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor/receptie partiala/receptie finala a lucrarilor; Certificari de buna executie/recomandari din partea beneficiarilor; Documente constatatoare emise de autoritati contractante la finalizarea contractelor de lucrari.*

Din verificarea documentelor prezentate de către asocieria desemnată câștigătoare, Consiliul constată că a fost depus Formularul V/ d 1.2 – *Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani*, la care au fost anexate, printre altele:

- Contractul de lucrări nr. 217 din 15.09.2009, în valoare de 3.336.144,24 lei, fără TVA, încheiat între ... și (...având un procent de 49% din execuția lucrărilor), obiectul contractului fiind: „Modernizare DJ 401A. Limită judeș Ilfov-Tândava- Bolintin Vale (...).”; Actul adițional nr. 1 – de modificarea a prețului, în sensul majorării cu 1.533.329,97 lei, fără TVA, rezultând o valoare de 4.869.474,21 lei fără TVA; Actul adițional nr. 2 – de modificare a prețului, în sensul reducerii prețului cu 536.897,80 lei fără TVA,

rezultând o valoare finală de 4.332.576,41 lei fără TVA. Prin urmare, valoarea aferentă ..., raportat la procentul de 49% care-i revine, este de 2.122.962,44 lei fără TVA; Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4383/09.04.2010;

- Contractul de lucrări nr. 9179/01.11.2011, în valoare de 22.601.157,53 lei fără TVA, încheiat între Orașul Negrești și ..., având ca obiect: „Reabilitarea rețelei de străzi urbane în orașul Negrești (...);” Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6787/29.08.2013, Recomandarea nr. 7628/25.09.2013.

Având în vedere documentele prezentate anterior, prin raportare la cerința în discuție, Consiliul constată că lucrările executate în cadrul contractelor enumerate mai sus, sunt similare cu cele solicitate, iar valoarea acestora depășește valoarea cerută de 3.750.000 lei fara TVA. Prin urmare, Consiliul respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei conform căreia asociera desemnată câștigătoare nu a respectat cerința de calificare în ceea ce privește demonstrarea experienței similare.

Pe de altă parte, referitor la observația contestatoarei asupra experților pe care asociera ... – ...i-a propus, în speță, îndeplinirea Cerinței nr. 3 - *Echipa de proiect*, pct. 4 - *Responsabil asigurarea controlului calității*, Consiliul constată că este întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că pentru respectarea acestei solicitări, s-au solicitat următoarele cerințe minime: *studii superioare, în domeniul de construcții drumuri și poduri, CV completat datat și semnat; copie decizie internă de numire ca responsabil cu calitatea pentru domeniul drumuri, valabilă la data limită de depunere a ofertelor; declarație de disponibilitate.*

Din verificarea actelor aparținând asocierii în discuție, Consiliul constată că, pentru această poziție, potrivit Formularului V/d 1.4 – *Declarație privind informații de personal*, a fost menționat ..., care a prezentat, printre altele, Diploma de licență seria B nr. 0029168, emisă de *Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară, București – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, București*, pentru specializarea *Ingineria și protecția mediului în agricultură*.

Or, raportat la faptul că, pentru această funcție, s-au solicitat *studii superioare, în domeniul de construcții drumuri și poduri*, iar diploma depusă pentru ... nu este în domeniul cerut, Consiliul constată că nu s-a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe. Totodată, are în vedere că analizarea respectării acestei cerințe nu a făcut obiectul unor cereri de clarificări.

În aceste condiții, autoritatea contractantă va trebui să facă aplicarea dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, (...)”, și să solicite lămuriri asocierii în cauză, referitoare la modul de îndeplinire al cerinței criticate.

În ceea ce privește critica contestatoarei asupra cifrei de afaceri, în sensul că asocierea câștigătoare nu ar fi îndeplinit cerința de a face dovada că are o cifră medie de afaceri globală, în ultimii 3 ani, în valoare de 7.500.000 lei, Consiliul ține seama că, la dosarul cauzei, se află Formular V/d1.1. - *Informații generale*, emis de ... în data de 24.09.2014, în conținutul căruia sunt menționate următoarele valori ale cifrei de afaceri pe anii: 2013 – 21.713.559 lei; 2012 – 26.864.066 lei și 2011 – 17.229.618 lei, rezultând o valoare medie totală de 21.935.748 lei, echivalentul a 4.978.680 euro, cu mult mai mare decât cea solicitată, valori probate cu bilanțurile contabile cu situațiile financiare aferente.

Prin urmare, față de Cerința nr. 1, de la cap. III.2.2) - *Capacitatea economică și financiară*, potrivit căreia: „Cifra medie de afaceri globală în ultimii 3 (trei) ani trebuie să fie cel puțin egală cu 7.500.000 lei
Declaratie privind cifra de afaceri (Completare Formular nr. V/d 1.1.) Documente relevante: bilantul contabil sau extrase de bilant înregistrat la organele competente, raport de audit, după caz sau orice alte documente echivalente. Pentru conversia în RON, dacă situațiile financiare sunt întocmite în alta monedă, se va lua în considerare cursul mediu anual leu/valută comunicat de Banca Natională a României pentru anul respectiv, exemplu curs euro 2013 = 4,4847; 2012 = 4,4560; 2011 = 4,2379. În cazul unei asocieri dovada se va face conform Ordinului ANRM 509/2011”, Consiliul stabilește că asociereaa demonstrat că are o cifră medie de afaceri globală, în ultimii 3 ani, mai mare decât cea solicitată în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondată, critica cu privire la cerința mai sus menționată.

O altă observație a contestatoarei vizează disponibilitățile bănești, pe care, în opinia sa, asocierea criticată nu le deține, conform Cerinței nr. 2 - *Disponibilitati banesti, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 luni de derulare a contractului, conform graficului de executie, în valoare de 300.000 LEI*, de la cap. III.2.2, în sensul că nu ar fi prezentat

documente relevante care să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe, respectiv: „*documente edificatoare din care sa rezulte ca, la momentul semnării contractului de achiziție publică, ofertantul are capacitatea financiară pentru susținerea executiei contractului pe o perioada de cel puțin 6 luni sub forma de documente emise de institutii bancare, legal angajante pentru emitent, prin resurse disponibile reale, negrevate de datorii, care sa poata fi folosite pentru îndeplinirea contractului, precum linii de credit confirmate de banci, etc.*”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că asocierea ... – ...a îndeplinit solicitarea în cauză, întrucât a depus adresa nr. 2662/23.09.2014, emisă de Libra Internet Bank SA – Sucursala ... (fila 112), în conținutul cărei se menționează: „ (...) vă comunică faptul că la data de 23.09.2014, beneficiați de o limită de credit în sumă de 2.300.000 Ron, acordată cu valabilitate până la 28.02.2015. Soldul limitei la data prezentei este de 1.315.165,28 Ron, iar disponibil din limită 984.834,72 Ron”, astfel că suma solicitată, de 300.000 lei, a fost acoperită.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia asocierea câștigătoare nu a îndeplinit cerințele minime de calificarea privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, Consiliul nu o reține ca întemeiată, motivat de faptul că la dosarul cauzei se află Certificatul nr. 6390 C, privind Sistemul de Management al Calității – SR EN ISO 9001:2008 și Certificatul nr. 2924 M (filele 258-259), privind Sistemul de management de mediu – SR EN ISO 14001:2005, emise pe numele ..., pentru: *Producerea agregatelor (sortare, concasare). Fabricarea betonului (...) Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor (...).*

Referitor la critica autoarei contestației, care este comună celor două oferte clasate pe primele două locuri, respectiv asocierea ... – ...și ..., în sensul că nu au fost aplicate dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, deoarece autoritatea contractantă a cerut, în mod formal, clarificări acestora, Consiliul nu o reține ca întemeiată, motivat de faptul că, ulterior deciziei CNSC nr. 3063/C4/3559, 3575/18.12.2014, autoritatea contractantă a aplicat normele legale de mai sus, coroborat cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, solicitând acestora, punctual, lămuriri în ceea ce privește justificarea propunerilor financiare, astfel:

- prin adresa existentă la dosarul cauzei, filele 77 - 78, a cerut asocierii ... – ...să justifice prețurile pentru:

- „*beton marfă clasa C20/16, marfă clasa C30/25, bitum tip D 80/120, emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, beton asfaltic BA16 ... prin calcule detaliate efectuate în baza*

rețetelor de producție utilizate în care să se regăsească prețul materiilor prime, materialelor, manoperei, costurilor indirecte, costuri de chirie, orice alte componente considerate necesare”;

- următoarele utilaje: „autogreder, autocisternă, autogudronator, perie mecanică, ... masină trasat benzi de marcaj, propuse în contract prin analiza de preț a tarifului orar, susținută de documente tehnice ale utilajelor, din care reiasă consumurilor normate, în care să se regăsească toate componentele prețului unitar ofertat, respectiv chirie, consumuri, deservenți, uzură etc.(...)”;

- „tarifele unitare folosite pentru transporturi, prin detalierea și prezentarea de documente tehnice suport ale mijloacelor de transport oferite, din care să reiasă consumurile normate, în care să se regăsească toate componentele prețului unitar ofertat, respectiv chirie, consumuri, deservenți, uzură etc. (...)”;

- „cheltuielile indirecte în conformitate cu modul de formare al acestora prevăzut Anexei 6 din Ghidul pt. elaborarea devizelor pt. investiții realizate din fonduri publice (...)”.

- prin adresa existentă la dosarul cauzei, filele 38 - 39, a solicitat asocierii ... să justifice prețurile pentru:

- „betoane, bitumuri, emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, betoane asfaltice ... prin calcule detaliate efectuate în baza rețetelor de producție utilizate în care să se regăsească prețul materiilor prime, materialelor, manoperei, costurilor indirecte, costuri de chirie, orice alte componente considerate necesare”;

- următoarele utilaje: „autogreder, autocisternă, autogudronator, perie mecanică, ... masină trasat benzi de marcaj, propuse în contract prin analiza de preț a tarifului orar, susținută de documente tehnice ale utilajelor, din care reiasă consumurilor normate, în care să se regăsească toate componentele prețului unitar ofertat, respectiv chirie, consumuri, deservenți, uzură etc. (...)”;

- „tarifele unitare folosite pentru transporturi, prin detalierea și prezentarea de documente tehnice suport ale mijloacelor de transport oferite, din care să reiasă consumurile normate, în care să se regăsească toate componentele prețului unitar ofertat, respectiv chirie, consumuri, deservenți, uzură etc.(...)”;

- „cheltuielile indirecte în conformitate cu modul de formare ala cestora prevăzut Anexei 6 din Ghidul pt.

elaborarea devizelor pt. investiții realizate din fonduri publice (...)”.

Consiliul constată că, ulterior cererilor de mai sus, asocierea ... – ...a răspuns prin adresa din data de 09.01.2015 (filele 79-83), la care a atașat Anexa 1 (filele 84 - 109), Anexa 2 (filele 109-115), Anexa 3 (filele 116 - 122) și Anexa 4 (filele 123-130), în cadrul cărora se regăsesc informații despre: analize de preț, contracte de furnizare etc.

De asemenea, ... a comunicat răspunsul prin adresa nr. 0009/09.01.2015 (filele 40-42), anexând o serie de acte ce conțin date despre analize de preț, oferte de preț, acte adiționale etc. (filele 43-76).

Cu toate acestea, din verificarea Procesului-verbal nr. 6 al ședinței de evaluare a ofertelor din data de 12.01.2015, încheiat ca urmare a răspunsurilor la clarificările de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză detaliată a actelor pe care cei doi ofertanți le-au prezentat în demonstrarea sustenabilității propunerilor lor financiare, încălcând dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, (...) dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

Or, așa cum rezultă din respectivul proces-verbal, precum și din raportul procedurii nr. 187/13.01.2015, autoritatea contractantă nu a procedat la o verificare detaliată a informațiilor comunicate de către asocierea ... – ...și ..., deoarece acesta s-a limitat doar în a consemna, pentru ambele oferte, următoarele: „Au fost transmise elemente care să susțină prețurile oferite pentru toate componentele ofertei, respectiv: *Materialele utilizate – calcule de preț în baza rețetelor și a prețurilor de furnizare ...; Manoperă – justificarea metodei de calcul a atrifului orar ...; Echipamente și utilaje - formula, metoda de calcul și detalierea pe costuri unitare pe ora de funcționare; Transport - formula, metoda de calcul și detalierea pe costuri unitare pe km parcurs și pe tona de încărcătură*”, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să prezinte o analiză susținută de calcule, raportat la componentele respectivelor propuneri financiare.

De asemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu rezultă modalitatea de verificare a informațiilor prezentate de ofertanți, nu există niciun calcul eventual, realizat comparativ care să demonstreze că

elementele asupra cărora s-au solicitat clarificări sunt corect întocmite de ofertanți.

În consecință, Consiliul nu poate stabili caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare și al ofertantului clasat pe locul 2, câtă vreme autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a justificărilor prețurilor prezentate de aceștia.

Prin urmare, aspectul în discuție (justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut) trebuie să facă obiectul unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din ordonanță, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, înainte de a fi verificat de către CNSC, așa cum solicită contestatoarea.

Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu a efectuat o analiză a prețului ofertat de asocieria ... - ...și ..., raportat la lucrările ce urmează a fi executate în cadrul prezentei proceduri.

Din aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a declarat admisibile și câștigătoare ofertele criticate, pentru care nu a efectuat verificarea potrivit atribuțiilor ce-i revin în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contrar dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost finalizată, (în ce privește Cerința nr. 3 - Echipa de proiect, pct. 4 - *Responsabil asigurarea controlului calității* și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut), iar a ofertantului clasat pe locul 2 (în ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut), întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Totodată, Consiliul reține ca fiind întemeiată observația contestatoarei legată de faptul că autoritatea contractantă nu făcut o examinare amplă a răspunsurilor, pe care ofertanții criticați le-au prezentat.

În susținerea celor precizate anterior, Consiliul ține seama, pe de o parte, mențiunea din decizia CNSC nr. 3063/C4/3559, 3575/ 18.12.2014, potrivit căreia: „(...) *Din cele prezentate rezultă cu certitudine că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o verificare temeinică a unei oferte ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut*”, precum și faptul că, în punctul său de vedere nr. 414/27.01.2015, înregistrata la CNSC sub nr. 1338/30.01.2015, autoritatea contractantă nu a formulat apărări care să combată punctual criticile contestatoarei, afirmând generic că a efectuat demersuri *în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. 3063/C4/3559, 3575/18.12.2014.*

De asemenea, referitor la acest aspect, Consiliul constată că nici intervenientul, asocierea ... - ..., care a fost desemnat câștigător, nu a exprimat apărări care să se materializeze în informații concrete, astfel încât să demonteze acușările contestatoarei, ci a susținut doar că, în urma cererii de lămuriri cu privire la propunerea sa financiară, *„a prezentat informații detaliate și explicite cu privire la modul de fundamentare a prețului contractului, iar pe această cale am făcut dovada că putem duce la bun sfârșit obligațiile asumate prin contract în limita sumei ofertate (...)”*.

Referitor la acest aspect, din verificarea conținutului cererii de intervenție, Consiliul constată că intervenienta a expus o astfel de explicație numai cu privire la critica asupra nivelului cifrei de afaceri, nu și asupra celorlalte.

Prin urmare, întrucât la dosarul cauzei nu se află nici o notă explicativă/raport/proces-verbal de evaluare etc., care să conțină analize/detalieri ale autorității contractante asupra răspunsurilor comunicate de cei doi ofertanți criticați, astfel încât să stabilească sustenabilitatea propunerii financiare ale acestora, Consiliul apreciază a fi întemeiată critica societății contestatoare conform căreia comisia de evaluare nu a analizat în mod efectiv informațiile și documentele furnizate de acestea.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge ca nefondată afirmația contestatoarei referitoare la faptul că ofertele criticate, clasate de primele două locuri, ar trebui respinse ca inacceptabile, respectiv neconforme, deoarece, în momentul de față, conform celor menționate anterior, nu au fost analizate toate aspecte/elementele care ar putea duce la această concluzie.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin „concluzii scrise”, suplimentare celor din contestații, în referire la oferta asocierii câștigătoare ... – ...și a ..., Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Referitor la aceste critici, având în vedere că vizau aspecte și acte necunoscute contestatoarei la data studierii dosarul cauzei, Consiliul stabilește ca acestea trebuiau să se

constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestațiile formulate prin „concluzii scrise” vor fi respinse ca inadmisibile.

În ceea ce privește afirmația intervenientei, potrivit căreia *„dosarul achiziției nu cuprinde vreun document din oferta depusă de ...”*, Consiliul constată că este nerelevantă, actele considerate lipsă de către intervenientă nefiind necesare pentru soluționarea contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 187/ 13.01.2015, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de asocieria ... - ...și de ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertelor criticate, astfel:

- oferta asocierii ... - ..., cu solicitarea de clarificări asupra modului de îndeplinire a cerinței privind poziția: *„Responsabil asigurarea controlului calității”* și cu analiza concretă a documentelor prezentate de aceasta în justificarea propunerii financiare;

- oferta ..., cu analiza concretă a documentelor prezentate în justificarea propunerii financiare.

Respinge, ca nefondate și respectiv ca inadmisibile restul criticilor.

Respinge, ca nefondată, *cererea de intervenție în interesul autorității contractante*, înaintată de ..., lider al asocierii ... -

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, în concordanță cu dispozițiile de la alin. (8) al art. 278 și ale art. 297, din același act normativ, precum și cele ale

art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, văzând documentele doveditoare înaintate de contestatoare (factura nr. 2682/19.01.2015, în sumă de 4960 lei, reprezentând asistență juridică cf. contract 1208257/19.01.2015 și factura nr. 1613/03.02.2015 – C/V copii xerox, în valoare de 212 lei), Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de formularea și înaintarea contestației. La reducerea sumei solicitate de contestatoare (5.172 lei), Consiliul a ținut cont de complexitatea redusă a cauzei, de admitere în parte a criticilor, dar și de volumul de muncă ce a ținut de redactarea contestației, considerând că acordarea sumei solicitate în mod integral ar fi o măsură disproporționată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține 28(douăzecișiopt) pagini.