



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., punct de lucru și adresa de corespondență în comuna ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., privind procedura de achiziție de carburanți organizată de SC ... SA, cu sediul în ..., județul ..., pentru atribuirea contractului având ca obiect „Cumpărare carburanți auto pe bază de card”, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la „publicarea unui nou anunț de licitație publică, în formele prevăzute de lege, prin intermediul SEAP și cu aprobarea ANRMAR”, suspendarea atribuirii și executării contractului până la soluționarea contestației, iar în subsidiar, solicită Consiliului ca, „pe viitor, să impună autorității contractante să respecte procedura legală și să organizeze licitații conform OUG nr. 34/2006, prin publicarea în SEAP”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, declină competența de soluționare a contestației depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA, în favoarea Tribunalului ... - Secția Civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând modul nelegal al alegerii procedurii de atribuire și al organizării acesteia de către autoritatea contractantă, prin intermediul BRM (Bursa Română de Mărfuri), întrucât OUG nr. 34/2006 prevede la art. 122 lit. f) „că pot fi achiziționate prin piața la disponibil doar materii prime. Or motorina sau benzina auto nu sunt materii prime, ci produse finite”.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestațiilor depuse, excepție ridicată din oficiu de Consiliu, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către Tribunalului ... - Secția Civilă, pentru situația în care societatea organizatoare a procedurii nu are calitate de autoritate contractantă sau nu sunt incidente dispozițiile art. 9 din ordonanță.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SA a răspuns solicitării Consiliului, arătând că nu se încadrează în categoriile de autorități contractante stabilite la art. 8 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, SC ... SA precizează că activitatea desfășurată de societatea sa este una cu un evident și pronunțat caracter comercial, prestând servicii de închirieri spații depozitare, concesiune și închiriere teren, manipulare marfă, încărcare/descărcare containere, mărfuri generale, prestări servicii transport rutier etc.

Totodată, organizatoarea procedurii solicită admiterea excepției de necompetență jurisdicțională invocată din oficiu de CNSC, motivat de faptul că SC ... SA a inițiat o procedură de achiziție prin intermediul Bursei de Mărfuri București de carburanți auto necesară, în principal, pentru desfășurarea uneia dintre activitățile comerciale ale societății sale și anume aceea de transport auto marfă.

Până la data prezentei, contestatoarea SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a primit adresa Consiliului nr. ..., conform raportului fax aflat la dosarul cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

SC ... SA dorește achiziția de carburanți prin atribuirea contractului având ca obiect „Cumpărare carburanți auto pe bază de card”. Conform Ordinului inițiator nr. ..., emis de Bursa Română de Mărfuri SA, dată limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ..., ora 10:00, la sediul BRM, iar ședința de tranzacționare la aceeași dată, cu începere de la ora 11:00. Valoarea estimată a acestui contract este de 420.227 lei, fără TVA.

Urmare a luării la cunoștință de documentația de atribuire (ordinul inițiator), pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Cercetând cu înțâietate, cu respectarea art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, competența sa în soluționarea litigiului, Consiliul reține că art. 255 alin. (1) din ordonanță dispune că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională [...]”. Astfel, ca prim aspect, este de notat că textul legal reprodus privește, în mod exclusiv, ipoteza vătămării cauzate printr-un act al unei autorități contractante, ceea ce presupune obligația verificării prealabile dacă organizatoarea procedurii, SC ... SA, are sau nu calitatea de autoritate contractantă.

Calea administrativ-jurisdicțională se poate exercita la Consiliu numai împotriva actelor vătămătoare provenind de la o autoritate contractantă (regulă care comportă două excepții, neincidente în speță), iar nu de la orice entitate organizatoare de licitații.

Societatea respectivă este o societate comercială cu un acționar unic Consiliul Local al Municipiului ..., acesta exercitându-și dreptul asupra acțiunilor deținute în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/...0, având o activitate cu un caracter comercial și industrial conferit de activitatea desfășurată (activitatea de zonă liberă). După cum a arătat și autoritatea contractantă și astfel cum rezultă și din certificatul constatator nr. ..., emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., activitatea principală a societății este „închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate”. Raportat la acest statut, ea nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de autorități contractante stabilite de art. 8 din OUG nr. 34/2006.

În considerarea celor ce preced, deoarece nu sunt îndeplinite prescripțiile art. 8 din ordonanța în discuție și nu sunt incidente nici dispozițiile art. 9 din ordonanță, Consiliul stabilește că organizatoarea procedurii, SC ... SA, nu are calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii în cauză.

Determinând că, în cauză, societatea organizatoare a procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile din ordonanța de urgență, în situația prezentă nu au incidență procedurile de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, achizitorul nefiind autoritate contractantă. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

O interpretare contrară ar conduce, în mod absurd, la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din

ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare dispozițiile:

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, care prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalului ... - Secția Civilă, măsură ce nu poate fi atacată.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

....

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 4 pagini.