



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. ...din ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ..., ..., județul ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE URBANE ÎN ZONA CARTIERULUI FLORILOR DIN ORAȘUL ...”, coduri CPV 45232130-2 – Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale (Rev.2), 45233222-1 – Lucrări de pavare și de asfaltare (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;
- anularea fazei finale de licitație electronică și obligarea la desfășurarea acesteia în conformitate cu dispozițiile legale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv prin solicitarea de clarificări;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul social în orașul ..., ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ...- Administrator, s-a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca netemeinică și nelegală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie depusă de SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie depusă de SC ... SRL, pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE URBANE ÎN ZONA CARTIERULUI FLORILOR DIN ORAȘUL ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea raportului procedurii;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din ...;

- anularea fazei finale de licitație electronică și obligarea la desfășurarea acesteia în conformitate cu dispozițiile legale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv prin solicitarea de clarificări;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

În cuprinsul contestației, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii menționând faptul că deși la data deschiderii ofertelor, în procesul-verbal de deschidere au fost consemnate 4 oferte depuse, la data de ..., autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr...., prin care l-a înștiințat că va prelungi perioada de evaluare a ofertelor cu 38 zile de la data data expirării termenului de 25 zile, prevăzut de art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de acest aspect, învederează Consiliului faptul că în intervalul cuprins între data depunerii ofertelor (...) și până la data comunicării rezultatului procedurii (...), în toate cele 62 zile necesare pentru evaluarea ofertelor și desfășurarea etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă nu a întreprins nici un demers în sensul evaluării reale și efective a ofertelor și nici nu a solicitat nici un fel de clarificări cu privire la oferta depusă.

Contestatoarea încunoștințează că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. ..., conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare, în urma desfășurării fazei finale de licitație electronică, fiind cea depusă de asocieria SC ... SRL ȘI ..., în valoare de ...lei.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale și arată că potrivit art. 165 din OUG nr. 34/2006, la această etapă pot participa doar acele oferte admisibile și care justifică prețurile noi sau valorile noi ale ofertelor, iar conform art. 43 alin. (4) din HG nr. 1660/2006, ofertele depuse în cadrul licitației electronice de către ofertanții

participanți nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior organizării acestei faze.

SC ... SRL afirmă că autoritatea contractantă nu a întreprins nici un demers pentru clarificarea aspectelor invocate în legătură cu oferta sa și nici a neconcordanțelor din oferta SC ... SRL ceea ce a determinat denaturarea prețului din etapa electronică.

În susținerea afirmațiilor sale, SC ... SRL invocă dispozițiile art. 11 alin. (2) și alin. (3), art. 34 alin. (3) și alin. (4), art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 170, art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și practica judiciară făcând trimitere la decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de Conținut Administrativ și Fiscal.

Totodată, SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 165 alin. (1) și alin. (2), cele ale art. 206 alin. (1) și alin. (1)¹, precum și cele ale art. 216 din OUG nr. 34/2006, întrucât oferta sa a fost declarată neconformă la data de 21.01.2015, ulterior desfășurării fazei finale de licitație electronică, etapă a procedurii la care aceasta nu a fost invitată.

În ceea ce privește principiul eficienței utilizării fondurilor publice și modul în care autoritatea contractantă l-a respectat, contestatoarea precizează că operatorul economic desemnat câștigător, respectiv asocieria SC ... SRL ȘI SC ...SRL, a depus oferta cea mai mare raportat la criteriul de atribuire, licitând 99,97% din valoarea estimată a contractului, în vreme ce SC ... SRL a licitat 83,48%, SC ...SRL - 98,26%, iar SC ...SA - 99,56%.

Referitor la decizia ... de respingere a ofertei sale ca neconformă, contestatoarea susține că în cazul în care „autoritatea contractantă aprecia că există un risc major privind oferta, întrucât anumite date și/sau informații îi erau neclare sau insuficiente, aceasta nu trebuia să o declare neconformă și să o respingă „ipso facto”, ci să clarifice aceste aspecte, știut fiind că orice hotărâre privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică conform art. 34 din HG nr. 925/2006 sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă dispozițiile art. 2, art. 17, art. 35, art. 40, art. 66, art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 7, art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește primul motiv al autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv „Managementul tuturor resurselor alocate și a timpului de execuție pe fiecare activitate în parte”, contestatoarea evidențiază că managementul resurselor materiale, financiare, umane a fost descris la pagina 6, din propunerea tehnică.

De asemenea, menționează că toate cerințele au fost detaliate după cum urmează:

- resurse materiale – pag. 7-8, 14-18, inclusiv ofertele de preț și certificatele de conformitate, care se regăsesc la pag. 459-618;

- resursele financiare sunt prezentate în volumul Documente de calificare, la pagina 31, documentul intitulându-se „scrisoare de acces resurse”;

- lista utilajelor și cuantificarea acestora se regăsește în volumul Documente de calificare, pag.23-27, pag 41-42 din Propunerea tehnică;

- resursele umane sunt prezentate la pag. 23-40 din Propunerea tehnică;

Referitor la timpul de execuție pe fiecare activitate în parte, contestatoarea precizează că acesta se poate observa foarte simplu, din graficul de execuție inclus în Propunerea tehnică, la pagina 23, unde a fost evidențiat timpul de execuție pentru fiecare obiect în parte, cu categoria de lucrări aferentă. Lista furnizorilor s-a prezentat la pag. 18 din Propunerea tehnică, iar ofertele de preț, inclusiv certificate de conformitate se află la pag. 458-617. Locul și ruta de unde vor fi aprovizionate se regăsesc în analize tarif transporturi, din Propunerea financiară. Fișele tehnice emise de producătorii de echipamente puse în operă, precum și instrucțiunile de montaj și instalare se regăsesc la pag. 458-468, 610-613. Echipamentele prezentate se vor monta conform agreementului tehnic însoțit de aviz tehnic depus.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv al autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv „Managementul deșeurilor inerte”, contestatoarea subliniază că Managementul deșeurilor inerte (potrivit HG nr. 162/2002) a fost cuprins în Planul de management de mediu, la pag. 335-336, punctul 8 Gospodărirea deșeurilor unde se face referire și la modul de eliminare a acestora de către firma SC ...SRL, fiind anexată oferta de preț de la SC ...SRL (firmă specializată în

colectarea și eliminarea deșeurilor), pentru taxa de rampă-deșeuri la pagina 571 (Propunerea tehnică).

Referitor la cel de-al treilea motiv al autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv „Descriere detaliată a organizării, metodologiei și a planului de lucru detaliat conceput pentru realizarea contractului”, contestatoarea susține că paginile la care face referire autoritatea contractantă, respectiv pag. 48-58 descriu „respectarea întocmai și în totalitate a cerințelor prevăzute în Documentația tehnică aferentă procedurii” și asigură „identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din documentația tehnică și anexele la aceasta”, cerință enunțată în fișa de date, pag.7,cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Totodată, afirmă că memoriul tehnic prezentat nu este copierea „motamo” a memoriilor tehnice și a caietelor de sarcini publicate de autoritatea contractantă, ci este o parte esențială a propunerii sale tehnice, prin care demonstrează, din nou, că a înțeles și aplicat corect cerințele și specificațiile tehnice ale lucrării (cerință enunțată în cap.IV.4.1, rd. 4).

De asemenea, contestatoarea arată că Planul de lucru la care face referire autoritatea contractantă se regăsește la pag. 89-123 din Propunerea tehnică și nu la pag. 48-58, cum eronat a reținut aceasta. Mai mult, conform cerințelor fișei de date a achiziției - Informații privind personalul tehnic de specialitate, precizează că a demonstrat că, pentru realizarea calitativă a lucrărilor, dispune de 2 responsabili tehnici cu execuția (RTE), unul atestat domeniul II - drumuri și unul atestat în domeniul IX - lucrări edilitare.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv al autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv „Proceduri tehnice de execuție în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, conform devizelor pe obiect care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT și CS”, contestatoarea menționează că a depus toate procedurile tehnice de execuție aferente fiecărei categorii de lucrări, conform cerințelor din caietul de sarcini și devizelor pe obiect.

Procedurile tehnice de execuție, incluse în cadrul Propunerii tehnice la pag. 145-288, cuprind descrierea completă a metodelor pe care ofertantul intenționează să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor. În ceea ce privește

resursele umane și utilajele, contestatoarea evidențiază că acestea au fost descrise în cadrul fiecărei proceduri de execuție. Spre exemplificare, face trimitere la: pag. 185, 194-195, 253-254 (resurse umane) și pag. 179, 190, 199, 222-223, 239-240 (utilaje).

Contestatoarea susține că, în ceea ce privește oferta de preț pentru bordura mică trotuar, oferta SC ... SRL, produsul este certificat conform SREN 1340:2004/AC:2006 și SREN 1338:2004, SR ghid ISO/CEI 67:2006, în vigoare, oferta tehnică pag. 514, Fișa tehnică a bordurilor de beton, pag. 516 tabel - formă și dimensiuni unde toleranța admisă este de +/- 5 mm (100x145 mm +/-0.5mm), astfel caracteristica geometrică a produsului ofertant este conformă standardelor și caietului de sarcini.

Totodată, SC ... SRL subliniază că PCCVI: - pentru pavaje și borduri se găsesc la pag. 322-324; - pentru piatră spartă și mixturi - pag.310-315; - pentru balast - pag. 316-319; - pentru marcaje rutiere - pag.320-321.

În legătură cu separatorul de uleiuri și nisip cu By-pass, pentru care autoritatea contractantă susține că a depus ofertă din partea ... contestatoarea menționează că, pentru acest echipament, a depus ofertă de la SC ... SRL, la pag. 46 a propunerii tehnice. Oferta ... s-a depus pentru accesoriile care se montează la respectivul separator (conducte, racorduri de by-pass).

Întrucât în lista de utilaje, cerința Qn debitul nominal este începând de la 70 până la 300 l/s, contestatoarea evidențiază că și oferta de 100 l/s se încadra în cerințe, iar în ceea ce privește capacele și grătarele arată că acestea au fost ofertate de la Terraplast și Profimat, având certificate de conformitate valabile.

Referitor la cel de-al cincilea motiv al autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv „Planul calității însoțit de PCCVI”, contestatoarea precizează că Planul calității se regăsește la pag. 295-306. La paginile la care face referire autoritatea contractantă, respectiv pag. 137-144 a depus Programul calității cu referire strict la proiectul „Modernizare infrastructură rutieră urbană în zona cartierul Florilor din orașul ...” cu menționarea subcontractanților, a perioadei de execuție, durata de garanție, date cuprinse în fișa de date a achiziției, caiete de sarcini.

Autoarea contestației precizează că, în Planul calității - pag. 303, pct. 3-Lista procedurilor de execuție cuprinse în Sistemul de Management Integrat al societății, există la pct. 25-Proiectarea și executarea conductelor de aducțiune și a rețelelor de alimentare cu apă și canalizare, deci Planul calității are prevăzut și procesul de realizare a lucrărilor de canalizare. Lucrările de canalizare pluvială se regăsesc în lista Procedurilor de Execuție, deoarece pentru acestea există proceduri de lucru PL-25 anexate în documentație (Propunerea tehnică), pag. 267-288. Procedura de lucru nu necesită elaborare PCCVI, frecvența verificărilor și încercărilor fiind menționată, în cadrul capitolului „Verificări și încercări condiții de acceptare a lucrărilor”. Măsurile de protecția mediului pentru lucrările de canalizare au fost descrise la pagina 59-60, Propunerea tehnică.

În ceea ce privește cel de-al șaselea motiv al autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv „Plan de management de mediu”, contestatoarea menționează că la pagina 332 a prezentat categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, iar la pagina 336 a făcut descrierea etapelor privind gestionarea deșeurilor cu referire la eliminarea acestora de către SC ...SRL, oferta firmei respective fiind anexată la propunerea tehnică, deci particularizată pentru această lucrare.

Referitor la cel de-al șaptelea motiv al autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv „Graficul de execuție fizic și valoric propus. Graficul Gantt”, SC ... SRL aduce la cunoștința Consiliului faptul că Graficul Gantt prezentat la pagina 23 conține perioadele de timp prevăzute pentru fiecare obiect cu categoriile de lucrări aferente; drumul critic este însuși graficul Gantt deoarece se prezintă succesiunea etapelor de lucru, fiind cuprinse și lucrările executate de subcontractanți (lucrări de terasamente și subtraversare drum), conform declarațiilor de la pagina 6 și 31 din Propunerea tehnică și Formular C2 Centralizator financiar al obiectelor (Propunerea financiară - pag. 15); de asemenea, susține că a prezentat și acorduri de subcontractare, pe care le-a depus în Documentele de calificare (pag. 85-87), respectând astfel cerința din fișa de date și anume: „corelarea declarațiilor din documentele de calificare cu declarațiile și justificările din propunerea tehnică și cu evaluarea financiară”. Contestatoarea evidențiază că jaloanele de monitorizare (faze determinante, probe, teste, puncte de staționare, etc.) sunt prezentate la pagina 135-136, Propunerea tehnică și nu se cuprind în graficul Gantt deoarece

sunt formulare întocmite de Proiectant și atașate Proiectului tehnic, fiind obligatorii.

Cu privire la cel de-al optulea motiv al autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv „Organizare, metodologie de lucru, descriere detaliată, strategia de abordare a obiectivului, managementul resurselor, diagrama de flux, succesiunea etapelor de lucru, puncte de staționare”, contestatoarea susține că a descris managementul resurselor la cerința nr. 1, organizarea lucrărilor și metodologia de lucru la pag. 81-136; descriere detaliată a execuției lucrărilor la pag. 59- 123, iar strategia de abordare a obiectivului la pag. 6-21; succesiunea etapelor de lucru și punctele de staționare reies din graficul de execuție Gantt, (pag. 23 - propunere tehnică); diagramele de flux se prezintă la pagina 104 -106, unde se regăsește și succesiunea etapelor; enumerarea și prezentarea lucrărilor se regăsește la pag. 81-136, și nu la pag. 66-89, cum eronat a reținut autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cel de-al nouălea motiv al autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv „Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”, contestatoarea afirmă că etapa de montare a separatoarelor și a pompelor conform Descrierii, se va face după stabilirea exactă a cotei de radier separator, de cotele de nivel ale terenului, de gura de vărsare și de caracteristicile geometrice ale separatorului procurat; acestea se vor executa conform planșelor de montare colectoare ape pluviale; punerea în funcțiune se va realiza conform instrucțiunilor de montaj puse la dispoziție de către furnizorul echipamentului și depuse în Propunerea tehnică.

Referitor la cel de-al zecelea motiv al autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv „Program de execuție al lucrărilor, care să se axeze pe activitățile de construcție propriu-zisă și să includă descrierile succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților”, contestatoarea precizează că cerințele sunt descrise la pag. 4-13, 122-123, 110-121, confirmate și de către autoritatea contractantă, cu mențiunea că la pag. 122 se descrie durata și programarea acestora conform STAS-uri lor în vigoare; punerea în funcțiune a obiectivelor se va face etapizat pe baza graficului de execuție al lucrărilor; la pag. 113 „efectuarea probelor și umplerea canalului cu apă nu va începe mai curând de 14 zile (...) sub presiunea apei timp de 30 de

minute”; declarația că „(...) în funcție de modul de abordare a tronsoanelor de lucru se va face o planificare a probelor tehnologice” nu evidențiază faptul că nu s-a pus la punct o strategie de abordare a obiectivului, ci va depinde de emiterea Ordinului de începere al lucrărilor de către autoritatea contractantă pe tronsonul de drum hotărât de aceasta.

Cu privire la cel de-al unsprezecelea motiv al autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv „Jaloanele de monitorizare (milestones) care vor arăta clar momentul finalizării etapelor cheie pe drumul critic al proiectului (demararea lucrărilor, fazele determinante, testarea, recepția). Programul va include și un grafic cu bare ale reperelor (jaloanelor) critice (graficul Gantt execuție), care va reprezenta în fapt programarea activităților de execuție, detaliind următoarele: operațiuni componente, date exacte, alocarea specifică a unor resurse umane și materiale”, contestatoarea menționează că jaloanele de monitorizare (milestones) sunt de fapt barele care se regăsesc în graficul Gantt, momentele de finalizare a etapelor fiind evidențiate prin săgețile ilustrate în același grafic; toate cerințele enunțate de autoritatea contractantă fiind informații prelucrate de programul Project Manager; astfel, graficul Gantt întocmit și depus în ofertă respectă toate cerințele: operațiuni componente, date exacte, alocare specifică de resurse umane, utilaje – pag. 24-27.

În ceea ce privește cel de-al douăsprezecelea motiv al autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv „Structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra, în cadrul acestei secțiuni, structura organizațională pe care a prevăzut-o în vederea implementării acestui contract, incluzând personalul de pe șantier, echipele de proiectanți, asistența asigurată de birourile centrale, personalul administrativ și auxiliar (inclusiv subantreprenorii) prezentând inclusiv o organigramă completă”, contestatoarea evidențiază că personalul subantreprenorilor se prezintă în Graficul Gantt și în anexa acestuia - pag. 24 și pag.26, care este o secțiune din Propunerea tehnică.

Referitor la cel de-al treisprezecelea motiv al autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv „Metodele de lucru ale ofertantului în cadrul cărora ofertantul își va descrie în această secțiune abordarea generală dar și metodologia exactă (specifică) pe care o propune în vederea implementării lucrărilor”, SC ... SRL arată că lucrările prevăzute în Memoriul

tehnic sunt lucrările care se vor executa și vor respecta întocmai cerința proiectantului.

Cu privire la cel de-al patrusprezecelea motiv al autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv „Programul de lucru care va fi însoțit în mod obligatoriu de descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor pentru toate activitățile prezentate prin graficul de execuție (detaliere grafic de execuție) surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările”, contestatoarea afirmă că și această cerință este îndeplinită în totalitate; etapa de montare a separatoarelor și a pompelor conform Descrierii, se va face după stabilirea exactă a cotei de radier separator, de cotele de nivel ale terenului, de gura de vărsare și de caracteristicile geometrice ale separatorului procurat; acestea se vor executa conform planșelor de montare colectoare ape pluviale; montarea va fi conform instrucțiunilor de montare date de furnizor și depuse în Propunerea tehnică.

În ceea ce privește cel de-al cincisprezecelea motiv al autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv „Descrierea facilităților ce urmează a fi puse la dispoziția dirigintelui de șantier prin grija antreprenorului”, contestatoarea susține că cerința este extrem de generală, fără posibilitatea de a pune agentul economic la adăpost de arbitrariul autorității contractante, motiv pentru care indiferent ce răspuns ar fi dat, oricum ar fi fost exclusă din procedură.

Referitor la devizul - Trotuare, poz. 9, contestatoarea subliniază că a oferat Plăci prefabricate de 6 cm grosime; oferta pentru aceste plăci se află la pag. 494 din propunerea tehnică.

Având în vedere cele de mai sus, precum și temeiul de drept indicat de autoritatea contractantă pentru descalificare a ofertei sale, contestatoarea consideră că, în mod grav, au fost încălcate atât drepturile sale la un tratament echitabil, cât și principiile de baza ale achizițiilor publice din România.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

SC ... SRL solicită, în final, accesul la dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../.../ 27.01.2015, să transmită copia dosarului achiziției

publice, oferta SC ... SRL și cea a SC ... SRL (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante să confirme constituirea, de către SC ... SRL, a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. .../30.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../30.01.2015, respectiv nr. .../03.02.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL.

Referitor la critica privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă citează art. 200 din OUG 34/2006.

Referitor la faptul că nu a solicitat clarificări privind oferta depusă de contestator, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 36¹ alin. (2) coroborat cu art. 35, art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, afirmă că SC ... SRL nu a respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și nici pe cele ale fișei de date a achiziției de la cap. VI.3 Alte informații, cu privire la criteriile de calificare.

În ceea ce privește modul de desfășurare a fazei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă, citând dispozițiile art. 165 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din ordonanță, menționează că atât timp cât ofertele nu îndeplinesc cerințele impuse, ba mai mult au informații incomplete sau lipsesc în totalitate, acestea nu pot fi introduse în faza electronică.

Cu privire la faptul că nu a solicitat clarificări pe anumite cerințe din propunerea tehnică, autoritatea contractantă, făcând trimitere la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, precizează că încă de la publicarea documentației de atribuire, ofertanții au fost informați asupra faptului că nu se vor solicita clarificări de completare a ofertei, ci aceste solicitări de clarificări vor viza doar confirmarea informațiilor prezentate în ofertă, iar ofertele din care lipsesc anumite informații sau documente vor fi descalificate ca fiind neconforme fără a se cere prezentarea informațiilor lipsă.

Cu privire la punctele referitoare la propunerea tehnică invocate în contestație (critica contestatorului referitoare la declararea ofertei sale ca neconforme, potrivit prevederilor art.

36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006), autoritatea contractantă afirmă că sunt foarte clare următoarele:

1. Managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte:

- contestatorul invocă faptul că ar fi prezentat aceste resurse la pag. 7-8, 14-18 din propunerea tehnică;

- la pag 7-8 se prezintă la cap. 2 doar informații generale referitoare la materiale ce confirmă încă o dată superficialitatea cu care a fost întocmită oferta;

- pag. 14-18 reprezintă un extras dintr-o procedură de aprovizionare cu caracter general (se poate observa ușor din numerotarea capitolelor, acestea începând cu 6.1.1) și nu cuprinde nici o referire specifică la lucrarea de față, în consecință nu poate fi considerată ca făcând parte dintr-un program de management a resurselor alocate lucrării;

- la pagina 41-42 este prezentată o listă a utilajelor folosite, însă prezentarea unei simple liste fără a avea un număr minim de informații cum ar fi numărul de bucăți alocate, nu poate fi considerată ca un element al unui management de execuție; prin simpla comparare a acestei liste cu formularul C8

- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, depusă în oferta financiară, se poate observa că aceste două elemente nu au nici o legătură; chiar dacă ar fi fost permisă completarea ulterioară a ofertei în urma unor solicitări din partea autorității contractante, oferta ar fi intrat sub incidentele art. 79 alin. (2) sau alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece, pentru punerea în concordanță a celor două elemente (lista de la pag 46 din propunerea tehnică și formularul C8 din oferta financiară), contestatoarea ar fi trebuit să modifice datele prezentate inițial;

- la pagina 23 din propunerea tehnică, contestatoarea a fost depus un grafic de execuție în care a definit activități generale, dar, cerința din fișa de date a achiziției a fost foarte clară „Managementul timpului de execuție pe fiecare activitate în parte”, prezentarea unui grafic care este necorelat cu etapele esențiale definite la pagina 30 nu poate fi considerată ca fiind cerința îndeplinită;

- în susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă prezintă un extras din Decizia CNSC nr. .../C1/.../30.12.2014.

2. Managementul deșeurilor inerte:

- se indică un punct 8 denumit Gospodărirea deșeurilor dintr-un Plan de management de mediu neconform cu

solicitările din documentația de atribuire; așa cum i-a fost comunicat și prin adresa nr. .../21.01.2015, „Planul MM este întocmit la modul general și cu superficialitate deoarece, deși în pagina de titlu se menționează datele de identificare ale lucrării de față, la pag. 329 ofertantul declară – „Pe baza cerințelor de licitare acest plan preliminar pentru managementul de Proiecție a Mediului (PMM) a fost elaborat și este baza Planului care va fi dezvoltat în detaliu (...)”;

- la pag. 332 sunt prezentate informații sumare privind investiția de față, cu un caracter doar enunțiativ, fără identificări precise în proiectul de față;

- în susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă prezintă un extras din Decizia CNSC nr. .../C1/.../30.12.2014.

3. Descrierea detaliată a organizării, metodologiei și a planului de lucru detaliat conceput pentru realizarea contractului:

- copierea mot a mot a memoriilor tehnice și a caietelor de sarcini publicate nu se pot substitui unei metodologii de lucru proprie contestatoarei, deoarece memoriile tehnice și caietele de sarcini elaborate de proiectant nu sunt întocmite în scopul prezentării unei metodologii de lucru sau a succesiunii exacte a activităților necesare execuției lucrărilor, ci au ca scop doar enumerarea și prezentarea lucrărilor ce trebuie executate;

- cu privire la presupunerea că ofertantul Asociația SC ... SRL - SC ...SRL nu ar dispune de personalul solicitat prin fișa de date, în speță RTE domeniul IX - lucrări edilitare, autoritatea contractantă arată că ambele societăți din cadrul asocierii dispun de personal necesar și anume: SC ...SRL - angajat permanent: ..., SC ... SRL - angajat cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată:

4. Proceduri tehnice de execuție:

- contestatoarea declară în contestație „Procedurile Tehnice de Execuție atașate sunt parte integrantă din sistemul de calitate al societății noastre și au aplicabilitate și în lucrarea ofertată”;

- având în vedere cerința expresă din documentația de atribuire „...nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general (...)” și afirmația contestatoarei precum că PTE sunt parte integrantă din sistemul de calitate și aplicabile oricărui proiect, deci se constituie într-un manual de calitate al unui sistem de management al calității, toate categoriile de lucrări și descrierile au caracter general și nu aplicat la lucrarea

ce face obiectul procedurii de atribuire in discuție, reiese indubitabil neconformitatea propunerii tehnice, indiferent de trimiterile la anumite pagini pe care le face contestatoarea, prin care încearcă demonstrarea conformității procedurilor tehnice de execuție;

- în susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă prezintă un extras din Decizia CNSC nr. .../C1/.../30.12.2014;

- referitor la dimensiunile bordurilor de beton ofertate, conform datelor pe care singură contestatoarea le prezintă, acestea au dimensiunile clare de 100x145 mm; prin proiectul tehnic s-a solicitat montarea de borduri cu dimensiunile de 100x150mm; toleranța admisă conform standardelor invocate în contestație este de ± 5 mm, dar se referă la dimensiunile de fabricație; atât timp cât producătorul declară că se fabrică și comercializează borduri de 100x145mm, aplicând toleranța de ± 5 mm, rezultă că acestea pot avea dimensiunea de 100x140(150)mm, nicidecum nu înseamnă ca bordurile respectă dimensiunile din proiect;

- referitor la faptul că, lucrările de canalizare pluvială nu se regăsesc în lista procedurilor de lucru, contestatoarea alegând să depună o procedură general aplicabilă atât pentru lucrări noi, cât și pentru refacerea, reabilitarea și modernizarea celor existente, încălcând astfel cerința autorității contractante de a elabora oferta în funcție de obiectul specific al contractului de urmează a fi atribuit.

5. Planul calității însoțit de PCCVI

- acest plan a fost întocmit la modul general încălcându-se astfel cerința autorității contractante de a elabora oferta în funcție de obiectul specific al contractului de urmează a fi atribuit;

- conform cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, Planul de calitate este neconform deoarece conține informații sumare, incomplete și neaplicabile;

- la pag. 295-306 indicate de contestatoare se regăsește doar un formular în care sunt completate datele de identificare ale părților și denumirea lucrărilor, restul câmpurilor din formular fiind goale, fără conținut, anexele indicate lipsind cu desăvârșire;

- în susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă prezintă un extras din Decizia CNSC nr. .../C1/.../30.12.2014;

7. Graficul de execuție fizic și valoric propus. Graficul Gantt:

- Grafic Gantt neconform - nu conține drumul critic; nu reies jaloanele de monitorizare (faze determinante, probe, teste, puncte de staționare, etc) și mai ales nu respectă termenul de execuție ofertat de 12 luni, deoarece în cadrul grafic de implementare Lucrări de execuție, perioada înscrisă aici fiind 15 luni de aici reieșind neconformitatea lui;

- informațiile prezentate la paginile 135-136 reprezintă Programul de control pe faze determinante de execuție impuse de proiectant, nicidecum jaloanele de monitorizare a execuției lucrărilor în termen care reprezintă, în fapt, programarea activităților de execuție, detaliind următoarele: operațiuni componente, date exacte, alocarea specifică a unor resurse umane și materiale (utilaje, etc.);

8. Organizare, metodologie de lucru, descriere detaliată, strategia de abordare a obiectivului, managementul resurselor, diagrama de flux, succesiunea etapelor de lucru, puncte de staționare:

- la pagina 104-106 nu este prezentată nici o diagramă de flux, așa cum invocă eronat contestatoarea, la aceste pagini fiind prezentată o tehnologie de traversare căi de comunicații și anumite verificări și încercări, condiții de acceptare a lucrărilor de canalizare.

9. Repererele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului:

- se enumeră etapele esențiale de realizare (pag. 30 și 59), iar pentru lucrările de canalizare nu este identificată și prezentată etapa de montare a rezervorului, separator de grăsimi și nici montajul pompelor;

- justificarea prezentată de contestatoarea este superficială, deoarece la momentul la care a avut acces la documentația de atribuire (publicarea acesteia pe www.e-licitatie.ro) proiectul tehnic era deja întocmit și publicat în cadrul documentației, fiind stabilite exact toate cotele de radier și dimensiunile exacte ale separatorului solicitat.

10. Program de execuție al lucrărilor, care să se axeze pe activitățile de construcție propriu-zisă și să includă descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. Acest program va ilustra îndeosebi următoarele elemente: lucrările temporare și permanente care vor fi executate; toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările

existente și cu exploatarea acestora; succesiunea, programarea și durata testelor:

- la capitolele Secvențiere și durata în timp a testelor (pag. 110-121) și Recepție probe se prezintă doar etapele de efectuare a probelor și recepției lucrărilor de canalizare și nu reiese durata acestora și nici programarea acestora în intervalul celor 12 luni de contract;

- se declară la pag. 124 „...în funcție de modul de abordare a tronsoanelor de lucru se va face o planificare a probelor tehnologice...” deci, rezultă clar faptul că aceasta nu a pus la punct o strategie de abordare a obiectivului;

- se reconfirmă faptul că au fost prezentate descrierea succintă și activitățile de interfațare la pag. 4-13, dar succesiunea și programarea testelor invocate în contestație la acest punct, chiar de ar fi conforme, se prezintă doar programul pentru lucrările de canalizare, nefiind identificate și prezentate sub formă de program de lucru etapele de realizare a lucrărilor de drum;

- la pag. 110-119 sunt menționate doar lucrări de canalizare, iar la pag. 122, contestatoarea invocă înscrisuri imaginare, neexistând nici o programare a testelor;

- programul invocat de contestatoarea la filele 110-123 din cadrul propunerii tehnice este elaborat parțial, aceasta cuprinzând „lucrări de reabilitare și extindere rețele de canalizare”, iar necesitatea autorității contractante constă și în lucrări de drumuri pentru care SC ... SRL nu a elaborat nici un program.

11. Jaloanele de monitorizare:

- graficul Gantt depus nu conține „date exacte”, de fapt nu conține deloc date calendaristice sau elemente de timp și chiar dacă jaloanele de monitorizare s-ar simboliza prin bare, nici măcar acestea nu se regăsesc în graficul Gantt;

- prin neelaborarea unui grafic Gantt concret, raportat la necesitatea autorității contractante cu date exacte, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea punerii în aplicare a acestei cerințe, al cărui rol a fost indicat în fișa de date a achiziției.

12. Structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor:

- contestatoarea susține că a enumerat la pagina 24 și 26 personalul subantreprenorului, însă, aici sunt nominalizate doar meseriile personalului de execuție ce va fi folosit de către SC ...

SRL, iar în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției a fost solicitat, în mod expres, prezentarea organigramei complete care să cuprindă inclusiv subantreprenorii și „Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă” prezentarea organigramei incomplete (fără personalul subcontractorului) nu se încadrează în exigențele solicitării, deci conduce la declararea ofertei ca neconformă.

13. Metodele de lucru ale ofertantului:

- toate elementele prezentate de contestator în memoriul tehnic, sau invocarea în contestație a pag. 69, 58-59, sunt copiate identic din memoriile tehnice ale proiectantului, nu fac altceva decât să descrie lucrările de executat în baza contractului ce urmează a fi atribuit, nefiind nicidecum descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput de ofertant pentru execuția lucrărilor pentru toate activitățile prezentate prin graficul de execuție (detaliere grafic de execuție).

14. Programul de lucru care va fi însoțit în mod obligatoriu de descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor pentru toate activitățile prezentate prin graficul de execuție (detaliere grafic de execuție), surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările; această descriere detaliată va conține, după caz și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte:

- descrierea lucrărilor de la pag. 59 - 65 nu poate fi considerată program de lucru însoțit de descrierea detaliată a metodologiei și planului de lucru conceput de ofertant, deoarece acestea sunt de fapt caietele de sarcini și memoriile tehnice ale proiectantului copiate motamot, nefiind întocmite în scopul prezentării unui program de lucru, sau a succesiunii exacte a activităților necesare execuției lucrărilor, ci au ca scop doar enumerarea și prezentarea lucrărilor ce trebuiesc executate;

- etapele esențiale enumerate la pag. 30 și 59 sunt neconforme, deoarece nu conțin intervalele de timp fiind și incomplete (ex. Lucrările de canalizare nu conțin etapa de montare a rezervorului, a separatoarelor sau a pompelor);

- la capitolele Secvențiere și durata în timp a testelor (pag. 110-121) și Recepție probe se prezintă doar etapele de

efectuare a probelor și recepției lucrărilor de canalizare și nu reiese durata acestora și nici programarea acestora în intervalul celor 12 luni de contract;

- informațiile privind planul de lucru cu subcontractorii declarați nu reies din nici o secțiune a propunerii tehnice.

15. Descrierea facilitațiilor ce urmează a fi puse la dispoziția dirigintelui de șantier prin grija antreprenorului:

- autoritatea contractantă susține că a lăsat la libera alegere a ofertanților să declare ce facilități pot pune la dispoziția dirigintelui de șantier (de ex. stabilirea sediului dirigintelui/spațiu de lucru pentru activitatea de birou, echipamente de protecția muncii, mijloace de comunicare, alte mijloace și echipamente necesare desfășurării activității); dacă în privința acestui aspect, contestatorul ar fi avut neclarități putea să solicite clarificări în perioada de 20 de zile de la publicarea invitației de participare până la data depunerii ofertelor.

În ceea ce privește perioada de mobilizare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- solicitarea din caietul de sarcini este: „Predarea amplasamentului se face în termen de 3 zile de la emiterea ordinului de începere, aceasta fiind și perioada de mobilizare a ofertantului acceptată de autoritatea contractantă. Pentru o perioadă mai mare decât perioada maximă indicată de autoritatea contractantă oferta va fi considerată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic urmând a fi declarată neconformă”;

- contestatoarea redefinesc anumite concepte și terminologii după bunul său plac, în condițiile în care cererea a fost clară: amplasamentul se va preda către executant în termen de 3 zile de la data stabilită după îndeplinirea condițiilor din contract, iar perioada de mobilizare acceptată de autoritate este de 3 zile de la predarea amplasamentului;

- într-adevăr, în draftul de contract a fost înscrisă perioada de 5 zile dintr-o eroare de redactare, dar, legislația în achiziții publice nu prevede decât obligativitatea ofertantului de a respecta cerințele din caietul de sarcini, nicidecum din modelul de contract propus, deoarece clauzele propuse se pot modifica de comun acord până la data depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că în devizul - Trotuare, poziția 9 sunt ofertate „Placi prefabricate (pișcoturi) 6 cm grosime” față de antemăsurători/clarificările ulterioare, unde s-

a solicitat placi cu dimensiunea de 21.5cm x 14cm x 6cm, iar din ofertele prezentate nu reiese faptul că furnizorul declarat ... SRL comercializează acest tip de pavaj, oferta conținând pavaje de alte dimensiuni. Întrucât nu s-au oferit plăci de pavaj de dimensiunile solicitate, oferta a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006.

În finalul punctului său de vedere, pentru întărirea celor arătate mai sus, autoritatea contractantă prezintă extrase din Decizia CNSC nr. .../C1/.../30.12.2014.

În încheiere, ... confirmă constituirea de către SC ... SRL a garanției de bună conduită Nr. ...din data de 23.01.2015, în valoare de ...RON, la SC ...S.A. și depusă, în original, la sediul autorității contractante.

Prin cererea de intervenție depusă, SC ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca netemeinică și nelegală.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia SC ... SRL nu ar avea documente pentru un RTE domeniul 9, intervenienta susține faptul că în ofertă, a depus documente pentru 2 RTE domeniul 9 (...) dovedind cu înscrisurile atașate prezentei, înscrisuri care se regăsesc în dosarul cu documentele de calificare.

Față de faptul că, potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor, contestatoarea menționează că la rubrica „Informații privind subcontractanții și asociații”, nu s-a menționat dacă există acord de asociere între SC ... SRL și SC ...SRL și împuternicire pentru lider, intervenienta subliniază că în dosarul cu documentele de calificare de la pag 234 până la 236 există acord de asociere și împuternicire lider asociere, fapt pentru care susținerile SC ... SRL nu sunt întemeiate fiind simple supoziții.

Față de motivele care au stat la baza descalificării ofertei contestatoarei astfel cum au fost ele analizate prin contestație, intervenienta evidențiază următoarele:

1.Referitor la punctul 4 al contestației privind procedurile tehnice de execuție, contestatoarea a depus în cadrul propunerii tehnice, proceduri generale pe care le consideră a fi aplicabile pentru orice proiect, lucru total neadevărat, întrucât aceste proceduri în mod obligatoriu trebuie să se adapteze specificului lucrării care urmează să fie atribuit; propunerea

tehnică a contestatoarei este neconformă astfel cum a apreciat și autoritatea contractantă, apreciere care nu mai avea nevoie din nici o lămurire suplimentară deoarece, prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod clar și precis, ca și cerință obligatorie la cap IV 4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” prezentarea „procedurilor tehnice de execuție în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pe obiecte pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, conform devizelor pe obiect, care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT și CS”.

2. Cu privire la punctul 9 din contestație privind jaloanele de monitorizare, intervenienta arată că, deși SC ... SRL susține că aceste jaloane ar fi barele care se regăsesc în graficul Gantt, acestea sunt faze determinante dintr-un proiect, nefiind menționate de către contestatoarea în grafic.

3. Față de punctul 13 din contestație privind descrierea facilităților ce urmează a fi puse la dispoziția dirigintelui de șantier prin grija antreprenorului, intervenienta precizează că deși această cerință a fost impusă de autoritatea contractantă, contestatoarea nu a respectat-o. Astfel, în fișa de date cap IV 4.1. „ Modul de prezentare a propunerii tehnice” pag. 8 se solicită „descrierea facilităților ce urmează a fi puse la dispoziția dirigintelui de șantier prin grija antreprenorului\cerința care prin nerespectarea ei atrage ca și sancțiune, conform fișei de date pag. 9, neconformitatea ofertei „Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă”.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. .../.../.../04.02.2015 și nr. .../.../.../04.02.2015 comunicarea, până la data de 06.02.2015, ora 16:00, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. .../06.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.02.2015, precizând, în ceea ce privește susținerile intervenientei referitoare la aplicabilitatea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, următoarele:

- în cazul în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că oferta sa prezintă neclarități sau necesită lămuriri suplimentare cu privire la documentele depuse sau identificarea corectă a acestora în cuprinsul ofertei, atunci aceasta era obligată să clarifice aceste aspecte, prin solicitarea de clarificări, știut fiind

că orice hotărâre privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, conform art. 34 din HG nr. 925/2006;

- nu se poate aprecia că prin solicitarea de clarificări cu privire la oferta depusă, s-ar crea un avantaj ofertantului în cauza, cât timp instituția solicitării de clarificări are în vedere doar lămurirea și clarificarea unor aspecte ale ofertei, nepermițând completarea ofertei cu documente noi sau modificarea în vreun fel a propunerii tehnice;

- decizia nu trebuia să se bazeze pe documente considerate insuficiente, cu atât mai mult cu cât din documentele prezentate poate rezulta ca ofertantul declarat câștigător a nesocotit dispozițiile fișei de date;

- autoritatea contractantă nu a întreprins nici un demers pentru lămurirea chestiunilor invocate în legătură cu oferta sa, limitându-se la a o respinge direct.

Față de argumentele intervenientei referitoare la procedurile tehnice de execuție, contestatoarea face următoarele precizări:

- tehnologia de execuție nu se adaptează în funcție de cantitățile de lucrări necesar a fi executate;

- jaloanele nu reprezintă faza determinantă într-un proiect, ci pur și simplu, delimitează data de început și de sfârșit a unei categorii de lucrări executate;

- fazele determinante se stabilesc de către proiectantul lucrării și se realizează la acele etape ale lucrărilor care afectează iremediabil execuția în continuare a lucrărilor, cu participarea obligatorie a reprezentanților Inspectoratului de Stat în Construcții; fazele determinante fac parte, în mod obligatoriu, din proiectul tehnic și se încheie cu realizarea unui proces verbal.

Referitor la „descrierea facilitațiilor ce urmează a fi puse la dispoziția dirigintelui de șantier”, contestatoarea apreciază că nu poate fi reținută afirmația intervenientei precum că aceasta ar fi o „cerință imperativă” care nu a fost respectată de către SC ... SRL. Modul de exprimare ales de către autoritatea contractantă, respectiv „facilitățile puse la dispoziția dirigintelui de șantier” nu sugerează o cerință imperativă, ci doar necesitatea unui răspuns din partea operatorilor economici.

În concluzie, SC ... SRL a solicitat Consiliului respingerea cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, precum și constatarea legalității și temeiniciei contestației sale.

La solicitarea Consiliului privind cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, ... a răspuns prin adresa nr. .../06.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.02.2015, susținând că, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, achiesează întru totul la cele arătate de intervenientă.

De asemenea, având în vedere prevederile HG nr. 925/2006, OUG nr. 34/2006, Legea nr. 10/1995, Instrucțiunea de aplicare a prevederilor HG nr. 28/2008 aprobată prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind nefondată, potrivit art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere solicitarea SC ... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. .../.../.../04.02.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 09.02.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

SC ... SRL a primit fotocopiile solicitate la data de 09.02.2015, iar prin adresa nr. .../10.02.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.02.2015, aceasta a comunicat note scrise după studiul dosarului achiziției publice.

Astfel, referitor la perioada de mobilizare (durata de la data primirii ordinului și predarea amplasamentului până la începerea execuției), face următoarele precizări:

- a oferit un termen de 5 zile calendaristice, astfel cum se menționează la pag. 6, art. 14, din modelul contractului propus de autoritatea contractantă și însoțit de SC ... SRL;

- autoritatea contractantă afirmă că oferta SC ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât s-a oferit o perioadă de mobilizare de 5 zile calendaristice, iar în caietul de sarcini se solicită o perioadă de 3 zile calendaristice pentru predarea amplasamentului;

- perioada de mobilizare reprezintă perioada de timp scursă de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor și până la data efectivă a începerii execuției; predarea amplasamentului reprezintă punerea amplasamentului viitoareii lucrări la dispoziția executantului, în vederea demarării execuției lucrărilor;

- deși autoritatea contractantă susține că, prin caietul de sarcini, a solicitat o perioadă de mobilizare de 3 zile, în draftul de contract inclus în documentația de atribuire a solicitat o perioadă de mobilizare de 5 zile;

- prin urmare, faptul că autoritatea contractantă înscrie cerințe diferite în documentația de atribuire și omite să coreleze între ele toate piesele acestuia nu poate fi imputat ofertantului, care a ales să respecte draftul de contract, astfel cum a fost conceput de aceasta;

- atât SC ... SRL, cât și ceilalți participanți la procedură au oferit aceeași perioadă de mobilizare, respectiv 5 zile, SC ... SRL fiind singurul participant care a oferit 3 zile.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia graficul Gantt depus de SC ... SRL nu este conform solicitărilor, întrucât nu conține drumul critic, contestația arată că însuși acest grafic Gantt reprezintă drumul critic.

SC ... SRL afirmă că, pe întreaga perioadă a derulării procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a dat dovadă de favoritism și subiectivism, precum și de atitudinea părtinitoare în sensul protejării preferatei sale, respectiv SC ... SRL, acționând în strânsă legătură cu intervenienta, ambele comițând atât abuzuri, cât și fapte de natură penală în scopul fraudării intereselor celorlalți participanți la procedură și atribuirii contractului către SC ... SRL.

De asemenea, contestația apreciază că o astfel de conduită ar trebui sancționată atât de CNSC, cât și de ANRMAR (sens în care își rezervă dreptul de a se adresa cu sesizare acestei instituții), precum și de organele de urmărire penală (din nou, își rezervă dreptul de a depune plângere penală împotriva intervenientei pentru fals în înscrieri).

Având în vedere acestea, dar și temeiurile de fapt și de drept indicate de autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei sale, consideră că, în mod grav, au fost încălcate atât drepturile societății sale la un tratament echitabil, cât și principiile de baza ale achizițiilor publice din România.

SC ... SRL a formulat o cerere de intervenție în interes propriu.

Cererea de intervenție formulată de asocieria SC ... SRL este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta

ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de SC ... SRL întrucât aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a SC ... SRL.

Întrucât criticile formulate de contestatoare, punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție conțin numeroase informații ce trebuie verificate, Consiliul în temeiul dispozițiilor art. 276 alin (1) din ordonanța de urgență a dispus prelungirea termenului de soluționare contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE URBANE ÎN ZONA CARTIERULUI FLORILOR DIN ORAȘUL ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind ..., fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din 20.11.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din 20.01.2015.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...]”

În mod obligatoriu și clar din propunerea tehnică trebuie să reiasă că, pentru execuția tuturor activităților contractului ce urmează a fi atribuit, pe fiecare categorie de lucrări în parte:

- managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte;

- managementul deșeurilor inerte;

[...]

În mod obligatoriu se va face o descriere detaliată a organizării, metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea contractului. Vor fi descrise explicit activitățile și sarcinile concrete ce vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului. Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu fără însă a se limita la acestea, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele:

- proceduri tehnice de execuție în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, conform devizelor pe obiect; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT și CS:

- planul calității însoțit de PCCVI;

- planul de management de mediu;

- Graficul fizic și valoric de execuție, grafic GANTT

- organizare, metodologie de lucru, descriere detaliată, strategia de abordare a obiectivului, managementul resurselor, diagrama de flux, succesiunea etapelor de lucru, puncte de staționare,

- perioada de garanție acordată lucrării,

- toate celelalte documente sau informații solicitate prin caietul de sarcini”

În aceeași fișă de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei”, s-au menționat următoarele:

„- Lipsa oricărei informații/descreri de mai sus sau descrieri/documente incomplete are ca efect respingerea ofertei ca neconformă (după transmiterea unei solicitări de clarificări și primirea unui răspuns la aceasta/după caz) dar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompletă/necorespunzător solicitărilor, Autoritatea Contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsă.”

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de SC ... SRL nu cuprinde o serie de documente/informații care fac parte din

propunerea tehnică, care au fost expres menționate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, astfel:

Referitor la cerința „*managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte*”, contestatorul doar a nominalizat utilajele necuantificându-le (pag. 41 – propunerea tehnică), nefiind menționat timpul de execuție pe fiecare activitate în parte. Contestatorul a ales să formuleze pentru managementul resurselor materiale numai informații generale aflate la capitolul 2, pag. 7-8 din propunerea tehnică. Managementul timpului de execuție pe fiecare activitate în parte nu reiese din graficul de execuție prezentat la pag. 23 din propunerea tehnică, acest grafic nefiind corelat cu etapele esențiale definite la pag. 30 din propunerea tehnică.

Analizând aceste documente în raport cu cerințele autorității contractante, rezultă faptul că SC ... SRL nu a elaborat un înscris în care să coroboreze toate acestea în raport de necesitatea autorității contractante expres menționată în cadrul caietului de sarcini, cu indicarea concretă a timpului alocat fiecărei activități. Mai mult, ofertanta face confuzii între documentele și înscrisurile depuse pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și modul de elaborare a propunerii tehnice; astfel, indicarea unor utilaje în cadrul unei liste nu implică, în mod automat, elaborarea managementului tuturor resurselor alocate și a timpului de execuție pe fiecare activitate în parte, aceasta fiind o lucrare mai complexă prin care ofertantul trebuie să demonstreze, în mod concret, cum va utiliza respectivele resurse de care dispune pentru a îndeplini în bune condiții a contractului de achiziție publică.

Referitor la cerința privind elaborarea în cadrul propunerii tehnice a managementului deșeurilor inerte, Consiliul reține faptul că în speță, contestatoarea a ales să depună un plan de management de mediu, rezultând următoarele:

- *„Pe drum și în zona afectate nu pot apărea deșeuri decât la executarea lucrărilor. În această situație operatorul va avea în vedere ca pe tot parcursul executărilor să păstreze zona în perfectă stare de curățenie. Eventualele deșeuri ce ar putea rezulta vor fi depozitate în recipiente și duse la o rampă de gunoi autorizată. Această sarcină cade în seama executantului, deoarece la terminarea lucrărilor zona va fi predată de beneficiar curată.*”

Astfel stând lucrurile, nu sunt necesare prescripții speciale pentru depozitarea și gospodărirea deșeurilor.”

- referitor la managementul deșeurilor inerte, contestatorul alege să prezinte simple generalități fără însă a corobora managementul cu specificul lucrării ce urmează a fi executat și fără a avea în vedere prevederile din fișa de date a achiziției referitoare la *„OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, Legea nr. 211 din 15/11/2011 privind regimul deșeurilor, HG 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, HG 621/2005 privind gestionarea ambalajelor, STAS 6156/1986 Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social - culturale – limite admisibile și parametrii de izolare acustică, plan de atenuare a impactului de mediu precum și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini”* astfel cum a solicitat autoritatea contractantă;

- managementul deșeurilor inerte deși a fost solicitat a fi prezentat în mod expres de către autoritatea contractantă, este prezentat de contestator în mod generic în cadrul unui subcapitol din cadrul planului de management de mediu;

- depunerea unei oferte de preț pentru taxa de rampă (pentru pământ, material granular) nu substituie planul de management al deșeurilor inerte solicitat de autoritatea contractantă;

Consiliul nu reține susținerea contestatoarei că menținerea unui „sistem de management al calității ISO 9001, sistem care presupune implementarea unor proceduri care asigură execuția lucrării la cei mai înalți parametrii de calitate” și că „prezentarea unor PTE și PCCVI” ar fi „lipsită de sens”, deoarece sistemul de management al calității constă *„dintr-o serie de elemente care interacționează sau se leagă între ele, elemente pe care organizațiile le folosesc pentru a dirija și controla maniera în care sunt implementate tacticile și atinse obiectivele propuse. Un sistem de management al calității bazat pe procese folosește o abordare orientată spre procese pentru a dirija și controla maniera în care sunt implementate politicile calității și în care sunt atinse obiectivele calității. Un sistem de management al calității bazat pe procese este o rețea formată din procese (sau elemente) legate între ele și interconectate. Fiecare proces folosește resurse pentru a transforma intrările în ieșiri. De vreme ce ieșirea unui proces devine intrarea unui alt proces, procesele interacționează și se leagă unele de altele*

prin mijloacele unor astfel de relații între intrări și ieșiri. Aceste interacțiuni dintre procese creează un sistem de management al calității bazat pe procese unic integrat.”, referindu-se la operatorul economic și nu la lucrările executate de acesta, procedurile de execuție nefiind obligatoriu să existe în cazul în care operatorul nu a executat activitatea respectivă.

ISO 9001 nu garantează calitatea produselor serviciilor sau lucrărilor executate ci numai faptul că operatorul economic are implementat cadrul general pentru a obține o calitate superioară.

Concluzionând, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca neconformă oferta depusă de SC ... SRL în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, cererea contestatoarei de anulare a deciziei privind oferta sa, este nefondată.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, este de prisos examinarea celorlalte motive de respingere a acestei oferte, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SC ... SRL, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 31 (treizeci) pagini.