



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: .....**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 2324/19.02....5, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a contestat Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 716/03.02....5 întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de transport bușteni”, cod CPV 77210000 (Rev.2), organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 2324/19.02....5, formulată de S.C. ....S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., împotriva Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 716/03.02....5 întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de transport bușteni”, s-a solicitat ...

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. .... S.R.L. arată că, la data de 03.02....5, în ședința de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta sa deoarece garanția de participare nu a fost constituită în cuantumul stabilit prin documentația de atribuire.

În acest context, autoarea contestației menționează că potrivit Jurnalului emis la data de 03.02....5, totalul garanțiilor constituite de firma sa, la dispoziția direcției Silvice ..., era chiar în cuantum de 115.000 lei, prin urmare suma solicitată pentru garanția de participare.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1295/... .. /20.02....5, transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului fax de la ora 11:06, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași condiții.

Contestatoarea S.C. .... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa datată în 25.02....5, înregistrată la Consiliu sub nr. 2646/25.02....5, arătând că înaintează „dovada constituirii garanției de bună-credință, la data de 03.02....5, în cuantum de 115.000 lei”.

Autoritatea contractantă ..... a răspuns prin adresa nr. 1215/23.02....5, înregistrată la Consiliu sub nr. 2584/24.02....5 prin care a adus la cunoștință faptul că SC ...S SRL nu a constituit garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și a înaintat un set de documente, printre care și extrasul pentru partenerul SC .... SRL de la Compartimentul Contabilitate din data de 20.02....5.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de transport bușteni”, cod CPV 77210000 (Rev.2), divizat în 14 loturi, prin publicarea pe pagina de internet a autorității contractante ..... a anunțului de participare nr. 437/23.01....5, stabilind data deschiderii ofertelor la 03.02....5, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 984.738 lei și 11.542.240 lei. Prin prezenta procedură, autoritatea contractantă urmărește atribuirea unui contract de achiziție publică de servicii prevăzute în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006, poziția 27 - Alte servicii, a cărei valoare este peste pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul reține că prezenta contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1295/... .. /20.02....5, transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului fax de la ora 11:06, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași condiții.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa datată în 25.02....5, înregistrată la Consiliu sub nr. 2646/25.02....5, arătând că înaintează „dovada constituirii garanției de bună-credință, la data de 03.02....5, în cuantum de 115.000 lei”.

Autoritatea contractantă ..... a răspuns prin adresa nr. 1337/26.02....5, înregistrată la Consiliu sub nr. 2728/26.02....5, prin care a adus la cunoștință faptul că S.C. ... S.R.L. nu a

constituit garanția de bună conduită în temeiul prevederilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, anexând „extrasul de cont pentru partenerul S.C. ...S S.R.L., de la Compartimentul Contabilitate din data de 26.02....5”, document care nu conține nicio referire la existența unei sume reprezentând garanția de bună conduită.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că autoarea contestației nu a constituit garanția de bună conduită prevăzută de art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Suma de 115.000 lei la care face referire contestatoarea, reprezintă, în fapt, garanția de participare pe care aceasta pretinde că a achitat-o la data de 03.02....5, pentru cele 14 loturi.

Potrivit prevederilor art. 43<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului”, în timp ce art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din aceeași ordonanță dispune că „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliu constată că „garanția de participare” și „garanția de bună conduită”, deși sunt constituite ambele în scopul protejării autorității contractante, au scopuri și regimuri juridice diferite, reglementate prin dispoziții legale diferite.

În condițiile în care până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, astfel cum a fost solicitat de Consiliu, raportat la dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că neconstituirea garanției arătată este sancționată prin dispozițiile alin. (2) ale art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu respingerea contestațiilor și va face aplicarea acestui text de lege.

Pentru motivele arătate și întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. ...S S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

pentru neconstituirea garanției de bună conduită și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**