



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de membru al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere sistem de telegestiune în mun. ...”, se solicită:

- anularea raportului procedurii prin intermediul căruia s-a dispus anularea procedurii;
- anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor.

Procedura de soluționare s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei calitatii procesual active a S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu S.C. ... S.A., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul

Menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L., în calitate de membru al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., atacă raportului procedurii de atribuire și rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., acte emise de S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, criticând decizia prin care procedura a fost anulată.

Contestatorul prezintă interesul său legitim în promovarea contestației, face un istoric al procedurii, precum și motivele de fapt și de drept care impun cenzurarea actului atacat, emis de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor legale incidente.

S.C. ... S.R.L. arată că emiterea actului atacat s-a făcut cu nesocotirea prevederilor legale incidente, cu referire la ignorarea obligațiilor legale statuate în sarcina autorității contractante prin prevederile art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006 privind conținutul înscrisului prin care se comunică ofertanților decizia anulării procedurii, respectiv comunicarea fiecărui ofertant a motivului concret care a determinat decizia de anulare, autoritatea contractantă reproducând textual conținutul art. 209 alin. (1) lit. b) și al art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, fără a indica vreun motiv concret, or, formularea contestației este condiționată de comunicarea motivelor concrete ale deciziei autorității contractante, întrucât acestea fac însăși obiectul criticilor formulate.

Contestatorul arată că prin intermediul actului atacat, autoritatea contractantă comunică decizia de anulare a procedurii de achiziție publică, în condițiile prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b), coroborat art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin răspunsul la notificare, autoritatea contractantă comunică motivele concrete care, în optica sa, determină incidența articolelor de lege pe care își întemeiază decizia de anulare a procedurii.

I.1.1. În susținerea primului motiv de anulare invocat, incomparabilitatea ofertelor, autoritatea contractantă arată următoarele:

- punctul 2 din răspuns: *„deși întreaga documentație de achiziție întocmită de achizitor prevedea foarte clar integrarea într-un sistem de telegestiune existent, oferta depusă de Asociera S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ... cuprinde un sistem de telegestiune complet nou”;*

- punctul 3 din răspuns: soluția cuprinsă în oferta concurentă este *„diferită față de cerința stipulată în CS-ul elaborat de autoritatea contractantă”;*

- din împrejurările mai sus detaliate, autoritatea contractantă trage concluzia că *„În CS nu s-a descris într-un mod neechivoc atât faptul că este obligatorie testarea practică a soluției propuse în cadrul sistemului existent, cât și etapele descriptive ale acestui proces de testare [...]”.*

Contestatorul susține că niciunul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă nu justifică, din perspectiva normelor legale incidente, decizia anularii procedurii de achiziție.

Dincolo de lipsa de temei a acestor motive, contestatorul arată că, în cadrul propriului act, autoritatea contractantă se contrazice flagrant atunci când arată că oferta concurentă cuprinde o soluție diferită de cea solicitată prin caietul de sarcini, apreciază că documentația de atribuire prevedea foarte clar integrarea într-un sistem de telegestiune existent, pentru că atunci când încearcă să identifice un motiv concret al anulării, în aparent acord cu prevederile legale incidente, să aprecieze că în caietul de sarcini nu s-a descris într-un mod neechivoc faptul că este obligatorie testarea practică a soluției propuse în cadrul sistemului existent.

Contestatorul apreciază că prevederile unei documentații de atribuire referitoare la realizarea unui sistem complet independent sau realizarea unui sistem ce urmează a fi integrat într-unul deja existent, nu pot fi în același timp clare și echivoce și nici nu pot fi când clare, când echivoce.

Contestatorul consideră că prevederile documentației de atribuire sunt deosebit de clare, în sensul că a fost solicitată ofertarea unei soluții care să fie integrată într-un sistem de telegestiune existent (așa cum se precizează în: capitolul Necesitatea și Oportunitatea lucrării, pag. 7-8 CS; cap. 2.2 Memorii tehnice de specialitate, pag. 9 CS, precum și denumirea obiectului contractului descris în fișa de date a procedurii de achiziție) și autoritatea contractantă, prin prevederile fișei de date, a arătat expres că nu va accepta oferte alternative.

Concluzionând cu privire la acest motiv invocat de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de anulare, S.C. ... S.R.L. apreciază că aceasta, contrazicându-se flagrant în cuprinsul propriului act, califică o incontestabilă neconformitate a unei oferte ca motiv de anulare a procedurii de achiziție, aducând astfel atingere intereselor legitime ale asocierii contestatoare.

I.1.2. În ceea ce privește incomparabilitatea ofertelor generată de „modul neuniform de abordare a soluțiilor tehnice”, contestatorul arată că, de principiu, modalitatea de evaluare, în cazul procedurii de licitație deschisă aplicată în baza unui Studiu de Fezabilitate disponibil - care stabilește constrângerile și obiectivele autorității contractante și furnizează informațiile esențiale privind modalitățile de ordin tehnic acceptabile, nu constă în compararea ofertelor între ele, ci în compararea ofertelor cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum imperativ stipulează art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006. În urma acestui demers, se stabilesc ofertele conforme și admisibile și se declară câștigătorul, prin aplicarea criteriului de atribuire prestabilit.

Însă, atunci când se întâlnesc astfel de situații, nu se procedează la anularea procedurii, ci la constatarea caracterului neconform al respectivei oferte, aceasta aflându-se în ipoteza vizată de legiuitor prin prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora oferta va fi neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul evocă faptul că autoritatea contractantă informează, prin răspunsul său, că oferta asocierii S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...este „diferită față de cerința stipulată în CS-ul elaborat de autoritatea contractantă”, astfel că nu sunt incidente articolele de lege invocate de autoritatea contractanta în susținerea măsurii de anulare, ci prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Concluzionând sub acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în mod corect a stabilit că oferta concurentă nu satisface prevederile caietului de sarcini întrucât conține o soluție tehnică diferită de cea solicitată, a apreciat corect că prevederile documentației de atribuire erau perfect clare în ceea ce privește integrarea soluției propuse într-un sistem existent, însă a apreciat în mod eronat că neconformitatea ofertei asocierii S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...valorează juridic lipsa de claritate a documentației de atribuire și poate justifica anularea procedurii.

I.1.3. În ceea ce privește claritatea documentației de atribuire, contestatorul susține că, de vreme ce cel puțin un ofertant a reușit să înțeleagă prevederile acestei documentații de o manieră ce i-a

permis să depună o ofertă conformă, claritatea acestor prevederi este certă.

Faptul că asocierea S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...a depus o ofertă neconformă, nu înseamnă că documentația este neclară, ci, în mod strict, că această asociere a abordat cu superficialitate procedura de achiziție și, pe cale de consecință, a depus o ofertă neconformă.

Contestatorul arată că în cuprinsul caietului de sarcini, s-a indicat în mod explicit arhitectura soluției de telegestiune, astfel încât ofertanții să nu poată avea abordări diferite în satisfacerea cerințelor tehnice, astfel:

- la pag. 7 din caietul de sarcini din Memoriul Tehnic, cap. 2.2.
- Memorii tehnice pe specialități, se precizează faptul că în cadrul acestui proiect de extindere a sistemului actual de telegestiune se păstrează arhitectura existentă;

- mai mult, pe fiecare nivel în parte, în cuprinsul Memoriului Tehnic, se detaliază cantitățile de echipamente, tipul lor, precum și operațiile necesare a fi efectuate pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului.

- etapele execuției sunt definite clar, atât ca activități prestate, cât și din punct de vedere cronologic (Memoriul Tehnic, pag. 13 caiet de sarcini). Detalierea activităților se regăsește în mod explicit în centralizatoarele financiare pe obiecte (Formularele F3 - pag. 365 -411 caiet de sarcini).

- s-au estimat și termenele maxime pentru derularea fiecărei activități, publicând Formularul F6 - Eșalonarea investiției, la pag. 53 a caietului de sarcini publicat, precum și fazele de execuție determinante, la pagina 54.

- ipoteza depunerii de oferte cuprinzând soluții tehnice diferite a fost preîntâmpinată de autoritatea contractantă și prin faptul că s-a indicat exact cantitatea de echipamente solicitate (Formular F3, F4 pe fiecare din Obiectele 1-6, pag. 366-411 din caietul de sarcini), iar pentru fiecare echipament a fost publicată o fișă tehnică în care se regăsesc funcțiile pe care trebuie să le îndeplinească echipamentul respectiv, precum și cerințele de ordin constructiv. Fișele tehnice se regăsesc în caietul de sarcini, Formulare F5, pag. 81-262. Ținând cont de complexitatea sistemului, s-a precizat și locul exact de montare al echipamentelor la care s-a făcut referire mai sus, la paginile: 16-17, 66-68 caiet de sarcini. O alta componentă a soluției tehnice, în afară de echipamente și produse software, este partea de comunicații între diferitele niveluri ale arhitecturii sistemului. Și în acest caz, autoritatea contractantă a fost foarte explicită, fără a lăsa la

îndemâna ofertanților posibilitatea de a aborda diferit propunerea tehnică. Astfel, s-au publicat schemele bloc de principiu - comunicații între nivelurile funcționale ale sistemului, ca piese desenate atașate documentației de atribuire. Ca și corespondență, în cadrul caietului de sarcini (pag. 9-10 și pag. 21-22), se precizează principiul de comunicație solicitat la întocmirea propunerii tehnice, după cum urmează:

- comunicație PLC (Power Line Communication), în standardul PRIME, pe cablurile/conductoarele RED (rețea electrică de distribuție) de joasă tensiune, existente între contoare monofazați/trifazați și postul de transformare, cu posibilitatea de montare a repetoarelor de semnal PLC pe joasă tensiune;

- comunicație PLC pe cablurile de medie tensiune existente (LES MT 6 KV sau 20 KV) între posturile de transformare;

- comunicație de fibra optică între posturile de transformare și punctul central (soluție de rezervă comunicație GPRS/3G);

- în cuprinsul caietului de sarcini sunt definite aplicațiile software pe care autoritatea contractantă le folosește în acest moment, definite ca Nivelul 0: sistemele informatice operaționale existente la ... - pag. 10 caiet de sarcini. Mai mult, s-a publicat manualul de operare al aplicației software utilizată în prezent „OPEN GRID”, pag. 275-359 caiet de sarcini.

- se solicită în mod explicit, la pag. 9-11 caiet de sarcini, ca soluția software să aibă următoarea componență, fără a lăsa posibilitatea interpretărilor eronate sau neuniforme de abordare a soluției tehnice alese de ofertanți;

- procurare și activare licență pentru aplicația de gestiune a contoarelor (upgrade licență existentă de la 5000 la 35000 contoare);

- procurare și activare licență pentru aplicația de gestiune a elementelor de rețea (upgrade licență existentă de la 10 la 250 posturi de transformare);

- procurare și activare licență pentru aplicația de monitorizare, analiză și alertare parametri energetici (upgrade licență existentă de la 10 la 250 posturi de transformare);

- procurare și activare licențe pentru 2 sisteme de operare existente (Red Hat Linux Enterprise);

- procurare, instalare și activare licențe pentru aplicații software de virtualizare servere;

- integrare software contoare inteligente în aplicația existentă;

- dezvoltare software a interfeței existente dintre punctul central și sistemul AMM PRIME și SAP/IS-U, corespunzător numărului majorat de contoare de la 5000 la 35000.

- pentru toate componentele sistemului individual, precum și pentru soluția tehnică oferită în ansamblul ei, s-a solicitat compatibilitate cu sistemul de telegestiune existent, AMM PRIME, atât pe tot cuprinsul memoriului tehnic (pag. 18-19 caiet de sarcini), cât și în fișele tehnice (Formulare F5, Fișe tehnice).

- în memoriul tehnic, parte a caietului de sarcini (pag. 7), ca justificare a necesității și oportunității lucrării, se precizează faptul că în momentul de față se află în exploatarea SDEE ... un sistem de telegestiune bazat pe soluția tehnică cerută în cadrul procedurii actuale, soluție tehnică care și-a dovedit eficiența. Sistemul pe care autoritatea contractantă îl consideră performant și pe care dorește să îl extindă, este bazat prioritar pe componenta PLC, iar echipamentele sunt conforme cu AMM PRIME.

- în raport de aceste prevederi, de o deosebită claritate ale documentației de atribuire, asocierea S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...nu a prezentat o ofertă tehnică care să satisfacă această cerință și anume să reprezinte o extindere a sistemului de telegestiune actual, aflat în exploatarea autorității contractante, ci a oferit o soluție tehnică alternativă, constând într-un sistem independent, care nu îndeplinește cerințele de ordin tehnic formulate prin caietul de sarcini, cum ar fi compatibilitate AMM PRIME.

I.1.4. Imposibilitatea testării practice

Contestatorul arată că suntem în prezența unei false probleme, întrucât, dacă autoritatea contractantă ar fi executat cu acuratețe obligațiile statuate de legiuitor în sarcina sa, o astfel de problemă a testării nici nu ar fi intervenit.

Referitor la oferta depusă de contestator, autoritatea contractantă are deplină cunoștință a funcționalității depline și ireproșabile a soluției de telegestiune oferite, acesta fiind un aspect de notorietate, întrucât S.C. ... S.R.L. a implementat acest sistem în perioada 2012-2013 și este în exploatarea beneficiarului - chiar autoritatea contractantă din această procedură - de mai mult de 2 ani.

În cuprinsul caietului de sarcini este detaliată activitatea de testare a soluției implementate (cap. Teste, pag. 27-30), prin care se descrie în mod explicit în ce condiții vor realiza aceste teste, impunându-se astfel concluzia că autoritatea contractantă a introdus elemente suficiente pentru realizarea acestei etape importante în derularea proiectului.

I.2. Cel de-al doilea motiv al anulării rezidă, potrivit autorității contractante, în faptul că „pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta

măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f)".

Contestatorul conchide că, potrivit prevederilor art. 92 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aceste abateri grave - erori și omisiuni - vizate de art. 209 alin. (1) lit. c), invocat de autoritate și care pot conduce la anularea procedurii, sunt stabilite în mod limitativ de legiuitor.

Contestatorul susține că la mai mult de 85 zile de la data deschiderii ofertelor, niciuna dintre ipotezele admise în mod limitativ de legiuitor ca motiv al anulării procedurii în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c), nu mai putea interveni.

De altfel, lucrarea supusă procedurii de achiziție a fost proiectată ca urmare a temei de proiectare nr. ..., prin care se solicita extinderea sistemului de telegestiune existent în municipiul ..., prin creșterea numărului de consumatori racordați, precum și al posturilor de transformare, cu păstrarea abordării tehnice existente, precum și a arhitecturii hardware și software. Acesta a primit avizul CTE nr. 37/2014. Ca urmare a întocmirii Studiului de Fezabilitate aferent proiectului „Extindere sistem de telegestiune în municipiul ...”, s-a emis avizul CTE nr. ... Ulterior s-a primit avizul Comisiei tehnico-științifice nr. ...

În urma acestor elaborări de documentații și a avizelor primite de la comisiile de specialitate din cadrul autorității contractante, contestatorul consideră că este improbabil ca *„pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire, să se constate erori sau omisiuni”*.

II. Motivele deciziei ilegale a autorității contractante

Contestatorul arată că realizarea evaluării în acord cu prevederile legale incidente, ar fi însemnat:

- verificarea ofertei concurente sub aspectul prezumției legale de preț neobișnuit de scăzut (56% din valoarea estimată);
- verificarea conformității ofertelor receptate cu prescripțiile documentației de atribuire.

În urma acestor demersuri, comisia de evaluare ar fi concluzionat că:

- oferta asocierii S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...nu este justificată tehnico-economic și nu este conformă cerințelor caietului de sarcini;
- oferta asocierii contestatoare este conformă prevederilor documentației de atribuire și este justificată tehnico-economic (87% din valoarea estimată);
- declararea ofertei contestatorului drept câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

În continuare, contestatorul procedează la o succintă enumerare a motivelor de neconformitate ale ofertei concurente:

- în cuprinsul caietului de sarcini s-a solicitat ca echipamentele aferente nivel 3 (punctele de măsurare) și nivel 2 (punctele de concentrare și repetare) să fie certificate PRIME (PowerLine Intelligent Metering) - protocol de comunicații deschis, neproprietar și interoperabil, destinat utilizării în aplicațiile de telemăsurare și Smart Grids în rețelele de joasă tensiune.

- pentru contoarele trifazate în montaj direct și semidirect, s-a solicitat certificare PRIME atât în memoriu tehnic (pag. 18-19 caiet de sarcini), cât și în fișele tehnice (Formulare F5, Fișe tehnice 2, 3, 4, 5 - cerința 3.9, pag. 96-150 caiet de sarcini), precum și prin cererea de clarificări nr. ...

- pentru contoarele trifazate în montaj direct și semidirect, s-au solicitat copii după Test Report (buletine de teste), care au stat la baza omologării produsului (Formulare F5 - Fișe tehnice 2, 3, 4, 5 - cerința 4.7.2.3, pag. 96-150 caiet de sarcini).

Contestatorul arată că bănuiește faptul că propunerea tehnică a asocierii S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...conține:

A. Echipamente de măsurare aferente Nivelului 3, adică contoare trifazate în montaj direct și semidirect (Fișele tehnice 2, 3, 4, 5), care nu sunt certificate PRIME și nu îndeplinesc cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatorul face cunoscut faptul că producătorii certificați PRIME sunt afișați public, pe site-ul Alianței PRIME, informația fiind disponibilă la adresa WEB: <http://www.prime-alliance.org/>, iar anexa 5 la contestație cuprinde producătorii de contoare trifazate certificați, printre care nu se numără și furnizorii asocierii S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD

B. Echipamente de măsurare aferente Nivelului 3, adică contoare trifazate în montaj direct și semidirect (Fișele tehnice 2, 3, 4, 5), pentru care nu sunt disponibile TEST REPORT (buletine de test) care au stat la baza omologării produsului.

Pentru echipamentele cu funcție de concentrare de date, situate în posturile de transformare, s-a solicitat certificare PRIME atât în memoriu tehnic (pag. 20-21 caiet de sarcini), cât și în fișele tehnice (Formulare F5, Fișa Tehnică 10.3 - cerința 3.3 pag. 208-213 caiet de sarcini).

C. Echipamente aferente Nivelului 2 - punctele de concentrare, care nu sunt certificate PRIME.

Contestatorul arată că producătorii certificați PRIME sunt afișați public, pe site-ul Alianței PRIME, informația fiind disponibilă la adresa WEB: <http://www.prime-alliance.org/>, iar anexa 6 la

contestație cuprinde producătorii de concentratoare de date certificați, printre care nu se numără și furnizorii asocierii S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...

De asemenea, pentru Concentratorul de date și echipament de comunicație PLC jt, Formulare F5, Fișa Tehnică 10.3 pag. 208-213 caiet de sarcini, au fost formulate următoarele cerințe:

- Cerințele 1.2.1.3.2 și 1.2.1.3.3 echipare cu 1 port RS232;
- Cerința 1.2.1.2.8 precizează: Sistem plug&play, în momentul conectării la rețea, în aplicația software dedicată telegestiunii AMM PRIME existentă la sediul SDEE ..., noul data concentrator introdus în sistem este detectat automat prin intermediul software-ului propriu.

Echipamentul concentrator de date (fișa tehnică 10.3) cuprins în propunerea tehnică a asocierii S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...nu îndeplinește cerințele de mai sus, întrucât echipamentul nu este echipat cu port RS232 și nu este compatibil cu aplicația AMM PRIME Open Grid existentă la sediul SDEE

În cuprinsul caietului de sarcini s-a solicitat ca pentru echipamentele aferente nivel 3 (punctele de măsurare) - Contoarele monofazate/trifazate, să se prezinte documente privind verificarea metrologică, eliberate de un laborator acreditat BRML (Biroul Român de Metrologie Legală), atât în memoriul tehnic (pag. 31-32 caiet de sarcini), cât și în fișele tehnice (Formulare F5, Fișe tehnice 1, 2, 3, 4, 5 - cerința 4.2.2 pag. 81-150 caiet de sarcini). În aceeași manieră s-au solicitat: Certificat de aprobare de model - cerința 4.2.2.1 și buletin de verificare metrologică - cerința 4.2.2.2.

Contestatorul consideră că echipamentele de măsurare, contoare monofazate/trifazate, cuprinse în propunerea tehnică a asocierii S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...nu dețin documente privind verificarea metrologică, eliberate de un laborator acreditat BRML, nici Certificate de aprobare de model și nici Buletine de verificare metrologică, conform datelor disponibile public pe site-ul instituției: www.brml.ro.

În cuprinsul caietului de sarcini s-au solicitat pentru Echipament de comunicație PLCMT, conform Formulare 5 - Fișa tehnică nr. 10.1. - pag. 198-202 caiet de sarcini, următoarele:

- cerința 1.2.1.2.1 echiparea cu 2 porturi BNC;
- cerința 1.2.1.2.5 echipare cu 2 porturi ethernet;
- cerința 1.2.3.1 Gama de frecvențe 2 MHz - 34 MHz;
- cerința 1.2.3.6 Rata maximă de transfer a datelor de 200 Mbps.

Echipamentul de comunicație PLC (fișa tehnică 10.1) cuprins în propunerea tehnică a asocierii S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...nu îndeplinește cerințele de mai sus, întrucât:

- echipamentul este echipat doar cu 1 port BNC;
- echipamentul este echipat doar cu un port ethernet;
- gama de frecvențe este între 0,8 MHz și 30 MHz;
- rata maximă de transfer a datelor este de 30Mps.

În cuprinsul caietului de sarcini s-a solicitat pentru Router comunicație, conform Formulare 5 - Fișa tehnică nr. 10.5 - pag. 220-223 caiet de sarcini, cerința 1.2.3.3 - echiparea cu 8 porturi Gigabit Ethernet.

Routerul pentru comunicație cuprins în propunerea tehnică a asocierii S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...nu respectă această condiție.

În cuprinsul Caietului de Sarcini s-a solicitat pentru Modem pentru comunicație 3G, conform Formulare 5 - Fișa tehnică nr. 10.7 - pag. 231-235 caiet de sarcini, cerința 1.2.1.1 - tip modem: extern.

Modemul pentru comunicație 3G cuprins în propunerea tehnică a asocierii S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...nu respectă această condiție și anume nu este un modem extern, ci este integrat în routerul de comunicație cerut prin fișa tehnică 10.5.

În cuprinsul caietului de sarcini s-a solicitat pentru Dispozitiv pentru cuplare la RED MT, conform Formulare 5 - Fișa tehnică nr. 11 - pag. 239-245 caiet de sarcini, Tipuri constructive admise de cuplare la RED - cerința 1.2.1. inductiv și cerința 1.2.2. capacitiv. De asemenea, cerința nr. 1.3.3.4 precizează banda de frecvență: 2 MHz - 40 MHz. Dispozitivul pentru cuplare la RED MT cuprins în propunerea tehnică a asocierii S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...nu respectă această condiție și anume oferă ca tip de construcție de cuplare la RED doar varianta capacitivă; oferă ca bandă de frecvență 0,8 MHz - 30 MHz.

Contestatorul arată că *„rezultă cu claritate din cele de mai sus că oferta asocierii S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...este neconformă sub un număr impresionant de aspecte, iar camuflarea acestei neconformități sub o pretinsă lipsă de claritate a documentației de atribuire, în scopul anulării procedurii de atribuire fără constatarea condițiilor limitativ stipulate de legiuitor, valorează încălcarea prevederilor legale incidente”*.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă își întemeiază decizia de anulare a procedurii pe prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și, așa cum a arătat, nu ne aflăm în prezența unei abordări neuniforme a

prevederilor documentației de atribuire, nu suntem în ipoteza unei imposibilități de comparare a ofertelor, circumstanțele de fapt care au aptitudinea de a fi calificate drept erori și omisiuni ce justifică anularea unei proceduri de atribuire sunt limitativ prevăzute de legiuitor prin prevederile art. 92 alin. (3) din ordonanța aplicabilă și nu se regăsesc în prezenta procedură și nici nu pot fi regăsite la mai mult de 85 de zile de la deschiderea ofertelor, precum și că abaterile nu există, documentația de atribuire este, astfel cum chiar autoritatea apreciază, deosebit de clară, cu consecința ca anularea procedurii pentru motivul că un ofertant nu a înțeles prevederile documentației de atribuire și a depus o ofertă neconformă, este în mod vădit ilegală.

Pentru toate aceste motive, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii prin intermediul căruia s-a dispus anularea procedurii, anularea actului intitulat comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...S.A. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., dosarul achiziției publice și ofertele depuse de cei doi ofertanți.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă consideră ca nefondată contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., astfel încât motivele nu pot fi reținute și solicită Consiliului respingerea acesteia, având în vedere următoarele:

Față de prevederile art. 2 și 4 din Acordul de Asociere, încheiat între S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., depus în cadrul ofertei și raportat la modalitatea în care este formulată contestația, autoritatea contractantă consideră că este necesară depunerea unui înscris din care să rezulte mandatul dat de S.C. ... S.A., în calitate de lider de asociere, în ceea ce privește formularea și depunerea acestei contestații.

În lipsa acestui înscris, autoritatea contractantă solicită să se constate nulitatea contestației, având în vedere faptul că:

- conform art. 2.1, asociații au convenit să desfășoare în comun participarea la procedură, precum și derularea în comun a contractului de achiziție publică;

- conform art. 4.1 și 4.2, S.C. ... S.A. are calitatea de lider al asocierii, fiind împuternicit în baza acordului mai sus menționat, atât pentru întocmirea ofertei, semnarea și depunerea acesteia, cât și pentru semnarea contractului de achiziție publică, în numele și pentru asocierea constituită.

Autoritatea contractantă prezintă, în continuare, desfășurarea cronologică a procedurii de achiziție publică, până la înștiințarea ofertanților despre depunerea contestației.

Astfel cum a detaliat motivele anulării procedurii respective prin adresele de răspuns transmise către cei doi ofertanți, ca urmare a primirii solicitării, respectiv Notificării, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, iar acuzațiile aduse că nu s-au respectat prevederile art. 210 din același act normativ, sunt nefondate și neîntemeiate, deoarece prin adresa nr. ..., s-a comunicat clar și explicit, astfel cum este prevăzut și în textul ordonanței, motivele anularii.

Autoritatea contractantă afirmă că, deși întreaga documentație de achiziție prevedea foarte clar integrarea într-un sistem de telegestiune existent, implementat în anul 2013, oferta depusă de asocieria S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...cuprinde un sistem de telegestiune complet nou, sistem care se propune a se interfața cu OPEN GRID printr-o bază de date relațională complet diferită față de baza de date existentă în prezent. De fapt, această asocierie propune funcționarea celor două sisteme independent unul de celălalt, astfel că soluția propusă de aceasta a fost identificată ca fiind diferită față de cerința stipulată în caietul de sarcini, soluție care însă ar putea fi viabilă.

Analizând oferta asocierii contestatoare, prin care soluția propusă viza integrarea în aplicația existentă, autoritatea contractantă a constatat că în caietul de sarcini nu s-a descris într-un mod fără echivoc, atât faptul că este obligatorie testarea practică a soluției propuse în cadrul sistemului existent, cât și etapele descriptive ale acestui proces de testare, inclusiv un calendar al acestuia, ceea ce a pus-o în imposibilitatea analizei practice a propunerilor tehnice și, în mod implicit, al obținerii unui verdict final elocvent cu privire la funcționalitatea sistemelor descrise prin propunerile tehnice menționate.

Referitor la contestația formulată, autoritatea contractantă face următoarele aprecieri:

În ceea ce privește justificarea interesul legitim al contestatorului, raportat la prevederile art. 203 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de asocieria S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ..., aceasta este nefondată, întrucât nu poate reprezenta un motiv pertinent al contestației.

Autoritatea contractantă susține că, în analiza și evaluarea ofertelor, a respectat prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹), a solicitat asocierii S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...detalii și precizări, pe care le-a considerat semnificative cu privire la ofertă. Aceasta a verificat răspunsul asocierii, care și-a justificat prețul conform art. 202 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că prevederile art. 203 alin. (1) invocate de contestator sunt nefondate, în același timp neraportându-se la situația de fapt.

Referitor la istoricul procedurii detaliat de contestator, acesta interpretează după bunul plac răspunsul transmis de autoritatea contractantă, respectiv nr. ..., în sensul în care arată ca s-ar fi calificat oferta depusă de asocieria S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ..., fapt total eronat.

Autoritatea contractantă redă un fragment din răspunsul menționat:

„[...] Deși întreaga documentație de achiziție întocmită de achizitor prevedea foarte clar, integrarea într-un sistem de telegestiune existent, implementat în anul 2013, oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ...cuprinde un sistem de telegestiune complet nou, sistem care se propune a se interfața cu OPEN GRID printr-o bază de date relațională complet diferită față de baza de date existentă în prezent. De fapt Asocieria S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ...propune funcționarea celor 2 sisteme independent unul de celălalt.

Analizând oferta Asocierii S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ...-raportat la denumirea și scopul procedurii achiziției respectiv «Extindere sistem de telegestiune în municipiul ..., soluția propusă a fost identificată ca fiind diferită față de cerința stipulată în CS-ul elaborat de autoritatea contractantă, soluție care însă ar putea fi viabilă. [...]”

Autoritatea contractantă arată că a întocmit caietul de sarcini ținând cont de sistemul existent implementat în 2013 în cadrul proiectului pilot, fără a lua în considerare evoluția tehnologiei în domeniul software și hardware.

Avansul (progresul) tehnologic din domeniul telecomunicațiilor și IT este indiscutabil și incontrollabil la nivel internațional, salturile fiind vizibile și palpabile de la an la an, ceea ce a determinat autoritatea contractantă să reconsidere strategia de implementare a sistemelor de măsurare inteligentă (SMI) la FDEE EDTS; la această re poziționare a contribuit și modificarea, în luna decembrie 2014, a Ordinului ANRE nr. 145/2014 privind SMI, înlocuind Ordinul nr. 91/2013; în noul Ordin, ANRE a accentuat faptul că sistemele de

telegestiune trebuie să fie fezabile din punct de vedere tehnic și rezonabile din punct de vedere financiar.

Conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta asocierii S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ...a fost considerată conformă, însă a reprezentat un sistem de telegestiune complet nou, sistem care se propunea a se interfața cu OPEN GRID printr-o bază de date relațională complet diferită față de baza de date existentă în prezent. De fapt, respectiva asociere propunea funcționarea celor 2 sisteme independent unul de celalalt. Având în vedere că autoritatea contractanta a constatat că în caietul de sarcini nu s-a descris într-un mod fără echivoc atât faptul că este obligatorie testarea practică a soluției propuse în cadrul sistemului existent, cât și etapele descriptive ale acestui proces de testare, inclusiv un calendar al acestuia, ceea ce a pus-o în imposibilitatea analizei practice a propunerilor tehnice și, în mod implicit, al obținerii unui verdict final elocvent cu privire la funcționalitatea sistemelor descrise prin propunerile tehnice sus menționate, autoritatea contractantă a procedat la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu se poate reține faptul că a calificat neconformitatea ofertei asocierii S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ...ca motiv de anulare a procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la nelegalitatea incomparabilității ofertelor, generată de „modul neuniform de abordare a soluțiilor tehnice”, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2009, comisia de evaluare a verificat propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea au corespuns cerințelor minime din caietul de sarcini, însă având în vedere cele menționate în adresa nr. 700/1789/28.01.2015, a apreciat că sunt imperative prevederile art. 209 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că nu a dat dovadă de o inconsecvență logică, astfel cum susține contestatorul și a înțeles să facă aplicarea prevederilor articolului menționat anterior, raport la situația de fapt.

Raportat la afirmațiile contestatorului cu privire la obligativitatea deciziei comisiei de evaluare în situația dată, în sensul în care ar fi trebuit să stabilească ca neconformă oferta asocierii S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ..., autoritatea contractantă arată că a procedat conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr.

925/2006, în sensul în care comisia a constatat, în mod corect, conformitatea ofertei, astfel cum s-a arătat la punctul anterior.

De fapt, toată motivația contestației rezidă în dizertația contestatorului având ca subiect neconformitatea ofertei care trebuia constatată de autoritatea contractantă și care echivalează cu un motiv de anulare a procedurii de achiziție, în condițiile în care aceasta a afirmat că documentația era clară și soluția propusă de asocierea S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ...a fost identificată ca fiind diferită față de cerința stipulată în caietul de sarcini elaborat, soluție care ar putea fi viabilă.

Referitor la susținerea contestatorului cu privire la imposibilitatea testării practice, autoritatea contractantă arată că nu suntem în prezența unei „false probleme”, întrucât testele specificate în caietul de sarcini nu se referă la testarea soluției tehnice înainte de implementare, ci sunt teste care se efectuează înainte de punerea în funcțiune, conform prevederilor Nomenclator de verificări, încercări și probe privind montajul, punerea în funcțiune și darea în exploatare a instalațiilor energetice PE 003/70, emisă de ..., Prescripție energetică (PE003/70) menționată la pag. 47 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că s-a confruntat pentru această procedură cu existența unei soluții tehnologice netestate din punct de vedere funcțional, înainte de a fi implementată, soluție tehnologică care poate fi mai avansată decât cea existentă și care este mult mai ieftină, aproximativ 3.000.000 euro.

Comisia consideră că întreaga procedură se află în situația prevăzută de art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și respectiv în situația prevăzută la art. 209 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că a hotărât anularea procedurii de achiziție datorită faptului că în procesul de evaluare a celor două oferte primite, a constatat că nu a cuprins detaliat în caietul de sarcini cerința minimă tehnică privind testarea practică a soluțiilor tehnice propuse de ofertanți, înainte de încheierea contractului.

Astfel, din documentele prezentate în cadrul ofertelor, autoritatea contractantă arată că s-a aflat în imposibilitatea de a testa, împreună cu cei doi ofertanți, practic soluțiile tehnice respective din punct de vedere software și hardware, echipamente (concentrator, contor, etc.).

Autoritatea contractantă evocă obligația de a ține seamă de principiile care guvernează materia achizițiilor publice și care sunt prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la susținerea contestatorului în ceea ce privește faptul că „niciuna dintre ipotezele admise în mod limitativ de legiuitor ca motiv al anularii procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c)”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este total nefondată, întrucât anularea procedurii și motivele acesteia s-au ivit ulterior evaluării ofertelor și deci nu are nici o relevanță termenul de 85 de zile invocat de contestator.

Pe site-ul Alianței PRIME, <http://www.prime-alliance.org/>, figurează la rubrica METER DEVICES - Sanxing Electric Co Ltd. - SX1A1-SELS-05, fiind neîntemeiate „bănuielile” contestatorului în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor tehnice pe care trebuie să le îndeplinească contoarele trifazate în montaj direct (pag. 11 din contestație).

Autoritatea contractantă susține că a respectat în totalitate prevederile legale privind achizițiile publice, astfel cum sunt legiferate prin O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, în care susține că aceasta, în fapt, admite toate criticile, însă le valorizează juridic diferit, ca urmare a unei greșite înțelegeri a legii speciale a achizițiilor publice, astfel cum arată punctual în continuare.

1. Solicitarea anularii contestației – pag. 1 din Punctul de vedere.

Autoritatea contractantă ridică excepția lipsei capacității procesuale active/calității de reprezentant a S.C. ... S.R.L., întemeindu-se pe faptul că, potrivit art. 4.1 și 4.2 din Acordul de asociere, liderul asocierii în participație este S.C. ... S.A. Astfel cum bine observă autoritatea contractantă, liderul asocierii este împuternicit „atât pentru întocmirea ofertei, semnarea și depunerea acesteia, cât și pentru semnarea contractului de achiziție publică”, afirmația acesteia fiind adevărată, în sensul că liderul asocierii este mandatat pentru toate aceste operațiuni, însă este lipsită de orice relevanță în ceea ce privește excepția ridicată, întrucât articolele din Acordul de asociere invocate și redactate de autoritatea contractantă nu reglementează între asociați modul de reprezentare în justiție, astfel cum rezultă chiar din Punctul de vedere.

Contestatorul arată că Anexa 8 la contestație cuprinde tocmai acest act solicitat de autoritate, cu referire la Actul adițional nr. ... la Acordul de asociere, act adițional prin intermediul căruia asociații adăuga articolelor 4.1 și 4.2 invocate, alte două articole, 4.3 și 4.4, prin intermediul cărora asociații decid:

„4.4 Se împuternicește ... având calitatea de Asociat 1, să depună în numele și pentru asociere contestațiile cu privire la procedura de achiziție”.

Concluzionând asupra acestuia aspect, contestatorul susține că are deplina capacitate procesuală activă, dobândind puteri de reprezentare în justiție a Asocierii, în temeiul unui act adițional la Acordul de asociere, act adițional anexat și contestației.

În raport de această împrejurare, cererea autorității contractante de prezentare a unui alt înscris, din care să rezulte mandatul S.C. ... S.R.L., este lipsită de obiect.

2. Autoritatea contractantă pretinde că a respectat întrutotul prevederile art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006 și că toate criticile formulate de contestator privind acest aspect sunt nefondate – pag. 2 din Punctul de vedere.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, *„exercitând cu rea credință drepturile procesuale, încearcă inducerea în eroare a Consiliului asupra acestui aspect, raportându-se în mod exclusiv la adresa sa purtând nr. ..., apreciind că în respectiva adresă a comunicat clar și explicit, astfel cum este prevăzut și în textul ordonanței, motivele anularii”.* Ceea ce nu spune autoritatea contractantă este faptul că adresa la care face referire și pe care o apreciază ca fiind în deplin acord cu prevederile art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, nu este comunicarea rezultatului procedurii, ci o adresă expediată ulterior, ca urmare a unei notificări emise de contestator, având ca obiect tocmai lipsa comunicării motivelor concrete ale anulării procedurii.

S.C. ... S.R.L. evocă faptul că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii are nr. ... și, cu ignorarea prevederilor art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractanta s-a mărginit la a prelua în adresă, cu deplină fidelitate și fără indicarea măcar a unui motiv concret al măsurii anulării, textul articolelor de lege invocate în susținerea măsurii anulării, astfel cum incontestabil rezultă dintr-un tabel comparativ, prezentat de contestator.

Contestatorul arată că motivele concrete ale anulării procedurii au fost comunicate numai 7 zile mai târziu, adică la data de 28.01.2015, prin intermediul adresei nr. ..., emisă ca urmare a Notificării transmise de asocierea contestatoare la data de 26.01.2015.

În raport de aceste aspecte, contestatorul apreciază că opinia autorității contractante potrivit căreia *„a comunicat clar și explicit”* motivele anularii procedurii, nu reprezintă decât o încercare de a induce în eroare Consiliul cu privire la modalitatea defectuoasă în

care, la cererea expresă, autoritatea a procedat la respectarea prevederilor legale, cu referire la art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006.

3. Autoritatea contractantă afirmă ca a efectuat verificările prevăzute de art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și, în temeiul răspunsurilor furnizate de cel de-al doilea ofertant, a înlăturat premisa legală relativă de preț neobișnuit de scăzut – pag. 2 din Punctul de vedere.

Contestatorul arată că, întrucât nu cunoaște nici maniera în care această verificare a fost făcută și nici maniera în care ofertantul a răspuns acestor întrebări privind prețului neobișnuit de scăzut, își rezervă dreptul de a evalua modul de achiesare a autorității contractante la prevederile legale incidente, după consultarea dosarului achiziției publice.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă justifică măsura anularii procedurii din cauza unor chestiuni de ordin tehnic, aspecte care rezultă din evaluarea propunerii tehnice, niciunul dintre motivele de anulare invocate nu privește evaluarea propunerii financiare, făcând referire la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, pe care îl citează.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă comunică, prin Punctul de vedere, două chestiuni aflate în vădit conflict, din perspectiva cronologică:

- pe de o parte, în urma verificării propunerilor tehnice a constatat că oferta concurentă cuprinde un sistem de telegestiune complet nou, în pofida prescripțiilor clare ale documentației de atribuire (aspect care ar fi făcut inutilă continuarea evaluării acestei oferte prin verificarea propunerii financiare), și

- pe de altă parte, a procedat la verificarea propunerii financiare a ofertei concurente, derulată în mod necesar ulterior verificării propunerii tehnice, constatând că respectiva ofertă are un preț neobișnuit de scăzut și a procedat la efectuarea verificărilor impuse de lege.

Așadar, la momentul verificării propunerii tehnice cuprinse în oferta concurentă, autoritatea a constatat că aceasta este conformă prescripțiilor documentației de atribuire întrucât, în caz contrar, verificarea propunerii financiare ar fi fost inutilă.

Contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă a procedat la o verificare integrală a ofertei concurente, atât a propunerii tehnice, cât și a celei financiare, ceea ce implică faptul că, la un anumit moment al procedurii, înainte de derularea verificărilor impuse de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, oferta concurentă a fost apreciată ca fiind în acord cu prevederile caietului

de sarcini, pentru ca ulterior, autoritatea să se răzgândească și să afle că oferta concurentă vine în conflict cu caietul de sarcini.

Contestatorul presupune că autoritatea contractantă a încercat, *„în prima fază, să ignore neconformitatea ofertei concurente, a procedat la continuarea evaluării prin verificarea propunerii financiare, după care, înțelegând că dimensiunea neconformității ofertei concurente nu poate fi în niciun fel mascată sau ignorată și că orice contestație având acest obiect ar avea șanse majore de admitere, a decis să valorizeze această neconformitate vădita a ofertei concurente ca motiv de anulare”*.

4. Autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.R.L. a distorsionat „după bunul plac” adresa nr. ..., în sensul că ar fi pretins că prin aceasta, autoritatea ar fi afirmat neconformitatea ofertei concurente – pag. 3 alin. (1) din Punctul de vedere.

Concluzionând, contestatorul admite că autoritatea contractantă nu recunoaște expres neconformitatea ofertei alternative, însă analiza motivelor invocate de autoritate în sprijinul deciziei de anulare a procedurii, coroborate prevederilor legale mai sus invocate, conduce în mod constrângător la concluzia neconformității ofertei concurente.

5. Autoritatea contractantă apreciază că avansul tehnologic justifică anularea procedurii – pag. 3 din Punctul de vedere.

Față de avizele favorabile emise de forurile abilitate potrivit legii și față de faptul că acestea nu sunt emise cu ani în urmă, ci cu mai puțin de trei luni înainte de data depunerii ofertelor, contestatorul arată că afirmația autorității contractante privind necesitatea anularii procedurii ca urmare a „avansului (progres) tehnologic din domeniul telecomunicațiilor și IT” produs peste toamnă (septembrie - octombrie 2014), nu constituie decât încă o probă a încercării autorității de a justifica o măsură imposibil de justificat din perspectiva circumstanțelor concrete ale procedurii de achiziție și a prevederilor legale incidente.

Contestatorul solicită comisiei de evaluare să depună la dosarul cauzei documentul emis de forurile abilitate, în speță Comisiile tehnico-economice/tehnico-științifice, care au constatat că acest sistem este depășit din perspectiva tehnologică și care au revocat aprobările anterior emise.

Contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare care au decis anularea procedurii, și-au depășit atribuțiile de serviciu, astfel cum sunt acestea stipulate prin prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și, o astfel de conduită ar valora un veritabil abuz în serviciu, în forma depășirii atribuțiilor statuate de legiuitor în sarcina comisiilor de evaluare, dacă nu ar fi o simplă încercare de

a mai produce un argument în susținerea unei anulări imposibil de justificat.

6. Anularea procedurii s-ar justifica și din perspectiva faptului că în cursul lunii decembrie 2014 a fost emis Ordinul ANRE nr. 145/2014, potrivit căruia *„sistemele de telegestiune trebuie să fie fezabile din punct de vedere tehnic și rezonabile din punct de vedere financiar”* – pag. 3 din Punctul de vedere.

Contestatorul arată că soluția aprobată de CTE și cuprinsă în caietul de sarcini este una de ultimă generație, în deplină conformitate cu standardele europene în domeniu, acesta fiind motivul principal și expres declarat de autoritate în cuprinsul aprobărilor CTE, care a determinat decizia extinderii sistemului existent. În ceea ce privește rezonabilitatea financiară, oferta asocierii contestatoare se situează la 87% din valoarea estimată, ceea ce implică cu necesitate tocmai rezonabilitatea financiară a ofertei depuse. Din perspectiva tehnică, toate echipamentele propuse prin oferta asocierii contestatoare, sunt certificate conform standardelor în vigoare, spre deosebire de oferta asocierii S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ..., care conține echipamente produse în China, nesupuse certificărilor necesare utilizării în spațiul european comunitar.

7. Autoritatea contractantă apreciază că oferta concurentă nu este neconformă, întrucât aceasta *„ar putea fi viabilă”* – pag. 4 din Punctul de vedere.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă afirmă explicit că *„a procedat conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, în sensul în care comisia a constatat în mod corect conformitatea ofertei asocierii S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ...”*, dar fiind prevederile textului de lege invocat, aplicarea acestuia ar conduce tocmai la excluderea ofertei, ca neconformă și, în niciun caz, la constatarea conformității ei. Autoritatea contractantă trebuie să se decidă: ori face aplicația acestui text de lege, caz în care ar fi trebuit să excludă oferta concurentă, ori o califică ca fiind conformă prescripțiilor caietului de sarcini (deși declară explicit că această soluție diferă de cea din caietul de sarcini), întrucât susținerea în același timp a ambelor ipoteze constituie o inconsecvență logică și o greșită aplicare a legii.

Concluzionând, contestatorul arată că atât timp cât oferta concurentă contravine prescripțiilor caietului de sarcini, împrejurare admisă expres de autoritatea contractantă, faptul că această soluție neconformă *„ar putea fi viabilă”*, este lipsit de orice relevanță.

8. Comisia de evaluare apreciază că anularea procedurii se impune întrucât *„autoritatea contractantă s-a confruntat [...] cu*

existența unei soluții tehnologice netestate din punct de vedere funcțional, [...] soluție tehnologică care poate fi mai avansată decât cea existentă și care este mult mai ieftină, aproximativ 3.000.000 euro” - Punctul de vedere, pag. 4.

Contestatorul arată faptul că respectiva comisie de evaluare, fără atribuții în aprobarea documentelor cu caracter tehnic ce stau la baza elaborării caietelor de sarcini, decide anularea procedurii, nemulțumită fiind de soluția tehnică impusă prin caietul de sarcini ca urmare a aprobării de către forurile abilitate de lege cu astfel de atribuții de ordin tehnic. Astfel, comisia de evaluare nu își cunoaște limitele de acțiune și, deși abilitările sale legale se limitează la aplicarea prevederilor legale privind organizarea procedurilor de achiziție publică și atribuirea contractelor, procedează la anularea procedurii, întemeindu-se pe motive de ordin tehnic, a căror simplă expunere constituie o vădita depășire a atribuțiilor legale ale unei comisii de evaluare.

În ceea ce privește pretinsa diferență de 3 milioane de euro, contestatorul susține că autoritatea contractanta ignoră că prețul implementării oricărei soluții tehnice este determinat de parametrii impuși ai acestei soluții. Dacă s-ar fi permis depunerea de oferte alternative sau dacă s-ar fi impus prin caietul de sarcini o soluție similară celei ofertate de asocierii S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ..., cu certitudine s-ar fi receptat câteva alte oferte, cu prețuri chiar mai mici decât prețul ofertei concurente.

Contestatorul evocă faptul că această comisie de evaluare acționează împotriva chiar a intereselor autorității contractante, devine evident în raport de următoarele împrejurări:

- soluția tehnică ofertată de asocierii S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ..., conform informațiilor disponibile, nu a fost testată și nu este folosită în cadrul nici unui proiect existent în Europa;
- echipamentele ofertate de asocierii S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ...nu dețin certificările necesare pentru a putea fi folosite pe piața din Europa și nu dețin aprobările de model realizate de Biroul Român de Metrologie Legală pentru a putea fi folosite în România;
- contoarele de energie electrică trifazate și concentratorul de date ofertate de asocierii S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ...nu dețin certificările PRIME și nu s-au prezentat rapoartele de testare pentru certificarea PRIME, solicitate imperativ prin caietul de sarcini;
- conform informațiilor disponibile pe pagina producătorului ..., soluția propusă în oferta concurentă este semnificativ inferioară tehnologic.

9. Anularea procedurii s-ar justifica datorită incomparabilității de ordin tehnic a ofertelor receptate – pag. 4 din Punctul de vedere.

Astfel cum s-a arătat și în contestație, dincolo de faptul că nu la compararea ofertelor între ele este chemată comisia de evaluare, cele două oferte primite de autoritatea contractantă în această procedură sunt comparabile, dintr-un anumit punct de vedere, singurul legitim din perspectiva legală, în sensul că oferta asocierii contestatoare este în perfect acord cu prescripțiile documentației de atribuire iar oferta asocierii S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ...este neconformă, întrucât, astfel cum chiar autoritatea contractantă afirmă expres, aceasta derogă de la prevederile caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că nu anularea procedurii este conduita dezirabilă a comisiei de evaluare din perspectiva prevederilor legale incidente, ci constatarea neconformității ofertei concurente și excluderea ei din procedură.

10. Pretinsa imposibilitate a testării - Punctul de vedere, pag. 4.

Contestatorul arată că soluția impusă prin caietul de sarcini și propusă și de acesta, a fost testată în perioada 2011-2013, dovedindu-și capacitatea și performanțele în cadru unui proiect pilot realizat de S.C. ... S.A. și a primit toate avizele tehnice și aprobările de la comisiile de specialitate și de la care oferta concurentă derogă.

Pe baza rezultatelor pozitive din proiectul pilot, s-a licitat și s-a implementat prima etapă a proiectului, cu un număr de 5.000 de contoare și 7 posturi de transformare, sistem ce funcționează în parametrii de 2 ani, astfel cum chiar documentele CTE o atestă. Extinderea unui sistem funcțional, cu integrarea aceleași soluții tehnice, deja testate în exploatare timp de 2 ani, face inutilă orice supra sau re-testare. Pentru aceste motive, CTE-ul autorității contractante a decis că dorește să se dobândească un sistem similar, în extinderea sistemului deja existent și nu s-a permis depunerea de oferte alternative.

11. Anularea procedurii, pretinsa consecință a aplicării principiului eficienței utilizării a fondurilor publice – pag. 5 din Punctul de vedere.

Contestatorul arată faptul că respectiva competență de aprobare a soluțiilor tehnice nu este a comisiilor de evaluare, ci a comitetelor tehnico-economice și, pentru aceste motive, conduita comisiei de evaluare valorează tocmai încălcarea flagrantă a principiilor achizițiilor publice.

12. Anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) – pag. 5 din Punctul de vedere.

Contestatorul evocă prevederile art. art. 92 alin. (3) și art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind faptul că, la mai

mult de 85 de zile de la deschiderea ofertelor, aceste împrejurările legale ce conduc la anularea procedurii nu mai puteau interveni, decât înainte de deschiderea ofertelor.

Contestatorul susține că, la mai mult de 85 de zile de la deschiderea ofertelor, comisia de evaluare constata că se află în imposibilitatea de a răspunde la clarificări privind conținutul documentației, că prin acestea se poate modifica documentația și decide anularea procedurii.

Contestatorul apreciază că devine astfel evident că invocarea textului de lege s-a făcut „la grămadă”, lipsit fiind de orice relevanță și aplicabilitate în această procedură, în scopul exclusiv de a da o aparență de legalitate unei măsuri vădit abuzive.

13. Autoritatea contractantă afirmă că oferta concurentă îndeplinește cerințele tehnice specificate prin caietul de sarcini și indică în susținere site-ul Alianței PRIME, care ar atesta acest aspect în ceea ce privește contoarele trifazate în montaj direct - Punctul de vedere, pag. 5.

Contestatorul apreciază că referirea autorității contractante la pretinsa certificare a unor produse cuprinse în oferta concurentă constituie o facilă încercare de inducere în eroare a Consiliului, dat fiind că prin documentație se cer certificate pentru patru produse, iar argumentul autorității vizează existența certificatului pentru un singur produs.

Pe pagina alianței PRIME, indicată chiar de către autoritatea contractantă, se pot observa categoriile de echipamente certificate, respectiv contoare monofazate, contoare trifazate (în montaj direct și semidirect), concentratoare de date.

Singurul echipament din oferta concurentă, care deține certificat PRIME, este contorul monofazat la care se face referire în Punctul de vedere (deși se vorbește despre un contor trifazat, cercetarea chiar a site-ului indicat arată că este vorba despre un contor monofazat). În ceea ce privește celelalte echipamente, autoritatea contractantă nu face nicio precizare, dintr-un motiv evident, pentru că acestea nu sunt certificate.

Contestatorul arată că nici nu a contestat lipsa certificatelor la contorul monofazat ofertat de asocieria S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ..., ci contoarele trifazate în montaj direct și semidirect, solicitate imperativ prin caietul de sarcini.

Or, exact aceste contoare și concentratorul de date, față de care autoritatea contractantă nu face nicio referire, nu dețin certificat PRIME și rapoarte de testare.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului anularea raportului procedurii prin intermediul căruia s-a dispus

anularea procedurii, anularea actului intitulat comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reluarea activității de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite concluzii față de studierea dosarului achiziției publice, prin care arată că astfel se dovedește faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă a avut încă de la începutul etapei de evaluare convingerea fermă a neconformității ofertei concurente, solicitând clarificări și, pe de altă parte, înainte de a decide anularea procedurii și, pentru a da aparență de legalitate acestei măsuri, a inventat pretinsul caracter echivoc al documentației de atribuire, având convingerea fermă a clarității depline, dincolo de orice echivoc, a documentației de atribuire.

Contestatorul face o analiză cronologică a poziției autorității contractante față de oferta concurentă și față de conținutul documentației de atribuire.

Contestatorul susține faptul că din studiul dosarului achiziției a constatat că, deși s-a declarat în oferta concurentă la toate fișele tehnice conformitatea cu cerințele documentației, în fișele de date a produselor ofertate există discrepanțe majore față de cerințe și, implicit, față de cele declarate în fișele tehnice.

De asemenea, contestatorul arată că prin răspunsul la cererea de clarificare, asocierea S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ...a transmis fișele tehnice și ale altor echipamente decât cele din oferta inițială și a introdus noi echipamente, fără ca acestea să fie incluse și în propunerea financiară (aceasta poate fi explicația prețului scăzut pentru echipamentele inferioare și neconforme cu caietul de sarcini).

Contestatorul arată că studierea ofertei concurente și a răspunsului acestui ofertant la solicitarea de clarificare nr. ... relevă un număr foarte mare de neconformități față de prescripțiile caietului de sarcini, în special în ceea ce privește Contor monofazat - Fișa tehnică nr. 1, Contor trifazat în montaj direct - Fișa tehnică nr. 2, Contor trifazat în montaj semidirect - Fișa tehnică nr. 3, 4, 5, Concentrator de date - Fișa tehnică nr. 10.3, Echipament de comunicație PLC MT - Fișa tehnică nr. 10.1, Router de comunicație - Fișa tehnică nr. 10.5, apreciind că neconformitatea ofertei asocierii S.C. ... S.A. ... & ... Co. LTD ...este vădită și nu poate fi complinită prin niciun fel de răspunsuri sau completări ale acesteia, cu consecința obligației legale a autorității contractante de aplica prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și de a exclude din procedură această ofertă.

Concluzionând, contestatorul arată că studiul dosarului achiziției publice confirmă două aspecte cu relevanță pentru soluționarea contestației, respectiv că niciunul dintre motivele statuate limitativ de legiuitor ca motive de anulare a procedurii de achiziție nu se regăsesc în cadrul acestei proceduri și faptul că oferta concurentă este vădit neconformă și urmează a fi exclusă din procedura de achiziție publică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, S.C. ... S.A. a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere sistem de telegestiune în mun. ...”, cod CPV 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2) și 71323100-9 - Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... euro.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., în calitate de membru al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat faptul că procedura se anulează, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. prin adresa nr. ...

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă, în conținutul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., a excepției lipsei capacității procesuale active a S.C. ... S.R.L., în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul se va pronunța mai întâi asupra soluționării acestei excepții.

În soluționarea excepției, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art.255 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „(1) Orice

persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Din analiza criticilor formulate de către contestator Consiliul constată că acesta îndeplinește cumulativ ambele condiții prevăzute de alin.(2) al art.255 din ordonanță, respectiv are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire întrucât S.C. ... S.R.L., în baza prevederilor acordului de asociere anexat la contestația ce formează obiectul cauzei, figurează ca fiind parte a asocierii formate din S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., a depus contestația în numele asocierii, în actul adițional nr. 1 la acordul de asociere din data de 27.10.2014, prin care au fost aduse modificări la acordul de asociere, fiind prevăzut că “Se împuternicește ..., având calitatea de Asociat 1, să depună în numele și pentru asociere contestațiile cu privire la procedura de achiziție”.

De asemenea, Consiliul reține că prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. critică decizia de anulare a procedurii, considerându-se prejudiciat de acest act al autorității contractante.

În consecință, constatând că S.C. ... S.R.L. are calitatea procesual activă în accepțiunea art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția lipsei calitatii procesual active, invocată de către autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în numele asocierii formate din S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul reține că prin adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, se precizează că „(...) în urma finalizării evaluării ofertelor la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Extindere sistem de telegestiune în mun. ...» comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece:

- au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice;
- pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Se reține că, în urma transmiterii de către S.C. ... S.R.L. a notificării nr. ..., prin care s-a solicitat revocarea comunicării privind rezultatul procedurii și comunicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ... în care a arătat motivele care au stat la baza deciziei de anulare, precizând că procedura se află sub incidența situațiilor prevăzute la art. 209 alin. (1) lit. b), respectiv art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparabile din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare, precum și faptul că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a constatat că în caietul de sarcini nu a fost prevăzută testarea practică a soluțiilor tehnice propuse de ofertanți, înainte de încheierea contractului.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul reține că, în ceea ce privește conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, deși autoritatea contractantă nu a precizat motivele concrete care au condus la decizia de anulare a procedurii ci în adresa nr. ... a arătat doar prevederile legale incidente în această situație, cu preluarea conținutului art. 209 alin. (1) lit. b) și art. 209 alin. (4) lit. b), în adresa de răspuns la notificarea formulată de S.C. ... S.R.L. au fost detaliate motivele concrete care au determinat autoritatea contractantă în luarea deciziei de anulare, respectiv faptul că în caietul de sarcini nu a fost prevăzută o etapă de testare practică a soluției propuse de ofertanți prin care să se demonstreze compatibilitatea acesteia cu sistemul existent.

Astfel, Consiliul constată că lacunele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii au fost acoperite ulterior prin adresa nr. ..., astfel că ofertantul reprezentat de asocierea formată din S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. a luat la cunoștință de motivele concrete care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, în conformitate cu prevederile art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator, o eventuală remediere a adresei nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, fiind un demers pur formal.

Procedând la analiza motivelor reținute de autoritatea contractantă în decizia de anulare a procedurii de atribuire, în ceea ce privește incidența prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv situația în care *„nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”*, Consiliul are în vedere că în urma evaluării ofertei prezentate de asocierea formată din S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ..., în raportul tehnic de specialitate nr. 700/567 din 12.01.2015 se precizează că *„(...) Întreaga documentație tehnică oferită face referire la un nou sistem AMI (SUNSING AMI System) și nu face nicio referire privind modul de integrare al contoarelor în sistemul OPENGRID existent. De asemenea ofertantul nu a oferit nicio informație privind compatibilitatea și interoperabilitatea contoarelor și concentratoarelor oferite cu sistemul AMR existent.*

În fapt se propune o soluție tehnică nouă, fără integrarea contoarelor și concentratoarelor proprii în soluția existentă, cu o bază de date nouă care să se interfațeze cu fiecare aplicație (aplicație ... și aplicație OPENGRID)”.

Astfel, Consiliul constată că deși în raportul tehnic și mai apoi în adresa nr. ..., se arată că soluția propusă de asocierea formată din S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ...a fost identificată ca fiind diferită față de cerința stipulată în caietul de sarcini, comisia de evaluare nu a avut în vedere prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”* și nu a declarat această ofertă ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini.

Așadar, în activitatea sa, comisia de evaluare trebuia să stabilească neconformitatea ofertei depusă de asocierea formată din S.C. ... S.A. ... și ... Co. LTD ..., prin raportare la documentația de

atribuire, conform celor stipulate anterior și să respingă oferta depusă de acest ofertant.

Mai mult, din cuprinsul raportului procedurii nr. ..., Consiliul constată că deși comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei prezentate de asocieria formată din S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. și să o respingă în consecință, aceasta a procedat și la verificarea propunerii financiare a acestui ofertant, solicitând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care conform art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, în etapa de evaluare se verifică mai întâi conformitatea ofertelor raportat la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, iar în cazul constatării neconformității ofertei, o verificare a prețului ofertat nemaifiind relevantă.

De asemenea, Consiliul constată că în ceea ce privește oferta prezentată de asocieria formată din S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., în cuprinsul raportului tehnic de specialitate nr. ... este prevăzut că aceasta „propune soluția de integrare în aplicația existentă”, fiind considerată conformă cu prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, având în vedere că în cadrul procedurii de atribuire au fost prezentate două oferte, dintre care una conformă și una neconformă, Consiliul constată că primul motiv de anulare a procedurii de achiziție publică, invocat de autoritatea contractantă, respectiv incidența prevederilor la art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, nu este întemeiat, întrucât nu pot fi luate în considerare ambele oferte depuse în cadrul procedurii ci numai cele conforme, situație în care comisia de evaluare avea obligația ca, în conformitate cu atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G.nr. 925/2006, să verifice propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă și abia pe urmă să procedeze la compararea acestora între ele prin aplicarea criteriului de atribuire ales în derularea procedurii.

Mai mult, în urma evaluării ofertelor de către comisia de evaluare, se constată că în procedura de atribuire a fost depusă cel puțin o ofertă conformă, respectiv cea depusă de asocieria formată din S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L.

Însă, în ceea ce privește cel de-al doilea motiv de anulare reținut în decizia de anulare a procedurii, Consiliul reține că în motivarea deciziei luate, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că în caietul de sarcini nu s-a descris într-un mod fără echivoc că este obligatorie testarea practică a soluțiilor propuse de ofertanți în cadrul sistemului existent, precum și etapele descriptive

ale acestui proces de testare, inclusiv un calendar al acestuia, punând autoritatea în imposibilitatea analizei practice a propunerilor tehnice, motiv pentru care a considerat incidentă situația prevăzută la art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedând la verificarea sustenabilității deciziei luate, Consiliul are în vedere că în specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini nu au fost făcute precizări cu privire la testarea practică a soluțiilor propuse de ofertanți în vederea stabilirii conformității ofertelor prezentate în cadrul procedurii, etapă considerată a fi necesară în evaluare, așa cum susține autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. ..., respectiv „(...) s-a constatat faptul că în caietul de sarcini a fost omisă cerința privind efectuarea unui test practic privind demonstrarea posibilității integrării în sistemul implementat în cadrul filialei”.

Mai mult, Consiliul constată că acest aspect a fost avut în vedere și de către experții tehnici cooptați, numiți prin decizia nr. ..., care, în Raportul tehnic de specialitate nr. ... au susținut aceleași considerații legate de necesitatea unei astfel de testări pentru stabilirea conformității ofertelor și integrarea soluțiilor propuse în sistemul existent la nivelul autorității contractante.

Astfel, luând în considerare argumentele autorității contractante referitoare la necesitatea unei astfel de sesiuni de testare, Consiliul constată că situația verificată se încadrează în situațiile de excepție prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la anularea unei proceduri de atribuire atunci când se constată omisiuni în cadrul documentației de atribuire, ce fac imposibilă luarea unor măsuri de remediere.

În speță prezintă relevanță, prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, respectiv prevederile art. 35 alin. (1), (2) și (3) din același act normativ, conform cărora *„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului

înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări".

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă și-a dat seama despre necesitatea unei sesiuni de testare în etapa de evaluare a ofertelor, considerând că stabilirea conformității ofertelor nu se poate realiza în lipsa unei astfel de testări, demersul acesteia, de anulare a procedurii de achiziție publică în această etapă, se înscrie în situațiile de excepție prevăzute de lege.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului exprimată în cuprinsul contestației nr. ..., potrivit căreia „în cuprinsul caietului de sarcini este detaliată activitatea de testare a soluției implementate (cap. Teste, pag. 27-30 CS) prin care se descrie în mod explicit în ce condiții se vor realiza aceste teste” întrucât secțiunea din caietul de sarcini la care acesta face referire contestatorul, respectiv cap. Teste, are în vedere demonstrarea funcționalității soluției propuse de ofertantul declarat câștigător, programul de testare fiind propus de către „Furnizor” și aprobat de către „Beneficiar”, etapă ce urmează a fi desfășurată după încheierea contractului de achiziție publică și nu pentru demonstrarea compatibilității între sistemul de telegestiune existent și soluțiile propuse de ofertanți.

Având în vedere că în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, Consiliul constată că necesitatea autorității contractante este reprezentată de extinderea sistemului de telegestiune existent, astfel încât susținerea acesteia conform căreia verificarea compatibilității soluțiilor propuse de ofertanți cu sistemul de telegestiune implementat deja, presupune obligatoriu și o sesiune

demonstrativă/o testare a compatibilității ofertelor cu sistemul existent, este pertinentă, în acest caz fiind incidente prevederile alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) ale art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.(...) (4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: (...) b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori **sau omisiuni**, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f) (...).”

Din textul de lege citat anterior, rezultă că autoritatea contractantă are obligația să anuleze procedura de achiziție publică, în situația în care constată că există abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire, termenul de „abateri grave” fiind definit la alin. (2) lit. b) de la art. 209 din OUG nr. 34/2006, respectiv că „pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f)”.

Consiliul constată că în stadiul actual al procedurii de atribuire, respectiv după evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu ar mai putea să procedeze la modificarea sau la completarea caietului de sarcini în ceea ce privește testarea practică a soluțiilor propuse, fără încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel că măsura de anulare a procedurii dispusă de autoritatea contractantă este întemeiată întrucât, în concordanță cu dispozițiile legale invocate anterior, aceasta are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire.

În soluționare, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă poate decide anularea procedurii de achiziție publică în orice moment, nu doar până la deschiderea ofertelor, astfel cum în mod eronat susține contestatorul prin invocarea faptului că au trecut mai mult de 85 de zile de la data deschiderii ofertelor, însă, condiționat de faptul că motivul anulării să fie întemeiat, momentul fiind acela în care a sesizat că există omisiuni în caietul de sarcini,

și pe care nu ar putea să le modifice fără încălcarea principiilor care stau la baza încheierii contractelor de achiziție publică.

Astfel, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică adoptată de autoritatea contractantă este întemeiată, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului formulate sub acest aspect, urmând ca decizia de anulare să fie menținută.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în calitate de reprezentant al asocierii formate din S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.A. și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Bianca - Laura POPESCU**

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 35 (trezecișicinci) pagini