



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../...../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1624/05.02.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de *furnizare produse de curățenie*, cod CPV 39831240-0, contestatoarea a solicitat anularea tuturor documentelor emise de achizitoare, prin care a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă oferta sa, precum și reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu, și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că a mai derulat relații comerciale cu achizitoarea, fiindu-i atribuit un contract de furnizare produse de curățenie, în cadrul acordului-cadru nr. 7946/01.07.2013, pe o perioadă de 12 luni, "similar-identic" cu cel pentru care s-a organizat prezenta procedură, cu aceeași gamă și cantități de produse.

Totodată, susține că, pe parcursul derulării acordului-cadru antemenționat, a respectat parametrii optimi și de eficiență economică, fără a exista nici cel mai mic litigiu între el și achizitoare.

În referire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, contestatoarea precizează că, la primul punct din cuprinsul actului atacat, achizitoarea a concluzionat, fără să justifice, faptul că mostra prezentată de societatea sa a fost cu 10% mai mică decât cantitatea minimă solicitată, fapt contrar realității.

Astfel, susține că, în caietul de sarcini, la capitolul II, punctul 9, achizitoarea nu a solicitat anumite caracteristici ale mostrelor sau ale produselor oferite, privitoare la gramaj, ambalaj, formă sau alte caracteristici ale produselor.

În opinia contestatoarei, mostrele se depun în eșantioane rezonabile, astfel încât, în cazul produsului detergent lichid, ambalat în recipient de 20 litri, mostra nu poate fi similară, pentru că legislația achizițiilor publice stipulează că mostrele se depun în recipiente de 0,5 litri, fără să se specifice producătorul, aplicându-se o etichetă cu denumirea, specificațiile produsului și datele de identificare ale ofertantului.

În acest sens, menționează că, la poziția nr. 2 din anexa caietului de sarcini, achizitoarea a cerut achiziționarea a 250 de bucăți odorizant de cameră, aparat pentru prize și rezervă de diferite arome, iar contestatoarea susține că a prezentat o mostră de 18 ml.

Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei sale, afirmă că achizitoarea a concluzionat, fără a justifica, faptul că oferta SC ... SRL este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece mostra prezentată a fost de 2 litri, motivare pe care o apreciază ca puerilă, pentru că prețul oferit s-a raportat la un litru, iar mostra de 2 litri s-a încadrat între 1 și 5 litri.

Referitor la al treilea motiv de neconformitate al ofertei sale, contestatoarea susține că nu poate fi reținut, întrucât situația este similară cu cea prezentată mai sus.

În referire la al patrulea motiv de neconformitate al ofertei sale, SC ... SRL afirmă că nu poate fi reținut, pentru că mostra pe care a prezentat-o a conținut 300 de tablete/kg, față de 200 tablete/ 660 grame, solicitate de achizitoare.

Al cincilea motiv de neconformitate al ofertei sale, este considerat, de asemenea, nejustificat, pentru că mostra pe care a prezentat-o, punga de polietilenă, are capacitate minimă de 2 kg și dimensiuni de 35 cm×25 cm, cu 250 buc/rolă, față de 100 buc/rolă, solicitate de achizitoare, iar prețul ofertat se referă la rolă, și nu la bucățile conținute de o rolă.

Referitor la procesul-verbal al ședinței de deschide a ofertelor nr. 39079/22.12.2014, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, arată că a depus toate documentele solicitate de achizitoare, însă apreciază că, la punctele nr. 4, 7, 17 și 18, se impunea consemnarea aceleiași formulări ca și la ofertantul ..., și anume „nu e cazul”.

În punctul său de vedere nr. 1307/13.02.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 1999/13.02.2015, ... a solicitat respingerea contestației pentru nedepunerea garanției de bună conduită, odată cu prezenta contestație.

Astfel, în susținerea respingerii contestației, achizitoarea citează prevederile art. 271¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și afirmă că SC ... SRL a înaintat prezenta contestație în data de 06.02.2015, fără dovada constituirii garanției de bună conduită.

În partea introductivă este prezentat, pe scurt, istoricul prezentei proceduri.

În referire la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de SC ... SRL, respectiv la produsele oferite, achizitoarea aduce următoarele argumente:

- pentru produsul odorizant de cameră, aparat pentru priză și rezervă, diferite arome, poziția 2 din anexa caietului de sarcini, s-a solicitat, prin caietul de sarcini, ca rezerva să aibă un conținut de minim 20 ml, iar produsul prezentat de contestatoare are doar 18 ml. În acest sens, achizitoarea citează prevederile fișei de date, secțiunea III.2.3, și afirmă că prezentarea ca și mostră a unui produs cu un conținut cu 10% mai mic decât cel solicitat prin caietul de sarcini este contrară celor specificate în cuprinsul documentației de atribuire. Mai mult decât atât, prin acceptarea unui produs cu un conținut mai mic s-ar fi creat un avantaj față de ceilalți operatori economici, drept urmare oferta SC ... SRL a fost considerată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006;

- pentru balsamul pentru rufe, conform poziției 3 din anexa caietului de sarcini, s-a solicitat ambalarea în recipient de 1 sau de 5 litri, însă produsul ofertat de contestatoare a fost ambalat în recipient de 2 litri, ceea ce a atras neconformitatea ofertei sale;

- pentru clorul parfumat, aflat la poziția 6 din anexa caietului de

sarcini, s-a cerut ambalarea în recipient de un litru, iar ofertantul a oferat produsul în recipient de 5 litri, prin urmare oferta sa a fost considerată neconformă;

- pentru dezinfectantul cu cloramină, poziția 20 din anexa caietului de sarcini, s-a solicitat ambalarea acestuia în cutie de maxim 200 buc, însă contestatoarea a oferat echivalentul a 300 de buc, ambalate în cutie de 1kg;

- pentru pungile de polietilenă, poziția 42 din anexa caietului de sarcini, s-a dorit ambalarea în rolă de 100 buc, însă SC ... SRL a oferat pungile în rolă de 250 buc., motiv pentru care oferta sa a fost considerată neconformă.

În referire la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, afirmă că au fost consemnate documentele depuse de fiecare operator economic, însă oferta SC ... SRL nu a conținut certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale, poziția nr. 7, documentul fiindu-i solicitat ulterior, iar prin adresa nr. 39327/29.12.2014 contestatoarea l-a prezentat.

Achiziția menționează că, pentru punctele 4, 17 și 18 din procesul-verbal nr. 39079/22.12.2014, comisia de evaluare a consemnat inexistența formularelor respective, iar după evaluarea documentelor contestatoarei s-a consemnat în raportul procedurii formularea „nu e cazul”, fapt ce nu a constituit nicidecum un element de declarare inacceptabilă a ofertei.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 1999/13.02.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de, în vederea încheierii acordului-cadru de *furnizare produse de curățenie*, cod CPV 39831240-0, este licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică.

Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.12.2014, ora 10⁰⁰, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași dată, la ora 14⁰⁰. Valoarea estimată a acordului-cadru este 731.394,26 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 932/30.01.2015, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția ridicată de autoritatea contractantă referitoare la nedepunerea garanției de bună conduită odată cu contestația, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, în ceea ce privește constituirea garanției de bună

conduită, Consiliul reține că, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, art. 271¹: (1) *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].*

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția astfel cum avea obligația, odată cu contestația, a solicitat să se respingă contestația, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația];

- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în

vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în quantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă ipso facto, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună conduită în termen de 3 zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are quantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să se manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatoarei un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, inclusiv dovada transmiterii la autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției odată cu depunerea contestației, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. În plus, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia garanției de bună conduită, suma de 7313,94 lei fiind virată în contul ei. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al SC ... SRL, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Excepția invocată de achizitoare fiind respinsă, Consiliul va analiza pe fond contestația formulată de SC ... SRL.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la cap. II, pct. 9 Mostre, s-a prevăzut că *vor fi depuse mostre conform solicitărilor din caietul de sarcini. La reperatele*

*din caietul de sarcini unde se solicită prezentarea unei mostre, **aceasta trebuie să corespundă minim cerințelor tehnice din caietul de sarcini.***

În anexa 1 a caietului de sarcini au fost cuprinse mai multe produse, între care:

- poz. 2 odorizant de cameră, aparat pentru priză+rezervă de diferite forme – caracteristici tehnice: odorizant de cameră, aparat de priză+rezervă, aromele conțin esență pură de parfum, **rezervă min. 20 ml;**

- poz. 3 balsam de rufe – caracteristici tehnice: aspect lichid vâscos, diferite culori și arome, lasă rufele delicate și proaspete, elimină electricitatea statică (**recipient de 1 litri sau 5 litri**);

- poz. 6 clor parfumat – caracteristici tehnice: curăță, înălbțește și dezinfectează. **Recipient 1 litru.** Soluție profesională folosită pentru spălare manuală, spălare automată și pentru spălarea obiectelor casnice și sanitare. Miros floral;

- poz. 20 dezinfectant cloramină – caracteristici tehnice: acțiune bactericidă, fungicidă, virucidă, microbactericidă, sporicidă, dezinfectant pe bază de clor activ eficient împotriva bacteriilor - tablete. **Ambalaj cutie de max. 200 buc.**

- poz. 42 pungi PVC – caracteristici tehnice: fabricate din polietilenă, capacitate min. 2 kg, dimensiuni min. 35 cmx25 cm, **100 buc/rolă.**

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 2999/30.01.2015, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă, deoarece:

- pentru produsul de la poz. 2 - mostra prezentată nu corespunde solicitării din caietul de sarcini, având un conținut cu 10% mai mic decât cantitatea minimă solicitată;

- pentru produsul de la poz. 3 – s-a oferit un produs ambalat în recipient de 2 litri, cerința din caietul de sarcini fiind „recipient de 1 litru sau 5 litri;

- pentru produsul de la poz. 6 – s-a oferit un produs ambalat în recipient de 5 litri, cerința din caietul de sarcini fiind recipient de 1 litru;

- pentru produsul de la poz. 20 – s-a oferit un produs ambalat în recipient de 1 kg (300 de tablete), cerința din caietul de sarcini fiind „ambalaj cutie de max. 200 buc (=660 gr)”;

- pentru produsul de la poz. 42 – s-a oferit un produs ambalat la rolă de 250 buc, cerința din caietul de sarcini fiind de 100 buc/rolă.

Neconformitățile constatate au fost comunicate ofertantei cu adresa nr. 932/30.01.2015.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că, potrivit art. 188 alin. (1) lit. e) [*În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce*

urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.].

De asemenea, potrivit definiției din DEX mostra reprezintă *obiect dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate mică dintr-o marfă, dintr-un material etc., după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora; probă, eșantion, model.*

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, mostra depusă în cadrul procedurii trebuia să respecte întocmai caracteristicile tehnice indicate în caietul de sarcini. Orice mostră de produs este cerută în scopul verificării conformității produsului care va fi furnizat, iar nu a unui produs cu caracteristici diferite, caz în care nu ar mai fi necesară prezentarea ei. În caietul de sarcini există prevederi suficiente privind produsele dorite de autoritate, prevederi care nu au fost contestate în prealabil, devenind obligatorii în forma existentă atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Caracteristicile tehnice ale produselor au fost prevăzute în anexa 1 a caietului de sarcini, la cap. II, pct. 9, menționându-se expres că *la reperatele din caietul de sarcini unde se solicită prezentarea unei mostre, **aceasta trebuie să corespundă minim cerințelor tehnice din caietul de sarcini***, astfel că faptul susținut de societatea contestatoare că, în caietul de sarcini, la cap. II, pct. 9 Mostre, nu este stipulat și nici nu s-a cerut ambalajul, gramajul, forma sau alte caracteristici ale produselor nu putea să conducă la concluzia că mostrele puteau avea alte caracteristici decât cele prevăzute expres în anexa 1 a caietului de sarcini.

După cum se poate observa din conținutul contestației, autoarea acesteia recunoaște faptul că mostrele nu corespund celor indicate în caietul de sarcini la caracteristicile tehnice ale produselor de la pozițiile 2, 3, 6, 20, 42, însă susține că mostrele au fost depuse "ca model", autoritatea contractantă putând să solicite prezentarea altei mostre.

Or, aceste afirmații nu pot fi primite având în vedere că, pe de o parte, mostrele trebuie să corespundă întocmai cerințelor impuse, acesta fiind și scopul pentru care au fost cerute, iar pe de altă parte, achizițoarea nu putea să solicite înlocuirea mostrelor, caz în care ar fi produs un avantaj evident contestatoarei.

Prezentarea unui odorizant de cameră cu o rezervă de 18 ml, în condițiile în care s-a cerut o rezervă de minimum 20 ml; a balsamului de rufe în recipient de 2 litri, deși s-au cerut recipiente de 1 litru **sau** 5 litri (nu recipient între 1 și 5 litri, cum a susținut contestatoarea); a clorului parfumat în recipient de 5 litri, deși s-a cerut recipient de 1 litru; a dezinfectantului cloramină în recipient de 1 kg (300 tablete), deși s-a cerut ambalaj cutie de max 200 bucăți; a pungilor de PVC în rolă de 250 buc, deși s-a cerut 100 buc/rolă, nu putea atrage decât

respingerea ofertei, în niciun caz solicitarea de clarificări pentru înlocuirea lor. De altfel, aceste caracteristici se regăsesc și în propunerea tehnică a contestatoarei.

De asemenea, este lipsit de relevanță aspectul că prețul a fost cerut pe rolă, pe kg sau pe litru, câtă vreme mostrele nu erau conforme cu cerințele din caietul de sarcini.

Tot lipsit de relevanță este și aspectul că, anterior, societatea contestatoare a avut contracte cu autoritatea contractantă având același obiect, care au fost derulate în bune condiții, în cazul analizat fiind în discuție neconformitatea mostrelor, nu o eventuală îndeplinire necorespunzătoare a unor alte contracte.

Nici prin contestație, nici prin vreun alt document, contestatoarea *nu a adus niciun contraargument* la susținerile autorității referitoare la neconformitățile constatate de comisia de evaluare și care i-au fost comunicate explicit prin adresa nr. 932/30.01.2015, vizavi de modul de prezentare a mostrelor, singurele argumente ale contestatoarei fiind legate de prețul ofertat și de prezentarea mostrelor "ca model", astfel că puteau fi prezentate alte mostre. Nu s-a afirmat și nu a fost adusă nicio probă prin care să fie combătute cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la neconformitatea mostrei depuse.

Contrar celor susținute de contestatoare, legislația în domeniul achizițiilor publice permite depunerea mostrelor pentru a asigura verificarea conformității produselor care se vor achiziționa cu caracteristicile tehnice impuse.

Art. 170 din ordonanța privind achizițiile publice dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă nu putea să ignore neconformitățile constatate cu privire la mostrele prezentate (neconformități existente și în propunerea tehnică), și să declare oferta sa admisibilă, câtă vreme rolul acesteia este de a evidenția caracteristicile produsului ce va fi furnizat.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei contestatoarei este legală.

Cât privește criticile aduse procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul reține că respingerea ofertei SC ... SRL a avut la bază doar aspectele mai sus cercetate, legate de modul de prezentare a mostrelor, și nu alte aspecte referitoare la anumite documente cu privire la care s-ar fi făcut înscrisuri eronate în respectivul proces-verbal.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5)

din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

Redactată în patru exemplare, cuprinde zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,