



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3...641, Fax. +4 021 3...642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /.../...

Data: ...

Prin contestația nr.219/02.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.1421/02.02.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ...și sediul procesual ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal de administrator ...și convențional de avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4439/22.01.2015, a tuturor actelor de comunicare transmise celorlalți ofertanți și a raportului de evaluare a ofertelor aferente loturilor 7, 8, 10, 13 și 16, emise de către ... PUBLICE, cu sediul în ..., str. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „**Furnizare dispozitive medicale implantabile**” (loturile 7, 8, 10, 13 și 16), s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.4439/22.01.2015, în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16, precum și a tuturor celorlalte comunicări;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a deciziilor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16, precum și a actelor subsecvente;

- constatarea faptului că ofertele competitorilor sunt neconforme cu specificațiile caietului de sarcini, ale clarificărilor și ale Deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C.) nr. 669/06.03.2014, nr. 2620/24.09.2014 și nr. 2954/03.12.2014;

- obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să emită un nou raport al procedurii, care să respecte întru-totul cele reținute în dispozitivul deciziilor C.N.S.C. evocate,

precum și prevederile caietului de sarcini și pe cele ale clarificărilor publicate în cadrul procedurii.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații;

- încuviințarea cererii de dezbatere orală, în baza art. 275 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr.123/06.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.1672/06.02.2015, Asocieria formată dintre S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ...și S.C. ..., cu sediul în Woermannkehe 1, 12359, ..., ... și sediul procesual ales la Cabinet Individual de Avocat Doru Costea, din ..., a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și admiterea ei așa cum a fost formulată;

- în subsidiar, admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației, ca nefondată;

- menținerea rezultatului procedurii consemnat în comunicarea rezultatului procedurii nr.4350/22.01.2015, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante să continue derularea procedurilor de încheiere a acordurilor-cadru pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16 în conformitate cu comunicarea rezultatului procedurii nr. 4350/22.01.2015;

- plata cheltuielilor de judecată pentru prezentul litigiu.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de Asocieria .. - ..., cu sediul în ..., ..., ..., sub forma cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție depusă de Asocieria ... - ..., invocată de către contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... PUBLICE, cu sediul în ..., str. ..., ... și anulează raportul procedurii nr. 399/09.01.2015 și toate actele subsecvente respectivului raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul loturilor nr. 7, 8, 10, 13 și 16, cu respectarea celor reținute în prezenta motivare, a regulilor documentației de atribuire și cu aplicarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare.

Admite cererea petentei de obligare a autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă ... PUBLICE la plata către petenta S.C. ... S.R.L. a cheltuielilor în sumă totală de 15.176,5 lei.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de Asocieria ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.219/02.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.1421/02.02.2015, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4439/22.01.2015, actele de comunicare transmise celorlalți ofertanți și raportul de evaluare a ofertelor aferente loturilor 7, 8, 10, 13 și 16, emise de către ... PUBLICE, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dispozitive medicale implantabile” (loturile 7, 8, 10, 13 și 16), solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.4439/22.01.2015, în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16, precum și a tuturor celorlalte comunicări;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a deciziilor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16, precum și a actelor subsecvente;

- constatarea faptului că ofertele competitorilor sunt neconforme cu specificațiile caietului de sarcini, a clarificărilor și a Deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C.) nr. 669/06.03.2014, nr. 2620/24.09.2014 și nr. 2954/03.12.2014;

- obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să emită un nou raport al procedurii, care să respecte întru-totul cele reținute în dispozitivul deciziilor C.N.S.C. evocate, precum și prevederile caietului de sarcini și pe cele ale clarificărilor publicate în cadrul procedurii.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații;

- încuviințarea cererii de dezbatere orală, în baza art. 275 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un istoric al procedurii de atribuire arătând că, în urma reevaluării ofertelor dispusă prin deciziile C.N.S.C. nr. 669/06.03.2014, nr. 2620/24.09.2014 și nr. 2954/03.12.2014, autoritatea contractantă, în mod nelegal și cu sfidarea

celor impuse prin dispozitivul deciziilor, a emis o nouă comunicare a rezultatului procedurii de atribuire identică cu cele contestate anterior.

Cât privește interesul său în formularea contestației, petenta precizează că, pe de o parte, dorește respectarea deciziilor definitive pronunțate de C.N.S.C. în procedură, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a ținut seama că, în cazurile loturilor 7, 8, 10, 13 și 16, ofertanții ... nu au respectat cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, respectiv specificațiile fiecărui produs oferat și nu a luat măsurile legale, respectiv de respingere a ofertelor, ca neconforme.

În aceste condiții, contestatorul susține că este dezavantajat, întrucât nu va putea încheia primul contract subsecvent de furnizare și va fi dezavantajat și în viitor, căci competitorii, în condițiile reluării competiției, vor avea o situație de avantaj, prezentând produse inferioare, care nu respectă specificațiile tehnice și astfel vor putea fi mai ieftine decât produsele sale.

Contestatorul precizează că, în ceea ce privește lotul 7, va încheia primul contract subsecvent cu autoritatea contractantă, urmând ca, pentru atribuirea celorlalte contracte subsecvente să se reia competiția între cei 3 operatori economici cu care s-a încheiat acordul-cadru, caz în care, deși oferta sa a fost desemnată câștigătoare, a rămas în competiție cu celalalt competitor, ... care a prezentat, din nou, produse ce nu respectă specificațiile caietului de sarcini și ale clarificărilor ulterioare și a cărui ofertă ar trebui respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește loturile pentru care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. s-a situat pe locurile 2 și 3, contestatorul precizează că nu va încheia primul contract subsecvent cu autoritatea contractantă, iar pentru atribuirea celorlalte contracte subsecvente va participa la competiție alături de ceilalți 2 ofertanți cu care s-a încheiat acordul-cadru, context în care petenta apreciază că sunt incidente prevederile art. 255 din O.U.G. nr.34/2006 și art. 2 alin. 1, lit. p) din Legea nr. 554/2004, S.C. ... S.R.L. justificând un interes, pe de o parte, interesul de a-i fi atribuit primul contract subsecvent pentru toate loturile contestate, iar pe de altă parte, interesul de a exista un număr cât mai mic de promitenți-furnizori, situație în care îi cresc șansele de atribuire a următoarelor contracte subsecvente.

De asemenea, contestatorul susține că apară și interesul general al societății, care constă în achiziționarea de către autoritatea contractantă a unor produse care să corespundă necesităților sale, să respecte întrutotul prevederile caietului de sarcini și prin achiziționarea cărora să nu aducă atingere principiilor tratamentului egal, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor, prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Într-o primă critică, contestatorul susține că adresa nr. 4439/22.01.2015, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, nu respectă fișa de date și prevederile legale în materie în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16, în sensul că:

- nu respectă termenul de 10 zile pentru aducerea la îndeplinire a deciziei C.N.S.C. nr.2954/03.12.2014;
- nu indică numele tuturor ofertanților cu care autoritatea contractantă urmează să încheie acordul-cadru și poziția fiecăruia în clasament (fiind evident că cel clasat pe locul 1 va fi și semnatarul primului contract subsecvent);
- nu se menționează produsele oferite (adică modelele dispozitivelor oferite);
- în cazul operatorilor economici clasati pe locurile 2 și 3, care vor semna doar acordul-cadru, nu și primul contract subsecvent, comunicarea rezultatului ar trebui să conțină și avantajele relative ale ofertei clasate pe primul loc în raport cu oferta acestora;
- nu se prevede posibilitatea de a depune contestație conform prevederilor art. 256² alin. (1) din ordonanță.

Petenta menționează că, deși autoritatea contractantă trebuia să se supună celor trei decizii definitive ale Consiliului, aceasta, prin conducerea sa și membrii comisiei de evaluare, a procedat nelegal, admitând și declarând câștigătoare aceleași oferte neconforme, cu „violarea forței obligatorii” a deciziilor Consiliului și a normelor legale care o consacră.

Expunând, pe larg, motivele contestației sale pentru fiecare lot în parte, cu referire la modul în care autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, ca fiind conforme ofertele depuse de, invocă următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește **loturile 7 și 8**, contestatorul susține că au fost încălcate dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr.2974/C7/03.12.2014, deoarece oferta depusă de chiar dacă nu se regăsește în cuprinsul rezultatului procedurii de atribuire, este, în mod nelegal, câștigătoare pe locul 3, respectiv 2.

În opinia contestatorului, oferta depusă de S.C. SANTE INTERNATIONAL S.A. trebuia declarată neconformă, întrucât nu a respectat cerința tehnică potrivit căreia „*reglarea modului de pasing pe VS să poată genera **minim 5 vectori***”, ofertantul prezentând stimuloare cardiace care *dispun doar de 3 vectori în cazul poziției 7, respectiv 4 vectori de stimulare în cazul poziției 8*, fapt recunoscut de comisia de evaluare în raportul procedurii de atribuire nr.63368/17.10.2014, în care se arată că produsele prezentate pentru loturile 7 și 8 dispun de următorii vectori de stimulare: "*Unipolar; Bipolar; LVtip»Rvring*" pentru poziția 7 și "*Unipolar, Bipolar, LVtip»Rvring, LVring»Rvring*", pentru poziția 8, precum și de intervenientă care, în cuprinsul cererii de intervenție nr. 30929/21.11.2014, a susținut același lucru.

Referitor la aspectul relevat, contestația învederează următoarele:

- în dezacord cu cele hotărâte și menținute de Consiliu, la reevaluarea ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă nu a respins-o ca neconformă, ci a declarat-o din nou câștigătoare;

- modelul ofertat de respectivul competitor nu respectă această caracteristică, aspect ce poate fi observat și din întrebările 5 și 6 din solicitarea de clarificare 56219/17.09.2013, depusă de ..., care arată că nu deține cei 5 vectori.

- răspunsurile autorității contractante la întrebările 5 și 6 din clarificarea nr.56219/17.09.2013 nu permit derogarea de la aceste specificații, condiția existenței celor 5 vectori fiind menținută.

- atât ..., cât și autoritatea contractantă, au recunoscut că nu este îndeplinită cerința în discuție, susținând „**teoria micilor neconformități**” și a abaterilor minore;

- chiar și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi solicitat noi lămuriri și clarificări, raportat la cele menționate anterior și la decizia Consiliului nr. 2954/03.12.2014, oferta depusă de ...nu putea fi declarată conformă.

2. În ceea ce privește **lotul 10**, contestatorul susține că, în cazul în care autoritatea contractantă respecta decizia C.N.S.C. nr. 2974/03.12.2014, oferta depusă de asocierea ..., trebuia declarată neconformă, întrucât, chiar în raportul procedurii nr.63368/17.10.2014, se precizează că, "*Defibrilatorul cardiac unicameral tip A-bazal, Model **Iforia 3 VR (-T) DF -4, nu prezintă QRS morphology dar se conformează răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr.56577 din 18.09.2013***", dispozitivul prezentat de asociere având doi algoritmi de discriminare, **Onset și Stability, în loc de trei** așa cum s-a solicitat.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, potrivit răspunsului formulat de asocierea S... aceasta oferă sistemul „Iforia 5 VR-T DX” în locul „Iforia 3”, astfel că se angajează să livreze **alte produse decât cele oferite**, iar, în dovedirea algoritmului alternativ, a atașat fișa tehnică a dispozitivului Iforia 5 VR-T DX și nu publicația referitoare la respectarea cerințelor minimale ale dispozitivului ofertat.

Față de acest aspect, petenta arată că, prin cele trei decizii succesive, Consiliul și-a menținut, în mod corect, poziția, în sensul că *livrarea altor produse decât cele oferite nu este posibilă*, întrucât ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice, sancționată cu neconformitatea ofertei în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care, în speță, se impune înlăturarea din competiție a produsului ofertat, deoarece nu respectă prevederile documentației de atribuire.

O altă cerință neîndeplinită de oferta depusă de asocierea ...este, după cum susține petenta, aceea prin care se solicită „*formatarea bateriei automată și programabilă*”, fapt recunoscut de însăși asocierea în cadrul plângerii formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 669/2014, unde se precizează că dispozitivul ofertat **nu are formatare programabilă a bateriei**, pentru dispozitivele Biotronik formatarea

capacitorului fiind doar automată, astfel că oferta asocierii nu este, în mod legal, conformă caietului de sarcini și astfel câștigătoare pentru lotul nr. 10.

Într-o altă critică, contestatorul susține că ... nu a respectat cerința tehnică potrivit căreia produsul trebuie să prezinte „**Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări**”, fapt ce reiese din manualul de utilizare al ATP READAPTIVE, depus chiar de S.C. SANTE INTERNATIONAL S.A. la dosarul achiziției, pag. 156 din manual, potrivit căruia produsul nu are această caracteristică importantă, respectiv dezactivare automată în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări nereușite.

Prezentând argumente pentru care ATP Readaptive nu este un algoritm care îndeplinește cerința privind „*Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări*”, căci acesta nu dezactivează o terapie după un număr consecutiv de încercări nereușite, ci doar o modifică, S.C. ... S.R.L. menționează admiterea, de trei ori, de către Consiliu, a contestațiilor formulate de respectiva societate, cu consecința anulării actelor întocmite de autoritate cu nerespectarea dispozițiilor legale, caz în care petenta apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de fiecare dată de tratament discriminatoriu și inegal, prin faptul că a ales să declare câștigătoare o ofertă neconformă cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește **lotul 13**, contestatoarea arată că oferta depusă de asociereanu a respectat prevederile caietului de sarcini, respectiv „*Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială-ventriculară*”, astfel că respectiva ofertă, în opinia petentei, trebuia respinsă, mai ales că, în raportul procedurii nr. 63368/17.10.2014, autoritatea contractantă precizează că „**Defibrilatorul cardiac bicameral tip A, Model Iforia 3 DR (-T) DF-4, nu prezintă QRS morphology**”.

Contestatorul subliniază că, nici în punctul de vedere și nici în pozițiile membrilor comisiei de evaluare emise ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. 3165/390/405C5/21.02.2014, nu se face referire la algoritmul de detecție care să facă discriminare „*pe baza raportului electrogramă atrială-ventriculară*”, algoritm menționat, în mod expres, în caietul de sarcini aferent lotului 13.

Mai mult, se arată că, însăși asocierea ... precizează în plângerea formulată că dispozitivul ofertat *nu are unul din cei 3 algoritmi de detecție solicitați prin caietul de sarcini*, întrucât „**nu mai este necesar**”, astfel că, deși recunoaște lipsa acestui algoritm, autoritatea contractantă nu a declarat ofertă în cauză neconformă.

Referitor la nerespectarea cerinței tehnice din caietul de sarcini, respectiv: „*formatarea bateriei automată și programabilă*”, contestatorul invocă decizia C.N.S.C. nr. 2954/03.12.2014, prin care s-a impus

verificări suplimentare privind modul în care produsul propus pentru lotul 13 îndeplinește cerința caietului de sarcini.

Pe de altă parte, se arată că, prin plângerea formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr.669/2014, *asocierea a recunoscut că **dispozitivul oferat nu are formatare programabilă a bateriei la dispozitivele Biotronik***, formatarea capacitorului fiind doar automată.

În ceea ce privește cerința tehnică din caietul de sarcini referitoare la *"dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări"*, contestatorul precizează că ... a transmis autorității contractante adresa nr.47/13.01.2014, în cuprinsul căreia a arătat că: *"dispozitivele ST. JUDE MEDICAL permit optimizarea parametrilor de terapie ATP înainte/în timpul încărcării, în efortul de a crește eficacitatea tratamentului. Această funcție care se regăsește la toate defibrilatoarele ST. JUDE MEDICAL se numește ATP readaptive a aparatelor Elipse și Unify de la ST. JUDE MEDICAL **este echivalentă cu Smart Mode de la Medtronic**"*.

Pe de altă parte, se arată că a fost impusă, de către Consiliu, analizarea prevederilor cuprinse în cartea tehnică a produsului ELLIPSE DR raportat la solicitarea caietului de sarcini, obligație pe care comisia de evaluare nu a respectat-o, având în vedere că a declarat câștigătoare, pentru lotul 13 o ofertă neconformă.

În ceea ce privește **lotul 16**, contestatoarea susține că modelul oferat de ... nu respectă cerința *"reglarea modului de pacing pe VS să poată genera minim 5 vectori"*, aspect constatat și din întrebările 5 și 6 din cererea de clarificare nr. 56219/17.09.2013, prin care solicitantul arată că nu deține cei 5 vectori.

Subliniind că, prin răspunsul la aceste clarificări, ***nu s-a permis derogarea de la specificațiile caietului de sarcini, existența celor 5 vectori fiind obligatorie***, contestatorul menționează că și Consiliul, prin decizia nr. 669/16.10.2014, a apreciat că existența a mai puțin de cinci vectori de stimulare nu poate fi apreciată ca *"neconformitate minoră"*, legiuitorul acceptând abaterea tehnică minoră în măsura în care este corectată, prin răspunsul la clarificări, astfel încât produsul oferat să respecte toate prevederile caietului de sarcini, document obligatoriu, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Or, în speță, susține contestatorul, prin răspunsul la clarificări nu s-au corectat abaterile tehnice minore, încălcându-se astfel caracterul obligatoriu al deciziilor Consiliului conferit de art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, în cadrul cererii de intervenție, ... a declarat că, *"în conformitate cu instrucțiunile de utilizare a tuturor defibrilatoarelor oferite la procedura de achiziție publică, sonda VS nu generează decât 4 vectori de stimulare"*, caz în care, dacă membrii comisiei de evaluare efectuau verificările suplimentare dispuse prin ultima decizie a Consiliului, aceștia ar fi constatat că specificația evocată lipsește cu desăvârșire și nu constituie în niciun caz abatere

tehnică minoră, fapt pentru care nu putea fi declarată câștigătoare o ofertă neconformă.

Referitor la cerința tehnică a caietului de sarcini privind **„dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”**, petenta menționează că a fost constatată, de către Consiliu, că se impune verificarea modului de îndeplinire de către ... a respectivei cerințe, iar în cazul în care comisia de evaluare ar fi respectat această dispoziție definitivă a Consiliului, ar fi determinat că propunerea tehnică a respectivului competitor nu satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) – (3) din O.U.G. nr.34/2006.

Însă, și în acest caz, arată petenta, autoritatea contractantă a ales „să sfideze” cele impuse prin dispozitivele celor trei decizii ale CNSC, în sensul că nu a respins, ca neconformă, oferta depusă de ... pentru lotul 16, declarând-o câștigătoare cu încălcarea prevederilor legale.

În ceea ce privește cerința tehnică din caietul de sarcini: *„Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, **QRS morphology**) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială-ventriculară”*, petenta arată că broșura tehnică a produsului Iforia 3 HF-T, aflată la filele 353 din dosarul achiziției publice, nu face nicio referire cu privire la acest algoritm, menționat expres în caietul de sarcini, motiv pentru care se impune respingerea ofertei depusă de Asociera ..., ca neconformă.

Mai mult, contestatorul precizează că însăși asociera a recunoscut prin plângerea formulată împotriva deciziei C.N.S.C. nr.669/2014 că dispozitivul ofertat nu are unul din cei trei algoritmi de detecție solicitați în caietul de sarcini, pe motiv că acesta **„nu este necesar”**.

În ceea ce privește cerința tehnică referitoare la **„formatarea bateriei automată și programabilă”**, petenta susține că oferta tehnică depusă de asociera ...nu îndeplinește respectiva cerință, sens în care invocă și plângerea în cadrul căreia se declară, la pagina 11, că dispozitivul ofertat nu are formatare programabilă a bateriei, întrucât, la dispozitivele BIOTRONIK, **formatarea capacitorului este doar automată**, aspecta care, în opinia petentei, pune sub semnul întrebării rezultatul procedurii comunicat în data de 21.10.2014.

Petenta apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă respecta dispozițiile deciziei nr. 2954/03.12.2014, în sensul verificării modului în care asociera ...îndeplinea cerințele caietului de sarcini, oferta respectivei asocieri trebuia declarată neconformă și eliminată definitiv din competiție.

Concluzionând, petenta susține că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a admis și declarat câștigătoare ofertele neconforme depuse de ... și de asociera ..., cu „violarea forței obligatorii” a deciziilor Consiliului și a normelor legale care o consacră.

Contestatoarea mai arată că, atât autoritatea contractantă, cât și cei doi ofertanți, și-au modificat apărările după ce, inițial, au invocat

argumentul „*abaterilor minore*”, ulterior, au susținut că, de fapt, ofertele sunt conforme cu caietul de sarcini, indicând și adresa nr. 10158/17.02.2014, emisă de .., în care se precizează că există *mici vicii de formă* considerate abateri minore, iar Consiliul a reținut, pe parcursul celor trei decizii, că abaterile minore sunt invocate în mod nelegal.

Invocând procesul-verbal al ședinței de audieri de la Consiliu, din data de 15.09.2014, conform căruia, din dezbateri a reieșit, în mod repetat, că autoritatea contractantă nu mai are ce clarificări să solicite, iar ofertanții nu mai au ce clarificări să ofere, petenta susține că „apare imposibil ca ofertanții să fie menținuți cu oferte conforme”.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 123/06.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.1672/06.02.2015, Asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ..., a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și admiterea ei așa cum a fost formulată;

- în subsidiar, admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației, ca nefondată;

- menținerea rezultatului procedurii consemnat în comunicarea rezultatului procedurii nr.4350/22.01.2015, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante să continue derularea procedurilor de încheiere a acordurilor-cadru pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16 în conformitate cu comunicarea rezultatului procedurii nr. 4350/22.01.2015;

- plata cheltuielilor de judecată pentru prezentul litigiu.

În susținerea interesului legitim al asocierii formată dintre ... și ..., se arată că oferta asocierii a fost declarată câștigătoare pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 4350/22.01.2015, cererea sa fiind formulată în apărarea susținerii autorității contractante împotriva contestatorului, subliniind că, în urma reevaluării ofertelor pentru loturile în cauză și în conformitate cu Decizia C.N.S.C. nr. 669/C5/390,405 din 06.03.2014, Decizia nr. 5746 din 02.07.2014 a Curții de Apel ..., Decizia C.N.S.C. nr. 2620/286C10/2902 din 24.09.2014 și Decizia C.N.S.C. nr. 2954/C7/3434 din 03.12.2014, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Intervenienta critică atitudinea incorectă a contestatorului, susținând că acesta a întârziat desfășurarea procedurii de achiziție și dorește descalificarea celorlalți doi ofertanți, admiterea contestației având ca efect, în opinia sa, reluarea procedurii, deși comisia de specialitate și-a menținut de 7 ori opinia, ceea ce ar conduce la concluzia că se dorește reluarea procedurii până când câștigătoare va fi S.C. ... S.R.L.

Se subliniază că, prin Decizia nr. 669/C5/390,405 din 06.03.2014, Consiliul a dispus „reluarea procedurilor” pentru loturile asupra cărora comisia tehnică s-a pronunțat de 7 ori, menținându-și punctul de vedere inclusiv în fața Curții de Apel ..., reluarea procedurilor asupra loturilor contestate, în opinia intervenientei, fiind făcută, de către comisia de evaluare, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr.34/2006 și, mai ales, a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Intervenienta precizează că a respectat deciziile comisiei de evaluare, necontestând nicio decizie, deoarece interesul comun al autorității contractante, al medicilor și al pacienților este acela de a oferi tratamentul cel mai bun la momentul actual, la prețul cel mai bun, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini fără, însă, a considera esențiale neconcordanțele minore.

Pe de altă parte, se arată că S.C. ... S.R.L. nu a pretins că oferta sa este conformă, ci doar a susținut că oferta Asocierii ...și ... este neconformă, deși produsele oferite de societate sunt neconforme, unele cu grave deficiențe tehnice.

O dovadă în plus a relei-credințe a contestatorului este, în opinia intervenientului, solicitarea acestuia de obligare a autorității contractante la eliminarea din procedură a competitorilor S.C. ... S.R.L., având în vedere că practica judiciară a statuat că nici Consiliul și nici instanța de judecată nu se poate substitui autorității contractante.

Pe fondul cauzei, intervenientul învederează că S.C. ... S.R.L. urmărește, în fapt, modificarea deciziei comisiei tehnice cu privire la loturile în discuție, dorind să fie declarat unicul câștigător al loturilor contestate, iar autoritatea contractantă să fie obligată să achiziționeze în următorii 4 ani numai produsele sale, la prețul impus de aceasta, deși, conform documentației de atribuire, acordurile-cadru urmau să se încheie cu 3 ofertanți, cu reluarea competiției pentru încheierea fiecărui contract subsecvent.

În ceea ce privește **lotul 7**, intervenientul precizează că S.C. ... S.R.L. a oferit produsul *SYNCRA CRT-P*, care nu corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini, respectiv nu prezintă *modurile de stimulare DVI(R), VDO(R), VDI(R), VVT(R), AAT(R)*, comisia de evaluare apreciind că acestea reprezintă „neconcordanțe minore”, și a declarat admisibile toate ofertele.

Referitor la calitatea produsului oferit de contestatoare, intervenienta menționează că, prin notificarea nr.FA583/01.07.2014, compania *MEDTRONIC* a inițiat o procedură de rechemare din piață a produsului *SYNCRA CRT-P*, având în vedere că defectiunea constatată poate conduce chiar la moartea pacientului, așa cum s-a specificat în această notificare.

În ceea ce privește **lotul 8**, intervenienta susține că produsul *Consulta CRT-P* oferit de S.C. ... S.R.L. nu corespunde, în totalitate, cerințelor caietului de sarcini, în sensul că nu prezintă *modurile de stimulare DVI(R), VDO(R), VDI(R), VVT(R), AAT(R)*, însă autoritatea

contractantă nu a respins oferta, ci a considerat că acestea reprezintă „neconcordanțe minore”, declarând admisibile toate ofertele.

Și în situația produsului ofertat pentru acest lot, prin aceeași notificare ca în cazul lotului 7, *compania MEDTRONIC a inițiat procedura de rechemare din piață a produsului Consulta CRT-P*, pentru același motiv ca în cazul produsului ofertat pentru lotul 7.

Intervenienta arată că membrii comisiei de evaluare au avut toate datele necesare oferite de producători pentru a lua cea mai bună decizie referitoare la produsele oferite și nu au considerat că trebuie eliminată vreo ofertă, iar clasamentul a fost întocmit pe baza prețului ofertat.

În ceea ce privește **lotul 10**, intervenienta menționează că dispozitivul *Iforia 3 VR-T*, ofertat de Asociera S.C. ... S.R.L. și S.C. BIOTRONIK SE&Co KG, lansat pe piața în anul 2013, înglobează toată experiența pozitivă acumulată de dispozitivele Lumax și aduce progrese notabile, producătorul BIOTRONIK apreciind că **nu este necesar algoritmul de detecție tip QRS morphology**, deoarece algoritmi existenți oferă o discriminare suficientă și comparabilă cu dispozitivele similare fabricate de alte companii, fapt dovedit de succesul dispozitivelor BIOTRONIK implantate.

De asemenea, se subliniază că algoritmul de discriminare tip QRS morphology este rar folosit în practica curentă și numai în condiții speciale.

Intervenientul susține că produsul ofertat de asociere este unic și cu calitate net superioare unui dispozitiv bazal de defibrilare unicameral implantabil, tot din familia Iforia, respectiv, Iforia 5 DX, considerat de către autoritatea contractantă că acoperă necesitățile minime necesare unui defibrilator unicameral implantabil, urmând ca, pentru cazuri cu complexitate crescută, să se utilizeze produsele oferite la loturile următoare.

Pe de altă parte, intervenienta susține că S.C. ... S.R.L. nu avea cunoștință de răspunsurile sale la clarificările solicitate de autoritatea contractantă și nici de ofertarea produsului Iforia 5.

Intervenienta mai susține că este falsă afirmația contestatorului conform căreia dispozitivul ofertat de Asociera ... și ... *nu dispune de sonde tip DF-4 cu fixare activă și pasivă*, dovedirea făcându-se prin specificațiile conforme ale produsului care au fost prezentate comisiei de evaluare.

În ceea ce privește criticile conform cărora dispozitivul ofertat de Asociera ... - ... *nu dispune de formatarea programabilă a bateriei*, intervenientul învederează că niciun producător nu oferă formatarea bateriei unui defibrilator, aceasta însemnând descărcarea și reîncărcarea bateriei în timpul funcționării dispozitivului.

Se subliniază că, în cazul în care contestatoarea se referea la formatarea capacitorului, aceasta se face numai în mod automat la produsele BIOTRONIK, deoarece programarea neadecvată a acestei formatări poate conduce la alterarea duratei de viață a bateriei, aspect

considerat a fi foarte important pentru pacient, dar și din punct de vedere economic.

În cererea de intervenție se prezintă un tabel compartiv între dispozitivul ofertat de Asociera .. - ... și dispozitivul ofertat de S.C. ... S.R.L., din care reies, în opinia intervenientei, avantajele tehnice și longevitatea netă a produsului său față de produsul ofertat de S.C. ... S.R.L., precum și faptul că primul are un preț mai mic cu 244 euro, produsul BIOTRONIK lansat în anul 2013 este de ultimă generație, pe când produsul MEDTRONIC a fost lansat în anul 2008.

În concluzie, intervenienta susține că S.C. ... S.R.L. solicită descalificarea celorlalți 2 ofertanți pentru a fi unic câștigător cu un produs lansat în 2008, la un preț mai mare și ignorând faptul că **neconcordanțele minore** nu au fost considerate de comisia de evaluare mai importante decât criteriile medicale, de siguranță a pacientului și de preț.

În ceea ce privește **lotul 13**, intervenienta susține că, în cazul defibrilatoarele bicamerale implantabile, *nu mai este necesar algoritmul QRS morphology* de discriminare deoarece, prin construcție, dispozitivele au și semnal ventricular și atrial, care fac netă discriminarea între aritmiile supra și subventriculare.

Este reiterată susținerea conform căreia este falsă afirmația contestatorului potrivit căreia dispozitivul ofertat de Asociera ...- ... *nu dispune de sonde tip DF-4 cu fixare activă și pasivă*, dovedirea făcându-se prin specificațiilor conforme ale produsului, care au fost prezentate comisiei de evaluare.

De asemenea, intervenientul reiterează susținerile referitoare la formatarea programabilă a bateriei la dispozitivul ofertat de Asociera ... - ..., prezentând un tabel comparativ între dispozitivul ofertat de Asociera ... - ... și dispozitivul ofertat de S.C. ... S.R.L., din care reiese, în opinia intervenientului, avantajele tehnice și longevitatea netă a produsului său față de produsul ofertat de S.C. ... S.R.L.

Intervenienta mai susține că nici dispozitivul Protecta DR produs de MEDTRONIC nu corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini, *nedispunând de modurile de stimulare VDO(R), VDI(R), VVT(R), AAT(R)*, ceea ce ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei, însă, și în acest caz, comisia de evaluare a considerat *neconcordanțele minore*, declarând toate ofertele admisibile.

Referitor la **lotul 16**, intervenientul susține că la defibrilatoarele tricamerale cu resincronizare implantabile *nu mai este necesar algoritmul QRS morphology de discriminare*, deoarece, prin construcție, dispozitivele ofertate de Asociera ...și ... au și semnal ventricular și atrial, aspect ce face discriminarea netă între aritmiile supra și subventriculare.

Și în acest caz, intervenientul reiterează susținerile potrivit cărora este falsă afirmația contestatorului conform căreia dispozitivul ofertat de Asociera ... - ... nu dispune de sonde tip DF-4 cu fixare activă și pasivă,

dovedirea făcându-se prin specificațiilor conforme ale produsului, care au fost prezentate comisiei de evaluare.

De asemenea, intervenientul reia susținerile referitoare la formatarea programabilă a bateriei la dispozitivul ofertat de Asociera ... și ..., prezentând un tabel compartiv între dispozitivul ofertat de Asociera .. și ... și dispozitivul ofertat de S.C. ... S.R.L., din care reiese, în opinia intervenientului, avantajele tehnice și longevitatea netă a produsului său față de produsul ofertat de S.C. ... S.R.L., precum și faptul că prețul produsului său este mai mic cu 970 euro decât al produsului ofertat de S.C. ... S.R.L.

Intervenienta susține că *nici dispozitivul Brava produs de MEDTRONIC nu corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini, nedispunând de modurile de stimulare VDO(R), VDI(R), VVT(R), AAT(R), ceea ce ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei contestatoarei, însă, și în acest caz, comisia de evaluare a considerat aspectul a fi de natura neconcordanțelor minore și, prin urmare, a declarat toate ofertele admisibile și, respectiv, câștigătoare.*

În drept, se invocă dispozițiile art. 61, art. 63 și următoarele din Codul de procedură civilă, dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 7414/10.02.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.1869/11.02.2015, ... PUBLICE precizează că, în urma reevaluării ofertelor pentru cele cinci loturi contestate, comisia de evaluare a constatat că toate ofertele corespund specificațiilor tehnice înscrise în caietul de sarcini, *abaterile tehnice minore fiind remarcate și în cadrul reevaluărilor anterioare.*

În ceea ce privește **lotul 7** - Stimulatoare cardiace tricamerale CRT-P, tip A - bazal, la care face referire și contestația, respectiv „*Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (LVtip»Can, LVtip»Rvring, LVring»Can, LVring»RVring, LVtip»LVring)*”, autoritatea contractantă arată că **stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A – bazal, Model Frontier II5596, ofertate ..., dispun de 4 vectori de stimulare Unipolar; Bipolar; LVtip»RVring; LVtip»Rvring** potrivit documentației tehnice a ofertei, unde se specifică că acest dispozitiv medical operează cu oricare combinație unipolară sau bipolară în canalele atriale sau ventriculare.

Stimulatoare cardiace tricamerale CRT-P, tip A - bazal, *Model Anthem, PM3112 ofertate de ...* dispun de următorii vectori de stimulare Unipolar; Bipolar; LVtip»RVring; LVring»RVring potrivit documentației tehnice a ofertei, unde se specifică că acest dispozitiv medical operează cu oricare combinație unipolară sau bipolară în canalele atriale sau ventriculare.

Autoritatea contractantă prezintă argumente în cazul stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A – bazal, care au mai puțin de 5 vectori de stimulare, respectiv 3 sau 4 vectori de stimulare, astfel:

- o poziție nesatisfăcătoare a sondei de VS (poziție „electrică” în afara zonei de întârziere, deficit de captură, stimulare frenică) se corectează, de obicei, intraprocedural, prin re poziționarea acesteia, fie în același ram ventricular al sinusului coronar, fie prin în canalarea în alt ram ventricular;

- reprogramarea vectorilor de stimulare a unei sonde de VS, uni sau bipolară, nu rezolvă, în majoritatea cazurilor, poziția nesatisfăcătoare a sondei de VS;

- numai sondele moderne de VS (tetrapolare) par a da rezultate în aceste situații.

Față de cele prezentate în clarificările ulterioare și în cărțile tehnice, autoritatea contractantă precizează că, în opinia specialiștilor comisiei de evaluare, toate dispozitivele medicale implantabile oferite **pentru loturile 7 și 8**, corespund specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât, prin modul de conectare a sondelor de stimulare endocavitară, se pot obține configurații multiple cu vectori de stimulare, astfel că au fost declarate conforme toate ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., ...

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței tehnice de către produsele oferite de ... pentru **lotul 13** - *Defibrilator cardiac unicameral tip A-bazal*, autoritatea contractantă precizează că *Defibrilatorul cardiac unicameral tip A-bazal, Model Inforia 3 VR(-T)DF-4- nu prezintă „QRS morphology”*, dar se conformează răspunsului dat autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 56.577 din 18.09.2013, respectiv *„(...) înlocuirea unuia din acești algoritmi cu un altul specific firmei producătoare poate fi făcută doar în situațiile în care există cel puțin un studiu publicat într-o revistă de specialitate de impact, care să demonstreze validitatea clinică a acestui algoritm”*.

Referitor la neîndeplinirea cerinței tehnice privind **„programabilitatea bateriei”** de către produsele oferite de ... pentru **lotul 13** - *Defibrilator cardiac unicameral tip A-bazal*, autoritatea contractantă precizează că *programabilitatea bateriei se justifică prin „timpul de încărcare la ERI”*, toate defibrilatoarele implantabile prelungindu-și timpul de încărcare până la energia maximă livrabilă în apropierea finalului de viață a bateriei, diferențele între companii fiind de sub 3-4 secunde, *prelungire care nu are nicio semnificație clinică*.

De asemenea, se arată că diferențele dintre timpii de încărcare se datorează și faptului că unele companii comercializează dispozitive la care energia maximă livrată este de $\geq 40J$, în timp ce altele livrează numai 35J.

În acest sens, se arată că, în analiza sa, comisia de evaluare a considerat *abatere tehnică minoră* și dispozitivele medicale implantabile oferite de S.C. ... S.R.L., la care energia maximă este de 35j și nu de 40j cât s-a solicitat.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței tehnice de către produsele oferite de S.C. SANTE INTERNATIONAL S.A. pentru **lotul 10**, privind *„lipsa dezactivării automate a unei terapii de stimulare antitahicardică în*

cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări", autoritatea contractantă precizează că Defibrilatorul cardiac unicameral tip A-bazal, Model Ellipse™ VR CD1277- 36 și Model Ellipse™ VR CD1277-36Q prezintă „**ATP Readaptive**”, conform cărții tehnice.

Având în vedere că ofertele depuse de ... și .., prezintă „*algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)*”, respectiv alternativă tehnică constructivă „*dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări*” și „*programabilitatea bateriei*” prin prelungirea timpului de încărcare până când se ajunge la energia maximă de încărcare, specialiștii comisiei de evaluare au considerat că toate dispozitivele medicale implantabile ofertate corespund specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței tehnice pentru **lotul 13** – privind „*algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)*”, autoritatea contractantă precizează că defibrilatorul cardiac bicameral tip A, Model Iforia 3 DR (-T) DF - ofertat de asocierea ... **nu prezintă „QRS morphology”**, dar se conformează răspunsului dat autorității contractante la solicitarea de clarificări nr.56.577 din 18.09.2013.

Referitor la neîndeplinirea cerinței tehnice privind „*formatarea bateriei automată și programabilă*” de către produsele ofertate de asocierea ... pentru **lotul 13** - Defibrilator cardiac bicameral tip A, Model Iforia 3DR(-T), autoritatea contractantă precizează că programabilitatea bateriei se justifică prin „*timpul de încărcare la ERI*”, toate defibrilatoarele implantabile prelungindu-și timpul de încărcare până la energia maximă livrabilă în apropierea finalului de viață a bateriei, diferențele între companii fiind de sub 3-4 secunde, prelungire care nu are nicio semnificație clinică.

În ceea ce privește **lotul 16** - Defibrilator cardiac tricameral tip A-bazal, la care face referire și contestația, respectiv „*posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (LVtip»Can, LVtip»Rvring, LVring»Can, LVring»RVring, LVtip»LVring)*”, autoritatea contractantă arată că defibrilatorul cardiac tricameral tip A - bazal, Model Iforia 3 DR (-T) DF - 4 – ofertat de .. și .. dispune de următorii vectori de stimulare: LVtip Can, LVtip Rvring, LVring Can, LVring RVring, LVtip LVring, iar defibrilatorul cardiac tricameral tip A-bazal, Model Unify Assura™ CD3261 - 40 și Model Unify Assura™ CD3261-40 Q - ofertat de ... dispune de următorii vectori de stimulare: Unipolar, Bipolar; LVtip»Rvring, LVring»RVring, care, potrivit documentației tehnice, operează cu oricare combinație unipolară sau bipolară în canalele atriale sau ventriculare.

Autoritatea contractantă prezintă argumente în cazul stimulatorilor cardiace tricamerale CRT-P, tip A – bazal, ce dispun de mai puțin de 5 vectori de stimulare, respecti 3 sau 4 vectori de stimulare, astfel:

- o poziție nesatisfăcătoare a sondei de VS (poziție „electrică” în afara zonei de întârziere, deficit de captură, stimulare frenică) se corectează, de obicei, intraprocedural prin re poziționarea acesteia, fie în același ram ventricular al sinusului coronar, fie prin în canalarea în alt ram ventricular;

- reprogramarea vectorilor de stimulare a unei sonde de VS uni sau bipolare nu rezolvă, în majoritatea cazurilor, poziția nesatisfăcătoare a sondei de VS;

- numai sondele moderne de VS (tetrapolare) par a da rezultate în aceste situații.

Referitor la neîndeplinirea cerinței tehnice privind „programabilitatea bateriei” de către produsele ofertate depentru **lotul 13**, autoritatea contractantă precizează că Defibrilatorul cardiac unicameral tip A-bazal, Model Iforia 3 DR (-T) DF-4, dispune de următorii vectori de stimulare: LVtip Can, LVtip Rvring, LVring Can, LVring RVring, LVtip LVring.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței tehnice de către produsele ofertate de ... pentru **lotul 16**, privind „lipsa dezactivării automate a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări”, autoritatea contractantă precizează că Defibrilatorul cardiac unicameral tip A-bazal, Model Ellipse™ VR CD1277- 36 și Model Ellipse™ VR CD1277-36Q prezintă „ATP Readaptive”, conform cărții tehnice.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, pentru lotul 16, Defibrilatorul cardiac unicameral tip A-bazal, vectorul LV tip-can există numai la . și .., acesta neexistând la dispozitivele oferite de S.C. ... S.R.L., fapt ce i-ar fi descalificat pe ofertanți.

Autoritatea contractantă precizează că specialiștii comisiei de evaluarea au constatat că toate dispozitivele medicale implantabile ofertate pentru lotul 16 corespund specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât, prin modul de conectare a sondelor de stimulare endocavitară se pot obține configurații multiple cu vectori de stimulare, fapt ce conduce la îndeplinirea actului medical.

Astfel, susținerea contestatorului potrivit căreia oferta sa este dezavantajată, atât în prezent cât și în viitor, este nefondată, în opinia autorității contractante, având în vedere că, pentru lotul 7, oferta a fost declarată câștigătoare, urmând a se încheia acordul-cadru pentru produsele ofertate.

Invocând prevederile art. 79 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că ofertele competitorilor nu pot fi considerate că nu corespund specificațiilor tehnice, deoarece abaterile tehnice au fost „minore” și nu au dus la modificarea prețului și a clasamentului.

În urma analizei răspunsurilor la clarificări și a cărților tehnice depuse, autoritatea contractantă învederează că nu există contradicții între oferta prezentată inițial și răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări, în care sunt formulate numai precizări punctuale pentru edificarea comisiei de evaluare, astfel că acestea au fost considerate

conforme solicitărilor formulate, nemodificând conținutul propunerilor tehnice, fiind considerate abateri tehnice minore conform art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr.925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că clarificările solicitate suplimentar nu se încadrează în prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, nefiind susceptibile de producerea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, comisia de evaluare respectând dispozițiile art. 23, pct. 4 din Directiva 2004/18/CE precum și principiile stipulate de art. 2 din O.U.G. nr.34/2006.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită să se constate că ofertele prezentate pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16 sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire, să se mențină temeinicia și legalitatea actelor elaborate în cadrul procedurii și să se respingă, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2190/19.02.2015, S.C. ... S.R.L. a transmis, în temeiul prevederilor art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr.34/2006, „concluzii scrise”, prin care a reiterat argumentele cu privire la neconformitatea ofertelor depuse de ..., solicitând respingerea susținerilor autorității contractante, ca fiind greșite și nefondate, și, pe cale de consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2191/17.02.2015, S.C. ... S.R.L. a formulat „concluzii scrise” față de cererea de intervenție depusă de Asocieria ... - ..., prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție în interes propriu, ca inadmisibilă, iar pe fondul cauzei respingerea cererii, ca nefondată, și, pe cale de consecință, admiterea contestației, ca întemeiată, respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertelor pentru loturile 7, 8, 10, 13, 16, respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea caracterului inadmisibil al cererii de intervenție în interes propriu, S.C. ... S.R.L. precizează că, raportat la prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, intervenienta Asocieria ... - ... ar avea calitatea de contestatoare, ori, în situația de față, **aceasta s-ar îndrepta împotriva actului autorității contractante prin care aceasta a fost desemnată câștigătoare, ceea ce ar duce la lipsa de interes în formularea cererii, ofertantul câștigător neputând avea decât calitatea de intervenient în interesul autorității contractante.**

Pe de altă parte, contestatorul susține că cererea de intervenție în interes propriu, fiind o veritabilă contestație, se impune ca intervenientul să constituie garanția de bună conduită în conformitate cu dispozițiile art.271 din O.U.G. nr.34/2006.

În ceea ce privește criticile intervenientului cu privire la neconformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., contestatorul solicită respingerea acestora pe motiv că acestea nu au făcut obiectul unei contestații, în sensul art. 255 din O.U.G. nr. 34 /2006, caz în care Asocieria ..- ... avea obligația de a constitui garanția de bună conduită în conformitate cu dispozițiile „art. 271” din același act normativ, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. putea fi contestată în termen de 10 zile de la ședința de deschidere a ofertelor, când s-au citit datele principale ale ofertelor.

În privința chestiunilor de ordin tehnic, contestatorul menționează că, în contestație, a indicat cu precizie, pentru fiecare lot, considerațiile tehnice neverificate de către autoritatea contractantă conform dispozițiilor deciziei C.N.S.C. nr. 2954/03.12.2014.

De asemenea, contestatorul susține că, în cuprinsul cererii de intervenție, nu se infirmă criticile de fond din contestație, în sensul că nu se respectă cele dispuse de Consiliu prin cele trei decizii definitive anterioare.

În ceea ce privește cererea Asocierii ... de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii, contestația opinează că, pentru examinarea acestei cereri, este necesară depunerea unei garanții de bună conduită la valoarea celor 5 loturi, având în vedere că solicitarea respectivă este o veritabilă contestație îndreptată împotriva autorității contractante, deși este formulată sub forma unei intervenții accesorii în interesul autorității contractante.

Pentru considerentele de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației sale în baza prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... PUBLICE a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare dispozitive medicale implantabile*”, sens în care a publicat în SEAP, anunțul de participare nr.../....

Valoarea estimată a întregului acord-cadru este cuprinsă între 74.535.889 lei și 534.902.600 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului/acordului-cadru este „*prețul cel mai scăzut*”.

Obiectul și valoarea estimată a loturilor contestate sunt după cum urmează:

- **lotul nr. 7** – „....” - valoarea estimata fara TVA: intre ...RON;
- **lotul nr. 8** – „....)” - valoarea estimata fara TVA: intre ...RON;
- **lotul nr. 10** – „....” - valoarea estimata fara TVA: intre ...RON;
- **lotul nr. 13** – „....” - valoarea estimata fara TVA: intre ...RON;
- **lotul nr. 16** – „....” - Valoarea estimata fara TVA: intre ... RON.

A fost prevăzută încheierea acordului-cadru cu 3 agenți economici, pe durată de 48 luni, iar atribuirea contractelor subsecvente - prin reluarea competiției.

Prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date au fost precizate următoarele instrucțiuni: „1. **Ofertantul va prezenta propunerea sa tehnica în funcție de solicitările din caietul de sarcini. Propunerea tehnica va fi elaborată astfel încât să rezulte ca sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente caietului de sarcini. Toate cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii.**

2. Propunerea tehnica va cuprinde denumirea produselor așa cum este precizată în caietul de sarcini, producatorul acestora și țara de origine pentru care se vor prezenta următoarele documente: **Fise tehnice ale produselor deținute de către producatorul acestora, din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini**”.

În cadrul procedurii, pentru fiecare dintre loturile nr. 7, 8, 10, 13 și 16 au fost depuse câte trei oferte, de către aceiași ofertanți, respectiv: S.C ... SRL; ..și, respectiv, S.C Medical Devices & Diagnostics SRL în asociere cu, care au fost deschise la data de 07.10.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 60631.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire, aferent loturilor nr.7 – Stimulator cardiac tricameral CRT-P tip A bazal, nr.8 – Stimulator tricameral CRT-P tip B avansat, nr. 10 – Defibrilator cardiac unicameral tip A bazal, nr. 13 – Defibrilator cardiac bicameral tip A bazal și nr. 16 – Defibrilator cardiac tricameral tip A bazal, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația 307/10.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4132/10.02.2014, ce a format obiectul dosarului nr. 405/2014, soluționată prin **Decizia Consiliului nr. 669/C5/390+405 din 06.03.2014**, prin care s-a dispus astfel:

«**Admite contestația nr. 307/10.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4132/10.02.2014 (dosar nr. 405/2014), formulată de SC ... SRL (...)** în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... PUBLICE, (...) și respinge ca nedovedită cererea privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Anulează, în parte, Raportul procedurii de atribuire nr. 714/28.01.2014 referitor la loturile 7, 8, 10, 13 și 16, precum și toate actele subsecvente referitoare la loturile în discuție.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei aparținând ... (pentru loturile 7 și 8) și a ofertelor depuse de ...(pentru loturile 10, 13 și 16), conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., str. Mihai Bravu nr.7, Bl. P37-P37A, sector 2, reprezentată convențional prin SCA „Olteanu și Asociații”».

Împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 669/C5/390,405 din 06.03.2014, Asocieriaau formulat **plângeri**, care au făcut obiectul dosarelor nr.

1960/2/2014 conexasat la dosarul nr. 1820/2/2014, constituite pe rolul Curții de Apel ..., soluționate în sensul **respingerii ambelor plângeri**, ca nefondate, prin **Decizia civilă nr. 5746/2014 din data de 02.07.2014**.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 43138/16.07.2014, în cuprinsul căruia a consemnat conformitatea tuturor ofertelor depuse, pentru loturile contestate.

Împotriva rezultatului procedurii pentru loturile nr. 7, 8, 10, 13 și 16, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, admisă de Consiliu **prin Decizia nr. 2620/286 C10/2902 din 24.09.2014**, prin care a dispus următoarele:

„(...) admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... PUBLICE.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 43138/16.07.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16 prin reevaluarea ofertei aparținând ... (pentru loturile 7 și 8) și a ofertelor depuse de .. (pentru loturile 10, 13 și 16) în sensul dispus prin decizia CNSC nr. 669/C5/390+405 din data de 06.03.2014”.

Punând în aplicare și această decizie, ... PUBLICE a emis raportul procedurii nr. 63368/17.10.2014, împotriva căruia a fost formulată contestația nr. 1940/31.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29726/31.10.2014, ce a format obiectul dosarului nr. 3434/2014, soluționată prin **Decizia Consiliului nr. 2954/ C7/3434 din 03.12.2014**, prin care s-a dispus astfel:

„Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., (...) în contradictoriu cu ... PUBLICE.

Anulează raportul procedurii nr. 63.368/17.10.2014 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... PUBLICE ca, în termen ce cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică pentru loturile nr. 7, 8, 10, 13 și 16, prin verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanții ... și asocierea formată din ...- ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

(...)

Respinge cererea de intervenție depusă de către Asocieria ... - ..., (...) ca neîntemeiată.

Respinge cererea de intervenție depusă de către ..., (...) ca neîntemeiată”.

Urmare a **Deciziei Consiliului nr. 2954/ C7/3434 din 03.12.2014**, autoritatea contractantă ... PUBLICE a emis raportul procedurii nr. NB 399 din 19.01.2015, „privind reevaluarea loturilor 7, 8, 10, 13 și 16, rezultat al Deciziei nr. 2954/C7/3434 (...)”, prin care ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L., ... în asociere cu au fost declarate conforme.

Rezultatul procedurii decis cu declararea conforme a ofertelor depuse de către ofertanții concurenți - ... în asociere cua fost

comunicat contestatoarei S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. 4439 din 22.01.2015, fiind atacat, în termen legal, de către aceasta cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi **excepția inadmisibilității cererii de intervenție în interes propriu**, formulată de către Asociera ... - ..., astfel cum aceasta a fost invocată de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 2191/17.02.2015, intitulată „concluzii scrise (...) cu referire la cererea de intervenție depusă de Asociera ... - ...”, sens în care se au în vedere următoarele aspecte:

- în cererea de intervenție nr. 123/06.02.2015, formulată de Asociera S.C. ... S.R.L. & S.C. ..., nu se regăsește niciun capăt de cerere **„îndreptat împotriva actului autorității contractante prin care aceasta a fost desemnată câștigătoare”**, ci, dimpotrivă, petitele cererii de intervenție sunt constituite de solicitări de: **menținere a rezultatului procedurii** consemnat în comunicarea rezultatului procedurii nr.4350/22.01.2015, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare; **obligare a autorității contractante să continue derularea procedurilor de încheiere a acordurilor-cadru** pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16 în conformitate cu comunicarea rezultatului procedurii nr. 4350/22.01.2015, precum și de **respingere a contestației depusă de către S.C. ... S.R.L.**, ca nefondată;

- întrucât, prin cererea de intervenție, Asociera ... - ... solicită menținerea tuturor actelor autorității contractante prin care s-a stabilit rezultatul procedurii, sprijinind astfel exclusiv apărările autorității contractante, se reține caracterul acțiunii promovate de respectiva asocieră ca fiind al unei intervenții accesorii în sprijinul autorității contractante.

- se mai reține că invocarea, de către intervenientă, a unora dintre situațiile referitoare la oferta depusă de petenta S.C. ... S.R.L. a fost efectuată în sensul de a releva faptul că, deși unele produse ofertate de către contestatoare, în opinia sa, nu ar corespunde, în totalitate, cerințelor caietului de sarcini, situația ce ar fi identică cu cea a ofertei intervenientei, autoritatea contractantă nu a respins respectiva ofertă, ci a considerat că neconcordanțele relevate reprezintă „neconcordanțe minore”, declarând admisibile toate ofertele.

Astfel, Consiliul constată că invocarea, de către intervenientă, a unor aspecte privitoare la oferta petentei constituie, în fapt, apărări de fond în sensul pretinderii unui tratament egal acordat tuturor ofertelor/ofertanților, fără ca un astfel de aspect să se fi constituit în obiect al cererii de intervenție.

Din cererea secundară conținută de acțiunea intervenientei „în subsidiar, admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante” rezultă că asociera intervenientă însăși a avut în vedere calificarea acțiunii sale ca fiind cerere de intervenție accesorie, acțiune care, analizată prin raportare la dispozițiile art. 255, art. 269, art. 270 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 61, art. 63 și

art. 67 din C.pr.civ., fiind îndeplinite și condițiile reglementate de art. 33 din același cod cu privire la interesul intervenientei de menținere a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, Consiliul determină caracterul admisibil al acțiunii promovată de către Asocieria ...- ..., pe care o va admite în principiu sub calificarea de *cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante*.

Raportându-se la dispozițiile art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și data de **29.01.2014**, când asocieria intervenientă a luat cunoștință despre decizia autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei actualei petente, Consiliul constată că, la data de **06.02.2015**, a promovării cererii de intervenție nr. 123, deci la mai mult de un an, intervenienta era decăzută din dreptul de a formula critici referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., fie ele și sub formă de apărări de fond în sensul evidențierii necesității de acordare a unui tratament egal tuturor ofertelor/ofertanților sub aspectul acceptării/tolerării unor așa-zise „neconcordanțe minore” ale unora dintre parametri tehnici aferenți produselor ofertate de intervenientă.

Fiind tardiv invocate, criticile/aprecierile intervenientei ... referitoare la conformitatea/neconformitatea produselor ofertate de către S.C. ... S.R.L. nu se vor analiza.

Caracterul acțiunii asocierii ... S.R.L. - ... fiind cel astfel determinat, alegațiile petentei S.C. ... S.R.L. referitoare la caracterul de „*veritabilă contestație*” al cererii de intervenție, care astfel ar revendica obligația de constituire a garanției de bună conduită în conformitate cu dispozițiile art. 271 ind. 1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 sunt neîntemeiate.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Întrucât litigiul dintre părți constituit de decizia referitoare la rezultatul procedurii aferent loturilor nr. 7, 8, 10, 13 și 16, este reluat pentru a patra oară în fața organismului administrativ-jurisdicțional, Consiliul apreciază că nu este necesară depunerea de concluzii oral în fața sa, probatoriul administrat fiind suficient pentru fundamentarea deciziei ce urmează a se pronunța.

Luând act de exercitarea dreptului consacrat de art. 256 ind. 3 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și măsurile de remediere a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4439 din 22.01.2015, comunicate de către autoritatea contractantă ... PUBLICE prin adresa nr. 10569/17.02.2015, Consiliul constată rămânerea fără obiect a criticilor formulate de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire din punctul de vedere al respectării dispozițiilor art. 206-207 din OUG nr. 34/2006.

Pe fond, sintetizând criticile conținute de contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acestea vizează presupuse neîndepliniri, de către ofertanții concurenți ... și, respectiv, asocieria ..., a unor specificații tehnice ale caietului de sarcini aferente produselor ofertate în cadrul loturilor nr. 7, 8, 10, 13 și 16, după cum urmează:

I. Privind oferta depusă de către ..., contestatoarea susține:

1. Referitor la **lotul nr. 7** – „*Stimulator cardiac tricameral CRT-P tip A bazal*”:

- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind „**Posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>RVring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>LVring)**”.

2. Privind **lotul nr. 8** – „*Stimulator cardiac tricameral CRT-P tip B avansat*”:

- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind „**Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>RVring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>LVring)**”.

3. Referitor la **lotul nr. 10** – „*Defibrilator cardiac unicameral tip A bazal*”:

- nu îndeplinește cerința tehnică privind „**Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări**”.

4. Cu privire la **lotul nr. 13** – „*Defibrilator cardiac bicameral tip A bazal*”:

- nu îndeplinește cerința de „**dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări**”.

5. Referitor la **lotul nr. 16** – „*Defibrilator cardiac tricameral tip A bazal*”:

- nu îndeplinește cerința tehnică privind „**Posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>RVring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>LVring)**”;

- nu asigură „**dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări**”.

II. Critici privind oferta depusă de către asocierea S.C. ... S.R.L. - ...:

1. Privind **lotul nr. 10** – „*Defibrilator cardiac unicameral tip A bazal*”:

- nu îndeplinește cerința de asigurare „**Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology)**”, în sensul că produsul „*Defibrilator cardiac unicameral tip A-bazal, Model Iforia 3 VR (-T) DF -4*” nu prezintă algoritmul **QRS morphology**;

- nu îndeplinește cerința privind „**Formatare a bateriei automată și programabilă**”, în sensul că nu are **formatare programabilă a bateriei**, deoarece, la dispozitivele Biotronik, formatarea capacitorului este doar automată, nu și programabilă.

2. Referitor la **lotul nr. 13** – „*Defibrilator cardiac bicameral tip A bazal*”:

- defibrilatorul cardiac bicameral tip A, **Model Iforia 3 DR (-T) DF-4**, nu prezintă **algoritmul QRS morphology**;

- nu îndeplinește cerința privind „**Formatare a bateriei automată si programabilă**”, în sensul că **nu are formatare programabilă a bateriei**, prin faptul că, la dispozitivele Biotronik, formatarea capacitorului este doar automată, nu și programabilă.

3. Privind **lotul nr. 16** – „*Defibrilator cardiac tricameral tip A bazal*”:

- produsul **Iforia 3 HF-T** nu îndeplinește cerința tehnică a caietului de sarcini: „**Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială-ventriculară**”, asocierea recunoscând prin plângerea formulată împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 669/2014 că dispozitivul oferat **nu prezintă algoritmul de detecție QRS morphology** pe motiv că acesta „**nu este necesar**”;

- nu îndeplinește cerința privind „**Formatare a bateriei automată si programabilă**”, în sensul că **nu are formatare programabilă a bateriei**, deoarece, la dispozitivele Biotronik, formatarea capacitorului este doar automată, nu și programabilă.

Procedând la analizarea, pe rând, a criticilor formulate de către petenta S.C. ... S.R.L. privind conformitatea ofertelor concurente, Consiliul constată următoarele:

I. Privind oferta depusă de către ...

1. Referitor la **lotul nr. 7** – „**Stimulator cardiac tricameral CRT-P tip A bazal**”, în legătură cu care contestatoarea susține că produsul oferat de către ... nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind „**Posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>RVring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>LVring)**”, se reține că ofertantul în discuție, pentru lotul nr. 7, a oferat produsul de tip „**Frontier™ II 5596**”, produs de către ST JUDE MEDICAL din SUA.

Răspunzând clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, prin adresa nr. 1561/12.11.2013, ..., privind specificația tehnică în discuție, a precizat: „Referitor la posibilitatea de reglare a modului pacing pe canalul de VS pentru a genera 5 vectori de stimulare, menționăm că acestea sunt prezentate la pagina 77 la „Settings (Frontier II LV Pulse Configuration): **Unipolar; Bipolar; LVtip-RVring**”.

Față de un astfel de răspuns, prin intermediul Raportului procedurii nr. 714/28.01.2014, referitor la loturile 7 și 8, autoritatea contractantă a reținut astfel: „(...) Stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A – bazal, Model Frontier™ II 5596 – oferite de ... dispun de următorii vectori de stimulare: Unipolar, Bipolar, LV Tip >> RV ring, LV Ring >> RV Ring (...). Specialiștii Comisiei de evaluare (...) aduc următoarele argumente, în cazul când stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip

A – bazal dispun de mai puțin de 5 (cinci) vectori de stimulare, respectiv 3 (trei) sau 4 (patru) vectori de stimulare, astfel:

Există o largă experiență internațională și personală a medicilor specialiști din cadrul Comisiei de evaluare, cu dispozitivele de resincronizare care au doar 3 sau 4 vectori de stimulare pe sonda dedicată VS (aproape toți producătorii au avut până de curând doar această posibilitate);

O poziție nesatisfăcătoare a sondei de VS (poziție „electrică” în afara zonei de întârziere, deficit de captură, stimulare frenică) de obicei se corectează intraprocedural prin re poziționarea acesteia, fie în același ram ventricular al sinusului coronar, fie prin incanularea în alt ram ventricular;

Reprogramarea vectorilor de stimulare a unei sonde de VS uni sau bipolare, în majoritatea cazurilor nu rezolvă poziția nesatisfăcătoare a sondei de VS ;

Doar sondele moderne de VS (tetrapolare) par a da rezultate în aceste situații, dar ele au fost solicitate în Caietul de sarcini, doar la lotul XVII (lot la care participanții au depus oferte corespunzătoare).

Având în vedere cele prezentate referitor la «Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LV tip >>can, LV tip>>Rvring, Lvring >>can, Lvring>>Rvring, LVtip>>Lvring)» și a clarificărilor ulterioare, **specialiștii comisiei de evaluare (...) consideră că toate dispozitivele medicale implantabile ofertate corespund specificațiilor tehnice solicitate inclusiv clarificărilor coroborate în realizarea actului medical și cu atât mai mult prin modul de conectare a sondelor de stimulare endocavitară se pot obține configurații multiple cu vectori de stimulare”.**

Raportul procedurii astfel emis a fost anulat de către Consiliu prin Decizia nr. 669/C5/390+405 din 06.03.2014, prin care s-au reținut: „Consiliul apreciază că existența a mai puțin de cinci vectori de stimulare nu poate fi apreciată ca „neconformitate minoră”. Legislația în vigoare nu a consacrat această sintagmă, necoformitatea fiind sancționată cu respingerea ofertei, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/006, conține sigura dispoziție legală referitoare la „abateri tehnice minore”. Legiuitorul acceptă abaterea tehnică minoră în măsura în care este corectată, prin clarificări, astfel încât produsul ofertat să respecte toate prevederile Caietului de sarcini, document care are forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți. Practic, în speță, prin răspunsul la clarificări nu s-a corectat o abatere tehnică minoră, pentru că nici nu ar fi posibilă, întrucât un produs respectă sau nu prevederile Caietului de sarcini ci s-a realizat o „adaptare” a prevederilor caietului de sarcini prin care s-a solicitat un produs modern, la un dispozitiv de resincronizare care are un număr mai mic de vectori, pentru care există o largă „experiență internațională și personală a medicilor specialiști din

cadrul Comisiei de evaluare”, dar care însă nu a fost avut în vedere la întocmirea caietului de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări în legătură cu modul în care produsul ofertat de ..., îndeplinește cerința „posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare(LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>Lvring)”.

Decizia susenunțată a fost atacată cu plângeri la curtea de apel, de către .. și, respectiv, asocierea S.C. ... S.R.L. - .., care au fost soluționate în mod conexat prin Decizia civilă nr. 5746 din 02.07.2014, pronunțată de Curtea de apel ..., Secția a VIII-a Contencios administrative și fiscal, prin care plângerile au fost respinse, ca nefondate, în legătură cu specificația tehnică în analiză reținându-se următoarele: «Raportat la sustinerile membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul a apreciat ca existența a mai puțin de cinci vectori de stimulare nu poate fi apreciată ca "neconformitate minoră". În mod corect a statuat Consiliul faptul că legislația în vigoare nu a consacrat această sintagma, neconformitatea fiind sancționată cu respingerea ofertei, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G 925/2006. În mod corect Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor a apreciat ca în speta se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări în legătura cu modul în care produsul ofertat de ..., pentru loturile 7 și 8, îndeplinește cerința "posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LV tip-Can, LVtip-Rvring, LVring-Can, LVring-RVring, LVtip»LVring)”».

Deși situația ofertei depusă de către ... pentru lotul nr. 7 nu s-a modificat în urma a două reevaluări dispuse de Consiliu prin Deciziile nr. 2620/286 C10/2902 din 24.09.2014 și, respectiv, nr. **2954/ C7/3434 din 03.12.2014**, autoritatea contractantă, prin „Raportul procedurii privind reevaluarea ofertelor loturilor nr. 7, 8, 10, 13 și 16, rezultat al Deciziei nr. 2954/ C7/3434 din 03.12.2014 (...)” a declarat, din nou, oferta depusă de către ... pentru lotul în litigiu ca fiind admisibilă, sub următoarea motivare: «"Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (LVtip»Can, LVtip»Rvring, LVring»Can, LVring»RVring, LVtip»LVring)" .

Stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A - bazal, Model Frontier" II 5596-ofertate de S.C SANTE INTERNATIONAL S.A dispun de patru vectori de stimulare: Unipolar; Bipolar; LVtip»RVring; LVtip»RVring, în conformitate Cartea tehnică - ultima ediție, respectiv pag. 77 din documentația tehnică a ofertei, unde se specifică faptul că acest dispozitiv medical operează cu oricare:

Lead Combination (RV Lead - LV Lead)	Pulse configuration Setting	Signal (Catode - anode)
Bipolar - Bipolar	Bipolar	Tips - Rings
	Unipolar	Tips - Can
Bipolar - Unipolar	Bipolar	Tips - Rings
	Unipolar	Tips - Can
Unipolar + Unipolar	Unipolar	Tips - Can

Specialistii Comisiei de evaluare (medici practicieni cardiologi experti in electrofiziologie cardiaca și implant de dispozitive electronice implantabile, cu renume in electrofiziologie cardiaca), in asociere cu experienta spitalelor de elita in chirurgia cardiaca interventionala din tara noastra, începând din anul 2010 - anul punerii pe plata a acestor dispozitive medicale, respectiv:

- Institutul National de Boli Cardiovasculare Timisoara;
 - Institutul de Urgenta pentru Boli Cardiovasculare "Prof.Dr. C.C. Iliescu" ...;
 - Spitalul de Urgenta Floreasca ...;

aduc urmatoarele argumente, in cazul cand Stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A - bazal **dispun de mai puțin de 5 (cinci) vectori de stimulare**, respectiv 3 (trei) sau 4 (patru) vectori de stimulare, astfel:

- Exista o larga experienta internationala si personala a medicilor specialisti din cadrul Comisiei de evaluare, cu dispozitivele de resincronizare care au doar 3 sau 4 vectori de stimulare pe sonda dedicata VS (aproape TOTI producatorii au avut pana decurand, doar aceasta posibilitate);

- o pozitie nesatisfacatoare a sondei de VS (pozitie electrica" in afara zonei de întârziere, deficit de captura, stimulare frenica) de obicei se corecteaza intraprocedural prin repositionarea acesteia, fie in acelasi ram ventricular al sinusului coronar, fie prin incanularea in alt ram ventricular;

- Reprogramarea vectorilor de stimulare a unei sonde de VS uni sau bipolare, in majoritatea cazurilor NU rezolvă poziția nesatisfăcătoare a sondei de VS.

- Doar sondele moderne de VS (tetrapolare) pot da rezultate în aceste situatii, dar ele au fost solicitate în Caietul de sarcini, doar la lotul XVII (lot la care participantii au depus oferte corespunzatoare).

Avand în vedere cele prezentate, referitor la "Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (LVtip»Can LVtip»Rvring, LVring»Can, LVring»RVring, Lvtip»Vring)", și a clarificarilor ulterioare, specialistii Comisiei de evaluare (medici practicieni cardiologi experti în electrofiziologie cardiaca și implant de dispozitive electronice implantabile, cu renume în electrofiziologie) consideră că toate dispozitivele medicale implantabile ofertate corespund specificatiilor tehnice solicitate si, cu atat mai mult, prin modul de conectare a sondelor de stimulare endocavitarii se pot obtine configuratii multiple cu vectori de stimulare, fapt ce conduce la indeplinirea actului medical.

Prin urmare, au fost admise toate ofertele depuse de operatorii economici, astfel ierarhizarea ofertelor se face numai in baza criteriului de atribuire "pretul cel mai scăzut"».

Se constată astfel că, deși recunoaște documentat neîndeplinirea specificației tehnice a caietului de sarcini, autoritatea contractantă, invocând argumentări, în unele cazuri chiar contradictorii („o pozitie nesatisfacatoare a sondei de VS (pozitie electrica" in afara zonei de întârziere, deficit de captura, stimulare frenica) de obicei se corecteaza intraprocedural prin repositionarea acesteia, fie in acelasi ram ventricular al sinusului coronar, fie prin incanularea in alt ram ventricular; Reprogramarea vectorilor de stimulare a unei sonde de VS uni sau bipolare, in majoritatea cazurilor NU rezolvă poziția nesatisfăcătoare a sondei de VS”), insistă în a declara respectiva ofertă conformă.

În condițiile în care produsul tip „**Frontier™ II 5596**”, fabricat de către ST JUDE MEDICAL din SUA, ofertat de către ... nu îndeplinește specificația tehnică a caietului de sarcini prin care s-a impus ca acesta să asigure „**Posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>RVring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>LVring)**”, dispunând doar de patru vectori de stimulare: „Unipolar; Bipolar; LVtip»RVring; LVtip»RVring, in conformitate Cartea tehnica - ultima editie, respectiv pag. 77 din documentatia tehnica a

ofertei", autoritatea contractantă își nesocotește propriile reguli impuse prin documentația de atribuire, astfel:

- caietul de sarcini, cap „**Programabilitate (parametrii de de stimulare)**”, cerința: „Posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS **pentru a genera minim 5 vectori de stimulare** (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>Lvring)”;

- răspunsul nr. 5 la clarificarea publicată în SEAP sub nr. 56219, prin care, la „Solicitare 5: Întrebare: La Loturile 7 și 8 «Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LV tip >>can, LV tip>>Rvring, Lvring >>can, Lvring>>Rvring, LVtip>>Lvring)», vă rugăm dacă se acceptă (LV tip >>can, Lv tip>>Rvring, Lvring >> Rvring, Lvtip>>Lvring). Modulile de pacing solicitate mai sus **exclud participarea firmei noastre de la respectivul lot, cu un produs cu experiență îndelungată**”, autoritatea contractantă a precizat:

„Răspuns: Comisia consideră că, datorită faptului că esența terapiei de resincronizare o constituie asigurarea unei capture ventriculare stângi eficiente, pentru maximizarea probabilității realizării acestui lucru, **un dispozitiv modern dedicat terapiei de resincronizare trebuie să prezinte minim 5 configurații vectoriale de stimulare în mod uni-sau bipolar**, chiar dacă aceste configurații nu sunt în mod obligatoriu cele precizate în caietul de sarcini”.

Invocarea opiniilor calificate, formulate de specialiști reputați ai domeniului, nu prezintă nicio relevanță la momentul evaluării ofertelor, unor astfel de opinii autoritatea contractantă ar fi trebuit să le dea eficiența corespunzătoare la întocmirea caietului de sarcini sau cel târziu la momentul publicării, în SEAP, a clarificării prin care a precizat că „**un dispozitiv modern dedicat terapiei de resincronizare trebuie să prezinte minim 5 configurații vectoriale de stimulare în mod uni-sau bipolar**”.

Schimbarea regulilor documentației de atribuire după depunerea ofertelor reprezintă o gravă încălcare a principiilor transparenței și egalității de tratament a ofertanților astfel cum acestea sunt reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dar și a următoarelor dispoziții legale în material achizițiilor publice în vigoare, respectiv:

- OUG nr. 34/2006, art. 200 – „(...) autoritatea contractanta stabileste oferta castigatoare, pe baza criteriului de atribuire precizat in invitatia de participare/anuntul de participare si in documentatia de atribuire, daca oferta respectiva indeplineste toate conditiile de admisibilitate care rezulta din documentatia de atribuire si actele anexate”;

- HG nr. 925/2006, art. 13 alin. (2) – „Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz (cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut") **trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în**

caietul de sarcini"; art. 34 alin. (3) – **„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini**"; art. 37 – **„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. (2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire**"; art. 72 lit. f), h) și i) – **„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini; h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; i) stabilirea ofertelor admisibile; j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare**"; art. 81 – **„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme**"; art. 82 alin. (1) **„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență**"; art. 36 alin. (2) lit. a) – **„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini**".

Nu în ultimul rând, se reține încălcarea, de către autoritatea contractantă, a 3 decizii succesive ale Consiliului și a unei decizii civile a Curții de apel ..., aspect rezultat fără echivoc din motivarea Deciziei Consiliului nr. 2954/ C7/3434 din 03.12.2014, în cadrul căreia s-a reținut astfel: **„Consiliul are în vedere aceleași considerații reținute în soluționarea criticilor referitoare la loturile 7 și 8 și constată că argumentele prezentate de membrii comisiei de evaluare trebuiau să stea la baza întocmirii caietului de sarcini, respectiv a stabilirii specificațiilor tehnice ale produselor ce urmau a fi achiziționate și nu la evaluarea ofertelor, când comisia de evaluare trebuia să verifice, printre altele, conformitatea produselor ofertate prin raportare la specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Prin urmare, Consiliul constată că în etapa de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care admite criticile formulate de S.C. ... S.R.L. acestea fiind întemeiate, impunându-se anularea raportului procedurii nr. 63368/17.10.2014 și reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 16 de la etapa de verificare a propunerilor tehnice, prin raportare la specificațiile tehnice din caietul de sarcini și respingerea, ca neconforme, a ofertelor care nu îndeplinesc toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini**".

În situația în care:

- este evidentă neîndeplinirea, de produsul de tip **„Frontier™ II 5596**", ofertat de..., a cerinței documentației de atribuire constituită de

specificația tehnică a caietului de sarcini prin care s-a impus ca produsul din componența **lotului nr. 7** – „**Stimulator cardiac tricameral CRT-P tip A bazal**” să asigure „**Posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>RVring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>LVring)**”;

- autoritatea contractantă recunoaște neîndeplinirea cerinței, dar înțelege să invoce „argumente, in cazul cand Stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A - bazal **dispun de mai puțin de 5 (cinci) vectori de stimulare, respectiv 3 (trei) sau 4 (patru) vectori de stimulare**”;

- declararea ofertelor astfel prezentate, ca fiind conforme, înfrânge regulile documentației de atribuire, în forma sa definitivă și obligatorie pentru autoritatea contractantă, dar și dispozițiile legale în materie mai sus citate,

în activitatea sa de cenzurare, sub aspectul legalității, a actelor de decizie ale autorității contractante, Consiliul se vede nevoit să precizeze explicit autorității contractante aspectul că declararea ofertei depusă de către ... pentru lotul nr. 7, ca fiind admisibilă, este abuzivă și nelegală, deoarece o atare ofertă este de natura celor reglementate de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind ofertă neconformă.

În condițiile în care, potrivit prevederilor art. 3 lit. e¹) din OUG nr. 34/2006 – „contract - orice contract de achiziție publică sau acord-cadru”, acordului-cadru fiindu-i astfel aplicabile toate dispozițiile legale vizând contractul de achiziție publică, invocarea, de către autoritatea contractantă, a asigurării concurenței în atribuirea contractelor subsecvente acordului-cadru ce urmează a se încheia cu mai mulți operatori economici, ca principal argument de declarare a ofertelor neconforme ca fiind oferte admisibile, este eronată, concurența neputându-se manifesta decât între ofertanții care au depus oferte admisibile (art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 37 din HG nr. 925/2006), criticile petentei referitoare la lotul nr. 7 fiind astfel întemeiate.

2. Privind **lotul nr. 8** – „**Stimulator tricameral CRT-P tip B avansat**”, referitor la care contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că produsul ofertat de către ... nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind „**Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>RVring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>LVring)**”, Consiliul reține răspunsul SANTE INTERNATIONAL S.A. din cadrul adresei nr. 1561/12.11.2013, dar și conținutul Raportului procedurii nr. 399/19.01.2015, conform căruia:

«**Stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A - bazal, Model Anthem, PM3112**, oferite de ... dispun de următorii vectori de stimulare: **Unipolar; Bipolar; LVtip>>RVring; LVring>>RVring**, în conformitate cu pag. 88 din documentația tehnică a ofertei, unde se

specifica faptul ca acest dispozitiv medical opereaza cu oricare combinatie unipolara sau bipolară în canalele atriale sau ventriculare.

Specialistii Comisiei de evaluare (medici practicieni cardiologi experti în electrofiziologie cardiaca și implant de dispozitive electronice implantabile, cu renume în electrofiziologie cardiaca), în concordanta cu specialistii colectivelor în care-si desfasoara activitatea, aduc urmatoarele **argumente, în cazul cand Stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A - bazal dispun de mai puțin de 5 (cinci) vectori de stimulare, respectiv 3 (trei) sau 4 (patru) vectori de stimulare, astfel:**

- Exista o larga experienta internationala și personală a medicilor specialisti din cadrul Comisiei de evaluare, cu dispozitivele de resincronizare care au doar 3 sau 4 vectori de stimulare pe sonda dedicata VS (aproape TOTI producatorii au avut pana de curand, doar aceasta posibilitate);

- o pozitie nesatisfacatoare a sondei de VS (pozitie „electrica” în afara zonei de întârziere, deficit de captura, stimulare frenica) de obicei se corecteaza intraprocedural prin repositionarea acesteia, fie în acelasi ram ventricular al sinusului coronar, fie prin încanularea în alt ram ventricular;

- Reprogramarea vectorilor de stimulare a unei sonde de VS uni sau bipolare, in majoritatea cazurilor NU rezolvă poziția nesatisfacatoare a sondei de VS.

- Doar sondele moderne de VS (tetrapolare) pot da rezultate în aceste situatii, dar ele au fost solicitate în Caietul de sarcini, doar la lotul XVII (lot la care participantii au depus oferte corespunzatoare).

Avand in vedere cele prezentate, referitor la posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (LVtip»Can, LVtip»Rvring, LVring»Can, LVring»RVring, LVtip»LVring) și a clarificarilor ulterioare, specialistii Comisiei de evaluare (medici practicieni cardiologi experti in electrofiziologie cardiaca și implant de dispozitive electronice implantabile, cu renume in electrofiziologie cardiaca) considera ca toate dispozitivele medicale implantabile ofertate, corespund specificatiilor tehnice solicitate și cu atat mai mult prin modul de conectare a sondelor de stimulare endocavitara se pot obtine configurații multiple cu vectori de stimulare, fapt ce conduce la indeplinirea actului medical.

Prin urmare, au fost admise toate ofertele depuse de operatorii economici, astfel ierarhizarea ofertelor se face numai in baza criteriului de atribuire upreful cel mai scăzut"».

Constatând aceleași erori de apreciere și încălcarea aceluiași dispoziții legale ca și în cazul evaluării produselor din componența lotului nr. 7, Consiliul constată că și în acest caz criticile S.C. ... S.R.L. sunt întemeiate, oferta depusă de către ... pentru lotul nr. 8 fiind în mod eronat declarată admisibilă.

3. Referitor la **lotul nr. 10** – „Defibrilator cardiac unicameral tip A bazal”, cu privire la care petenta susține că echipamentul de tip

„Ellipse™ VR CD1277-36” și „Ellipse™ VR CD1277-36Q” ofertate de către ... nu îndeplinesc cerința tehnică privind **„Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”**, consultând documentația tehnică a producătorului produselor „Single-Chamber Implantable Cardioverter Defibrillator (ICD) - Ellipse™ VR - Models CD1277-36 CD1277-36Q”, Consiliul constată că, aferent **terapii de stimulare antitahicardică** (Antitachycardia Pacing Therapy) sunt prevăzute, pentru parametrul „Burst Cycle Length”, setările: „Adaptive; Readaptive or Fixed”, nefiind prevăzută opțiunea de dezactivare automată (*Auto Disabled*) a terapii de stimulare.

De altfel, nici autoritatea contractantă nu este în măsură să argumenteze modul de îndeplinire a cerinței, în punctul de vedere, limitându-se la afirmația: „În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței tehnice de către produsele ofertate de ... pentru **lotul 10**, privind „lipsa dezactivării automate a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări”, autoritatea contractantă precizează că Defibrilatorul cardiac unicameral tip A-bazal, Model Ellipse™ VR CD1277- 36 și Model Ellipse™ VR CD1277-36Q prezintă **„ATP Readaptive”**, conform cărții tehnice”, afirmație care se regăsește și în raportul procedurii de atribuire sub forma mențiunii: „Defibrilatorul cardiac unicameral tip A-bazal, Model Ellipse™VR CD1277-36 și Model Ellipse™VR CD1277-36Q - Oferit de ...prezinta „Dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări”, **respectiv „ATP Readaptive”**, cerința îndeplinită”.

Astfel, și în cazul produsului din componența lotului nr. 10, susținerea S.C. ... S.R.L. conform căreia ATP Readaptive nu este un algoritm care îndeplinește cerința privind „Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”, deoarece respectiva opțiune nu dezactivează o terapie după un număr consecutiv de încercări nereușite, ci doar o modifică, este întemeiată.

Declarând conformă oferta ... depusă pentru lotul nr. 10, fără documentarea certă asupra modului de îndeplinire a cerinței referitoare la **„Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”**, autoritatea contractantă și-a încălcat regulile și cerințele propriei documentații de atribuire și toate normele legale incidente evaluării ofertelor redacte în cadrul prezentei motivări – lotul nr. 7.

4. Cu privire la **lotul nr. 13** – „Defibrilator cardiac bicameral tip A bazal”, referitor la care petenta S.C. ... S.R.L. susține că produsele Ellipse DR CD2277-36 și Ellipse DR CD2277-36Q nu îndeplinesc cerința: **„dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”**, Consiliul constată că în manualul tehnic al

produselor Ellipse™ DR Dual-Chamber Implantable Cardioverter Defibrillator (ICD), Models - CD2277-36 și CD2277-36Q, în cadrul capitolului „Antitachycardia Pacing Therapy”, se regăsește aceeași mențiune ca și la lotul nr. 10, respectiv: „Burst Cycle Length - Adaptive; Readaptive or Fixed”, nefiind prevăzută opțiunea de dezactivare automata (Auto Disabled) a terapiei de stimulare.

Deși, prin adresa nr. 47/13.01.2014, ... a menționat că: „dispozitivele ST. JUDE MEDICAL permit optimizarea parametrilor de terapie ATP înainte/în timpul încărcării, în efortul de a crește eficacitatea tratamentului. Această funcție care se regăsește la toate defibrilatoarele ST. JUDE MEDICAL se numește **ATP readaptive** a aparatelor Elipse și Unify de la ST. JUDE MEDICAL este echivalentă cu Smart Mode de la Medtronic”, autoritatea contractantă nu a avut în vedere respectivul aspect, nici în punctul de vedere și nici în raportul procedurii, deși analizarea prevederilor cărții tehnice a produselor ELLIPSE DR față de cerințele caietului de sarcini a fost dispusă prin deciziile anterioare ale Consiliului.

În lipsa unei dovezi ferme de natura vreunui „mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate”, astfel cum acesta este reglementat de dispozițiile art. 36 din OUG nr. 34/2006, din care să rezulte îndeplinirea cerinței ca „Defibrilatorul cardiac bicameral tip A bazal” asigură **dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări**, autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, conformă oferta depusă de către ... pentru lotul nr. 13.

5. Referitor la **lotul nr. 16** - „Defibrilator cardiac tricameral tip A bazal”, în legătură cu care contestatoarea susține că produsul model Unify Assura CD3261-40 și model Unify Assura CD3261-40Q, ofertat de ..., nu îndeplinește cerința tehnică privind **„Posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>Lvring)”**, Consiliul are în vedere mențiunile din raportul procedurii nr. 399/19.01.2015 conform cărora:

«Specialistii Comisiei de evaluare (medici practicieni cardiologi experti in electrofiziologie cardiaca și implant de dispozitive electronice implantabile, cu renume in electrofiziologie cardiaca) aduc urmatoarele argumente, in cazul **cand Stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A - bazal dispun de mai puțin de 5 (cinci) vectori de stimulare**, respectiv 3 (trei) sau 4 (patru) vectori de stimulare, astfel:

- Exista o largă experienta internationala și personala a medicilor specialisti din cadrul Comisiei de evaluare, in decursul anilor de cand acestea au fost puse pe piata, cu dispozitivele de resincronizare **care au doar 3 sau 4 vectori de stimulare pe sonda dedicata VS** (aproape TOTI producatorii au avut pana de curand, doar aceasta posibilitate);

- o pozitie nesatisfacatoare a sondei de VS (pozitie „electrica” in afara zonei de intarziere, deficit de captura, stimulare frenica) de obicei

se corectează intraprocedural prin repositionarea acesteia, fie în același ram ventricular al sinusului coronar, fie prin incanularea în alt ram ventricular;

- Reprogramarea vectorilor de stimulare a unei sonde de VS uni sau bipolare, în majoritatea cazurilor NU rezolvă poziția nesatisfăcătoare a sondei de VS;

- Numai sondele moderne de VS (tetrapolare) par a da rezultate în aceste situații, dar ele au fost solicitate în Caietul de sarcini doar la lotul XVII (lot la care participanții au depus oferte corespunzătoare).

Având în vedere cele prezentate, referitor la "Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (LVtip»Can, LVtip»Rvring, LVring»Can, LVring»RVring, LVtip»LVring)" și a clarificărilor ulterioare, specialiștii Comisiei de evaluare (medici practicieni cardiologi experți în electrofiziologie cardiacă și implant de dispozitive electronice implantabile, cu renume în electrofiziologie cardiacă) consideră ca toate dispozitivele medicale implantabile oferite corespund specificațiilor tehnice solicitate, algoritmi prezentati în fiecare oferta financiară sunt echivalenți.

Prin urmare, au fost admise toate ofertele depuse de operatorii economici, astfel ierarhizarea ofertelor se face numai în baza criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut"».

Aprecierea eronată, conform căreia ar fi abatere tehnică minoră asigurarea „**Posibilității de reglare a modului de pacing pe canalul de VS cu generarea, în loc de 5 solicitați, a 3 vectori de stimulare**” respectiv: LVtip to RV; LV Bipolar; LVring to RVcoil”, astfel cum aceștia au fost precizați de către S.C. SANTE INTERNATIONAL S.A. în răspunsul preluat în procesul verbal de evaluare nr. 9, pentru considerentele expuse în cadrul analizei aferente lotului nr. 7, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, respectiva ofertă ca fiind conformă, criticile petentei fiind întemeiate.

II. Cu privire la criticile S.C. ... S.R.L. referitoare la oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. - ...:

1. Referitor la produsul din componența **lotului nr. 10** - „Defibrilator cardiac unicameral tip A bazal”, referitor la care petenta susține că:

1.1. Nu îndeplinește cerința de asigurare „**Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology)**”, în sensul că produsul "Defibrilator cardiac unicameral tip A-bazal, Model **Iforia 3 VR (-T) DF -4** nu prezintă algoritmul **QRS morphology**, critică ce va fi analizată de Consiliul în raport de:

- prevederea caietului de sarcini, impusă prin cap. „Programabilitate”, în forma susredată;

- răspunsul la întrebarea nr. 5, publicat în SEAP, la data de 23.09.2013, sub denumirea: „**Clarificare-56577 Implantabile** ([CN.../008] Clarificare 56 577 IMPLANTABILE.doc)”, cu conținutul: "Solicitare 5. Întrebare: Vă rugăm să menționați dacă pentru loturile 10,

11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, se acceptă ca algoritm pentru evitarea socurilor inadecvate protocolul Smart Detection, cu eficiență documentată și comparabilă protocolului QRS Morphology, cerut la loturile mai sus specificate ?

Răspuns : Comisia consideră că un element important în utilizarea defibrilatoarelor cardiace implantabile îl constituie capacitatea de discriminare a aritmiilor ventriculare față de cele supraventriculare, în scopul nominalizării numărului de terapii inadecvate. În acest sens, în plus față de criteriul principal al frecvenței cardiace, caietul de sarcini **a prevăzut suplimentar 3 dintre criteriile cele mai utilizate, aflate algoritmii mării majorități a firmelor producătoare de dispozitive implantabile : „stability”, “onset ”, și “ QRS morphology” .**

În opinia comisiei este aceea că, înlocuirea unuia dintre acești algoritmi cu un altul, specific firmei producătoare, poate fi făcută doar în situațiile în care există cel puțin un studiu publicat într-o revistă de specialitate de impact, care să demonstreze validitatea clinică a acestui algoritm”;

- propunerea tehnică a ofertei depusă de către asociera S.C. ... S.R.L. - .., prin care, pentru lotul nr. 10, respectiva asociera a oferat „Defibrilatorul cardiac unicameral tip A bazal de tip **IFORIA 3 VR(-T) DF-4**”;

- fișa tehnică a produsului IFORIA 3 VR-T, în cadrul căreia, la cap. „Ventricular arrhythmia detection and redetection” sunt precizați algoritmi: „Onset” și „stability”, nefiind menționat „QRS morphology”;

- răspunsul asocierii menționat în procesul verbal de evaluare nr. 9, prin care, la întrebarea autorității contractante – „(...) să ne comunicați la care pagină din broșura transmisă (...) se specifică disponibilitatea acestor dispozitive medicale (IFORIA 3 VR(-T) DF-4) privind algoritmi de detecție (...) QRS morphology, așa cum a fost declarat de dvs. în propunerea tehnică”, asociera a precizat: “În dorința de a asigura pacienților o terapie adecvată și cu o specificație net superioară criteriului QRS morphology, oferim sistemul DX. **Compania noastră se angajează să livreze pentru lotul nr. 10, modelul IFORIA 3 VR(-T) DF-4, IFORIA 3 DF-1, LUMAX 540 VR-T DX sau IFORIA 5 VR – T DX, solicitat de fiecare unitate sanitară în cadrul contractului subsecvent, fără modificarea prețului per produs și per lot**”;

- susținerea asocierii din cererea de intervenție nr. 123/06.02.2015, conform căreia „dispozitivul Iforia 3 VR-T înglobează toată experiența pozitivă acumulată de dispozitivele Lumax și aduce progrese notabile, producătorul BIOTRONIK apreciind că **nu este necesar algoritmul de detecție tip QRS morphology**, deoarece algoritmi existenți oferă o discriminare suficientă și comparabilă cu dispozitivele similare fabricate de alte companii, fapt dovedit de succesul dispozitivelor BIOTRONIK implantate, dar și că algoritmul de discriminare tip QRS morphology este rar folosit în practica curentă și numai în condiții speciale, **iar produsul oferat de asociera este unic și cu calități net superioare unui dispozitiv bazal de defibrilare unicameral implantabil, tot din**

familia Iforia, respectiv, Iforia 5 DX, considerat de către autoritatea contractantă că acoperă necesitățile minime necesare unui defibrilator unicameral implantabil, urmând ca, pentru cazuri cu complexitate crescută, să se utilizeze produsele oferite la loturile următoare”;

- Mențiunea din raportul procedurii nr. 399/19.01.2015 conform căreia: „Defibrilatorul cardiac unicameral tip A - bazal, Model Iforia 3 VR (-T) OF - 4 - Oferit de, **nu prezintă "QRS morphology", dar se conformează răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 56.577 din 18.09.2013**, astfel: "... înlocuirea unuia din acești algoritmi cu un altul specific firmei producătoare, poate fi făcută doar în situațiile în care există cel puțin un studiu publicat într-o revistă de specialitate de impact, care să demonstreze validitatea clinică a acestui algoritm "prezentat la pag. 202 ... 213 din documentația tehnică a ofertei”.

Suplimentar situației descrise, Consiliul reține și constatările din motivarea Deciziei nr. 669/C5/390+405 din 06.03.2014, menținută de Curtea de apel ... prin Decizia civilă nr. 5746/2014 din data de 02.07.2014, astfel cum aceasta a fost pronunțată, conform cărora: „Față de răspunsul asocierii, **Consiliul apreciază că livrarea unor alte produse decât cele oferite nu este posibilă, întrucât ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice sancționată cu neconformitatea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006**, iar în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să verifice dacă produsul oferit respectă prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost precizată prin clarificări. Analizând modul de lucru al Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul raportului procedurii autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Defibrilatorul cardiac unicameral tip A (...) oferit de SC .. în asociere cu din ... nu prezintă «QRS morphology», dar se conformează răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 56.577 din 18.09.2013 astfel «înlocuirea unuia dintre acești algoritmi cu un altul, specific firmei producătoare, poate fi făcută doar în situațiile în care există cel puțin un studiu publicat într-o revistă de specialitate de impact, care să demonstreze validitatea clinică a acestui algoritm» prezentat la pag. 202 – 213 din documentația tehnică a ofertei”. Verificând pag. 202 și următoarele din propunerea tehnică a asocierii ..., Consiliul constată că algoritmul „smart detection” este specific defibrilatoarelor bicamerale iar modelul Iforia 3 VR (-T) DF-4 este unicameral, astfel că se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări în legătură cu existența algoritmului de detecție (discriminare) a aritmiilor supraventriculare QRS morphology sau înlocuirea altuia cu un altul specific firmei producătoare”.

Se constată astfel că, în condițiile în care:

- dispozitivul medical „Defibrilatorul cardiac unicameral tip A bazal de tip **IFORIA 3 VR(-T) DF-4**”, oferit prin propunerea tehnică a ofertei depusă de către asocieria ... nu prezintă „**Algoritmul de**

detectie (discriminare) a aritmiilor supraventriculare (minimal: QRS morphology)";

- algoritmul **QRS morphology**, în cadrul produsului **IFORIA 3 VR(-T) DF-4** nu este "înlocuit cu un altul, specific firmei producătoare, bazat pe cel puțin un studiu publicat într-o revistă de specialitate de impact, care să demonstreze validitatea clinică a acestui algoritm", cum s-a precizat în „**Clarificare-56577 Implantabile** ([CN.../008] Clarificare 56 577 IMPLANTABILE.doc)";

- îndeplinirea cerinței este justificată de către autoritatea contractantă și intervenientă prin invocarea înlocuirii dispozitivului de tip **IFORIA 3 VR(-T) DF-4** cu un dispozitiv "**tot din familia Iforia, respectiv, Iforia 5 DX**" sau prin angajarea asocierii „**să livreze pentru lotul nr. 10, modelul IFORIA 3 VR(-T) DF-4, IFORIA 3 DF-1, LUMAX 540 VR-T DX sau IFORIA 5 VR – T DX, solicitat de fiecare unitate sanitară în cadrul contractului subsecvent, fără modificarea prețului per produs și per lot**",

oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. - .. se află sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, dar și a celor ale art. 79 alin. (2) din același act normativ, fiind neconformă.

Declararea admisibilă și câștigătoare a acordului-cadru a unei astfel de oferte a fost decisă de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale relevate în cadrul analizei lotului nr. 7, critica societății contestatoare fiind întemeiată.

1.2. Cu privire la susținerea petentei conform căreia dispozitivul de tip **IFORIA 3 VR(-T) DF-4**, ofertat de către asocieria S.C. ... S.R.L. - BIOTRONIK SE&Co DE în cadrul lotului nr. 10, nu îndeplinește cerința privind „**Formatare a bateriei automată și programabilă**”, în sensul că nu are **formatare programabilă a bateriei**, deoarece, la dispozitivele Biotronik, formatarea capacitorului este doar automată, nu și programabilă, Consiliul are în vedere argumentarea asocierii interveniente care menționează că *niciun producător nu oferă formatarea bateriei unui defibrilator, aceasta însemnând descărcarea și reîncărcarea bateriei în timpul funcționării dispozitivului, iar în cazul în care contestatoarea se referea la **formatarea capacitorului, aceasta se face numai în mod automat la produsele .., deoarece programarea neadecvată a acestei formatări poate conduce la alterarea duratei de viață a bateriei, aspect considerat a fi foarte important pentru pacient, dar și din punct de vedere economic, dar și considerentele Deciziei nr. 669/C5/390+405 din 06.03.2014, menținută de Curtea de apel ... prin Decizia civilă nr. 5746/2014 din data de 02.07.2014, potrivit căroră: «Analizând propunerea tehnică a contestatoarei pentru lotul 10 la care s-a ofertat produsul Iforia 3 VR (-T)DF-4, Consiliul reține că aceasta a menționat la poziția 13 „formatare automată a bateriei și programabilă” – „Da” – document doveditor „Broșura”.***

Analizând broșura anexată ce conține 2 file și a fost prezentată doar în limba engleză, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia se regăsesc

următoarele informații „Battery: 3,2 V, 1520 mAh, Longevity: 10,1 years¹”, nota cuprinzând următoarele informații: „RV 2,5 V/0,4 ms, 60 bpm, 500; RV pacing 15%; 4 max. energy shocks/year; Home monitoring: ON (daily transmission); diagnostics: ON”, prin urmare nu se regăsesc informații cu privire la formatarea programabilă a bateriei.

Analizând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat sub nr. 66072/30.10.2013, în cadrul tabelului aferent lotului 10 la poziția „formatare a bateriei automată și programabilă” nu s-a identificat pagina din ofertă corespunzătoare, membrii Comisiei de evaluare menționând necesitatea solicitării unei clarificări.

Însă, în cererea de clarificări nr. 67008/04.11.2013 transmisă asocierii nu se regăsește nicio solicitare în legătură cu acest aspect.

Având în vedere:

- informațiile insuficiente aflate în propunerea tehnică a asocierii ...
- faptul că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu face niciun fel de susțineri cu privire la această critică;
- probatoriul administrat în cauză de către contestatoare,

Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări cu privire la modul în care asocierea mai sus menționată îndeplinește următoarea cerință din caietul de sarcini: „Formatare a bateriei automată și programabilă”».

În condițiile în care considerentele mai sus citate au fost reținute/preluate în mod identic și prin Deciziile Consiliului nr. 2620/286 C10/2902 din 24.09.2014 și nr. 2954/ C7/3434 din 03.12.2014, iar autoritatea contractantă trece sub tăcere respectiva critică, în timp ce intervenienta susține că produsele ... nu au **formatare programabilă a bateriei/capacitorului**, Consiliul constată neîndeplinirea cerinței în discuție, de către asocierea S.C. ... S.R.L. - ... pentru dispozitivul oferat în cadrul lotului nr. 10, sub aspectul asigurării formatării programabile a bateriei, susținerile precizate în cererea de intervenție fiind adecvate unei eventuale solicitări de clarificări și/sau contestații privitoare la documentația de atribuire și nicidecum la etapa de stabilire a conformității ofertelor, care trebuie elaborate cu stricta respectare a documentației de atribuire, obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă [art. 170, art. 200, art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; art. 36 alin. (2) lit. a), art. 72, art. 81 și 82 din HG nr. 925/2006].

2. Aceleași considerente sunt avute în vedere și cu privire la dispozitivul din cadrul **lotului nr. 13** – „Defibrilator cardiac bicameral tip A bazal”, defibrilator cardiac **Model Iforia 3 DR (-T) DF-4**, neprezentând **algoritmul QRS morphology** și nici opțiunea de **formatare programabilă a bateriei**, prin faptul că, la dispozitivele Biotronik, formatarea capacitorului este doar automată, nu și programabilă.

3. Se constată că nici produsul **Iforia 3 HF-T, oferat de asocierea S.C. ... S.R.L. - ... pentru lotul nr. 16** – „Defibrilator cardiac

tricameral tip A bazal", nu îndeplinește cerința tehnică a caietului de sarcini: **„Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială-ventriculară”**, aspect recunoscut de către respectiva asociere prin plângerea formulată împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 669/C5/390+405 din 06.03.2014, în care se susține, de către asociere, că dispozitivul oferat **nu prezintă algoritmul de detecție QRS morphology** pe motiv că acesta **„nu este necesar”**, dar și prin cererea de intervenție în cadrul căreia asocierea susține că, la defibrilatoarele tricamerale cu resincronizare implantabile, *nu mai este necesar algoritmul QRS morphology de discriminare*, deoarece, prin construcție, dispozitivele oferate de Asocierea ... și ... au și semnal ventricular și atrial, aspect ce face discriminarea netă între aritmiile supra și subventriculare.

Și pentru lotul nr. 16 este confirmată de către asocierea intervenientă neîndeplinirea cerinței privind **„Formatare a bateriei automată și programabilă”**, în sensul că **nu are formatare programabilă a bateriei**, eventuala invocare a avantajelor tehnice, longevitatea produsului și asigurarea condițiilor de deplină concurență spre obținerea unui preț cât mai scăzut fiind adecvată anterior depunerii ofertelor, sub forma clarificărilor și/sau a eventuale contestații îndreptate împotriva cerinței privind **„Formatare a bateriei (...) programabilă”** și nu ulterior evaluării ofertelor, care nu pot fi apreciate decât în raport de cerințele și regulile documentației de atribuire, obligatorie pentru ofertanți și pentru comisia de evaluare, care nu poate aprecia situația ofertelor decât prin strictă raportare la regulile și cerințele documentației de atribuire, orice altfel de apreciere conducând indubitabil la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Consiliul mai reține că, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1828/10.02.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus nota de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor, în sumă totală de 15.176,5 lei, justificate prin: factura fiscală seria RVSF nr. 937/30.01.2015, reprezentând servicii juridice, în valoare, fără TVA, de 10.000 lei, iar în valoare totală de 12.400 lei; extrasul de cont emis de Millennium Bank la data de 02.02.2015, reprezentând sumarizarea comisioanelor în cuantum de 2.776,5 lei, percepute de bancă pentru emiterea scrisorilor de garanție de bună conduită nr. 84000-02-00330159; 30113; 30122; 30131 și 30140 din 02.02.2015.

Față de cele constate, Consiliul urmează a dispune astfel:

- în temeiul dispozițiilor art. 269 și art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3) și art. 64 alin. (2) din C.pr.civ., admite în principiu cererea de intervenție formulată de Asocierea S... - ..., ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante;

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție depusă de Asocierea ... - ..., invocată de către contestatoarea S.C. ... S.R.L.;

- în baza prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 399/09.01.2015 și toate actele subsecvente respectivului raport.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul loturilor nr. 7, 8, 10, 13 și 16, cu respectarea celor reținute în prezenta motivare, a regulilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare.

- în temeiul alin. (8) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, va admite cererea petentei de obligare a autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și va obliga ... PUBLICE la plata către petenta S.C. ... S.R.L. a cheltuielilor în sumă totală de 15.176,5 lei;

- urmare a admitterii contestației, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de Asocieria ... - ... se va respinge, ca neîntemeiată.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...