



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ...jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. - privind ...de către COMPANIA NAȚIONALĂ S.A. – SUCURSALA DE TRANSPORT ..., cu sediul în ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de deratizare și dezinsecție a stațiilor electrice și a sediilor Sucursalei de Transport ...” cod CPV – Servicii de deratizare (Rev. 2), se solicită: ...larate admisibile, în vederea desemnării ofertei câștigătoare și atribuirea contractului (...) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către COMPANIA NAȚIONALĂ – SUCURSALA DE TRANSPORT

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ...jud. ..., în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ ..., cu sediul în ..., jud. ..., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 2 și dispune reevaluarea ofertelor, cu respectarea considerentelor din motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. - privind ...emis de către COMPANIA NAȚIONALĂ – SUCURSALA DE TRANSPORT ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de deratizare și dezinfecție a stațiilor electrice și a sediilor Sucursalei de Transport ...” cod CPV 909...-3 – Servicii de deratizare (Rev. 2), și solicită: ...larate admisibile, în vederea desemnării ofertei câștigătoare și atribuirea contractului (...) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.

În fapt, contestatorul arată că după ce oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. , prin care s-a admis contestația, s-a anulat raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia și s-a dispus autorității contractante ca, „în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să reevalueze propunerile tehnice depuse de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a pus decizia în aplicare „după aproape 50 zile”, i-a comunicat noul rezultat al procedurii, stabilit, în opinia sa, „fără a fi respectate considerentele reținute de C.N.S.C. în fundamentarea măsurii de remediere adoptate în vederea restabilirii legalității, fiind un rezultat adoptat cu încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, principii prevăzute de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Autoritatea contractantă, apreciază contestatorul, a interpretat în mod total eronat dispozitivul deciziei C.N.S.C., declarând admisibile, în

mod nelegal, pentru etapa de licitație electronică, din punct de vedere tehnic și financiar, ofertele S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. , a notificat autoritatea contractantă cu privire la faptul că a încălcat decizia C.N.S.C. nr. , astfel: „prin faptul că ați eludat prevederile din motivarea deciziei sus menționate”, sens în care, redă conținutul acesteia, în care se face vorbire despre neconformități ale insecticidelor ofertate de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

În contracte cu notificarea, se arată în contestație, autoritatea contractantă, prin adresa nr. , a comunicat noul rezultat al procedurii, cu privire la care contestatorul reiterează criticile legate de nelegalitatea evaluării și neconformitatea ofertelor depuse de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., raportat la cerințele documentației de atribuire, având în vedere că, prin adresa de clarificări nr. 10088/04.09.2014, la pct. 1, 2, 3 se specifică:

- Remanența insecticidelor va fi de 3 luni (90 zile) pentru dezinsecție;

- Remanența va fi corelată cu garanția lucrărilor efectuate de minim 3 luni (90 zile) pentru dezinsecție;

- Rata de aplicare va fi stabilită în concordanță cu fișele tehnice ale insecticidelor;

- pct. 3 - 3.3 Substanțele utilizate vor trebui să asigure garanția solicitată, indiferent de tipul de infestare;

- pct. 3 - 3.4 Conform caietului de sarcini, se vor folosi substanțe pentru toate tipurile de insecte.

Având în vedere cerințele minime enunțate, după cum se arată, ofertanții trebuiau să prezinte un insecticid care să prezinte remanența solicitată de minimum 90 zile, concentrațiile de lucru și dozajele trebuind să asigure combaterea insectelor târâtoare și zburătoare în condiții de infestare, conform pct. 3 - 3.3/4, sus menționat.

Nerespectarea dovedită și reținută în motivarea deciziei C.N.S.C. a acestor cerințe minime trebuia, susține contestatorul, să ducă la declararea ofertelor S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., ca fiind neconforme și, nicidecum declarate admisibile pentru faza electronică, având în vedere următoarele argumente:

1. Din punct de vedere tehnic:

- A. Oferta S.C. S.R.L., susține contestatorul, trebuia încadrată la art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. 925/2006, în urma reevaluării, raportat la motivarea deciziei indicată în cuprinsul paginii 24-25 din dispozitiv, având în vedere că insecticidul K-othrine WG 250, are o remanență de maximum 70-84 zile în contradicție evidentă cu documentația de atribuire, unde se solicită o remanență de minimum 90 zile, fapt reținut de completul de soluționare.

De asemenea, contestatorul arată că dozele și concentrațiile de aplicare luate în calcul pentru realizarea serviciului sunt în contradicție cu specificațiile producătorului pentru combaterea insectelor în condiții

de infestare (oferantul trebuia să dubleze doza de concentrat K-othrine WG 250).

B. Oferta S.C. S.R.L., apreciază contestatorul, trebuia încadrată la art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, în urma reevaluării, „raportat la motivarea deciziei indicată în cuprinsul paginii 26 din dispozitiv”, deoarece insecticidul propus, respectiv Foval gel gândaci, chiar dacă îndeplinește cerința de remanență de 90 zile conform documentației de atribuire, clarificată prin adresa nr. 100088/04.09.2014, în opinia sa, încalcă, în mod clar, prevederile caietului de sarcini și adresa de clarificări pct. 3-3.4(se vor folosi substanțe pentru toate tipurile de insecte).

Insecticidul gândaci, după cum se arată, are ca spectru exclusiv de combatere gândacii de bucătărie (conform pag. 2 din aviz sanitar, pct. VIII-a și b, nicidecum combaterea viespile sau a altor insecte zburătoare (muște, țânțari etc.).

În subsidiar, arată contestatorul, „eventuala prezentare pentru utilizare în realizarea serviciului de dezinfecție, a insecticidului Foval CE (concentrat emulsionabil) aviz 1754 BIO 18/12.24, care nu a fost analizat de către completul de soluționare, prezintă spectrul de combatere solicitat (zburătoare și târătoare), dar are o remanență de maximum 14 - 21 zile, în contradicție evidentă cu documentația de atribuire, unde se solicită o remanență de minimum 90 zile”.

De asemenea, se arată în continuare, dozele și concentrațiile de aplicare luate în calcul pentru realizarea serviciului „sunt în contradicție” cu specificațiile producătorului Machtshim Agan pentru combaterea insectelor în condiții de infestare, întrucât, în cazul Foval Gel, producătorul indică faptul că, în condiții de infestare cu gândaci, tratamentul trebuie să se repete la 1-2 săptămâni, iar în cazul folosirii insecticidului Foval CE, oferantul trebuia să folosească o cantitate de 4 litri concentrat pentru tratarea a 1000 mp (4 ml/mp).

2. Din punct de vedere financiar:

Oferta desemnată câștigătoare în urma licitației electronice, S.C. S.R.L., susține contestatorul, prezintă un „preț neobișnuit de mic” pentru Lot 2, având în vedere că, la data deschiderii ofertelor, 09.09.2014, a prezentat un preț de 22.301,36 lei, iar, la data comunicării rezultatului, 02.02.2015, acesta era de 16.519,53 lei, reprezentând 71% din valoarea ofertei inițiale.

A. Oferta S.C. S.R.L. trebuia încadrată la dispozițiile art. 36 alin. 2 lit.a) din H.G. nr. 925/2006, în urma reevaluării, întrucât nu a respectat indicația din prospectul insecticidului K-othrine WG 250, care specifică, la secțiunea dozaj (pag. 11 din propunerea tehnică oferant), K-othrine wg 250 - 20 gr. concentrat la 9-10 litri apă „Pentru o infestare masivă recomandăm dublarea dozei de produs (40 gr. la 9-10 litri apă).

Prin nerespectarea concentrației pentru situația de infestare (40 grame concentrat pentru 10 litri apă), susține contestatorul, S.C.

S.R.L. a diminuat punctul 4 (preț material utilizat pentru 1 mp 0,12 lei), din deviz inițial- lucrări dezinsecție, Anexa formular oferta F 15.1 (pag.4). În situația în care acest ofertant ar fi respectat cerințele tehnice și indicațiile producătorului, prețul corect material utilizat pentru 1 mp ar fi fost de 0,24 lei, rezultând un total cost serviciu dezinsecție de 0,39 lei/mp, care, în opinia contestatorului, ar fi determinat încadrarea acesteia în dispozițiile art. 36 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, prin urmare ofertă inacceptabilă.

B. Oferta S.C. S.R.L., susține contestatorul, trebuia încadrată la art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, în urma reevaluării ofertei, întrucât nu a respectat indicațiile cu privire la concentrațiile din prospectul insecticidului propus, respectiv Foval gel gândaci/Foval CE pentru infestare mare cu insecte târâtoare și zburătoare.

Nerespectarea dozelor și concentrațiilor pentru condiții de infestare, arată contestatorul, influențează, în mod direct, prețul material/mp, și, implicit, totalul preț/mp pentru serviciul de dezinsecție.

Prin ofertarea unor insecticide care nu îndeplinesc în totalitate caracteristicile tehnice minimale expres stabilite în caietul de sarcini, învederează contestatorul, S.C. S.R.L. ȘI S.C. S.R.L. au încălcat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care reglementează obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În speță, contestatorul apreciază că, declarând admisibilă și câștigătoare o ofertă neconformă, autoritatea contractantă încalcă atât prevederile art. 36 alin. 2 lit. a), art. 37 alin. 2, art. 81, cât și pe cele ale art. 34 și art. 72 alin. 2 lit. f, h, i din H.G. nr. 925/2006.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta prezentată de către S.C. S.R.L., pentru pentru ...- ..., în condițiile în care aceasta trebuia încadrată la art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare nerespectând, astfel, obligațiile prevăzute de legiuitor la art. 72 din H.G. nr. 925/2006 precum și considerentele din motivarea deciziei C.N.S.C. pentru ...-

De asemenea, contestatorul învederează încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că „dezavantajează oferta conformă depusă de societatea noastră în comparație cu oferta S.C. S.R.L., declarată câștigătoare și cealaltă ofertă neconformă primită”.

În considerarea argumentelor expuse, raportat la prevederile art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care nu cunoaște conținutul actelor subsecvente deciziei C.N.S.C., de reevaluare a ofertelor, față de dispozițiile art. 72 alin. 2 coroborat cu art. 76 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că își rezervă dreptul de a detalia motivele de nelegalitate după studierea dosarului.

Contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1988 din 13.02.2015, COMPANIA NAȚIONALĂ S.A. – SUCURSALA DE TRANSPORT ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală, precum și „să mențineți ca întemeiat raportul procedurii nr. ”.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. , reanalizând ofertele tehnice ale ofertanților S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., le-a solicitat acestora clarificări, astfel cum reiese din procesul-verbal de ședință intermediară nr. 2, înregistrat cu nr. , respectiv în sensul prezentării de documente prin care să facă dovada că substanța folosită respectă prevederea caietului de sarcini privind: utilizarea raticidului propus în mediul umed, precum și prevederea privind garanția serviciilor de dezinsecție, respectiv 3 luni, la care respectivii ofertanți au răspuns, prin adresele nr. și nr. .

În data de , arată autoritatea contractantă, a fost întocmit raportul procedurii, Etapa I - reevaluarea inițială integrală a ofertelor, prin care s-a hotărât, cu privire la ...invitarea ofertanților care au prezentat oferte admisibile să participe la faza finală de licitație electronică, respectiv: S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. ... S.R.L.

Se arată că, în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV. „Procedura”, cap.IV.2. „Criterii de atribuire”, subcapitolul IV.2.2), s-a prevăzut că „Se va organiza o licitație electronică”, precum și că, în cadrul licitației electronice: „A)Elementele ofertei care urmează să facă obiectul procesului de reofertare - prețul ofertei; B)Eventualele limite ale valorilor până la care elementele prevăzute la lit. A) pot fi îmbunătățite - NU există limite, cu respectarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006”.

În data de 16.01.2015, arată autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. a transmis notificarea nr. , prin care aduce la cunoștință că „încalcă decizia C.N.S.C. nr. și solicită anularea invitației de participare la faza electronică pentru ...servicii de dezinsecție și declararea ofertelor depuse de S.C. S.R.L. și SC S.R.L. ca fiind neconforme”.

Conform clasamentului publicat în SEAP, obținut în urma finalizării etapei de licitației electronice, după cum se arată, cu privire la ...au rezultat următoarele:

lot 2 - dezinsecție-valoare estimată 23.000,00 lei		
1	S.C. S.R.L.	16.519,53 lei
2	S.C. S.R.L.	17.345,50 lei

3	S.C. ... S.R.L.	22.714,35 lei
---	-----------------	---------------

Pentru ofertele financiare rezultate în urma licitației electronice, prezentate de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., întrucât reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, arată autoritatea contractantă, în temeiul art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, a solicitat calculația prețului total al ofertei precum și modul de formare a tarifului unitar pentru ...Precizează că, în urma verificării justificărilor ofertelor financiare, comisia de evaluare a acceptat răspunsurile transmise, sens în care a declarat ofertele admisibile.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a solicitat ofertanților prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, aceștia transmitând acceptarea prelungirii perioadei de valabilitate a ofertelor până la data de 28.02.2015.

Potrivit raportului procedurii nr. 1573 din 02.02.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, pentru ...oferta depusă de către S.C. S.R.L., rezultat comunicat și părților, prin adresele nr. , nr. și nr. .

Autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul a notificat-o, prin adresa nr. , cu privire la depunerea contestației în cauză, prin adresa nr. , acesta i-a adus la cunoștință faptul că a fost înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , contestația formulată împotriva rezultatului procedurii, aferent lotului 2, sens în care invocă excepția tardivității introducerii contestației, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că actul pe care îl contestă i-a fost comunicat la data de , iar data până la care trebuia să depună contestația a fost data de , zi nelucrătoare, termenul de depunere prelungindu-se până la data de . Concluzionează că S.C. ... S.R.L. a depus contestația, la C.N.S.C., în data de , acesta fiind tardiv introdusă, în opinia sa, fapt pentru care, solicită admiterea excepției tardivității introducerii contestației și, pe cale de consecință, respingerea acesteia.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind netemeinică și nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă consideră că a respectat, întrutotul, dispozitivul deciziei C.N.S.C., și că se înțelege în mod greșit, de către contestator, că oferta S.C. S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă, din cauza perioadei de remanență a insecticidului K-Othrine WG250, raportat la motivarea deciziei C.N.S.C. existentă în cuprinsul paginilor 24 și 25 din decizie, având în vedere că i-a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. , la care acesta a răspuns, concludent, prin adresa nr. , astfel că oferta a fost declarată admisibilă.

Referitor la critica contestatorului privind faptul că insecticidul Foval gel gândaci și insecticidul Foval CE, ofertat de S.C. S.R.L., ar încălca prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată

că, prin decizie, C.N.S.C. a constatat că sunt neîntemeiate criticile formulate cu privire la acest aspect, acestea fiind respinse ca nefondate. Față de acest fapt, autoritatea contractanta arată că nu a mai reanalizat oferta S.C. S.R.L., precizând, totodată, că oferta în cauză a fost declarată conformă, pentru următoarele motive:

- cerința caiet de sarcini: „dezinsecția profilactică și de intervenție în instalațiile tehnologice, birouri depozite în vederea eliminării larvelor din focar și adulților de țânțari, muște, gândaci și alte insecte zburătoare/târătoare, vectoare și disconforte”;

- propunere tehnică (pag. 18) „substanțele folosite în procesul de dezinsecție vor fi FOVAL GEL și FOVAL CE”;

- propunere tehnică - fișa tehnică produs FOVAL CE (pag. 38) „foval CE este un insecticid cu acțiune puternică împotriva insectelor zburătoare (muște, țânțari, musculițe furnici)”;

- propunere tehnică - fișa tehnică produs FOVAL GEL gândaci (pag. 59) „insecticid gel pentru combaterea gândacilor de bucătărie”;

- cerința caiet de sarcini: „tratamentele ce vor fi aplicate asupra acestor elemente vor viza în primul rând împiedicarea dezvoltării cuiburilor de viespii”;

- propunere tehnică „în vederea eliminării viespiilor ce pot apărea între intervalele de dezinsecție societatea noastră recomandă ca stupurile acestora să nu fie îndepărtate ele fiind tratate cu substanța insecticidă cu efect de remanență, iar viespiile ce nu au fost în cuib în momentul tratării cu insecticid, când se reîntorc și se așază pe zonele tratate să fie infestate și ele”;

- propunere tehnică „dezinsecția se va efectua în două etape pe perioada de valabilitate a contractului”;

- propunere tehnică „în situația în care tratamentul aplicat se dovedește a nu avea eficacitatea scontată acesta va fi repetat. Repetarea tratamentului se va face pe cheltuiala societății noastre”.

Autoritatea contractantă precizează că C.N.S.C. a apreciat că se impune reverificarea propunerile tehnice prezentate de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., fapt pentru care nu au mai fost analizate criticile contestatorului cu privire la propunerile financiare ale celor doi ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului, că oferta S.C. S.R.L. a fost stabilită câștigătoare în urma licitației electronice, deoarece a răspuns concludent, prin adresa nr. , solicitării de clarificări nr. 897 din 21.01.2015, privind calculația prețului total al ofertei, precum și modul de formare a tarifului unitar, astfel considerând, din punct de vedere al propunerii financiare, că oferta este conformă.

Referitor la critica contestatorului privind comunicarea noului rezultat al procedurii „după aproape 50 de zile de la momentul deciziei C.N.S.C.”, autoritatea contractantă consideră că acestea au fost făcute

„în mod malițios”, sens în care redă, punctual, istoricul desfășurării procedurii.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestația, ca netemeinică și nelegală și „să mențineți ca întemeiat raportul procedurii nr. ”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2, art. 200, art. 202, art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

S.C. ... S.R.L. a transmis, prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , punctul de vedere referitor la excepția tardivității contestației depuse, invocată de către autoritatea contractantă. Precizează, prin înscrisul menționat, că a transmis contestația, către Consiliu, în data de , conform facturii poștei române nr. 00004316 din , pe care o anexează, precum și că a fost depus un exemplar original la sediul autorității contractante, în data de , unde a fost înregistrat cu nr. 1848.

Față de cele prezentate, concluzionează că a fost depusă contestația în termenul legal, drept pentru care solicită respingerea excepției tardivității.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității contestației depusă de către S.C. S.R.L., invocată de autoritatea contractantă.

Are în vedere Consiliul faptul că, din susținerile autorității contractante, rezultă că excepția tardivității contestației se invocă relativ la data depunerii contestației în fața Consiliului, despre care COMPANIA NAȚIONALĂ S.A. – SUCURSALA DE TRANSPORT ... susține că este , când a fost înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , după cum rezultă din notificarea contestatorului.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile art. 183 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, care prevăd, după cum urmează:

“(2) Actul depus de partea interesată înauntru termenului prevazut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen.

(3) În cazurile prevazute la alin. (1) si (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovada a datei depunerii actului de catre partea interesată”.

Astfel, constată că, după cum reiese din ștampila poștei aplicată pe plicul în care a fost transmisă contestația, dar și din factura emisă de către C.N. POȘTA ROMÂNĂ S.A., contestația a fost transmisă

Consiliului în data de 06.02.2015, de către S.C. S.R.L., prin urmare în interiorul termenului legal, stabilit prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, termen care se încheia în data de 09.02.2015, după cum susține și autoritatea contractantă, având în vedere faptul că s-a luat cunoștință despre actul atacat în data de 02.02.2015.

Consiliul constată de asemenea, că autoritatea contractantă se află în eroare când susține că este tardiv formulată contestația raportat la data înregistrării acesteia la C.N.S.C., după cum reiese din dispozițiile legale precitate fiind evident faptul că data care se ia în considerare la analiza excepției tardivității este data predării contestației la oficiul poștal.

Față de cele prezentate, Consiliul respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, urmând ca, în cele ce urmează, să procedeze la analiza pe fond a cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

COMPANIA NAȚIONALĂ S.A. – SUCURSALA DE TRANSPORT ... a inițiat o procedură de cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de deratizare și dezinsecție a stațiilor electrice și a sediilor Sucursalei de Transport ...”, pe două loturi: Lotul 1 - „Servicii de deratizare” și ...- „...”, prin publicarea invitației de participare nr. ..., în SEAP, în data de

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată este de 44.000 lei, fără T.V.A.

Din procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că au depus oferte trei operatori economici pentru ambele loturi, și au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de către S.C. S.R.L., pentru ambele loturi, astfel cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. , ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. fiind declarate admisibile dar necâștigătoare.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost contestat de către S.C. ... S.R.L., iar Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. , în sensul admiterii contestației, dispunând reevaluarea ofertelor depuse de către S.C. S.R.L. și, respectiv S.C. S.R.L., în considerarea aspectelor reținute în motivare.

După pronunțarea deciziei, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, a încheiat „raportul procedurii etapa I – reevaluarea integrală a ofertelor conform deciziei CNSC nr. ”, din care reiese că, pentru ...a invitat la licitația electronică pe toți cei trei ofertanți care au depus oferte. Prin comunicarea nr. , autoritatea contractantă a înștiințat ofertantul S.C. ... S.R.L. că oferta pe care a depus-o a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către S.C. S.R.L.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul formulează critici referitoare la declararea conforme, în urma reevaluării, a ofertelor depuse de către S.C. S.R.L. și, respectiv S.C. S.R.L., cu nerespectarea deciziei C.N.S.C.

În soluționare, Consiliul se raportează la cele constatate anterior, în cadrul Deciziei nr. , relevante în cauză fiind următoarele considerente referitoare la oferta depusă de către S.C. S.R.L.:

"Verificând documentele din cadrul propunerii tehnice depusă de către S.C. S.R.L., Consiliul constată că acesta a precizat în cuprinsul Memoriului tehnic cuprinzând informații cu dotările specifice (pag. 44) la pct. e), faptul că substanța utilizată pentru prestarea serviciului de dezinsecție este „K – OTHERINE WG 250”, iar în pliantul produsului se specifică faptul că remanența acestuia este de 10 până la 12 săptămâni, în funcție de tipul suprafeței.

Astfel, deși potrivit cerințelor din caietul de sarcini completat prin clarificarea nr. 10088/04.10.2014, remanența insecticidului utilizat trebuie să fie de 3 luni, respectiv de 90 de zile, din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul desemnat câștigător, rezultă o remanență de 10 – 12 săptămâni, adică 70 – 82 de zile.

În contextul menționat anterior, apare că S.C. S.R.L. nu a prezentat un produs insecticid care să corespundă cerințelor minime obligatorii prevăzute la pct. 1 și 2 din adresa de clarificare nr. , parte integrantă a documentației de atribuire.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să reanalizeze oferta prezentată de ofertantul S.C. S.R.L., raportat la prevederile din cadrul documentației de atribuire privind modul de prezentare a propunerii tehnice de către ofertantul desemnat câștigător, sub aspectul perioadei de remanență a insecticidului propus pentru prestarea serviciului de dezinsecție, prin raportare la prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, citat anterior și art. 72 alin. (2) lit. f) și i) din HG nr. 925/2006”.

Prin urmare, Consiliul a stabilit, explicit, că oferta depusă de către S.C. S.R.L. nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind remanența substanței ofertate, respectiv K – OTHERINE WG 250, în sensul că aceasta este de 10 – 12 săptămâni, ceea ce înseamnă 70 – 82 zile, în timp ce, prin caietul de sarcini completat cu clarificarea nr. 10088/04.10.2014 s-a solicitat ca aceasta să fie de “3 luni (90 zile)”.

Demersul autorității contractante de a solicita ofertantului S.C. S.R.L. clarificări privind specificația tehnică în cauză, prin adresa nr. 14967 din 22.12.2014, constată Consiliul că este unul nelegal, cu încălcarea dispozițiilor art. 280 alin 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu

modificările și completările ulterioare, care statuează caracterul obligatoriu al deciziilor C.N.S.C. În cazul de față, nefiind atacată cu plângere la Curtea de Apel, Decizia în cauză și-a consolidat caracterul definitiv și executoriu, prin urmare autoritatea contractantă avea obligația de a constata, în cadrul reevaluării, cele reținute de către Consiliu și redată mai sus, solicitarea de clarificări excedând cadrul de reevaluare stabilit.

Chiar și astfel stând lucrurile, Consiliul constată că S.C. S.R.L. nu a făcut, prin răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, dovada respectării specificației tehnice privind remanența substanție ofertate, respectiv K – OTHERINE WG 250, deoarece, din răspunsul său, nr. 922 din 24.12.2014, rezultă că remanența în cazul suprafețelor nonabsorbante este de 12 săptămâni, ceea ce înseamnă, în mod evident, 84 de zile (7 zile x 12 săptămâni), iar nu 90 astfel cum s-a cerut. Consiliul nu va reține, în soluționare, precizarea făcută de către S.C. S.R.L. potrivit căreia "în caietul de sarcini este solicitată o remanență de 3 luni, adică 12 săptămâni", deoarece, așa cum s-a arătat, remanența este cerută în luni, respectiv trei, și zile, respectiv 90, mențiunea ofertantului apărând astfel ca o simplă speculație, menită să inducă o interpretare echivocă în legătură cu aspectul dedus judecății.

Consiliul constată, față de cele de mai sus, referitor la oferta depusă de către S.C. S.R.L., încălcarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu consecința incidenței în cauză a dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din hotărârea guvernului.

Având în vedere cele constatate, Consiliul apreciază ca fiind lipsit de relevanță să mai analizeze aspectele referitoare la prețul din propunerea financiară a S.C. S.R.L., concluzionând că sunt întemeiate criticile referitoare la neîndeplinirea cerinței privind remanența insecticidului.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta depusă de către S.C. S.R.L., Consiliul constată că, prin contestație, se formulează critici referitoare la spectrul de acțiune pe care îl are insecticidul Foval, din oferta în cauză, susținându-se, de către contestator, că "insecticidul Foval gel gândaci are ca spectru exclusiv de combatere gândaci de bucătărie (...) nicidecum combaterea viespilei sau a altor insecte zburătoare (muște, țânțari)".

Consiliul constată că, prin contestația anterior formulată, în care critică oferta depusă de către S.C. S.R.L., S.C. ... S.R.L. nu face referiri la acest aspect. Criticile vor fi reținute ca tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece contestatorul a avut cunoștință despre declararea drept conformă, sub toate aspectele, a ofertei respective, încă din data la care i s-a comunicat rezultatul

primei evaluări a ofertelor, cuprins în raportul procedurii încheiat în data de 31.10.2014. Or, 06.02.2015, când a fost depusă cea de-a doua contestație în care se critică aspectul legat de spectrul de acțiune al substanței Foval, este mult în afara termenul de atac de 5 zile, stabilit conform dispozițiilor legale invocate.

Criticile contestatorului referitoare la remanența insecticidului Foval, constată Consiliul că au făcut obiectul analizei în prima sa decizie, prin care s-a soluționat contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., reținându-se astfel: *“Consiliul reține că în prospectul tehnic al insecticidului „Foval gel gândaci”, ofertat de S.C. S.R.L., se precizează că „în condiții normale, acțiunea produsului durează 3 luni”, adică 90 de zile, potrivit solicitării formulate de autoritatea contractantă pct. 2.4 lit. k) – „Cerințe tehnice pentru substanțe” și în adresa nr. 10088/04.10.2014.*

Prin urmare, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect, acestea urmând a fi respinse ca nefondate”.

Așa cum s-a mai precizat, prin neatacarea cu plângere a deciziei Consiliului, aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu, prin urmare sub aspectul susmenționat se vor menține considerentele cuprinse în Decizia nr. .

Constată Consiliul că S.C. ... S.R.L. face vorbire, în prezenta contestație, despre faptul că “dozele și concentrațiile de aplicare luate în calcul pentru realizarea serviciului, sunt în contradicție cu specificațiile producătorului Machteshim Agan, pentru combaterea insectelor în condiții de infestare”. Aspectul adus în discuție este unul nou, neprezentat în contestația anterioară și neanalizat prin decizia pronunțată, astfel încât, ca și în cazul criticilor referitoare la spectrul de acțiune a insecticidului, Consiliul va stabili caracterul tardiv al criticilor.

Referirile contestatorului cu privire la aspecte legate de oferta depusă de către S.C. S.R.L., învederate prin contestația anterioară și neanalizate de către Consiliu, nu vor fi luate în considerare, în soluționare, deoarece controlul de legalitate asupra deciziilor Consiliului este de competența Curții de Apel, dacă se formula plângere împotriva respectivei decizii.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. referitoare la oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., anulează raportul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2 și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor, cu respectarea considerentelor din motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în exemplare originale, conține pagini.