



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 138 din 09.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1790 din 10.02.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL – SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3/1/3/bap/90/05.052.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Deratizare și dezinsecție Stații de pe raza ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3/1/3/BAP/90/05.02.2015, emisă de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legilor în vigoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune anularea raportului procedurii nr. 3/1/3/BAP/88/2015 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea

procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 138 din 09.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1790 din 10.02.2015, SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL – SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii ca fiind inacceptabilă, motivat de nerespectarea cerințelor fișei de date, respectiv s-a prezentat doar o propunere financiară în lei/mp, fără să se aprecieze în mod explicit numărul de treceri.

Petenta consideră că evaluarea ofertelor a fost făcută superficial și fără o justificare temeinică, având în vedere că oferta sa respecta solicitările impuse prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă avea dreptul ca pe perioada de evaluare a ofertelor să solicite clarificări în ceea ce privește formularul de ofertă, precum și completarea lui conform documentației de atribuire, în speță formularul 10B. Formularul de ofertă depus respecta solicitările impuse prin documentația de atribuire și și-a asumat în totalitate oferta financiară depusă, explicând în mod clar și ferm cum s-a ajuns la prețul ofertat atât pentru serviciile de deratizare, cât și pentru serviciile de dezinsecție.

De asemenea, contestatoarea menționează că a prezentat în mod explicit numărul de treceri pentru serviciile stabilite prin achiziția publică, în propunerea tehnică depusă, la Capitolul IV: Cantități de lucrări: *„Lucrarea de deratizare se va efectua în 3 etape: etapa de toamnă 2 treceri (în perioada octombrie - noiembrie), etapa de primavară - 2 treceri (în perioada aprilie - mai) și etapa de toamnă — 2 treceri (în perioada septembrie - octombrie), cât și în funcție de gradul de infestare cu rozătoare constat în timpul monitorizărilor periodice. Durata de execuție este de minim 7 zile, urmând ca timp de 7-10 zile să se completeze zilnic momeala consumată până când ultima cantitate administrată rămâne neconsumată. Lucrarea de dezinsecție se efectuează în 4 etape, în funcție de monitorizările periodice. Fiecare etapă constă din câte 2 treceri la interval de 7-10 zile”.*

În vederea efectuării unei juste evaluări, petenta consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, conform art. 201 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Prin adresa nr. 981/...-.../11.02.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice și a ofertei depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației cu adresa nr. 3/1/3/BAP/110/13.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2065/16.02.2015, atașând punctul său de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a considerat că asocieria SC ... SRL - SC ... SRL nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției, Cap. IV.4) Prezentarea ofertei, Subcap. IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din următoarele considerente:

- Nu a prezentat Formularul de ofertă în forma solicitată de autoritatea contractantă (Formular 10B) din secțiunea Formulare. Propunerea financiară prezentată de ofertant nu are același număr de subpuncte (are doar patru, față de opt câte sunt în Formularul 10B) și nu are nici aceeași structură.

- Nu a depus în ofertă Devizul ofertă, acesta fiind publicat în fișierul Documentație și clarificări aferent Anunțului de participare publicat în SEAP sub numărul .../....

Mai mult decât atât, în propunerea financiară prezentată de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL este precizată suprafața care va fi supusă dezinfecției (94.280 mp), respectiv deratizării (40.100 mp), la prețul de 0,13 lei/mp + TVA, însă fără a se arăta în mod explicit numărul de treceri pentru fiecare operațiune și, coroborat cu faptul că nu a prezentat nici devizul ofertă, a condus la imposibilitatea comparării prețului global al prestației celor trei oferte depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL este inacceptabilă.

*Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Deratizare și dezinfecție Stații de pe raza ...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3/1/3/BAP/05/2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 3/1/3/BAP/88/2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr.

3/1/3/BAP/90/05.02.2015) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3/1/3/BAP/90/05.02.2015, emisă de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legilor în vigoare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru nerespectarea modului de prezentare a propunerii financiare sunt considerate de Consiliu fondate. Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 3/1/3/BAP/90/05.02.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa *a fost declarată inacceptabilă deoarece nu respectă prevederile HG nr. 925/2006, art. 36, lit. b) care stipulează că „oferta este considerată inacceptabilă dacă un ofertant nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5) din HG nr. 925/2006 documente relevante în acest sens..”*.

*În cazul de față nu ați prezentat formularul de ofertă conform cerințelor din fișa de date a achiziției, prin care să vă asumați oferta financiară. Ați prezentat doar o propunere financiară în lei/mp, fără să precizați în mod explicit numărul de treceri.*

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, "comisia de evaluare are obligația de

a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".

Prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat: *Ofertanții trebuie să prezinte formularul de oferta indicat în Secțiunea Formulare (Formularul 10 B din Formulare).*

*Devizul ofertă – se va publica la „documentație și clarificări,,.*

Prin formularul de ofertă - Formularul 10 B, autoritatea contractantă a solicitat următoarele informații:

1. *Examinând documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului ....., ne oferim ca, în conformitate cu (denumirea / numele ofertantului)*

*prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm servicii de ..... ..(denumirea serviciului)..... pentru suma de .....(suma în litere și cifre)..... lei, reprezentând suma de .....euro, la care se adaugă TVA în valoare de ..... lei.*

2. *Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile în graficul de timp anexat.*

3. *Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de..... (durata în litere și cifre)*

*zile, respectiv până la data de ..... și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată (ziua / luna / anul)*

*oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.*

4. *Până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică această ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră, prin care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare, vor constitui un contract angajat între noi.*

5. *Precizăm că:*

*[ ] depunem ofertă alternativă, ale cărei detalii sunt prezentate într-un formular de ofertă separat, marcat în mod clar "alternativă"*

*[ ] nu depunem ofertă alternativă*

*(Se bifează opțiunea corespunzătoare)*

6. *Am înțeles și consimțim ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare, să constituim garanția de bună execuție în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

7. *Declarăm că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, în conformitate cu actele normative în vigoare la nivel național.*

8. *Înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai scăzut preț sau orice altă ofertă pe care o puteți primi.*

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui *Deviz ofertă* (a cărui structură a fost publicată pe SEAP) care să justifice valoarea serviciilor de deratizare – dezinfecție declarată prin formularul de ofertă.

În cadrul ofertei depuse în procedură, referitor la propunerea financiară contestatoarea a prezentat doar Formularul de ofertă în care a precizat:

1. Examinând documentația de atribuire, subsemnatul, reprezentant al ofertantului SC ... SRL, mă ofer ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm servicii de dezinfecție, Cod CPV: 90921000-9, pentru suprafața de 94.280 mp la prețul de 0,13 lei/mp + TVA, din care 0,053 lei reprezintă costurile cu materialele utilizate și 0,077 lei reprezintă manopera + logistica + profit (0.029 euro/mp + TVA) și deratizare, Cod CPV: 90923000-9. pentru suprafața de 40.100 mp la prețul de 0,13 lei/mp + TVA, din care 0,054 lei reprezintă costurile cu materialele utilizate și 0,076 lei reprezintă manopera + logistica + profit (0.029 euro/mp + TVA) conform solicitării de ofertă. Suma include toate costurile directe și indirecte legate de prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției.



Prețul oferat este ferm și nu se va modifica pe toată perioada prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții.

2. Ne angajăm ca în cazul, în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile în termen de maxim 5 zile calendaristice de la data primirii comenzii scrise transmise de către autoritatea contractantă.

3. Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă până la data de 06.05.2015 și va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.

4. Până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică această ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră, prin care oferta noastră este stabilită câștigătoare, vor constitui un contract angajant între noi.

Faptul că Formularul de ofertă prezentat de contestatoare are doar patru puncte față de cele opt puncte existente în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu poate constitui motiv de respingere a ofertei. Punctele 5-8 din formularul de ofertă 10B puteau fi completate și asumate ca urmare a unei solicitări de clarificări, fără a se considera că i se crează contestatoarei vreun avantaj.

Și în ceea ce privește includerea în formularul de ofertă a tarifului unitar (lei/mp) și nu a sumei totale oferate, Consiliul consideră că nici acest fapt nu poate fi invocat ca motiv de respingere a ofertei. Așa cum s-a arătat mai sus în cadrul formularului de ofertă contestatoarea a prezentat tariful unitar pentru deratizare de 0,13 lei/mp – suprafața aferentă fiind de 40.100,0 mp și tariful unitar pentru dezinfecție de 0,13 lei/mp – suprafața aferentă fiind de 94.280,0 mp, întocmite conform cerințelor documentației de atribuire. De asemenea, aceste tarife unitare au fost defalcate pe materiale și manoperă (care include și logistica și profitul). Mai mult, contestatoarea a precizat expres că *Suma include toate costurile directe și indirecte legate de prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției*, ceea ce înseamnă că tariful de 0,13 lei/mp cuprinde toate costurile necesare deratizării/dezinfecției unui metru pătrat, inclusiv numărul de treceri solicitate prin documentația de atribuire (fiind tariful unitar la unitate de suprafață – lei/mp din devizul estimativ deratizare-dezinfecție pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire). Faptul că formularul de ofertă a fost completat altfel decât s-a solicitat prin formularul tip dat de autoritatea contractantă, nu poate duce implicit la respingerea ofertei, întrucât toate informațiile ce concură la stabilirea valorii totale a ofertei se regăsesc în cuprinsul acestuia.

În acest context printr-un calcul simplu (utilizând informațiile din formularul de ofertă) se poate obține valoarea ofertei, respectiv  $(0,13 \text{ lei/mp} \times 40.100,0 \text{ mp}) + (0,13 \text{ lei/mp} \times 94.280,0 \text{ mp})$  și ulterior confirmării acesteia de către contestatoare, autoritatea contractantă va evalua oferta conform prevederilor OUG nr. 34/2006, solicitând prezentarea devizului ofertă care a stat la baza stabilirii tarifului unitar, inclusiv detalierea modului de formare a prețului, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de clarificat, mai cu seamă că, în speță, toate elementele care concură la valoarea ofertei se regăsesc în cadrul formularului de ofertă prezentat de contestatoare. Legiuitorul impune –

dacă nu explicit, atunci măcar implicit – condiția ca orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente ce nu conțin informațiile necesare. Dispozițiile art. 78 trebuie interpretate în favoarea ofertantei, iar nu împotriva: "*Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor [...].*"

Din documentele depuse de autoritate la dosarul cauzei nu rezultă că s-ar fi cerut clarificări asocierii vizavi de problema sesizată, situație în care Consiliul reține că evaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ... SRL și dispune anularea raportului procedurii nr. 3/1/3/BAP/88/2015 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 7 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**