



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 0300..., CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile nr. 151/26.01.2015 și nr. 71/27.01.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 1142/27.01.2015 și nr. 1187/28.01.2015 înaintate de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... – Administrator și de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ...., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată prin ..., formulate împotriva rezultatului procedurii emis de C..., cu sediul în C..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura *licitație deschisă* organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă potabilă în localitatea ... și Iecea Mică, C..., Județul ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea actelor atacate, a raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv cea desemnată câștigătoare.

Prin adresa nr. 108/05.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1613/05.02.2015, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., a înaintat Consiliului o *cerere de intervenție voluntară principală*, solicitând respingerea contestațiilor formulate de către SC ... SRL și de SC ... SRL, ca nefondate, cu menținerea celor dispuse prin raportul de atribuire a procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, drept legale și întemeiate, precum și acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu derularea prezentului litigiu în cuantum de 500 lei.

## **DECIDE:**

Conexează cele două contestații.

Admite, în principiu, cererea de intervenție, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - ....

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate în prezenta cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și în tot contestația aparținând SC ... SRL, în partea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Respinge, ca nefondată, cererea SC ... SRL referitor la evaluarea ofertei sale.

Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 288/22.01.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - ... (din punct de vedere al experienței similare, al justificării prețului și al conformității propunerii tehnice), potrivit celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, înaintată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 151/26.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1142/27.01.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2.../22.01.2015, emis de C..., în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de a declara neconformă oferta sa, precum și de a declara drept câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - ....

Referitor la respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, SC ... SRL afirmă că autoritatea contractantă nu i-a transmis nicio clarificare la care să nu răspundă, singurele documente pe care le-a primit, în cadrul acestei proceduri, au fost: procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4204/04.12.2014, solicitarea de clarificări nr. 4310/11.12.2014, la care a răspuns prin adresa nr. R1.../16.12.2014, nota justificativă privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor nr. 4607/29.12.2014 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2.../22.01.2015.

Privitor la acest aspect, 

2
---

 arată că singura cerere de

clarificări, pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o, a fost cea cu nr. 4310/ 11.12.2014, la care a răspuns prin adresa nr. R1.../16.12.2014, înregistrată la sediul acesteia din urmă sub nr. 4449/17.12.2014, subliniind că nu există solicitare de clarificări la care să nu fi răspuns.

Contestatoarea susține că, și în situația în care autoritatea contractantă ar fi transmis pretinsa cerere de clarificări, trebuia să solicite confirmarea de primire a acesteia, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, menționează că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 2.../22.01.2015, autoritatea contractantă nu a specificat care au fost solicitările de clarificări transmise la care nu a primit răspuns, neprezentând nici un fel de detalii în legătură cu conținutul respectivei ceceri de lămuriri, în opinia sa, fiind încălcate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, consideră că autoritatea a respins în mod nelegal oferta sa, pe acest motiv, subliniind că nu au fost respectate scopurile și principiile OUG nr. 34/2006.

Un al doilea aspect criticat, se referă la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, Asociera SC ... SRL - ..., care în opinia sa, are un preț ce nu a fost și nu poate fi justificat, reprezentând 41,13 % din valoarea estimată a acestui contract (13.349.035 lei), cu mult sub pragul de 80 %, prevăzut la art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În sprijinul afirmației sale, SC ... SRL prezintă un calcul al ofertei sale, raportat la cea depusă de asociera desemnată câștigătoare, respectiv:

- valoarea utilajelor și echipamentelor cu montaj din oferta sa reprezintă aprox. 1.000.000 lei, respectiv aprox. 32% din oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, în condițiile în care prețul producătorilor/furnizorilor de astfel de echipamente sunt foarte mici, chiar ne semnificative;

- valoarea materialelor ofertate de ea reprezintă aprox. 3.659.000 lei, respectiv aprox. 66% din oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, în condițiile în care prețul producătorilor/furnizorilor de astfel de echipamente sunt foarte mici, chiar ne semnificative;

- valoarea manoperei ofertate de ea reprezintă aprox. 443.000 lei, respectiv aprox. 8% din oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, în condițiile în care prețul manoperei efective la aceste lucrări, așa cum au fost indicate în ofertă (8 lei/oră), sunt, de asemenea, printre cele mai mici de pe piață; de asemenea trebuie avut în vedere că, începând cu data de 01.01.2015, salariul minim pe economie a fost majorat la 975 lei, ceea ce reprezintă un tarif minim orar de 5,1 lei/oră.

Contestatoarea arată că doar

operă, echipamentele și utilajele ce se vor achiziționa și se vor monta și manopera, pe care ea le-a cotate la nivelul unor prețuri/tarife minime, depășește valoarea totală ofertată de ofertantul declarat câștigător, cu aprox. 6%, fără a ține însă cont de costurile cu utilajele, transporturile, cheltuielile indirecte și nu în ultimul rând profitul.

Având în vedere cele de mai sus, SC ... SRL susține că oferta desemnată câștigătoare nu este reală și nu poate fi justificată, iar autoritatea contractantă a acceptat justificările de preț aduse de societatea câștigătoare, fiind clar că aceste clarificări nu sunt de natură a crea convingerea ca aceasta va executa lucrările atribuite în condițiile prescrise prin documentația de atribuire și la nivelul impus de legile, STAS-urile și normativele în vigoare.

Concluzionând, autoarea contestației arată că „autoritatea contractantă, cu superficialitate și în mod nelegal și neîntemeiat, a acceptat justificările de preț aduse de societatea câștigătoare”.

În conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006, contestatoarea solicită studierea documentelor aflate în dosarul achiziției publice, depuse de autoritatea contractantă la Consiliu.

Prin contestația nr. 71/27.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1187/28.01.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 282/22.01.2015, emis de C..., în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de a declara drept câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ... SRL - ....

În preambul, contestatoarea prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că în data de 22.01.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În ceea ce privește declararea ofertei Asocierii SC ... SRL - ... ca fiind câștigătoare, consideră că aceasta ar fi trebuit să fie respinsă, astfel:

- ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută la cap. III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției;

- ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, urmare a ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut (41,13% din valoarea estimată a contractului);

- ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că ea nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților, la Secțiunea III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și sau profesională*, îndeplinirea următoarei cerințe de calificare, aferentă experienței similare: 4 „Ofertantul va demonstra că în

ultimii 5 ani - raportat la data limită de depunere a ofertei - a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 30 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă”, în dovedirea căreia trebuia să depună copii după părți relevante ale contractelor sau documente constatatoare, procese-verbale de recepție etc.

Referitor la acest aspect, menționează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, asocierea câștigătoare a fost susținută de către „*terțul susținător ...*”.

Contestatoarea consideră că nici unul dintre membrii asocierii și nici terțul susținător nu au realizat „până la data prezentei cel puțin 30 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă prin cel puțin un contract”. În acest sens invocă următoarele contracte, care, în opinia sa, nu îndeplinesc cerința criticată:

- Contract de lucrări având ca obiect elaborare proiect tehnic, lucrări de execuție și dotare în cadrul proiectului FEADR, măsura 322, intitulat: ..., Valoarea Contractului: 10.192.795 RON, Câștigătorul Licităției: ... și ..., Anunț de atribuire numărul 139518/27.08.2013). În cadrul acestui contract, contestatoarea susține că s-au realizat următoarele lucrări similare: 800 ml aducțiune apă și 5.005,00 ml rețea de apă, prin urmare, consideră că acest contract nu îndeplinesc cerința în discuție.

- Contract de execuție lucrări: ..., Valoarea Contractului: 329.415,36 RON, Câștigătorul Licităției: SC ..., Anunț de atribuire numărul nr. ...). În cadrul acestui contract, contestatoarea susține că s-au realizat următoarele lucrări similare: Îmbunătățirea sistemului de alimentare cu apă în localitatea Santion: Cap.2 asigurare utilități - alim. cu energie electrică, Ob.1 înmagazinare: un rezervor din BA 100 mc bicompartimentat, Ob.2 Stație clorinare și pompare, Ob.3 Bazin contact din BA tip cuva, Ob.4 Rețele apă din țeavă PE 100DH SDR 17 cu dn=90mm, L=605 ml, prin urmare, consideră că acest contract nu îndeplinesc cerința criticată.

- Contract de execuție lucrări: ..., Valoarea Contractului: 6.033.347 RON, Câștigătorul Licităției: ... SRL și ..., Anunț de atribuire numărul: 129200/02.10.2012). În cadrul acestui contract, contestatoarea susține că s-au realizat următoarele lucrări similare: din Autorizația de gospodărire a apelor nr. C116/14.05.2008, emisă de Apele Romane, Direcția Apelor Crișuri, rezultă că trebuiau executate următoarele lungimi: aducțiune 5.000 ml, rețea apă 4.5500 ml. Din documentația de atribuire rezultă următoarele lungimi: aducțiune: 6424 ml, rețele distribuție apă: 2.458 + 2.127=4585 ml. În total: 11.010 ml, prin urmare, consideră că acest contract nu îndeplinesc cerința criticată.

- Contract de execuție lucrări: ..., Anunț de atribuire: ...320/06.08.2009, Valoare estimată: 1.212.000 RON, Valoare contract: 520.675 RON, Câștigătorul licitației: ...). În



legătură cu acest contract, contestatoarea susține că nu există nici un fel de documentație pe pagina de internet e-licitatie.ro, însă valoarea foarte redusă a contractului, de numai 520.675 RON nu poate susține realizarea celor 30 de km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă, prin urmare, consideră că acest contract nu îndeplinește cerința criticată.

Față de contractele enumerate mai sus, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta câștigătoare cu rigurozitatea impusă de prevederile legale în materia achizițiilor publice, conform prevederilor art. 72 alin. (2) b) din HG nr. 925/2006, încălcând totodată dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37 alin. (2) și art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

O altă critică a contestatoarei, vizează propunerea financiară a Asocierii SC ... SRL – ..., pe care o consideră neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 41,13% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă având obligația să facă aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, precum cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006.

În subsidiar, SC ... SRL opinează că oferta asocierii desemnate câștigătoare cuprinde prețuri unitare, pentru principalele materiale și echipamente utilizate în execuția lucrărilor, care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În acest context, susține că valoarea minimă la care un operator economic poate îndeplini contractul este de 9.1....413,72 lei și, pentru a susține această afirmație, detaliază componentelor esențiale ale prețului contractului, respectiv materiale și echipamente necesare realizării lucrării, manoperă, utilaje, transport, prezentând, în acest sens, un calcul propriu,

SC ... SRL apreciază că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale ofertei, fie nu le-a analizat în mod efectiv, astfel că, în opinia sa, oferta Asocierii SC ... SRL – ... este inacceptabilă, autoritatea contractanta având obligația să aplice prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea consideră că oferta acestei asocieri nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, deoarece, în opinia sa, există imposibilitatea de respectare a specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, datorită prețului aparent nejustificat de scăzut.

Legat de acest aspect, SC ... SRL prezintă o serie de exemple cu privire la echipamentele solicitate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- F.T. nr. 24 - *Contor apă rece*. Producătorul care se încadrează în parametrii solicitați este Itron (având ca furnizor societatea Elsaco);

• F.T. nr. 25 - *Vană sertar*, corp plat. Producătorul/producătorii ce se încadrează în parametrii solicitați sunt ...;

• F.T. nr. 26 *Vană fluture*. Producătorul/producătorii ce se încadrează în parametrii solicitați sunt ... (având ca furnizor ...).

Față de exemplele de mai sus, raportat la prețul neobișnuit de mic oferit de Asocieria SC ... SRL - ..., societatea contestatoare consideră că aceasta nu a oferit tipul de echipamente cerute prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește *Metodologia pentru realizarea lucrării* - Formular 13, menționează că documentația de atribuire face trimitere la echipamente de tratare a apei diferite față de cele utilizate în mod frecvent, ofertantul câștigător având obligația să facă referire la: *instalație automată de filtrare pentru reducerea turbidității; instalația automată de filtrare pentru reducerea conținutului de amoniu al apei; stație de mineralizare (pentru a conferi o duritate totală de 5-6°G)*.

În aceste condiții, arată că neofertarea echipamentelor cerute în caietul de sarcini, conduce la incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborate cu prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, menționează că, întrucât, la acest moment nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare (deoarece autoritatea contractantă, prin adresa nr. 333/26.01.2015, i-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice), își rezervă dreptul de a-și preciza contestația după studierea dosarului complet al achiziției publice (ce urmează a fi depus de către autoritatea contractantă la Consiliu), conform dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 429/02.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1397/02.02.2015, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestațiile înaintate de SC ... SRL și SC ... SRL, prin care solicită Consiliului să constate *caracterul nefondat și netemeinic al acestora*.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a acesteia în promovarea contestației, având în vedere că aceasta nu a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 150/15.01.2015, astfel că a respins oferta acesteia, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL, nerăspunzând la clarificările solicitate (dovedit de înscrisurile anexate, care certifică ca adresa de clarificare a fost transmisă, însă nu s-a răspuns la aceasta), are o oferta neconformă nicidecum una necâștigătoare, caz în care, în opinia sa, s-ar putea eventual vorbi de un pretins interes al

În susținerea afirmațiilor sale, C... invocă și, dispozițiile *art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>*) din OUG nr. 34/2006, arătând că, în procedura în cauză, a transmis adresa nr. 150/15.01.2015, către SC ... SRL, prin care i-a solicitat să justifice propunerea financiară, la care aceasta nu a răspuns, dar la aceeași dată (15.01.2015), i s-a mai comunicat, tot prin fax, încă o adresă de clarificări având aceeași cerere de justificare a prețului, însă pentru o altă procedură, la care operatorul a dat curs solicitării.

Un alt considerent pentru care autoritatea contractantă apreciază că se impune admiterea excepției invocate este cel legat de faptul că și în ipoteza în care contestația ar fi răspuns la clarificări, având în vedere criteriul de atribuire al procedurii, raportat la propunerile financiare depuse, oferta acestuia s-ar fi clasat pe locul 2 și nu câștigătoare a procedurii.

În concluzie, C... susține că invocarea excepției lipsei de interes este legală și întemeiată, raportat la probațiunea depusă în acest sens, motiv pentru care consideră că se impune respingerea contestației, ca lipsită de interes, nefiind necesară analiza fondului cauzei.

Referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității depunerii contestației, în temeiul prevederilor *art. 271 alin. (1)* din OUG nr. 34/2006, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit dispozițiilor *art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b)* din OUG nr. 34/2006, contestația avea obligația ca în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul pe care îl consideră nelegal, de a depune atât la autoritatea contractantă cât și la CNSC contestația însoțită de înscrisurile pe care se bazează această contestație;

- comunicarea rezultatului procedurii a fost înaintată contestației, prin adresa nr. 282, la data de 22.01.2015;

- termenul limită până la care se putea formula/depune orice contestație a fost 27.01.2015;

- contestația a transmis prin intermediul curierului rapid Cargus, în data de 29.01.2015, în jurul orelor 14<sup>00</sup>, contestația însoțită de înscrisurile pe care se bazează contestația și o copie a garanției de bună conduită.

În acest sens, susține că, la solicitarea sa, societatea de curierat a comunicat faptul că data la care coletul a fost efectiv ridicat de la contestație a fost 28.01.2015, motiv pentru care coletul a fost livrat în data de 29.01.2015, iar argumentul pentru care pe nota de transport este menționată data de 27.01.2015, orele 22<sup>00</sup>, se datorează sistemului online de preluare a unei comenzi care înregistrează orice solicitare a clientului indiferent de ora la care se efectuează comanda, însă, în opinia sa, data de la care se calculează termenul de livrare a coletului este data la care se ridică



propriu-zis coletul și nu data înregistrării comenzii, prin urmare, data la care s-a ridicat coletul a fost 28.01.2015 și nu 27.01.2015.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, raportat la alin. (3) al aceluiași articol, autoritatea contractantă solicită *respingerea contestației*, întrucât, în primă instanță aceasta a fost transmisă doar prin e-mail, fără material probator și neînsoțită de garanție de bună conduită, iar prin intermediul curierului a fost transmisă tardiv, însoțită de „garanția de bună conduită care nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege, în sensul că aceasta a fost depusă, în copie conformă cu originalul, și nu în original, așa cum a impus legiuitorul (...)”.

În concluzie, având în vedere articolele de lege invocate, raportat la materialul probator anexat prezentei, autoritatea contractantă apreciază că cererea sa de respingere a contestației ca tardivă este legală, întemeiată și dovedită, apreciind că nu este necesară analiza fondului.

Prin adresa nr. 230/04.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 1498/04.02.2015, SC ... SRL a răspuns la excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, justificând contestația formulată prin legitim, născut, actual, personal și direct, ținând cont de prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006 și, având în vedere calitatea sa de ofertant în procedura în discuție.

În acest sens, susține că, în situația reevaluării și respingerii ofertei declarate câștigătoare, s-ar schimba poziția sa în clasament având șansa de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin afirmațiile sale, îi încalcă dreptul de a depune contestație împotriva unui act pe care îl consideră nelegal (comunicarea rezultatului procedurii nr. 2.../22.01.2015). Totodată, SC ... SRL susține că, în contestație, a criticat două aspecte, respectiv:

a) faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că nu a răspuns la o solicitare de clarificări pe care nu a primit-o, solicitând Consiliului reevaluarea ofertei sale din acest punct de vedere;

b) faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, care, în opinia sa nu a fost și nu poate fi justificat, solicitând Consiliului reevaluarea ofertei sale și a celei câștigătoare.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatoarea solicită Consiliului ca, în baza dispozițiilor art. 2... alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, să respingă excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă.

În continuare, reiterează aceleași aspecte pe care le-a menționat în conținutul contestației, subliniind că, referitor la afirmația autorității conform căreia, în aceeași zi, i-a comunicat adresa nr. 171/15.01.2015, privitor la altă

prin adresa nr. 67/R/16.01.2015, ar fi răspuns și la adresa nr. 150/15.01.2015, dacă i-ar fi fost comunicată.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 1514/04.02.2015, SC ... SRL a răspuns la excepția tardivității contestației, precum și la neprezentarea scrisorii de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, invocate de autoritatea contractantă.

Referitor la tradivitate, Contestatoarea susține că a formulat și comunicat contestația, în data de 27.01.2015, în termenul de 5 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 3 lit. z) din același act normativ, fiind transmisă prin poșta electronică (e-mail) atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Totodată, menționează că a transmis contestația și în original, însoțită de anexe, atât autorității contractante cât și Consiliului, prin serviciul de curierat rapid, CARGUS, așa cum rezultă din „Nota de transport RET08200101463881 din data de 29.01.2015, ora 11:17, PRIMĂRIA ... 29.01.2015 confirmă: *AM PRIMIT EXPEDIEREA LWG29299732G DIN 27.01.2015 (...)*”.

Cu privire la neprezentarea garanției de bună conduită, în condițiile prevăzute de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL arată că, după cum se poate observa din Anexa nr. 19, la contestația formulată, a constituit garanția de bună execuție prin virament bancar, suma de 45.000 lei fiind virată în data de 27.01.2015, din contul său în contul de Trezorerie al autorității contractante, fapt confirmat de ordinul de plată purtând referința nr. 15012714581151 din data de 27.01.2015.

De asemenea, susține că, prin adresa nr. 429/02.02.2015, transmisă Consiliului, autoritatea contractantă nu indică faptul că nu ar fi intrat în posesia sumei de 45.000 lei, reprezentând garanția de bună conduită, ci, nerespectarea modalității de constituire a acesteia.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatoarea solicită Consiliului să respingă cele două excepții invocate de autoritatea contractantă, respectiv excepția tardivității formulării contestației și cea privind neconstituirea garanției de bună conduită, în condițiile prevăzute de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 429/02.02.2015 înregistrată la CNSC cu nr. 1397/02.02.2015 și nr. 612/04.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 1544/04.02.2015, C... a formulat puncte de vedere, referitoare și la răspunsul SC ... SRL, transmis prin adresa nr. 230/04.02.2015, precizând următoarele:

- ofertantul contestator nu aduce nici un element nou față de conținutul contestației, ci detaliază aceleași susțineri;
- prin invocarea art. 255 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, nu s-a îngădit dreptul conferit contestatoarei, ci s-a făcut trimitere la un text din lege care obligă

interesul, aspect pe care nu l-a îndeplinit nici de aceasta dată;

- neglijența persoanei care a preluat solicitarea de clarificări nu a fost justificată de către contestatoarele prin „reafirmarea” că nu s-a primit o astfel de adresă și nici prin prezentarea unei copii a registrului de corespondență a societății.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei, că nu ar fi primit adresa de clarificări, este falsă și demontată prin depunerea la dosarul cauzei a confirmării de primire, menținându-și poziția exprimată prin punctul de vedere anterior.

Prin adresa nr. 108, înregistrată la CNSC sub nr. 1613/05.02.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului o *cerere de intervenție voluntară principală*, solicitând respingerea contestațiilor formulate de către SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, cu menținerea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului, precum și acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu derularea prezentului litigiu în cuantum de 500 lei.

Intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarelor în promovarea contestațiilor, având în vedere dispozițiile art. 255 alin. (2) lit. a) și art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, susține că lipsa de interes a ofertantului SC ... SRL rezidă din faptul ca oferta acestuia a fost declarată neconformă, în opinia sa, doar un ofertant necâștigător ar putea, ipotetic, accede la un contract de achiziție publică, în eventualitatea în care câștigătorul, în urma unui demers de contestare a rezultatului procedurii, ar fi descalificat, cu efectul atribuirii contractului următoarei oferte admisibile, în ordinea prețurilor propuse în cadrul procedurii.

În ceea ce o privește pe contestatoarea SC ... SRL, intervenienta susține că lipsa de interes este justificată pe considerentul că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, având prețul cel mai mare.

Cu privire la fondul contestațiilor, SC ... SRL apreciază că a depus o ofertă conformă și admisibilă din toate punctele de vedere, aspect confirmat de către autoritatea contractantă prin declararea ofertei sale drept câștigătoare, afirmațiile contestatoarelor, conform cărora a depus o ofertă financiară care nu poate asigura îndeplinirea contractului, fiind simple speculații, întrucât autoritatea contractantă a analizat și apreciat că atât propunerea financiară, cât și justificarea de preț confirmă că poate onora și executa contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta consideră că cele două contestații sunt nefondate și neîntemeiate, motiv pentru care solicită respingerea acestora atât pe cale de excepție, cât și pe fondul cauzei.

Prin adresa nr. 311/12.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 1952/12.02.2015, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, nr. 676/10.02.2015.

Astfel, referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că nu ar fi depus garanția de buna conduită în conformitate cu prevederile legale, contestatoarea afirmă că a constituit garanția de buna conduită, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, prin virament bancar în contul autorității contractante, prezentând următoarele documente:

- Ordinul de plată emis de BRD GROUPE SOCIETE GENERALE, la data de 26.01.2015, în valoare de 44.800 lei, în favoarea COMUNEI ..., reprezentând „GARANȚIE DE BUNĂ CONDUITĂ CONTESTAȚIA NR.151/26.01.2015, REABIL. REȚELEI ALIM. APĂ ÎN LOC. ... ȘI IECEA MICĂ” - ANEXA 2 la prezentul document; acest document a fost depus în copie, cu mențiunea „CONFORM CU ORIGINALUL”, semnată și ștampilată de reprezentantul legal al ..., deoarece, în conformitate cu Legea Contabilității, documentul original se păstrează în contabilitatea plătitorului;

- Extrasul de cont - INTEROGARE FIȘĂ CONT, emis de BRD GROUPE SOCIETE GENERALE, la data de 26.01.2015 pentru contul R0...BRDE360SV758792Z3600 din care SC ... SRL a făcut plata garanției de bună conduită - ANEXA 3 la prezentul document; acest document a fost depus în ORIGINAL, SEMNAT ÎN ORIGINAL de reprezentantul băncii BRD GROUPE SOCIETE GENERALE; la penultima poziție a acestui document este trecută plata de 44.800 lei, sumă ce reprezintă garanția de bună conduită depusă în cadrul acestui demers.

SC ... SRL consideră că invocarea lipsei garanției de bună conduită, la data de 10.02.2015, în condițiile în care contestația a fost depusă la data de 27.01.2015 (cu 14 zile în urmă) este pe de o parte, tardivă, iar pe de altă parte, nefondată.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încercat și continuă să încerce respingerea contestației sale pe cale de excepție, invocând excepții care nu au nici o legătură cu realitatea, așa cum a demonstrat atât în cadrul opiniei nr. 230/04.02.2015 cât și în cadrul prezentei opinii.

Cu privire la susținerile COMUNEI ..., privind netransmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 150/ 15.01.2015, SC ... SRL solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă face afirmații „gratuite” și nereale, prezentând documente „contradictorii” și „îndoielnice”, după cum urmează:

a) deși autoritatea contractanta afirmă altfel, a fost depusă ANEXA 1 la Opinia nr. 230/04.01.2015 și anume: Extras din Registru de INTRĂRI - IEȘIRI al SC ... SRL - paginile cu numerele de înregistrare (intrări și ieșiri) aferente zilei de 15 ianuarie 2015; din acesta rezultă că singurul document primit de la Primăria Comunei ..., în data de 15.01.2015, este solicitarea de clarificări nr. 171/ 15.01.2015, aceasta fiind emisă în cadrul altei proceduri organizate de C...;

b) a fost depusă ANEXA 2

anume: Solicitarea de clarificări nr. 171/15.01.2015, transmisă în cadrul altei proceduri organizate de C...;

c) s-au prezentat documente justificative care susțin punctul de vedere și care dovedesc atât realitatea cât și interesul său în cadrul acestei proceduri;

d) înscrisurile prezentate de autoritatea contractantă sunt „contradictorii” și „îndoielnice”, ridicând semne de întrebare asupra veridicității lor.

Referitor la apărările pe fond ale autorității contractante, contestatoarea afirmă că acestea nu pot fi luate în considerare deoarece, pe de o parte, nu aduc argumente în susținerea evaluării corespunzătoare a ofertei câștigătoare, iar pe de altă parte, aceste apărări nu sunt susținute de documente, calcule, oferte, etc., ci reprezintă doar niște aprecieri ale autorității contractante, fără însă a demonstra că aceasta a aplicat prevederile legale în procesul de evaluare.

Având în vedere cele expuse anterior, SC ... SRL solicită Consiliului, ca în baza dispozițiilor art. 2... alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, să procedeze la admiterea contestației așa cum a fost formulată și să dispună reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor stabilite de OUG nr. 34/2006, privind promovarea concurenței între ofertanți, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 676/10.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 1967/12.02.2015, C... a formulat un nou punct de vedere cu privire la contestațiile înaintate SC ... SRL și SC ... SRL și la cererea de intervenție voluntară principală înaintată de SC ... SRL.

În cuprinsul acestuia, autoritatea contractantă susține că cele două contestatoare au făcut dovada constituirii garanției de bună conduită cu nerespectarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, deoarece au depus la sediul său ordine de plată în copie și nu în original.

În continuare, C... solicită, încă o dată, CNSC să aibă în vedere, în judecarea contestațiilor formulate, excepțiile invocate la data de 02.02.2015, respectiv lipsa de interes în formularea/promovarea contestației de către SC ... SRL și excepția tardivității depunerii contestației, de către SC ... SRL.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă, reiterează elementele prezentate în punctele de vedere anterioare.

Pe fond, C... arată că singurele observații ce se aduc ofertei declarată câștigătoare sunt cele referitoare la modul în care aceasta a înțeles să facă dovada experienței similare impuse prin documentația de atribuire, precum și la valoarea ofertei financiare depusă în cadrul procedurii, apreciată de către



scăzută și imposibil de fundamentat.

În ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere, în momentul evaluării, faptul că experiența similară este îndeplinită prin terțul susținător declarat SC ..., care a depus Contractul de lucrări nr. 148/ 21.07.2010, încheiat cu comuna Borod, județul Bihor, având ca obiect: „Alimentare cu apa potabilă și canalizare ape uzate menajere în satele Bonții, Cetatea și Valea Mare de Criș, jud. Bihor”; față de documentele depuse inițial s-au solicitat clarificări către asociere prin care s-a cerut acesteia dovada faptului că prin contractul menționat anterior, s-au executat cel puțin 30 km rețea de apă (conform cerinței din fișa de date a achiziției), precum și că terțul susținător a executat cel puțin 30 de km de rețea din întreaga cantitate de lucrări cuprinsă în contractul menționat (având în vedere că experiența similară în prezenta procedura nu poate fi îndeplinită decât de către ofertant sau de către terțul susținător nu și cumulativ), iar în contractul depus în dovedirea experienței similare, lucrarea a fost executată în asociere cu terțul susținător declarat pentru prezenta procedura.

C... precizează că Asociera SC ... SRL - ... a prezentat documente justificative care susțin în mod corespunzător îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, motiv pentru care a și fost declarată admisibilă oferta sub acest aspect.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut prezentat de către câștigător, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, așa cum se poate observa din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 4204/04.12.2014, asocierea a prezentat o propunere financiară în cuantum de 5.490.834,06 lei, la care se adăugă TVA, în timp ce ..., un alt ofertant, a prezentat o ofertă în cuantum de 5.038.658,64 lei, la care se adăugă TVA, deci mai mică decât a câștigătorului, ofertă care a fost declarată neconformă pe motivul prezentării unui grafic de execuție care nu a respectat condițiile impuse prin Fișa de date a achiziției, astfel că s-a ajuns la atribuirea contractului următoarei oferte financiare.

Contrar celor afirmate de către cele două contestatoare, C... susține că oferta înaintată de către Asociera SC ... SRL - ... este admisibilă, inclusiv sub aspect tehnic și financiar, decizie susținută inclusiv de rapoartele expertului tehnic cooptat; faptul că un ofertant s-a clasat pe locul 4 pentru simplul motiv că a prezentat o propunere financiară la concurența valorii estimate nu certifică imposibilitatea de onorare/executare corespunzătoare a contractului de către câștigător, cu atât mai mult cu cât 2 dintre cele 4 oferte depuse în cadrul procedurii reprezintă mai puțin de 50% din valoarea ofertată de către contestatoare.

Autoritatea contractantă arată că, în opinia expertului tehnic cooptat cât și a comisiei de evaluare, oferta înaintată de către asocierea desemnată 1 câștigătoare cuprinde

echipamente care, sub aspect tehnic, respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire și se poate susține financiar în execuția propriu-zisă a contractului.

Copia dosarului achiziției publice a fost transmisă de către autoritatea contractantă la data de 13.02.2015, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 2028/13.02.2015.

Prin adresa nr. ...9/18.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 2239/18.02.2015, autoritatea contractantă formulează *Concluzii scrise*, reiterând o parte din aspectele prezentate în punctele de vedere anterioare.

Astfel, referitor la contestatoarea SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că nu mai insistă asupra *excepțiilor ridicate și asupra modalității în care operatorii economici au înțeles să facă dovada constituirii garanției de conduită*.

Cu privire la faptul că SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 150/15.01.2015, C... afirmă că a făcut dovada corespunzătoare a transmiterii adresei în cauză (depunând la Consiliu cele două adrese aferente celor 2 proceduri la care operatorul a participat, transmise prin fax la diferența de 2-3 minute și confirmările de transmitere), în timp ce contestatoarea a prezentat un extras din Registrul propriu de intrări-ieșiri, cu toate că putea să facă dovada „neprimirii” adresei în cauză printr-un raport de recepție al faxului propriu.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a preferat să nu răspundă la solicitarea de justificare (nr. 150/15.01.2015) a prețului în intenția și în încercarea de a susține primul ofertant în cadrul procedurii și anume ..., iar la momentul primirii comunicărilor privind rezultatul procedurii și aflarea informației că oferta ... fiind declarata neconformă, în opinia sa, contestatoarea a făcut tot posibilul pentru a schimba o stare de fapt, afirmând că nu a primit solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL ar fi putut decide să nu răspundă la clarificările de justificare a prețului tocmai pentru a înlesni ofertantului ... accesul la contractul de achiziție publică, acesta convins fiind că, în cazul unei rezoluții nefavorabile în ceea ce privește primul ofertant, va contesta oferta situată imediat înaintea lui pe motivul cuprinderii în aceasta a unei propuneri financiare neobișnuit de scăzută.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, C... arată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au procedat la analizarea propunerilor financiare ale ofertanților declarați admisibili, (fiind incidente dispozițiilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006), sens în care a considerat oportună prezentarea de către aceștia, a documentelor justificative (în vederea fundamentării propunerilor financiare depuse) din care să rezulte capacitatea de a

îndeplini obiectul contractului de achiziție publică la prețul indicat în propunerea financiară.

Pentru o simplă comparație și edificare a Consiliului asupra prețurilor oferite în cadrul procedurii, autoritatea contractantă prezintă sub forma unui tabel modul cum au fost oferite principalele elemente de cost în cadrul procedurii.

C... precizează că se poate observa faptul că ofertanții ... și SC ... SRL au preferat să aplice un adaos nejustificat de mare la materiale (adevăratul profit al acestor ofertanți), în detrimentul costurilor cu mâna de lucru, cu orele de funcționare a utilajelor și cu cel al transporturilor, pe care le-au optimizat în mod nejustificat; cei doi ofertanți dacă ar fi avut ocazia de a justifica prețul oferit (unul declarat neconform și unul care a ales să nu răspundă la clarificări) ar fi întâmpinat reale dificultăți în a fundamenta costurile semnificativ de scăzute pentru aceste componente, în detrimentul sporului semnificativ adus la materiale și utilaje.

În ceea ce privește inclusiv observațiile SC ... SRL, privitoare la oferta declarată câștigătoare și la faptul că aceasta a prezentat un preț neobișnuit de scăzut și imposibil de fundamentat, autoritatea contractantă afirmă că asocierea criticată, inclusiv prin formularele depuse în cadrul ofertei (formulare neregăsite în cazul contestatorului SC ... SRL), cât și prin clarificările aduse pentru justificarea prețului oferit, a fundamentat, raportat la solicitările comisiei de evaluare, propunerea financiară înaintată, decizia asupra admisibilității ofertei sub aspect financiar revenind exclusiv autorității contractante.

Date fiind cele mai sus expuse, C... solicită Consiliului să respingă cele două contestații și să admită cererea de intervenție principală depusă.

Ca urmare a studierii, la sediul CNSC, a dosarului achiziției, prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 2270/18.02.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise.

Cu privire la neîndeplinirea de către Asociera SC ... SRL - ... (Asociera ...) a cerinței de calificare prevăzută la art. III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției, contestatoarea afirmă că aceasta a depus, pentru dovedirea experienței similare, următoarele documente:

- Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, unde precizează că toate lucrările aferente contractului nr. 148/21.07.2010 ar fi fost executate în totalitate de terțul susținător ... și nu de Asociera ... - ... SRL;

- Formularul de experiență similară (ANEXA 2), în care se precizează următoarele cantități de lucrări:

Rețea apă - 27.394,00 ml

Refulare - 2.716,00 ml (această lucrare face parte din rețeaua de canalizare menajeră)

Rețea canal - 22.640,00 ml

Stație de Epurare;

- Contractul de lucrări nr. 148/ 21.07.2010 - din care au fost prezentate numai filele 1, 2 și 12;

- Actul adițional nr. 1 din 23/06.2011, prin care s-a prelungit cu 12 luni durata contractului;

- Actul Adițional nr. 2 din 07.05.2012, prin care s-a suplimentat valoarea contractului cu suma de 390.426,57 lei + TVA;

- Actul Adițional nr. 3 din 22.06.2012, prin care s-a prelungit durata contractului până la data de 26.09.2013;

- Contract de cesiune nr. 392/09.09.2010, prin care asociatul ... SRL a cesionat către asociatul ... lucrări în valoare de 2.851.200,73, lei fără TVA;

- Procesul verbal de recepție încheiat la terminarea lucrărilor, nr. 10858/25.06.2013, în care se menționează că Asocieria SC ... - SC ... SRL a finalizat lucrările la data de 25.06.2013 - document în care nu sunt menționate lungimile de rețele de apă și canal executate.

- Recomandarea nr. 3818/25.10.2013, emisă de Comuna Borod pentru ... - document în care nu sunt menționate lungimile de rețele de apă și canal executate.

Totodată, SC ... SRL precizează că, ulterior, la data de 17.12.2014, SC ... SRL înregistrează, la Primăria comunei ... sub nr. nr. 4452/17.12.2014, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4313/11.12.2014, anexând următoarele documente cu privire la experiența similară:

„[...] 2. SITUAȚIILE DE LUCRĂRI din care reies cantitățile executate în cadrul proiectului: Alimentare cu apa potabilă și canalizare ape uzate menajere în satele Borozel, Cetea, Valea Mare de Criș din jud. Bihor;

3. CONTRACTUL DE CESIUNE încheiat între societatea ... și SC ... SRL (datat 09.09.2010), din care reiese faptul că toată cantitatea de lucrări a fost executată de ...”.

În ceea ce privește situațiile de lucrări existente în dosarul cauzei, contestatoarea face următoarele precizări:

- întrucât în Formularul de experiență similară asocieria criticată a menționat că a executat 27.394,00 ml rețea de apă, aceasta a prezentat o multitudine de documente prin care a încercat să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare; de asemenea, în cadrul formularului de experiență similară, a indicat că a executat și rețele de refulare în lungime de 2.7160 ml - numai că acestea fac parte din rețeaua de canalizare menajeră și nu din rețeaua de apă/aducțiune de apă, procedura de execuție fiind diferită de cea folosită pentru lucrările de rețele de apă potabilă; conducta de refulare asigură transportul apelor uzate menajere între stațiile de pompare și diverse puncte de deversare;

- din analiza situațiilor de lucrări, depuse de asocieria în discuție, în răspunsul la clarificare, rezultă că, în opinia sa, terțul susținător nu a executat cel puțin 30 de km de rețea de apă

sau aducțiuni de apă; nu toate situațiile de lucrări și centralizatoarele depuse, poartă semnătură și ștampila autorității contractante - Comuna BOROD;

- prin însumarea cantităților aferente rețelei de apă executate în comuna Borod rezultă o lungime de 26.371 m (deci chiar mai puțin decât lungimea declarată în formularul de experiență similară, și mult mai puțin decât cerința solicitată de autoritatea contractantă - C...).

SC ... SRL consideră că, în aceste condiții, C... trebuia să declare inacceptabilă oferta Asocierii ... pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare.

Referitor la contractul de cesiune depus de Asocieria ... în anexa la răspunsul la clarificare nr. 4452/17.12.2014, SC ... SRL arată că acest contract de cesiune, datat 09.09.2010, având în total 3 pagini, este diferit ca și conținut de contractul de cesiune nr. 392/09.09.2010 care se găsește (având doar 2 file) în volumul ce conține documentele de calificare, prezentând principalele diferențe dintre aceste 2 contracte de cesiune.

Cu privire la aspectele mai sus prezentate, contestatorul precizează următoarele:

- cele 3 acte adiționale au fost încheiate la data de 23.06.2011, 07.05.2012, respectiv 22.06.2012, deci după mai mult de 1 an de la data la care s-ar fi încheiat presupusul contract de cesiune;

- valoarea finală a contractului de 6.209.203,58 RON, fără TVA, a rezultat prin executarea unor cantități de lucrări suplimentare în perioada 2012-2013, deci după 2 ani de la semnarea contractului de cesiune;

- este evident că acest contract de cesiune este încheiat pro causa, în încercarea de a dovedi, în mod fraudulos îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară; în realitate, acest contract de cesiune a fost încheiat exclusiv pentru a fi prezentat Primăriei ..., care nici măcar nu a făcut diligențele necesare pentru a afla de ce Asocieria ... a prezentat două contracte de cesiune cu conținut diferit;

- contractul de cesiune a fost datat 09.09.2010 tocmai pentru a se eluda prevederile art. 204<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006;

- având în vedere că în contractul de cesiune depus, împreună cu răspunsul la clarificări, au fost menționate și cele 3 acte adiționale la contractul nr. 148/21.07.2010 (nr. 1/23.06.2011, nr. 2/07.05.2012 și nr. 3/22.06.2012), este evident că acest contract de cesiune a fost antedatat de către cedent și cesionar pentru a eluda prevederile legale;

- contractul a fost încheiat mult după data intrării în vigoare a Legii nr. 279 din 9 decembrie 2011 și a fost antedatat de părți, astfel că acest contract de cesiune nu are nicio valoare juridică, fiind lovit de nulitate absolută, pentru cauza ilicită și fraudă la lege.

În concluzie, SC ... SRL



dovedește că terțul susținător ... a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 30 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă și prin urmare oferta este inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea afirmă că din rapoartele de execuție întocmite de Comuna Borod, în vederea decontării fondurilor FEADR, rezultă anumite lungimi de rețele, pe care le prezintă sub formă tabelară, executate de Asocieria ... - ... SRL în baza Contractului nr. 148/2010 și a celor 3 acte adiționale subsecvente.

Totodată, SC ... SRL arată că, în total, conform celor cinci Rapoarte de execuție întocmite de Comuna Borod, Asocieria ... - ... SRL a realizat următoarele lungimi de rețele:

<b>Rețea alimentare apă</b>	<b>Rețea canalizare</b>
25.011,00 m	23.365,00 m

Contestatoarea susține că o dovadă în plus a faptului că lucrările aferente contractului nr. 148/2010 nu au fost executate doar de terțul susținător ... (așa cum susține Asocieria ...) o constituie Centralizatoarele situațiilor de plată, care au fost depuse de aceasta la Primăria ...: În aceste Centralizatoare sunt evidențiate, în mod distinct lucrările executate de asociatul ... și cele executate de Asocieria ... SRL. În opinia sa, dacă Asocieria ... SRL ar fi cesionat lucrările către ..., începând cu luna septembrie 2010, de ce Asocieria a prezentat în mod distinct la decontare lucrările executate de fiecare dintre membrii asocierii.

Legat de acest aspect, SC ... SRL consideră că din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că Asocieria ... nu a îndeplinit cerința minimă de calificare și, cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta Asocierii ..., încălcând dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b și art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la faptul că Asocieria ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că Asocieria ..., în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, avea obligația să prezinte documente prin care justifică prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

SC ... SRL afirmă că, din analiza documentelor depuse de Asocieria ... în răspunsul la clarificări nr. 183/16.01.2015, rezultă că aceasta nu a prezentat toate documentele prevăzute de legislația

achizițiilor publice pentru justificare prețului neobișnuit de scăzut, după cum urmează:

- a prezentat doar oferte de preț pentru furnizori de materiale și statele de plată pentru angajați, costuri implicate pentru utilaje și transport;

- a prezentat oferte de preț diferite de la mai mulți furnizori pentru același tip de material și echipamente (țeavă, pompe ș.a) - evident că toate ofertele conțin prețuri diferite;

- nu a prezentat, în propunerea tehnică, Fișele tehnice emise de furnizorii de echipamente, iar cu ocazia justificării prețului a depus doar oferte de preț de la diferiți furnizori, fapt care este de natură să facă imposibilă corelarea dintre echipamentele din propunerea tehnică și ofertele de preț de la furnizori;

- în procesul verbal nr. 287/22.01.2015, comisia de evaluare nu a precizat care au fost documentele analizate/evaluate de membrii comisiei și nici pe baza căror informații s-a ajuns la concluzia că propunerea financiară a Asocierii ... este în măsură să asigure îndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică, în condițiile în care prețul ofertat a fost de numai 41,13% din valoarea estimată a contractului;

- propunerea financiară prezentată de Asocieria ... nu respectă cerințele autorității contractante din clarificarea nr. 403/ 20.11.2014, postată în SEAP, clarificare prin care autoritatea contractantă a publicat centralizatoarele financiare, listele de cantități, listele cu consumurile de materiale, utilaje și echipamente tehnologice, care trebuiau folosite de toți ofertanții participanți la această procedură de atribuire;

În concluzie, contestatoarea consideră că, din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă nu a analizat, în mod efectiv, documentele prezentate în justificarea prețului, oferta Asocierii ... intrând, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ....

Un alt aspect criticat de către SC ... SRL este faptul că oferta Asocierii ... este neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că ea nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește caracterul neconform al propunerii tehnice, contestatoarea învederează următoarele aspecte:

- printre componentele majore ale lucrării care nu sunt detaliate de către Asocieria ... în cadrul metodologiei pentru realizarea lucrării sunt: stația de clorinare, stațiile de pompare, instalațiile și echipamentele de tratare a apei;

- în cuprinsul propunerii tehnice, Asocieria ... nu a prezentat fișele tehnice emise de furnizor, ci a prezentat numai fișele

tehnice completate de aceasta, copiind practic prevederile cerințelor tehnice prevăzute de autoritatea contractantă în Caietul de Sarcini, fără a preciza cine este producătorul sau furnizorul acestor echipamente, sau modelul și tipul acestor echipamente.

SC ... SRL afirmă că ofertele care nu satisfac cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire sau cerințele minimale ale documentației tehnice, ofertele care fac trimitere la alte soluții tehnice decât cele prevăzute în Proiectul tehnic sau ofertele care nu au fost depuse cu însușirea în tot și întocmai a cerințelor din Fișa de date trebuie declarate neconforme; aceste dispoziții se regăsesc și în cadrul Fișei de date a achiziției, secțiunea, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - filele 6-7.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să declare neconformă oferta Asocierii ... și să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Ca urmare a studierii, la sediul CNSC, a dosarului achiziției, prin adresa nr. 367/18.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 2294/18.02.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise.

În aceste concluzii, societatea contestatoare aduce noi critici asocierii câștigătoare, considerând că aceasta nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară la Graficul de execuție al lucrărilor, la modul de descriere pentru organizarea de șantier, prezentată în cadrul propunerii tehnice, iar fișele tehnice din propunerea financiară prezentate la pagina 134-168 sunt „copy-paste”, fără a prezenta și fișele tehnice de la furnizorii/producătorii utilajelor respective.

Referitor la observația asupra propunerii financiare a asocierii desemnate câștigătoare, SC ... SRL menționează următoarele:

- în cadrul justificărilor de preț pentru echipamente și utilaje este prezentat un centralizator comparativ, iar la Bazinul vidanjabil pentru depozitare apă uzată menajeră din poliesteri armați cu fibră de sticlă, este menționat prețul ca fiind de la Romstal, dar în oferta de la Romstal nu se regăsește acesta;

- pentru container personal exploatare - Fișa tehnică nr. 23 este menționat ca furnizor SC ... SRL, dar în răspunsul la solicitare de clarificări cu privire la justificarea prețurilor nu este prezentată nicio analiză de preț pentru acesta;

- pentru container tehnologic - Fișa tehnică nr. 14 este menționat ca furnizor SC ... SRL, dar în răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la justificarea prețurilor nu este prezentată nicio analiza de preț pentru acesta;

- în cadrul justificărilor de preț, pentru utilajele menționate în proprietatea SC ... SRL (aparat de sudură prin electrofuziune, aparat de sudură cap la cap PEHD, grup termic de sudură, macara, motopompă 6-8CP, motopompă 9-16CP, topitor bitum, utilaj întindere țeava și vibrator universal), utilaje foarte importante în execuția lucrărilor, nu sunt prezentate

internă, care nu poate fi acceptată ca și o justificare de preț (nu conține modul de formare al tarifului);

- pentru grup de pompare  $Q_p=19\text{mc/h}$  - Fișa tehnică nr. 21, prețul ofertat de 26.000,00 lei este mai mic decât prețul justificat conform ofertei transmise de la producătorul Wilo, unde prețul pentru acest echipament este de 27.740,94 lei;

- în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale din cadrul propunerii financiare de la pag. 107-121 există următoarele neconcordanțe: țeava de PEHD  $D=50\text{mm}$  este ofertată cu 2 prețuri diferite, la nr. crt. 336 prețul este de 3,94 lei/buc, iar la nr. crt. 379 prețul este de 3,... lei/buc; țeava de PEHD  $D=63\text{mm}$  este ofertată cu 2 prețuri diferite, la nr. crt. 337 prețul este de 6,05 lei/buc, iar la nr. crt. 380 prețul este de 5,90 lei/buc; toate tipurile de țeavă de PEHD conform documentație de atribuire sunt de tipul PE80 SDR 17,6 PN6; autoritatea contractantă avea obligația de a verifica acest aspect și de a stabili neconformitatea ofertei depuse;

- pe lângă ofertele prezentate pentru justificarea prețurilor, la utilajele și echipamentele ofertate nu se justifică prețul ofertat, în sensul că este asigurată autoritatea contractantă că prețurile ofertate corespund echipamentelor și utilajelor solicitate prin documentația de atribuire, nefiind atașate fișele tehnice ale producătorilor;

- echipamentele Convertor electric de perete - Fișa tehnica 27, unul având 2,5 KW, iar altul 1,5 kW, nu se regăsesc în oferta prezentată de la ROMSTAL;

- în justificările de preț nu se regăsește analiza de preț pentru utilajul Topitor de bitum tractat (exclus tractorul) 500-1.000 litri.

În concluzie, pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate anterior, SC ... SRL apreciază că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca neconformă și oferta SC ... SRL - ... ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. ...4/23.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2467/23.02.2015, C... a formulat concluzii scrise - completări cu privire la contestațiile depuse SC ... SRL, respectiv SC ... SRL și la completările aduse la acestea, inclusiv concluziile scrise depuse.

Cu privire la concluziile scrise formulate de către SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, prin acestea, contestatoarea invocă motive/petite suplimentare față de cele cuprinse la data depunerii contestației, motive referitoare la modul în care oferta declarată câștigătoare a asigurat, prin documentele depuse în ofertă, îndeplinirea cerințelor de calificare și de selecție și la conformitatea propunerii financiare.

Constatând această completare a motivelor care au stat la baza înaintării contestației, C... solicită Consiliului să judece contestația cu limitare la petitele formulate inițial; solicitarea are la bază faptul că SC ... SRL aduce în discuție, la data depunerii concluziilor scrise motive suplimentare celor cuprinse în contestație.

Autoritatea contractantă apreciază că, dacă contestatoarea avea și alte motive de a contesta oferta câștigătoare, trebuia să le formuleze în termenul legal prevăzut pentru acest demers, termen calculat de la data comunicării rezultatului procedurii; admiterea de către CNSC a unor motive care nu au fost considerate ca fiind contestabile în data 27.01.2015, ar presupune o repunere în termenul de contestație prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Date fiind cele mai sus expuse, C... solicită Consiliului să respingă cele 2 contestații și să admită cererea de intervenție principală depusă.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă potabilă în localitatea ... și Iecea Mică, C..., Județul ...*”, cod CPV 45232151-5 – Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă (Rev.2), C... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din data de ..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 13.349.035 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 04.12.2014, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 4204, din care reiese participarea unui număr de 4 operatori economici. Rezultatului evaluării ofertelor acestora a fost consemnat de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 288/22.01.2015, potrivit căruia oferta contestatoarei SC ... SRL, a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006, iar cea a contestatoarei SC ... SRL a fost clasată pe locul al doilea; oferta desemnată câștigătoare aparținând Asocierii SC ... SRL – ...

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat prin adresele: nr. 2.../22.01.2015 - pentru SC ... SRL și nr. 282/ 22.01.2015 - pentru SC ... SRL, cele două participante au formulat contestațiile de mai sus, însoțite de garanțiile de bună conduită, conform ordinelor de plată aflate la dosarul cauzei, constituite în baza art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, confirmate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ...9/18.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 2239/18.02.2015, reprezentând *Concluzii scrise*, în care precizează: „*nu mai insistăm asupra excepțiilor ridicate și asupra modalității în care operatorii economici au înțeles să facă dovada constituirii garanției de conduită (...)*”.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – ..., ofertantul desemnat câștigător, a formulat cerere de intervenție,



părților interesate (conform dovezilor aflate la dorarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică a unei intervenții accesorii.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertantul desemnat câștigător.

Totodată, conform prevederilor art. 2... alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Privitor la excepția de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea în discuție, este adresa nr. 282/22.01.2015, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii comunicată în data de 22.01.2015.

Raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 3 lit. z), din același act normativ, Consiliul constată că SC ... SRL a respectat termenul legal de 5 zile de formulare a contestației, având în vedere că în data de 27.01.2015, aceasta a transmis contestația atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă prin e-mail, conform dovezii aflate la dosarul cauzei, aspect confirmat și de autoritatea contractantă. Faptul că SC ... SRL a transmis contestația în original atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă cu serviciul de curierat rapid Cargus ulterior datei de 27.01.2015, nu are relevanță.

De asemenea, Consiliul respinge ca nefondată și excepția lipsei de interes a contestatoarelor, având în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, precum și prevederile alin. (2) ale

stipulează că: „...prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că, interesul contestatoarelor apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestora, de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză, neavând relevanță faptul că una dintre acestea a fost respinsă ca neconformă, iar cealaltă ca necâștigătoare pentru că a avut prețul cel mai mare.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, Consiliul respinge excepțiile invocate anterior și va proceda la analiza cauzei, pe fond.

Astfel, în ceea ce privește contestatoarea SC ... SRL, Consiliul reține că oferta acesteia a fost declarată ca neconformă, potrivit adresei nr. 2.../22.01.2015, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului de mai sus, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, pentru lipsa răspunsului la o solicitare de clarificare a comisiei de evaluare a ofertelor, este considerată de Consiliu neîntemeiată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut din conținutul adresei nr. 2.../22.01.2015, ce cuprinde rezultatul procedurii, următorul motiv de neconformitate privind oferta contestatoarei: „(...) oferta dvs. a fost declarată neconformă întrucât nu ați dat curs solicitării de clarificări sens în care sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 ...”.

În referire la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, Consiliul reține adresa nr. 150/15.01.2015, prin care autoritatea contractantă susține că, având în vedere că propunerea financiară a acesteia se află sub limitata de 80% din valoarea estimată a contractului i-a solicitat contestatoarei să prezinte „documente justificative (în vederea fundamentării propunerii financiare depuse), din care să rezulte capacitatea societății dvs. de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică la prețul indicat în propunerea financiară.”

Din analiza modalității de transmitere a acestui document (adresa nr. 150, ce cuprinde o singură pagină), Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis adresa de mai sus în data de 15.01.2015, prin fax la numărul: 0352405206, ora 15:00, așa cum reiese din raportul fax existent la dosarul cauzei. De asemenea, Consiliul constată că, în același raport fax, apare numele autorității

contractante, la rubrica *Name*: ..., precum și copia cuprinsului adresei în discuție.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate anterior, precum și faptul că numărul fax, la care autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 150/15.01.2015 este identic cu cel care apare pe adresa de comunicare a rezultatului procedurii (nr. 2.../22.01.2015), fiind cel indicat în anterul SC ... SRL, precum și faptul că la rubrica *RESULT* este menționat „Ok”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării adresei nr. 150/15.01.2015, astfel că susținerea contestatoarei potrivit căreia „nu am primit nici o solicitare de clarificări în cadrul acestei proceduri”, apare ca neîntemeiată.

Totodată, Consiliul are în vedere că în aceeași zi, 15.01.2015, la o diferență de câteva minute, la același număr de fax, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei și cererea de clarificări nr. 171, într-o altă procedură, pe care aceasta din urmă a primit-o și la care a răspuns.

Prin urmare, simpla afirmație a contestatoarei potrivit căreia nu a primit solicitarea de clarificări în discuție nu poate fi reținută în soluționare, nefiind probată, conform art. 249 din C.p.civ., cu desfășurătorul apelurilor telefon-fax, care să confirme cele susținute.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta SC ... SRL ca neconformă, pe baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau (...), oferta sa va fi considerată neconformă”.

În ceea ce privește critica societății contestatoare vizând propunerea financiară a asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul reține că acesta este comună cu cea a contestatoarei SC ... SRL, astfel că se va pronunța în mod unitar asupra acesteia.

Astfel, Consiliul constată că observațiile acestora constau în faptul că valoarea propusă de către respectiva asocierie (de 5.490.434,06 lei), care reprezintă 41,13% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (de 13.349.035 lei), nu putea fi justificată în condițiile stipulate de art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Verificând documentele dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. ... din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 149/15.01.2015, a solicitat Asocierii SC ... SRL – ... să prezinte documentele justificative din care să rezulte capacitatea sa de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică la prețul indicat în propunerea financiară.

Prin adresa nr. 40/16.01.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 183/16.01.2015, asocieria a răspuns cererii de mai sus, anexând oferte de preț pentru materiale de la funizori, ștate de plată, costuri pentru utilaje și transport etc. (filele 1-79).

Cu toate acestea, din verificarea Procesului-verbal de evaluare nr. 287/22.01.2015, încheiat privitor la „analizarea propunerilor financiare ale (...) și Asocierii SC ... SRL - ...”, ca urmare a răspunsurilor la clarificări”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză detaliată a actelor pe care aceasta le-a prezentat în demonstrarea sustenabilității propunerii sale financiare, încălcând dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, (...) dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

Or, așa cum rezultă din respectivul proces-verbal, precum și din raportul procedurii nr. 288/22.01.2015, autoritatea contractantă nu a procedat la o verificare detaliată a informațiilor comunicate de către asociera de mai sus, acesta din urmă limitându-se doar în a consemna următoarele: „propunerea financiară a Asocierii SC ... SRL - ..., precum și oferta depusă de (...) întrunesc condițiile de admisibilitate atât din punct de vedere al aspectelor financiare pe care acestea le implică (raportat la prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006) cât și din punct de vedere al îndeplinirii condiției de admisibilitate a propunerii financiare prevăzute la art. 34 alin. (4) din HG nr. 925/2006 (...)”, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să prezinte o analiză susținută de calcule, raportat la componentele respectivei propuneri financiare.

De asemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu rezultă modalitatea de verificare a informațiilor prezentate de asociera desemnată câștigătoare, nu există niciun calcul eventual, realizat comparativ care să demonstreze că actele comunicate sunt corect întocmite, raportat la elementele propunerii financiare și la posibilitatea de a proba sustenabilitatea valorii de 5.490.434,06 lei, astfel încât contractul de achiziție publică în cauză să fie dus la bun sfârșit din punct de vedere cantitativ și calitativ.

În consecință, Consiliul nu poate stabili caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare, câtă vreme autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a justificării prețurilor prezentate de aceasta.

Prin urmare, aspectul în discuție (justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut) trebuie să facă obiectul unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din ordonanță, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu

privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu a efectuat o analiză a prețului ofertat de asocieria SC ... SRL - ..., raportat la lucrările ce urmează a fi executate în cadrul prezentei proceduri, din aceste motive, consideră că autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta criticată, pentru care nu a efectuat verificarea potrivit atribuțiilor ce-i revin în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contrar dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul reține că evaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost finalizată, în ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată observația contestatoarelor legată de faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o examinare amplă a răspunsurilor, pe care asocieria criticată le-a prezentat.

În susținerea celor precizate anterior, Consiliul ține seama și de faptul că, în punctele sale de vedere comunicate către CNSC, autoritatea contractantă nu a formulat apărări care să combată punctual criticile contestatoarelor, în ceea ce privește acest aspect, limitându-se în a menționa generic: „contrar celor afirmate de contestatoare”.

De asemenea, referitor la acest aspect, Consiliul constată că nici intervenientul, Asocieria SC ... SRL - ..., care a fost desemnat câștigător, nu a exprimat apărări care să se materializeze în informații concrete, astfel încât să demonteze acușările contestatoarei, ci a susținut doar că, în urma cererii de lămuriri cu privire la propunerea sa financiară, *„a depus o ofertă conformă și admisibilă din toate punctele de vedere (...)”*, respectiv că *„autoritatea contractantă a analizat și apreciat că propunerea financiară cât și justificarea de preț ... confirmă că suntem capabili de a onora și executa contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire”*.

Prin urmare, întrucât la dosarul cauzei nu se află nici o notă explicativă/raport/proces-verbal de evaluare etc., care să conțină analize/detalieri ale autorității contractante asupra răspunsurilor comunicate de asocieria criticată, astfel încât să stabilească sustenabilitatea propunerii financiare a acesteia, Consiliul apreciază a fi întemeiată observația societăților contestatoare conform căreia comisia de evaluare nu a analizat în mod efectiv informațiile și documentele furnizate de aceasta, în ceea ce privește aspectul criticat.



În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că observațiile acesteia vizează ofertantul desemnat câștigător și din punct de vedere al neîndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la experiența similară și a cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la critica societății contestatoare potrivit căreia oferta asocierii câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă pe motiv că nu îndeplinește cerința privind experiența similară, Consiliul are în vedere cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, unde se solicită: *„Ofertantul va demonstra ca in ultimii 5 ani – raportat la data limita de depunere a ofertei - a executat cel puțin un contract similar care sa fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 30 km de rețele de apa si/sau aductiuni de apa. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experientei similare urmatoarele: copii dupa parti relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritatile contractante la finalizarea contractelor de lucrari. Din aceste documente trebuie sa reiasa: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data incheierii contractului daca este cazul) si locul executiei lucrarilor; procesul-verbal de receptie finala, procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor sau procese verbale de receptie partiala care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit. Capacitatea tehnica si/sau profesionala a operatorului economic poate fi sustinuta in conformitate cu art. 190 alin. (1), (2) si (3) din O.U.G. nr. 34/2007 (...)*”, la rubrica *Modalitatea de îndeplinire* fiind menționate: *„Completare Formular nr. 8”*, respectiv: *„Completare Formular nr. 8B și Fomular nr. 6”*.

Verificând actele pe care asocierea desemnată câștigătoare le-a prezentat pentru îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul constată că aceasta a depus *Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională* (fila 235), emis de SC ..., respectiv Contractul de lucrări nr. 148 din 21.07.2010, încheiat între Comuna Borod și SC ..., având ca obiect: *„Alimentare cu apă potabilă și canalizare ape uzate menajere în satele (...)*”, actele adiționale nr. 1/23.06.2011, nr. 2/07.05.2012, nr. 3/22.06.2012, precum și Contractul de cesiune, nr. 392/09.09.2010, a Contractului de execuție lucrări nr. 148/21.07.2010, unde la art. 1 se menționează: *„Prezentul contract are ca obiect cedarea de către Executantul SC ... SRL a contractului de execuție lucrări nr. 148/21.07.2010 (...)*”.

Având în vedere faptul că din conținutul acestor documente nu reiese *realizarea a cel puțin 30 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă*, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, autoritatea contractantă, în temeiul art. 35 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 4313/11.12.2014, a cerut asocierii SC ... SRL – ... să prezinte, printre altele: *„dovada faptului că prin contractul nr. 148 din 21.07.2010 ... s-au executat cel puțin 30 km*

de date a achiziției), precum și că terțul susținător a executat cel puțin 30 de km de rețea din întreaga cantitate de lucrări cuprinsă în contractul menționat (...).”

La această cerere asocierea de mai sus a răspuns prin adresa nr. 434/17.12.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4452/17.12.2014, la care a anexat un set de documente ce cuprind contractul de cesiune și situațiile de lucrări.

Cu privire la Contractul de lucrări nr. 148/21.07.2010 și la Contractul de cesiune nr. 392/09.09.2010, Consiliul are în vedere și documentele anexate ca probatoriu, de către contestatoare, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2270/18.02.2015, comunicate și autorității contractante „Spre știință”, ce reprezintă *concluzii scrise*, printre care:

- adresa de solicitare din data de 10.02.2015, către Primăria Comunei Borod, autoritate contractantă în cadrul contractului nr. 148/21.07.2010;

- răspunsul acestei din urmă, comunicat prin adresa nr. 10.274/13.02.2015;

- copie după Contractul de cesiune nr. 392/09.09.2010;

- copie după Contractul de lucrări nr. 148/21.07.2010, într-un număr de 12 pagini;

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10858/25.06.2013, acte adiționale, rapoarte de execuție etc..

Din analiza conținutul copiilor Contractului de lucrări nr. 148/21.07.2010 și a Contractului de cesiune nr. 392/09.09.2010, comunicate de către SC ... SRL, prin comparație față de cele primite de la contestatoare, Consiliul constată următoarele inadvertențe:

- în ceea ce privește Contractului de lucrări nr. 148/21.07.2010: în timp ce în copia depusă de asocierea desemnată câștigătoare, la denumirea operatorului economic, în calitate de *executant*, se menționează doar SC ..., cu sediul: Lunca Sprie, Comuna Dobrești, în cea depusă de contestatoare, ca urmare a cererii către Comuna Borod, apare ca *executant* numele: „Asociația SC ... & SC ... SRL”, SC ... în calitate de lider al acestei asocieri;

- referitor la Contractului de cesiune nr. 392/09.09.2010 depus de Asociera SC ... SRL – ... în cadrul documentelor de calificare, la Cap. II – *Valoarea lucrărilor cesionate*, art. 4, se menționează: „Lucrările care se cesionează sunt în valoare de 2.851.200,73 lei fără TVA”, iar în copia anexată ca urmare a cererii de clarificări nr. 4313/11.12.2014 (din partea autorității contractante), art. 4 al aceluiași articol are următoarea formulare: „Lucrările care se cesionează sunt în valoare de 6.209.203,58 lei fără TVA (24%)”;

- de asemenea, privitor la același contract de cesionare, în cel depus inițial, apare operatorul economic SC ..., cu sediul în „loc. Luncasprie, nr. 33 comuna Dobrești, jud. Bihor”, iar în cel comunicat ulterior solicitării de clarificări, 

3
h

 sediul acestuia este consemnat

ca fiind: „loc. Oradea, str. Gen. Gheorghe Magheru, nr. 23”;

- totodată mai apar și următoarele diferențe: inițial la art. 5 pct. a), se menționează „Contractul de execuție lucrări nr. 148”, ulterior în răspunsul la clarificări: „Contractul de execuție lucrări nr. 148 și Actele adiționale 1,2,3”; inițial la art. 7 pct. a), se regăsește mențiunea: „Să respecte în totalitate prevederile contractului de Execuție lucrări nr. 148”, iar în copia anexată răspunsului la clarificări, se regăsește: „Să respecte în totalitate prevederile contractului de Execuție lucrări nr. 148 și Actele adiționale încheiate”.

Având în vedere aceste neconcordanțe, Consiliul nu poate stabili veridicitatea vreunuia dintre documentele de mai sus, deoarece conțin informații diferite. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să facă o evaluare comparată a actelor prezentate de Asocieria SC ... SRL – ..., pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, așa cum s-a cerut în fișa de date.

O altă critică a SC ... SRL vizează modul de prezentare al fișelor tehnice solicitate în caietul de sarcini, în sensul că asocieria desemnată câștigătoare nu a respectat mențiunea de la rubrica: „Precizări”, din cadrul fișelor în discuție, respectiv: „Contractantul (oferantul) va anexa la specificația tehnică, fișa tehnică a furnizorului pentru a se vedea concordanța cu parametrii tehnici înscrși în documentele de licitația”.

Verificând documentele prezentate de asocieria criticată, Consiliul constată că acestea sunt denumite *fișe tehnice*, care sunt întocmite de către ofertant, dar nu sunt însoțite de fișele tehnice de la furnizorului pentru echipamentele necesare lucrării, așa cum s-a solicitat.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite lămuriri Asocieria SC ... SRL – ... și cu privire la aceste aspecte.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge ca nefondată afirmația contestatoarei referitoare la faptul că oferta criticată ar trebui respinse ca inacceptabilă, respectiv neconformă, deoarece, în momentul de față, conform celor menționate anterior, nu au fost analizate toate aspectele/elementele care ar putea duce la această concluzie.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin „concluzii scrise”, suplimentare celor din contestații, în referire la ofertantul declarat câștigător, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și*

*c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Consiliul nu a considerat necesar să solicite contestatoarelor completarea contestațiilor cu motivarea în fapt și în drept, în condițiile în care acestea nu au formulat nicio critică cu privire la ofertele contracandidatelor sale.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestațiile formulate prin "concluzii scrise" vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 2... alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și în tot contestația aparținând SC ... SRL, în partea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 288/22.01.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - ... (din punct de vedere al experienței similare, al justificării prețului și al conformității propunerii tehnice), conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 2... alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondată cererea SC ... SRL privitor la evaluarea ofertei sale.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

# **PREȘEDINTE COMPLET**

...

## **MEMBRU COMPLET**

...

## **MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 6(șase) exemplare originale, conține 34(treizecișipatru) pagini.