



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 232/.../...

Data: 27.02.2015

Prin contestația nr. 07/17.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2288/18.02.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12034/12.02.2015, emis de MUNICIPIULUI ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de „achiziție directă”, organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de actualizare și promovare pagina web: www.cetatea....ro”, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., către TRIBUNALUL ... - ... - Secția a II-a civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 07/17.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2288/18.02.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii care i-a fost comunicat prin adresa nr. 12034/ 12.02.2015, de ...A, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de „achiziție directă”, organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de actualizare și promovare pagina web: www.cetatea....ro”, solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă să recunoască oferta sa ca fiind câștigătoarea de drept a prezentei proceduri.

Prin adresele nr. 1281/.../.../19.02.2015 și nr. 1280/.../.../19.02.2015, Consiliul a solicitat MUNICIPIULUI ... și să transmită puncte de vedere referitoare la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 18 și 19 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 14157/20.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 2456/23.02.2015, ...A a comunicat punctul său de vedere, subliniind că *nu a organizat o procedură de achiziție în conformitate cu dispozițiile art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă, în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ, având în vedere că, potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii care face obiectul contestației este de 50.000 lei, respectiv sub valoarea de 30.000 euro*, la care a anexat Nota justificativă nr. 98789/08.12.2014.

Astfel că, față de normele legale de mai sus, în opinia sa, „competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum acestea sunt definite de art. 18 din OUG nr. 34/2006 și nu la achiziții directe, cum este speța de față”.

Până la data prezentei, ... nu arăspuns la solicitarea Consiliului, mai sus menționată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de actualizare și promovare pagina web: www.cetatea....ro”, ...A, în calitate de autoritate contractantă a organizat o achiziție directă.

Nemuțumită de rezultatul achiziției în discuție, comunicat prin adresa nr. 12034/12.02.2015, ... a investit Consiliu cu soluționarea contestației de față.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, constată lipsa competenței sale materiale (excepție pusă în discuția părților), motivat de faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare ori o invitație de participare publicate în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1) din ordonanța de urgență.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, ci o achiziție directă, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia, respectiv 50.000 lei, echivalentul a 11.282,86 euro (curs BNR 4,4315 lei/euro), astfel cum rezultă din „Nota justificativă” nr. 98789/ 08.12.2014, prezentată de autoritatea contractantă.

De altfel, Consiliul reține că și în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 4259/16.01.2015, la rubrica: *Modul de achiziție*, se regăsește mențiunea: „cumpărare directă”.

Față de ce prezentate anterior, Consiliul reține ca fiind corectă și relevantă precizarea MUNICIPIULUI ..., din adresa nr. 14157/20.02.2015, că achiziția acestor servicii s-a organizat în conformitate cu dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, (...). Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”*.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu poate uza de calea administrativ-jurisdicțională consacrată de acest act normativ pentru a ataca actele emise de ...A în legătură cu achiziția în discuție.

Drept pentru care, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 132 Noul Cod de procedură civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situație precum cea de față.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a

actului atacat și sediul acesteia din urmă, coroborat cu dispozițiile art. 132 Noul Cod de procedură civilă, constatând lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul cauzei la TRIBUNALUL ...- Secția a II-a civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la instanța menționată anterior.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 4(patru) pagini.