



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 90/17.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2228/18.02.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../..., emisă de ..., cu sediul în ..., ..., cp ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de catering pentru 36 de unități de asistență socială din subordinea ... în perioada ianuarie 2015-decembrie 2018”, cu anunțul de participare nr. .../..., s-a solicitat admiterea contestației și:

I. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. .../..., prin care ofertele depuse de către contestatoare „au fost declarate inacceptabile”.

II. Declararea acceptabilă a ofertei contestatoarei, conform art. 37 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

III. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la stadiul deschiderii ofertelor, în sensul eliminării/descalificării ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, a ofertei depuse de SC ... SRL.

IV. Obligarea autorității contractante de a nu încheia acordul-cadru înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei Consiliului, sub sancțiunea nulității încheierii lui, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și ale art. 278 din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. 6088/25.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2659/25.02.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J.../.../..., având CUI ..., se solicită respingerea ca nefondată a contestației depusă de SC ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, implicit, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 90/17.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2228/18.02.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../..., emis de ..., prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă, considerând că procesul de evaluare a ofertelor, pentru ambele loturi, s-a desfășurat cu încălcarea principiilor fundamentale în prevăzute de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și de HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1286/... .../19.02.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) - (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 93/26.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2766/26.02.2015, fără a face dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită.

În adresă, SC ... SRL invocă excepția de neconstituționalitate a art. 1 punct 4 din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, publicată în Monitorul Oficial al

României, partea 1, nr. 486/30.06.2014, respectiv a art. 271<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, introdus prin OUG nr. 51/2014, solicitând sesizarea Curții Constituționale, în temeiul art. 146 lit. d) din Constituția României și art. 29 din Legea nr. 47/1992.

Contestatoarea consideră că obligativitatea garanției de bună conduită ce trebuie depusă odată cu contestația la procedura de achiziție publică reprezintă o îngrădire a accesului liber la justiție, contravenind prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție.

În opinia contestatoarei, măsura introdusă nu are nicio justificare, dispozițiile legale prevăzând reținerea garanției de către autoritatea contractantă fără să condiționeze aceasta de existența unui prejudiciu (practic, operatorii economici vor genera venituri pentru autoritatea contractantă), în mod obișnuit neexistând un astfel de prejudiciu, sau, oricum, acesta urmând a fi nesemnificativ (costurile implicate de litigiu). Nu poate fi reținută nici rațiunea restrângerii posibilității de exercitare abuzivă a dreptului de a formula contestații/plângeri/cereri, deoarece practica arată că există un număr foarte mare de soluții de admitere a contestațiilor ori plângerilor și că există în această materie o diversitate de soluții pronunțate asupra aceluiași aspecte, ceea ce pune sub semnul întrebării posibilitatea de a stabili o culpă a petiționarului.

De asemenea, în opinia contestatoarei, măsura încalcă principiul imparțialității și egalității în înfăptuirea justiției, în situația în care reglementarea privind garanția de bună conduită, la valorile menționate la art. 271<sup>1</sup>, nu este proporțională cu situația pe care a determinat-o (numărul mare de contestații), fiind aplicată în mod discriminatoriu, sancțiunea aplicându-se numai operatorilor economici nu și autorităților contractante, care săvârșesc nenumărate abuzuri (în etapa de evaluare a ofertelor, și de întocmire a documentațiilor).

În punctul său de vedere, având nr. 9986/24.02.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 2574/24.02.2015, autoritatea contractantă invocă excepția neîndeplinirii de către contestatoare a obligației legale impusă de art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, apreciind că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din ordonanța de urgență evocată, sub aspect sancționator, neîndeplinirea obligației impusă în mod imperativ de lege în sarcina firmei contestatoare, atrăgând respingerea cererii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea

anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumit de respingerea ofertelor sale, SC ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând admiterea contestației și:

I. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. .../..., prin care ofertele depuse de către contestatoare „au fost declarate inacceptabile”.

II. Declararea acceptabilă a ofertei contestatoarei, conform art. 37 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

III. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la stadiul deschiderii ofertelor, în sensul eliminării/descalificării ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, a ofertei depuse de SC ... SRL.

IV. Obligarea autorității contractante de a nu încheia acordul-cadru înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei Consiliului, sub sancțiunea nulității încheierii lui, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și ale art. 278 din OUG nr. 34/2006.

Constatând lipsa garanției de bună conduită, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) - (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii ei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, deși s-a făcut aplicarea art. 271<sup>1</sup> alin. (1) - (5) și a art. 275 alin. (1), Consiliul consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Cât privește excepția neconstituționalității, invocată în prezenta cauză de către contestatoare, Consiliul reține că potrivit art. 11 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „(1) Curtea Constituțională pronunță decizii, hotărâri și emite avize, după cum urmează:

A. Decizii, în cazurile în care:

[...]

d) hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, precum și a celor ridicate direct de Avocatul Poporului.”

Prevederile art. 10 din Legea nr. 47/1992, stabilesc următoarele:

„(1) Curtea Constituțională poate fi sesizată în cazurile expres prevăzute de art. 146 din Constituție, republicată, sau de legea sa organică.

(2) Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate”.

Constituția României stabilește:

„ARTICOLUL 146

Atribuții

Curtea Constituțională are următoarele atribuții:

[...]

d) hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului”.

Văzând aceste texte din Constituția României și din Legea nr. 47/1992, Consiliul reține că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată exclusiv în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, precum și direct de către Avocatul Poporului.

Rezultă astfel că excepția de neconstituționalitate nu poate fi ridicată în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor care, potrivit art. 257 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este un organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271<sup>1</sup> și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge cererea de intervenție, ca rămasă fără obiect.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.