



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1585 din 05.02.2015, înaintată de SC ... SA, cu sediul social în ..., județul ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SA – SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 330/30.01.2015, emisă de COMUNA ...prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Elaborarea documentației tehnico-economice – faza PT, CS, DDE, DTAC, inclusiv ridicările topografice pentru proiectul «Servicii de proiectare extinderea sistemului de canalizare în comuna ...județul ...»”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă;
- anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC ... SA - SC ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată

contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu COMUNA ...prin ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 1585 din 05.02.2015, SC ... SA, lider al asocierii formată din SC ... SA – SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, organizată de COMUNA ...prin ..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii ca fiind neconformă, motivat de nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

În cadrul ședinței de deschidere a fost întocmit procesul-verbal înregistrat sub nr. 4530, în cuprinsul căruia s-a reținut participarea unui număr de 6 ofertanți. În vederea clarificării îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, comisia de evaluare a reținut că, în raport de dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, urmează ca ofertanții să transmită documentele de calificare cuprinse în declarația inițială, în caz de neprezentare a acestora fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 modificată.

În considerarea acestui aspect, comisia de evaluare i-a transmis adresa nr. 4532/30.12.2014, prin care au fost solicitate înscrisurile privind îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, iar petenta a răspuns, în termenul legal, prin adresa nr. 9/06.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18/07.01.2015.

Ulterior, prin adresa nr. 103/15.01.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modul de calcul al ofertei pentru serviciile de proiectare, și anume: *„(...) vă rugăm să ne precizați în cadrul propunerii financiare unde se regăsește modul de calcul a ofertei pentru serviciile de proiectare care să conțină informațiile privind prețul, respectiv toate resursele, taxele, impozitele, cheltuielile indirecte și profit”.*

Deși s-a mai răspuns, în termenul legal indicat de autoritatea contractantă, aducând lămuririle solicitate de aceasta, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 330/30.01.2015, autoritatea contractantă precizează:

„Referitor la propunerea financiară:

În cadrul notei de tarifare nu ați bugetat decât remunerația aferentă personalului implicat în executarea contractului, nerespectând cerințele din fișa de date a achiziției punctul IV.4.2. (...), nu a prezentat modul de calcul a ofertei pentru serviciile de proiectare care să conțină informațiile privind prețul, respectiv toate resursele, taxele, impozitele, cheltuielile

indirecte și profit, exclusiv TVA, fapt pentru care vi s-a solicitat clarificări prin adresa nr. 103 din 15.01.2015”.

Așadar, contestatoarea susține că, în cuprinsul Notei de tarifare, au fost avute în vedere, în justificarea propunerii financiare ofertate - 39.000 lei, indicarea costurilor pentru fiecare din membrii echipei de proiectare propuși, astfel cum rezultă și din Ordinul nr. 11/N/1994 MLPAT.

În acest sens, a fost indicată valoarea onorariului aferentă fiecărei zile în care membrii echipei de proiectare vor presta serviciile corespunzător solicitărilor din documentația de atribuire și a propunerii tehnice depusă în prezenta procedură.

Având în vedere natura obiectului contractului de achiziție publică, respectiv servicii de proiectare, în justificarea valorii indicate în Formularul de ofertă (39.000 lei), s-a atașat Nota de tarifare, corespunzător cerințelor stabilite de Ordinul nr. 11/N/1994 MLPAT.

Conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificarea prețului ofertat, sens în care, în adresa nr. 49/16.01.2015, a detaliat prețul ofertat pe elementele de cost, indicând, între altele:

- Manopera: 26.256 lei;

- Resurse, taxe, impozite (CAS, Fond de risc, șomaj, sănătate, fond de garantare, concedii și indemnizații, etc.): 5.976 lei, justificând atât modul în care este asigurată plata aferentă personalului implicat în executarea serviciilor de proiectare, precum și contribuțiile plătite de societate, corespunzător valorilor indicate în Nota de tarifare.

În concluzie, petenta consideră că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 145/16.01.2015, au fost aduse *„completări și modificări propunerii financiare, modificând componentele propunerii financiare”.*

Un alt motiv de care se prevalează comisia de evaluare în fundamentarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă vizează nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, și anume:

„Referitor la propunerea tehnică:

În cadrul propunerii tehnice v-ați referit doar la verificarea ridicărilor topografice puse la dispoziție de către beneficiar, nu și la executarea acestora, fapt pentru care prin adresa nr. 160 din 19.01.2015, comisia de evaluare v-a solicitat să clarificați de ce în cadrul propunerii tehnice prezentate v-ați raportat doar la ridicările topografice puse la dispoziție de către beneficiar, iar referitor la activitățile care vor fi încredințate personalului implicat în derularea contractului conform propunerii tehnice, pag. 24, a menționat doar verificarea măsurătorilor topografice nu și executarea acestora.”

În opinia petentei, autoritatea contractantă a invocat un motiv prin care se încalcă dispozițiile HG nr. 28/2008, având în vedere că, în raport de obiectul de activitate al contractului de achiziție publică, nu se putea solicita „executarea ridicărilor topografice”.

În cuprinsul documentației de atribuire postată în SEAP se regăsește și Studiul de fezabilitate – SF, acesta cuprinzând studii de teren geotehnice și topografice definitive. Conform prevederilor legale, comisia

de evaluare a cunoscut că în oferta tehnică nu se puteau include și operațiuni care au fost deja executate.

În condițiile în care au fost executate operațiunile de ridicări topografice, autoritatea contractantă achitând valoarea tuturor serviciilor prestate în vederea elaborării documentației postată în SEAP, documentație pe baza căreia s-a elaborat oferta tehnică, petenta apreciază că se încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

În vederea stabilirii valorii estimate a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă nu putea include și operațiuni de executare ridicări topografice, întrucât acestea au fost deja executate și sunt incluse în documentele pe care autoritatea contractantă le-a pus la dispoziția ofertanților în vederea întocmirii ofertelor.

În combaterea modului în care comisia de evaluare a analizat propunerea sa tehnică, contestatoarea învederează Consiliului că, la pagina 2 punctul 1.3. "Obiective generale" II "Specificații tehnice" se menționează:

"Proiectul tehnic se va elabora pe baza studiilor de fezabilitate/documentației de avizare, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale, după cum urmează:

- Studiul de fezabilitate pentru Extinderea Sistemului de Canalizare în Comuna ...județul ...;

- Extrasul din studiul de fezabilitate (postat în SEAP) sunt parte integrantă a caietului de sarcini din documentația de atribuire";

iar la pagina 21 din propunerea tehnică, la cap. "Activitățile Proiectului", se menționează:

„Odata cu ordinul de începere al lucrărilor de proiectare dat conform legii de către beneficiar vom elabora proiectul tehnic după cum urmează:

b) Prelucrarea datelor obținute în teren din ridicări topografice, studii geotehnice, studii de fezabilitate.

Se vor prelucra planurile de situație (topografice) prin trasarea rețelelor de canalizare, pentru o deplasare pe teren și verificarea amplasamentelor propuse. După verificarea în teren se vor aduce corecturile necesare și vom realiza profilele longitudinale aferente planurilor respective."

În același sens s-a exprimat și în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, adresa nr. 56/19.01.2014, explicând că expresia "verificări ridicări topografice" cuprinde verificarea celor existente, iar dacă este cazul, din punct de vedere tehnic, se vor realiza și ridicări topografice noi, fără ca prin aceasta să se poată considera că a modificat propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 854/...-.../06.02.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice și a ofertei depusă de asocieria SC ... SA – SC WEBWR ROMANIA SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației cu adresa nr. 476/10.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1940/12.02.2015, atașând punctul său de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ... SA.

I. Referitor la primul aspect de neconformitate a ofertei depusă de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 103/15.01.2015, a solicitat ofertantului să menționeze unde, în cadrul propunerii financiare, se regăsește modul de calcul a ofertei pentru serviciile de proiectare care să conțină informațiile privind prețul, respectiv toate resursele, taxele, impozitele, cheltuieli indirecte și profit, exclusiv TVA.

Prin adresa nr. 145 din 16.01.2015, asocierea SC ... SA - SC ... SRL aduce completări și modificări propunerii financiare depusă la data limită de depunere a ofertelor, modificând componentele acesteia prin introducerea manoperei, resurse, taxe și impozite, cheltuieli indirecte și profit.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a declarat oferta prezentată ca fiind neconformă, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

II. În ceea ce privește celălalt motiv de neconformitate a ofertei depusă de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, potrivit invitației de participare și fișei de date a achiziției, precum și a faptului că obiectul prezentei achiziții îl constituie achiziționarea contractului de servicii Elaborarea documentației tehnico-economice - faza PT, CS, DDE, DTAC, ridicare topografică pentru proiectul „EXTINDEREA SISTEMULUI DE CANALIZARE ÎN COMUNA ...JUDEȚUL ...”, rezultă clar că s-a solicitat ca oferta să conțină ridicările topografice, nu verificările ridicărilor topografice puse la dispoziție de către beneficiar.

În cadrul propunerii tehnice depusă la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea s-a raportat doar la verificarea ridicărilor topografice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 160 din 19.01.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice de ce în cadrul propunerii tehnice prezentată s-a raportat doar la ridicările topografice puse la dispoziție de către beneficiar, iar referitor la activitățile care vor fi încredințate personalului implicat în derularea contractului, conform propunerii tehnice, pag. 24, a menționat doar verificarea măsurătorilor topografice nu și executarea acestora.

Prin adresa nr. 173 din 20.01.2015, contestatoarea a adus modificări și completări propunerii tehnice prezentată inițial, deoarece pe lângă verificarea ridicărilor topografice menționează și faptul că va executa și ridicări topografice ulterior vizitării amănunțite a amplasamentului. Prin urmare, conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, propunerea tehnică a fost declarată ca fiind neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2433/20.02.2015 ca urmare a studierii dosarului achiziției aflat la Consiliu contestatoarea a prezentat Concluzii scrise, prin care precizează:

La pagina 20 din Raportul procedurii sunt prezentate succint elemente de natură să permită identificarea clarificărilor transmise de comisia de evaluare ofertanților și răspunsurile transmise de aceștia (singura referire mai detaliată vizând oferta contestatoarei), evaluare potrivit căreia comisia a considerat că și-a modificat propunerea financiară.

Apreciază că, autoritatea contractantă a dat o interpretare total eronată a adresei nr. 145/16.01.2015, considerând că a adus completări și modificări propunerii financiare, modificând componentele propunerii financiare.

În realitate, susține că a răspuns la solicitarea autorității contractante, sens în care a indicat, în raport de quantumul propunerii financiare precizate în Formularul de ofertă și Nota de tarifare, anexă la Formularul de ofertă, valoarea corespunzătoare taxelor și impozitului, cheltuieli indirecte și profit.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă refuză să prezinte motive mai detaliate în Punctul de vedere nr. 476/10.02.2015, comunicat în vederea soluționării contestației, aceasta limitându-se să facă trimitere la adresa de solicitare clarificări și răspunsul transmis, fara a oferi niciun fel de justificare în demonstrarea modului în care s-a constatat că a modificat oferta.

Concluzionând, susține că, în cazul de față, se constată o încălcare a principiului proporționalității și al eficienței utilizării banului public, având în vedere că, deși se situează pe locul I în clasament, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, a fost singura ofertă respinsă, în condițiile în care a fost declarat câștigător ofertantul care se situa pe locul II în clasament (cu o ofertă în valoare de 43.560 lei).

În ceea ce privește aspectul de neconformitate al propunerii tehnice, contestatoarea arată că autoritatea contractantă pretinde că nu a oferat o operațiune care era solicitată în caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, nu este suficientă includerea în titulatura contractului a operațiunii „ridicare topografică” pentru a considera că această operațiune a fost expres solicitată în caietul de sarcini.

Totodata, contestatoarea susține că din analiza propunerii tehnice, rezulta fără putință de tagadă, că, cunoscând înscrierile postate în SEAP cu referire la modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, a precizat acele situații în care au fost avute în vedere operațiuni de ridicare topografică:

Pag 18 din propunerea tehnică (371 din dosarul achiziției) la Cap. „Elaborarea documentațiilor tehnice cuprinde:

„Elaborarea documentațiilor tehnice de proiectare se va realiza pe baza următoarelor studii întocmite și puse la dispoziție de beneficiar: - studii topografice”

Pagina 20 din propunerea tehnică (373 din dosarul achiziției):

Cap. „Aspecte cheie referitoare la realizarea obiectivelor contractului - prelucrarea ridicărilor topografice de la beneficiar.”

Cap. „Riscul și ipoteze care pot afecta realizarea contractului:

- ridicările topo insuficiente

- timp f. Scurt pentru realizarea completărilor topografice și pentru realizarea proiectului."

Pag. 21 din propunerea tehnică (374 din dosarul achiziției): Cap. „Activitățile proiectului”

Odată ordinul de începere a lucrărilor de proiectare dat conform legii de către beneficiar vom elabora proiectul după cum urmează:

a) prelucrarea de la beneficiar a datelor inițiale: ridicări topografice, studii geotehnice, studii de fezabilitate, certificat de urbanism, avize obținute în faza SF;

b) Prelucrarea datelor obținute în teren din ridicări topografice, studii geotehnice și studii de fezabilitate."

Toate aceste elemente, consideră că sunt relevante în demonstrarea caracterului conform al propunerii tehnice, fiind evident că autoritatea contractantă a asigurat, prin documentația de atribuire existența pe SEAP, de informații care vizau un prim set de ridicări topografice pus la dispoziția ofertanților.

În acest sens s-a exprimat și în adresa nr. 56/19.01.2015 atunci când afirma că vor fi verificate ridicările topografice și, numai în măsura în care este necesar, se vor realiza ridicări topografice noi.

În continuare, contestatoarea face o descriere a înțeleșului cuvântului topografie, concluzionând că analiza ofertei sale tehnice s-a făcut cu rea - credința, fiind imposibil să fie prezentată o documentație de atribuire în vederea atribuirii contractului de proiectare fără să se fi cunoscut amplasamentul în care se vor realiza ulterior lucrările, respectiv fără ca autoritatea contractantă să fi pus la dispoziția operatorilor economici informații rezultate din primele ridicări topografice efectuate în zona respectivă.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Elaborarea documentației tehnico-economice – faza PT, CS, DDE, DTAC, inclusiv ridicările topografice pentru proiectul «Servicii de proiectare extinderea sistemului de canalizare în comuna ...județul ...»”, COMUNA ...prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor șapte oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 4530/30.12,2014 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 329/30.01.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 330/30.01.2015) SC ... SA a formulat prezenta contestație, solicitând:

- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă;
- anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ... SA - SC ... SRL.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul

de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 330/30.01.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa *a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin 1 din HG 925/2006 actualizată, din următoarele considerente:*

Referitor la propunerea financiară:

În cadrul notei de tarifare nu ați bugetat decât renumerația personalului implicat în executarea contractului, nerespectând cerințele din fișa de date a achiziției punctul IV.4.2 - „modul de prezentare a propunerii financiare” și anume nu a prezentat modul de calcul a ofertei pentru serviciile de proiectare care să conțină informațiile privind prețul, respectiv toate resursele, taxele, impozitele, cheltuieli indirecte și profit, exclusiv TVA, fapt pentru care vi s-a solicitat clarificări prin adresa nr. 103 din 15.01.2015.

Întrucât prin adresa nr.145 din 16.01.2015 aduceți completări și modificări propunerii financiare, modificând componentele propunerii financiare prin introducerea manoperei, resurse, taxe impozite, cheltuieli indirecte și profit, fapt pentru care propunerea financiară conform art. 79 alin 1 din HG 925/2006 actualizată este declarată neconformă.

Referitor la propunerea tehnică:

În cadrul propunerii tehnice v-ați referit doar la verificarea ridicărilor topografice puse la dispoziție de către beneficiar, nu și la executarea acestora fapt pentru care prin adresa nr.160 din 19.01.2015 comisia de evaluare v-a solicitat să clarificați de ce în cadrul propunerii tehnice prezentate v-ați raportat doar la ridicările topografice puse la dispoziție de către beneficiar, iar referitor la activitățile care vor fi încredintate

personalului implicat în derularea contractului conform propunerii tehnice, pag. 24, a menționat doar verificarea măsurătorilor topografice nu și executarea acestora

Întrucât prin adresa nr.173 din 20.01.2015 aduceți modificări și completări propunerii tehnice prezentate la data depunerii ofertelor, deoarece pe lângă verificarea ridicărilor topografice prezentate în propunerea tehnică inițială menționați și faptul că veți executa și ridicări topografice ulterior vizitării amanunțite a amplasamentului, propunerea tehnică conform art. 79 alin 1 din HG 925/2006 actualizată este declarată neconformă.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, respectiv modificarea propunerii financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări (*modificarea componentelor propunerii financiare prin introducerea manoperei, resurse, taxe impozite, cheltuieli indirecte și profit*), Consiliul constată netemeinicia acestuia. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea financiară se va prezenta în parte în conformitate cu Formularul de Ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare fiind actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă.

Prețul din formularul de ofertă se va prezenta în lei fără TVA, și va reprezenta prețul total pentru serviciile de proiectare și va cuprinde toate informațiile privind prețul, respectiv toate resursele, taxele și impozitele, cheltuieli indirecte și profit, exclusiv TVA.

Propunerea financiară pe lângă Formularul de ofertă va cuprinde și modul de calcul a propunerii financiare (nota de tarificare).

Se va prezenta o singură ofertă de preț, nu se admit oferte alternativ, iar prețurile vor rămâne ferme pe toată durata de îndeplinire a contractului.

Propunerea financiară va fi însoțită de propunerea de contract afișată la secțiunea “Formulare” semnată și ștampilată pe fiecare pagină în parte, fapt ce atestă acceptarea clauzelor contractuale de către ofertant. În cazul unei asocieri propunerea financiară va fi elaborată de către liderul asocierii.

Ofertanții trebuie să-și evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate cheltuielile și obligațiile contractantului menționate în, sau care reies din documentația de atribuire și cu respectarea Ordinului nr. 11/N/1994 al M.L.P.A.T. PRIVIND ONORARIILE MINIME DE PROIECTARE ALE ORDINULUI ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA .

În cadrul propunerii financiare din oferta depusă în procedură, contestatoarea a prezentat Formularul de ofertă în care la punctul 1 a precizat: *Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului SC ... SA ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm servicii privind „Elaborarea documentației tehnico-economice – faza PT, CS, DDE, DTAC, inclusiv ridicările topografice pentru proiectul*

«Servicii de proiectare extinderea sistemului de canalizare în comuna ...județul ...»” pentru suma de 39.000 lei (treizecișinouămiile) plătită după recepția serviciilor, la care se adaugă TVA în valoare de 9.360 lei (nouămitreisuteșazecilei). Prețurile unitare sunt cele prezentate în anexa 1 la formularul de ofertă.

Prin Nota de tarifare anexată formularului de ofertă, contestatoarea a precizat:

Conform Ordin 11/N/1994 MLPAT privind onorariile minime de proiectare ale Ordinului arhitecților din România, respectiv conform HG 28/2008, cadru conținut al documentației în faza PT,CS, DE, DTAC.

Manager proiect - ing. Coste Marius: 56 zile x 200 lei/zi = 11.200 lei,

Inginer geodez-topograf-Balint Gavril: 21 zile x 150 lei/zi = 3.150 lei,

Inginer construcții hidrotehnice, edilitare și gospod. Comunală,
Duma Sorin: 56 zile x 150 lei/zi = 8.400 lei

Inginer electr, autoriz. Grad II, ANRE - Tod Petru:
49 zile x 150 lei/zi = 7.350 lei

Colectiv proiectanți pe specialități (construcții hidrotehnice, rezistentă, instalatii electrice, devize, ediție):

6 persoane x 14 zile x 105,95 lei/zi = 8.900 lei

TOTAL 39.000 lei

Prin adresa nr. 103/15.01.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări asupra propunerii financiare, respectiv să precizați în cadrul propunerii financiare un de se regăsește modul de calcul a ofertei pentru serviciile de proiectare care să conțină informațiile privind prețul, respectiv toate resursele, taxele, impozitele, cheltuieli indirecte și profit, exclusiv TVA, conform cerințelor din fișa de date a achiziției punctul IV.4.2 – modul de prezentare a propunerii financiare.

Prin adresa de răspuns nr. 49/16.01.2015 contestatoarea a precizat:

Detalierea prețului ofertat pe elemente de cost		
Nr. crt.	Nominalizare costuri	Valoare costuri (lei, fără TVA)
1	Manoperă	26.256
2	Resurse, taxe, impozite (CAS, fond de risc, șomaj, sănătate, fond de garantare, concedii și indemnizații, etc)	5.976
3	Cheltuieli indirecte	3.223
4	Profit	3.545
Total – Preț ofertat în formularul de ofertă (în lei):		39.000

Autoritatea contractantă se află în eroare când afirmă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea și-a modificat propunerea financiară. Niciunde în documentația de atribuire nu se precizează explicit că propunerea financiară trebuia detaliată pe componentele *resurse, taxe, impozite, cheltuieli indirecte și profit, exclusiv TVA* ci doar faptul că prețul total trebuie stabilit cu luarea în considerare a tuturor *resurselor, taxelor, impozitelor, cheltuielilor indirecte și profitului fără TVA*. De asemenea, prin documentația de

atribuire nu s-a precizat forma sub care trebuie prezentată Nota de tarifare anexă la formularul de ofertă, fapt pentru care fiecare ofertant și-a prezentat forma proprie de Notă de tarifare. În această situație, contestatoarea și-a prezentat Nota de tarifare prin raportare la persoanele implicate în derularea contractului, precizând tariful zilnic și numărul de zile în care se vor presta serviciile de proiectare. Astfel că, prin răspunsul dat contestatoarea s-a conformat solicitării autorității contractante și a arătat că în tariful zilnic aferent fiecărui tip de personal au fost incluse toate *resursele, taxele, impozitele, cheltuielile indirecte și profitul*, defalcând prețul total ofertat pe manoperă, resurse, taxe, impozite, cheltuieli indirecte și profit. În același scop, contestatoarea ar fi putut detalia tariful unitar aferent fiecărui tip de personal pe componentele solicitate (manoperă, resurse, taxe, impozite, cheltuieli indirecte și profit) fără a se considera că și-a modificat propunerea financiară. În cazul de față scopul solicitărilor de clarificări trebuie să fie acela de a asigura autoritatea contractantă că prețul ofertat este sustenabil și poate duce la realizarea contractului în condiții de calitate.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv neincluderea în propunerea tehnică a serviciilor aferente ridicărilor topografice, Consiliul constată temeinicia acestuia. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, "comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".

Astfel, prin fișa de date a achiziției, cap. II.1.1) „Denumirea dată contractului” autoritatea contractantă a precizat: *Elaborarea documentației tehnico - economice – faza PT, CS, DDE, DTAC, ridicare topografică pentru proiectul „SERVICII DE PROIECTARE EXTINDEREA SISTEMULUI DE CANALIZARE IN COMUNA ...JUDETUL ...”*.

De asemenea, la cap. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” autoritatea contractantă a precizat: *Elaborarea documentației tehnico - economice – faza PT, CS, DDE, DTAC, inclusiv ridicările topografice pentru proiectul „SERVICII DE PROIECTARE EXTINDEREA SISTEMULUI DE CANALIZARE IN COMUNA ...JUDETUL ...”*.

Aceleași cerințe au fost formulate și la cap. II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul”, respectiv:

-Proiect tehnic – PT, documentații pentru obținerea avizelor necesare, caiet de sarcini;

-Detalii de execuție – DDE;

-documentația tehnică pentru autorizația de construire – DTAC;

-ridicările topografice;

-asistența tehnică din partea proiectantului;

Valoarea estimată fără TVA: 171,735.00 RON. (valoarea pentru cheltuieli diverse și neprevăzute conform devizului general este 0)

Valoarea estimată fără TVA: 171,735.00 RON

Totodată la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea tehnică se va elabora, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în memoriu tehnic și documentației aferente.

În acest scop propunerea tehnică va conține obligatoriu:

1) Un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice și al obligațiilor prezentate în memoriu tehnic, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective și angajamentul de a executa toate obligațiile impuse în sarcina sa. Ofertantul are obligația să prezinte în cadrul propunerii tehnice corelarea personalului propus pentru realizarea contractului cu termenul de elaborare a proiectului asumat (pe categorii și faze de proiectare conform obiectului contractului).

2) Prezentarea duratei de timp necesare pentru elaborarea documentației, defalcată pe fiecare fază, respectiv: PT; CS; DDE; DTAC, inclusiv ridicările topografice.

Prin propunerea tehnică depusă în procedură, contestatoarea, încă din titlul acesteia a eliminat ridicările topografice respectiv denumirea propunerii tehnice este „*Elaborarea documentației tehnico-economice – faza PT, CS, DDE, DTAC pentru proiectul «Servicii de proiectare extinderea sistemului de canalizare în comuna ...județul ...»*”. Astfel, la punctul *II.1 Proiectare*, din cadrul propunerii tehnice (pagina 2), contestatoarea a precizat: *În cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare vom întocmi următoarele documentații:*

- *proiect tehnic;*
- *detalii de execuție;*
- *documentații tehnice avize și acorduri;*
- *documentație tehnică pentru autorizație de construire;*
- *asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor de construcții.*

Aceeași precizare se regăsește la pagina 15 din propunerea tehnică, respectiv: Conform caietului de sarcini elaborat de către beneficiar și cu legislația română în vigoare, pentru realizarea obiectivului de investiție propus se vor întocmi următoarele documentații tehnice:

- *proiect tehnic;*
- *detalii de execuție;*
- *caiet de sarcini pentru execuția lucrărilor;*
- *documentații obținere avize și acorduri;*
- *asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții.*

Faptul că autoarea contestației nu a inclus în propunerea tehnică realizarea ridicărilor topografice rezultă și din precizările acesteia din propunerea tehnică, secțiunea *Elaborarea documentațiilor tehnice*, respectiv: *Elaborarea documentațiilor tehnice de proiectare se va realiza pe baza următoarelor studii întocmite în prealabil și puse la dispoziție de beneficiar:*

- studii topografice;*

-studii geotehnice și geologice

.....

Aspecte cheie referitoare la realizarea obiectivelor contractului

- preluarea ridicărilor topografice de la beneficiar;

.....

Riscuri și ipoteze care pot afecta realizarea contractului

- ridicări topo isuficiente;

- lucrări insuficiente cuprinse în evaluare la faza SF;

- timp foarte scurt pentru realizarea completărilor topografice și pentru realizarea proiectului;

.....

Activitățile proiectului.

În textul de mai jos vor fi înșiruite, în ordinea desfășurării lor, toate fazele de lucru necesare pentru elaborarea proiectului la nivelul cerințelor, care vor fi executate de către responsabilul de proiect, proiectanții și personalul care va participa la întocmirea proiectului.

Odată ordinul de începere a lucrărilor de proiectare dat conform legii de către beneficiar vom elabora proiectul după cum urmează:

- a) Prelucrarea de la beneficiar a datelor inițiale: ridicări topografice, studii geotehnice, studii de fezabilitate, certificate de urbanism, avize obținute la faza SF,*
- b) Prelucrarea datelor obținute în teren din ridicări topografice, studii geotehnice, studii fezabilitate.*

.....

De asemenea, prin Formularul 28 – Activitățile care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, în sarcina lui Balint Gavril - ing. Geodez topograf s-a precizat activitatea de verificare a măsurătorilor topografice.

*Constatând că în propunerea tehnică nu au fost incluse și serviciile de ridicări topografice autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 160/19.01.2015 în sensul: *vă rugăm să clarificați următoarele aspecte din cadrul propunerii tehnice:**

1. având în vedere că obiectul procedurii cerere de ofertă mai sus menționat îl constituie inclusiv ridicările topografice, vă rugăm clarificați de ce în cadrul propunerii tehnice prezentate vă raportați doar la ridicările topografice puse la dispoziție de către beneficiar;

2. Referitor la activitățile care vor fi încredințate personalului implicat în derularea contractului conform propunerii tehnice, pg. 24, menționați doar verificarea măsurătorilor topografice nu și executarea acestora - clarificați acest aspect.

Prin adresa de răspuns nr. 56/19.01.2015 contestatoarea precizează: vă răspundem solicitării de clarificări, punctele 1 și 2, referitoare la propunerea tehnică astfel:

- se vor executa (verifica) ridicări topografice pe traseul investiției în toate punctele necesare, astfel încât proiectantul de specialitate să poată întocmi un proiect fezabil în această fază de proiectare.*
- În concluzie, pe lângă ridicările topografice inerente, existente la faza SF, se vor executa și ridicări topografice ulterioare, după vizitarea*

amănunțită a amplasamentului și stabilirea traseului conductei, respectiv a stațiilor de pompare sau a altor obiective, astfel încât, lucrarea în faza PT, CS, DDE, DTAC, ridicări topografice să fie executată conform conținutului cadru prevăzut de HG nr. 28 din 09 ianuarie 2008, respectiv tuturor normativelor în vigoare pentru ca acest proiect să poată fi executat în cele mai bune condiții.

Din cele prezentate rezultă fără dubiu că autoarea contestației nu a avut în vedere la întocmirea propunerii tehnice realizarea ridicărilor topografice, ci doar verificarea ridicărilor topografice puse la dispoziție de autoritatea contractantă (fapt ce a fost recunoscut și de contestatoare). Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici ridicările topografice existente și avute în vedere la momentul realizării studiului de fezabilitate, dar a solicitat, în mod expres, ca ofertanții în cadrul contractului de proiectare, să realizeze și ridicările topografice ce vor fi avute în vedere la realizarea proiectului tehnic. Afirmățiile contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări că *după vizitarea amănunțită a amplasamentului și stabilirea traseului conductei, respectiv a stațiilor de pompare sau a altor obiective se vor executa și ridicări topografice ulterioare* nu pot fi luate în considerare, deoarece realizarea ridicărilor topografice este cerință expresă a fișei de date a achiziției și nu opțională funcție de vizitarea amplasamentului. De asemenea, nu pot fi luate în considerare nici susținerile contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite prin fișa de date a achiziției realizarea ridicărilor topografice deoarece ar încălca dispozițiile HG nr. 28/2008. Așa cum s-a arătat în partea de început a motivării, la acest moment orice critică asupra documentației de atribuire este tardiv formulată. În condițiile în care contestatoarea aprecia că anumite cerințe ale fișei de date a achiziției sunt nelegale avea dreptul de a le critica/contesta în termen legal, în caz contrar avea obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire așa cum impun dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006. Întocmind o propunere tehnică ce nu respectă prevederile fișei de date a achiziției (nu s-a inclus realizarea ridicărilor topografice) contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă. Din acest punct de vedere, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei este corectă.

În condițiile date, fiind dovedită neconformitatea ofertei contestatoarei (propunerea tehnică nu conține realizarea ridicărilor topografice), solicitarea de clarificări asupra propunerii financiare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu COMUNA ...prin ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 15 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,