



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 52/16.02.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2194/17.02.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., privind achizițiile directe organizate de ..., cu sediul în b-dul ..., ..., județul ..., în calitate de achizitoare, pentru atribuirea contractelor de furnizare având ca obiect *ouă, diverse produse lactate, carne, legume, fructe și fructe cu coajă, preparate pe bază de carne, carne pasăre*, coduri CPV 03142500-3, 15550000-8, 15110000-2, 03220000-9, 15131700-2, 15112000-6, s-a solicitat

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Codul de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., către Tribunalul ... - ..., pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Codul de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând modul de derulare a procedurilor pentru contractele în cauză.

Se arată că autoritatea contractantă a divizat contractul de achiziție „diverse produse alimentare” în contracte având valori mai mici astfel încât să eludeze prevederile legale, organizând achiziții directe, sens în care se invocă prevederile art. 23 din ordonanță.

Prin adresele nr. 1216 / ... / ... / 18.02.2015 și 1215 / ... / ... / 18.02.2015, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către Tribunalul ... - Secția Civilă, având în vedere prevederile art. 18 coroborat cu art. 19 și art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 6515/19.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2374/19.02.2015, apreciind că soluționarea contestației intră în sfera de competență a Consiliului și în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, poate achiziționa direct produse.

Prin adresa nr. 59/19.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2397/20.02.2015, contestatoarea invocă prevederile art. 266 și susține că este competent Consiliul să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire înainte de încheierea contractului.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a desfășurat o procedură de cerere de oferte, divizarea pe loturi a obiectului achiziției fiind făcută arbitrar cu încălcarea dispozițiilor art. 23 din ordonanță. Precizarea din procesele-verbale de deschidere a ofertelor încheiate la data de 10.02.2015, în sensul că se desfășoară achiziții directe nu poate atrage încadrarea legală a procedurii în această categorie, atât timp cât obiectul achiziției depășește pragul valoric până la care se poate face o achiziție directă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractelor de furnizare având ca obiect *ouă, diverse produse lactate, carne, legume, fructe și fructe cu coajă, preparate pe bază de carne, carne pasăre*, coduri CPV 03142500-3, 15550000-8, 15110000-2, 03220000-9, 15131700-2, 15112000-6, ... a procedat la achiziționarea directă a acestor produse. Valoarea estimată a contractului de furnizare *ouă* este de 19.110 lei, a contractului de furnizare *diverse produse lactate* este de 129.458 lei, a contractului de furnizare *carne* este de 71.162 lei, a contractului de furnizare *legume, fructe și fructe cu coajă* este de 120.391,96 lei, a contractului de furnizare *preparate pe bază de carne* este de 128.767 lei, a contractului de furnizare *carne pasăre* este de 119.936 lei.

Nemuțumită de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să organizeze atribuirea contractelor mai sus menționate, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la *procedura de atribuire*, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții;”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanță, respectiv licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte.

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a apreciat că soluționarea contestației intră în sfera de competență a Consiliului, fără să aducă argumente în acest sens, deși a precizat că a achiziționat direct produsele.

Față de cele expuse, Consiliul stabilește că ... a achiziționat direct produsele *ouă, diverse produse lactate, carne, legume, fructe și fructe cu coajă, preparate pe bază de carne, carne pasăre*, raportat la dispozițiile art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din ordonanță.

Contrar celor susținute de contestatoare, în speță, nu a fost aplicată o procedură de cerere de oferte, ci au fost achiziționate direct produsele, valoarea fiecărei achiziții directe nedepășind pragul prevăzut la art. 19 din ordonanță.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și 255 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Așadar, nu poate fi primită susținerea contestatoarei că, în cauză, competența de soluționare a contestației

aparține Consiliului, având în vedere prevederile art. 2 alin.(1) și (2) din ordonanță.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin.(1) Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL către Tribunalul ... -

Redactată în cinci exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,