



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../ ...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC cu nr. ..., (precizată ulterior prin adresa nr. ...), depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată conventional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., , formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale la lotul ...- ..., comunicată prin adresa nr. 5044/02.02.2015, de către S..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului – cadru, pe loturi, având ca obiect „furnizare materiale sanitare”, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, referitoare la lotul ...precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii începând cu momentul evaluării propunerilor tehnice depuse pentru lotul respectiv.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu S....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 4862/30.01.2015 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL și aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul ...și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei SC ... SRL la lotul ...cu solicitarea de clarificări privind documentele legate de producător.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă pentru lotul ...- ..., considerând eronate motivele invocate în susținerea faptului că nu au fost depuse documente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției precum și a faptului că documentele prezentate pentru confirmarea cerințelor privind respectarea standardului ISO 13485 și a marcajului CE nu poartă mențiunea „conform cu originalul” cu semnătura din partea producătorului.

Contestatoarea susține că solicitarea de la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției de a se prezenta în mod obligatoriu fișe tehnice/orice documente relevante în acest sens, deținute de producătorul acestora din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, nu se referă în mod exclusiv la fișe tehnice ci permite, în mod expres, prezentarea oricăror documente relevante, cu condiția ca acestea să demonstreze că sunt și vor fi îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

În acest sens, precizează că în cadrul propunerii tehnice a fost depus un document prin care producătorul, sub semnătură și ștampilă, și-a asumat cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește produsele ofertate. Faptul că documentul prezentat a fost în limba engleză, este apreciat ca nerelevant pentru respingerea

ofertei ca neconformă, documentul în cauză îndeplinind cerința de la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției.

Referitor la o eventuală traducere autorizată a fișei tehnice, contestatoarea apreciază că acesta era un aspect ce putea fi lămurit printr-o solicitare de clarificări.

În ceea ce privește al doilea motiv invocat în decizia de respingere ca neconformă a ofertei, contestatoarea arată că, în cadrul ofertei, a depus documentele solicitate din care rezultă respectarea standardului ISO 13485 și a marcajului CE. Referitor la aspectul strict formal al certificării pentru conformitate cu originalul a fotocopiilor prezentate, apreciază că acesta putea fi clarificat printr-o solicitare, în baza art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care o simplă confirmare formală nu ar fi fost de natură să producă un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Ulterior, prin adresa FN, înregistrată la Consiliu sub nr. 1903/11.02.2015, contestatoarea a formulat următoarea precizare: „... deși decizia privind rezultatul procedurii se referă atât la lotul 19 cât și la lotul confirmăm că înțelegem să contestăm rezultatul procedurii în ceea ce privește lotul ...-”.

Prin adresa nr. 856/...02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2425/...02.2015, S... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției și a ofertei contestatoarei aferente lotului ...

Potrivit autorității contractante, în urma evaluării propunerii tehnice depusă de contestatoare pentru lotul ...a reieșit faptul că aceasta este, în fapt, o redare integrală a caietului de sarcini și nu o prezentare a produselor ofertate și o asumare a cerințelor, astfel încât nu se poate demonstra, de exemplu, dacă firul ce urmează a fi livrat este incolor sau albastru, dacă este acoperit cu o cămașă de silicon, cu una de teflon sau cu una de silicon și teflon.

În plus, în cadrul propunerii tehnice, nu este precizat producătorul și țara de origine a produselor ce urmează a fi livrate, în acest fel neputând fi asociate documentele (ISO, CE) cu propunerea tehnică prezentată.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu standardele de fabricație ale dispozitivelor medicale, fiecare produs trebuie să dețină o fișă tehnică de fabricație în care sunt menționate tipul materialelor utilizate la fabricarea acestuia, dimensiuni și standarde relevante de testare. În condițiile în care unii producători nu fac cunoscute datele din fișele tehnice, a fost permisă și prezentarea altor documente relevante deținute de

producător, dar nu din partea producătorului așa cum susține contestatoarea.

Din analiza documentelor depuse de SC ... SRL, intitulate „Technical data sheet”, s-a constatat faptul că acestea reprezintă un tabel ce conține o traducere în limba engleză a conținutului caietului de sarcini, pe care s-a aplicat un antet, o ștampilă și semnătură scanată, din care nu reiese o descriere în detaliu a fiecărui produs oferit.

În consecință, s-a concluzionat că nu au fost îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, iar documentele depuse nu au confirmat identificarea produselor oferite și modul cum acestea respectă cerințele din caietul de sarcini. Aspecte legate de lipsa traducerilor autorizate și lipsa certificării „conform cu originalul” sunt aspecte suplimentare, nefiind motivul principal pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă.

S-a concluzionat de asemenea, că, în legătură cu elementele constatate nu pot fi solicitate clarificări în condițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 deoarece solicitările de clarificări nu ar fi fost unele de completare formală sau de confirmare ci unele de depunere a unei noi oferte tehnice, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin „concluziile scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. 2981/03.03.2015, SC ... SRL arată că, prin punctul de vedere prezentat, autoritatea contractantă invocă și alte motive pentru care i-a respins oferta, în afara celor menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, legat de faptul că propunerea tehnică reprezintă o preluare întocmai a caietului de sarcini, contestatoarea arată că potrivit definiției dată de legiuitor, aceasta reprezintă parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. În condițiile în care, descrierea firelor de sutură a fost detaliată la nivelul caietului de sarcini, contestatoarea și-a asumat cerințele minimale din caietul de sarcini, prin propunerea tehnică prezentată. Potrivit contestatoarei, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, o ofertă este declarată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu dacă nu prezintă și alte elemente suplimentare acestor cerințe.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încercat să inducă ideea conform căreia producătorului îi este interzis să întocmească documente relevante din care să reiasă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, în

vederea participării la procedură, fiind obligatoriu ca aceste documente să fie întocmite înainte.

Totodată, consideră că producătorul nu poate fi obligat să aleagă una din cele două culori, în condițiile în care acesta garantează că firul de sutură poate avea culoarea albă sau albastră.

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia nu au putut fi solicitate clarificări în condițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 deoarece solicitările de clarificări nu ar fi fost unele de completare formală sau de confirmare ci unele de depunere a unei noi oferte tehnice, contestatoarea arată că niciunul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei nu este de natură să conducă la imposibilitatea aplicării prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea mai precizează că toate cerințele din caietul de sarcini au fost asumate întocmai prin propunerea tehnică prezentată, proveniența produselor din China neputând fi un motiv de respingere a ofertei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „furnizare materiale sanitare”, pe loturi, S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 08.01.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 812. După evaluarea ofertelor depuse, a fost încheiat raportul procedurii nr. 4862/30.01.2015, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5044/02.02.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta acesteia, depusă pentru lotul 19 și ...a fost respinsă ca neconformă în baza prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de decizia luată, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, referitoare la lotul ...precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii începând cu momentul evaluării propunerilor tehnice depuse pentru lotul respectiv.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4862/30.01.2015, pentru lotul ...au fost depuse două oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

- nu a prezentat fișe tehnice din partea producătorului care să confirme îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini. În locul acestora este prezentat un document în limba engleză, neînsoțit de traducere pe care s-a aplicat un antet și o ștampilă scanată;

- documentele prezentate pentru confirmarea cerințelor privind respectarea standardului ISO 13485 și a marcajului CE nu poartă semnătura și mențiunea deținătorului (producătorului) „conform cu originalul”.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la capitolul „Cerințe generale pentru toate produsele ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini”, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „1.produsele să fie fabricate cu respectarea standardului ISO 13485 sau echivalent. 2. Produsele să poarte marcaj CE. Se vor prezenta documente care să confirme aceste cerințe (ex. Certificat ISO 13485 în xerocopie cu semnătura și mențiunea deținătorului, conform cu originalul și Certificat de marcă CE în xerocopie cu semnătura și mențiunea deținătorului, conform cu originalul)”.

Totodată, Consiliul reține că, în propunerea tehnică pentru lotul ...contestatoarea a depus documentul „Technical data sheet”, netradus și copii ale Certificatului ISO 13485 și ale Certificatului de marcă CE, cu mențiunea „conform cu originalul” sub semnătura proprie.

Analizând atât documentele prezentate de părți și susținerile acestora, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, cu o severitate excesivă, în condițiile în care, din conținutul acesteia rezultă că produsele ce vor fi livrate respectă, din punctul de vedere al caracteristicilor, tehnice, prevederile caietului de sarcini, încălcând astfel principiul proporționalității, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

De asemenea, având în vedere faptul că, în propunerea tehnică, contestatoarea a prezentat atât un document ce conține caracteristicile tehnice ale produsului pe care îl propune spre livrare, cât și documentele privind existența, la producător, a sistemului calității implementat conform ISO 13485 și a mărcii CE, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, cu stabilirea unui termen suficient, care să permită contestatoarei prezentarea documentelor solicitate în forma impusă prin documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte pentru elemente formale sau de confirmare, chiar dacă sunt impuse prin documentația de atribuire, fără a solicita ofertantului în cauză, clarificări în acest sens, conduce la încălcarea scopului OUG nr. 34/2006, enunțat la art. 2 alin. (1) lit. a) și d), respectiv „promovarea concurenței între operatorii economici” și „asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, conform căreia „nu au fost îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice și că documentele prezentate nu au confirmat identificarea produselor ofertate și modul cum acestea respectă cerințele din caietul de sarcini. Aspecte legate de lipsa traducerilor autorizate și lipsa certificării, conform cu originalul, sunt aspecte suplimentare, nefiind motivul principal pentru care oferta a fost declarată ca fiind neconformă”, deoarece, pe de o parte, aceasta nu precizează care sunt cerințele tehnice neîndeplinite de produsul ofertat de contestatoare, neexistând în documentația de atribuire, un model de fișă tehnică, care trebuie respectat de ofertanți, iar, pe de altă parte, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5044/ 02.02.2015 face referire numai la elementele analizate mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu S....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 4862/30.01.2015 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL și aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul ...și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei SC ... SRL pentru lotul

...cu solicitarea de clarificări privind documentele legate de producător.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.