



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 342 din 03.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1512 din 04.02.2015, depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL cu sediul social în ..., str. Ion Pilat nr. 18, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. 1192 din 29.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către C... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „ADAPTAREA PROIECTULUI PILOT LA CONDIȚIILE SPECIFICE ALE AMPLASAMENTULUI, EXECUȚIA LUCRĂRILOR ȘI ASISTENȚA TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU OBIECTIVE DE INVESTIȚII INCLUSE ÎN PROGRAMUL NAȚIONAL DE CONSTRUCȚII DE INTERES PUBLIC SAU SOCIAL – SUBPROGRAMUL «SĂLI DE SPORT» - PACHET 3 – LOTURI 1-2”, coduri CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), 71000000-8 – Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev.2), cu referire la „*Lotul nr. 1 – ...*”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1192 din 29.01.2015;
- pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL, cu sediul social în ...,, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu C... cu sediul în ..., și anulează procedura de achiziție publică având ca obiect „Adaptarea proiectului pilot la condițiile specifice ale amplasamentului, execuția lucrărilor și asistența tehnică din partea proiectantului pentru obiective de investiții incluse în programul național de construcții de interes public sau social – Subprogramul «săli de sport» - Pachet 3 – loturi 1-2” în ceea ce privește „*Lotul nr. 1 – ...*”.

Respinge ca rămas fără obiect capetele de cerere vizând obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică,

organizată de către autoritatea contractantă C..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „ADAPTAREA PROIECTULUI PILOT LA CONDIȚIILE SPECIFICE ALE AMPLASAMENTULUI, EXECUȚIA LUCRĂRILOR ȘI ASISTENȚA TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU OBIECTIVE DE INVESTIȚII INCLUSE ÎN PROGRAMUL NAȚIONAL DE CONSTRUCȚII DE INTERES PUBLIC SAU SOCIAL – SUBPROGRAMUL «SĂLI DE SPORT» - PACHET 3 – LOTURI 1-2”, cu referire la „Lotul nr. 1 – ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea adresei nr. 1192 din 29.01.2015;
- pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În cuprinsul contestației, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii menționând faptul că, prin adresa nr. 1192 din data de 29.01.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv au fost oferite liste de cantități ce nu corespund celor postate în SEAP.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins oferta sa în condițiile în care au fost respectate întocmai listele de cantități puse la dispoziție de aceasta, fiind modificate doar cantitățile acestora, conform clarificărilor nr. 10676 din 20.11.2014 (nr. 5) și nr. 10.835 din 24.11.2014 (nr. 6) postate de C....

Totodată, arată că, tot în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că „oferantul declarat câștigător va întocmi proiectul de adaptare la condițiile specifice amplasamentului, proiect care se va preda

autorității contractante și se va supune avizării în CTE al CNI-SA. Pentru o abordare unitară în cazul evaluării trebuiau ofertate listele de cantități postate pe SEAP”.

În acest sens, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă a modificat sensul clarificărilor postate în SEAP.

Pentru ca motivarea din comunicarea rezultatului procedurii să fie valabilă, contestatoarea apreciază că ar trebuit ca, în clarificările postate în SEAP, autoritatea contractantă să precizeze foarte clar faptul că se vor respecta întocmai listele de cantități postate în SEAP și nu să menționeze în nenumărate rânduri faptul că, cantitățile din liste au caracter orientativ.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini de la pag. 4/12, SC ... SRL consideră că numai printr-o cotare judicioasă a cantităților de lucrări, conform clarificărilor și documentației tehnice depuse în SEAP, se putea elabora o ofertă conformă din punct de vedere tehnico-financiar, care la rândul ei, adaptată la condițiile specifice amplasamentului și detaliile de execuție ale proiectului tehnic, să nu producă suplimentari ale cantităților de lucrări ce nu pot fi acoperite din punct de vedere financiar și implicit depășirea costului investiției.

De asemenea, contestatoarea susține că în Studiul Geotehnic postat în SEAP, secțiunea Concluzii și recomandări, se recomandă fundarea construcției după îmbunătățirea terenului de fundare. Ca soluție de fundare se propun două variante.

Totodată, subliniază că și-a însușit întocmai cerințele caietului de sarcini atunci când, în cadrul Propunerii tehnice, formular nr. 19 - caracteristicile tehnice ale ofertei și formular nr. 20 - metodologia pentru realizarea lucrării, la pag. 30 și 107, a utilizat cea mai eficientă soluție de fundare și anume a doua variantă propusă de Studiul Geotehnic.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă ar fi trebuit de fapt să declare neconforme tocmai acele oferte care nu și-au însușit cerințele Studiului Geotehnic, caietului de sarcini, pieselor desenate, studiului de fezabilitate și care nu au cotate în listele de cantități acele cantități care să dovedească corespondența cu documentația tehnică postată în SEAP.

SC ... SRL apreciază că, anterior deciziei de declarare ca neconformă a ofertei sale, autoritatea contractantă era obligată să procedeze la aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, solicitarea de

clarificare impunându-se, cu atât mai mult cu cât era o clarificare/completare formală și de confirmare, necesară unei evaluări corecte.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În finalul contestației, SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 831/.../... din 05.02.2015, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta SC ... SRL, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 1757 din 11.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1927 din 11.02.2015, respectiv nr. 1473 din 03.02.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL precizând următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din ...;
- la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor și-au depus candidatura un număr de șase ofertanți;
- în urma analizării documentelor depuse de ofertanți și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, atunci când s-a impus solicitarea de clarificări, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea

Referitor la susținerile SC ... SRL din cuprinsul contestației, C... face următoarele mențiuni:

- astfel cum este prevăzut și în fișa de date a achiziției denumirea dată contractului este: Adaptarea proiectului pilot la condițiile specifice amplasamentului, execuția lucrărilor și asistența tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul ...;
- adaptarea proiectului pilot la condițiile specifice amplasamentului constă într-un proiect de adaptare ce se va realiza de ofertantul declarat câștigător, proiect ce va fi înaintat autorității contractante spre aprobare;
- având în vedere aspectele prezentate, listele de cantități finale în ceea ce privește partea de adaptare, vor fi aprobate de autoritatea contractantă ca urmare a aprobării proiectului de adaptare;
- afirmația contestatoarei potrivit căreia în caietului de sarcini, pag. 4/12 se specifică faptul că „Proiectul tehnic trebuie să permită elaborarea detaliilor de execuție în conformitate cu

materialele și tehnologia de execuție propusă, cu respectarea strictă a problemelor proiectului tehnic, fără a fi necesară suplimentarea cantităților de lucrări și fără a depăși costul lucrărilor” este neîntemeiată întrucât nu se referă la partea de adaptare a proiectului pilot, ci strict la proiectul tehnic al proiectului pilot, partea care nu suportă nici o modificare în urma adaptării la amplasament;

- au fost respectate toate condițiile impuse de legislația în vigoare, astfel că în decizia luată a avut în vedere existența listelor de cantități postate în SEAP;

- în situația în care ar fi existat nelămuriri cu privire la documentația postată în SEAP operatorii economici interesați puteau face uz de prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006;

- la această procedură singurul ofertant care nu a înțeles că la întocmirea ofertei trebuie să aibă în vedere listele de cantități postate în SEAP este SC ... SRL, motiv pentru care oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele de mai sus aspecte, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată.

Având în vedere solicitarea SC ... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 1002/.../.../12.02.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 13.02.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

SC ... SRL a primit fotocopiile solicitate la data de 12.02.2015, iar prin adresa nr. 506/16.02.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 2121/16.02.2015, aceasta a comunicat note scrise după studiul dosarului achiziției publice solicitând anularea, în parte, a Raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei sale) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente, precum și dispunerea reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea subliniază că, contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă în Raportul procedurii nr. 413L/28.01.2015, pagina 98, punctul de vedere nr. 1757/11.02.2015 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 1192/29.01.2015, se poate constata de fapt că a respectat

Întocmai listele de cantități și clarificările puse la dispoziție, utilizând norme de deviz locale sau similare respectând sensul descrierii articolelor, modificând doar cantitățile articolelor în baza clarificărilor nr. 10676 din 20.11.2014 și nr. 10835 din 24.11.2014, postate în SEAP.

Referitor la mențiunea autorității contractante potrivit căreia „La această procedură singurul ofertant care nu a înțeles că la întocmirea ofertei trebuie să aibă în vedere listele de cantități postate pe SEAP este SC ... SRL, motiv pentru care oferta acestuia a fost declarată neconformă”, contestatoarea subliniază faptul că evaluarea ofertelor nu se face în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică, ci prin raportare la cerințele documentației de atribuire, cât și la clarificările postate în SEAP.

Cu privire la afirmația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia Proiectul tehnic „nu se referă la partea de adaptare a proiectului pilot, ci strict la proiectul tehnic al proiectului pilot, partea care nu suportă nici o modificare în urma adaptării la amplasament”, contestatoarea evidențiază faptul că numai printr-o cotare judicioasă a cantităților de lucrări, conform clarificărilor și documentației tehnice depuse în SEAP, se putea elabora o ofertă conformă din punct de vedere tehnico-financiar, care la rândul ei, adaptată la condițiile specifice amplasamentului și detaliile de execuție ale proiectului tehnic, să nu producă suplimentări ale cantităților de lucrări ce nu pot fi acoperite din punct de vedere financiar și implicit depășirea costului investiției, cu atât mai mult cu cât este vorba despre un contract de proiectare și execuție lucrări, ce presupune „Adaptarea proiectului pilot la condițiile specifice amplasamentului (...)”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de C..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „ADAPTAREA PROIECTULUI PILOT LA CONDIȚIILE SPECIFICE ALE AMPLASAMENTULUI, EXECUȚIA LUCRĂRILOR ȘI ASISTENȚA TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU OBIECTIVE DE INVESTIȚII INCLUSE ÎN PROGRAMUL NAȚIONAL DE CONSTRUCȚII DE INTERES PUBLIC SAU SOCIAL – SUBPROGRAMUL «SĂLI DE SPORT» - PACHET 3 – LOTURI 1-2”,

prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.638.750 lei, fără TVA, lotul 1 având ca obiect „...” și o valoare estimată de 3.319.375 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3835L din 27.11.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 413L din 28.01.2015.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria SC ... SRL – SC ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1192 din 29.01.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. De asemenea autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria ..., cu o propunere financiară de 3.015.522,30 lei, fără TVA din care valoarea diverselor și neprevăzutelor este de 272.024,35 lei, cu o durată de realizare de 12 luni, din care 2 luni proiectare și 10 luni execuția lucrărilor.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 1192 din 29.01.2015;
- pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul constată că oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă reținând în mod concret următoarele:

„Ați ofertat liste de cantități care nu corespund celor postate în SEAP. Procedura de achiziție este de «Adaptarea proiectului pilot la condițiile specifice amplasamentului, execuția lucrărilor și asistența tehnică din partea proiectantului pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social – Subprogramul „Săli de sport” – Pachet 3», urmând ca ofertantul câștigător să întocmească proiectul de adaptare la condițiile specifice amplasamentului, proiect care se va preda Autorității contractante și se va supune avizării în CTE al CNI – SA. Pentru o abordare unitară în cazul evaluării trebuiau oferite listele de cantități postate în SEAP.”

Consiliul reține ca fiind semnificative în soluționarea prezentei cauze clarificările postate de autoritatea contractantă în SEAP cu nr. 10676 din 20.11.2014 și cu nr. 10835 din 24.11.2014 după cum urmează:

1. Clarificări Nr. 10.676/20.11.2014

- extras -

„Întrebarea nr. 1

Pentru întocmirea corectă a ofertei financiare vă rugăm să ne trimiteți conținutul normelor de deviz având în vedere faptul că sunt foarte multe variante tehnologice ale acestora sau articole nou create?

Răspuns 1:

Se va oferta conform descrierii din listele de cantități coroborată cu normele de deviz aferente. Unde este cazul se vor folosi norme de deviz locale sau asimilate.

Întrebarea nr. 2

[...]

2) Vă rugăm să permiteți ca fiecare ofertant să-și coteze distanța reală la articolele de transport pentru agregate, betoane și materiale.

[...]

10) vă rugăm să precizați dacă listele de cantități postate sunt cu caracter obligatoriu sau informativ, având în vedere că procedura este proiectare și execuție.

Răspuns 2:

[...]

2. *Ofertanții își vor cota distanța reală la articolele pentru transport*

[...]

10. *Cantitățile din Liste au caracter informativ.*"

2. Clarificări Nr. 10.835/24.11.2014

- extras -

„Întrebarea nr. 1

Întrucât în documentația prezentată de dumneavoastră sunt atașate liste de cantități cu privire și la infrastructură vă rugăm să ne precizați dacă aceste liste vor fi oferite sau este necesar a se oferta liste de cantități în funcție de amplasamentul fiecărei Săli de sport.

Răspuns 1:

Pentru infrastructură se va oferta pe Liste de cantități adaptate la fiecare amplasament în parte.

[...]

Întrebarea nr. 3

[...]

2) *Vă rugăm frumos să precizați clar dacă cantitățile din listele postate de dvs. pe SEAP, au rol informativ, deoarece există diferențe de cantități între listele dvs. și planșele de execuție.*

Răspuns 3:

[...]

2) *Cantitățile postate pe SEAP au rol informativ.*"

Din conținutul clarificărilor prezentate rezultă în mod deosebit de clar că autoritatea contractantă nu a impus respectarea întocmai a cantităților de lucrări publicate în SEAP necesare întocmirii ofertei din secțiunea *DT SS Tudora>pilot sala de sport>pilot sala de sport scolara 102 locuri>arhitectura>parte scrisa>liste cantitati F3*, așa cum susține în actul atacat și în punctul de vedere nr. 1757 din 11.02.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 1927 din 11.02.2015.

Din verificarea ofertei contestatoarei rezultă că într-adevăr anumite elemente ale ofertei sale, respectiv unele repere din listele de cantități, sunt diferite de cele din listele de cantități publicate în SEAP de către autoritatea contractantă.

Astfel Consiliul reține cu titlu exemplificativ că în cadrul formularului F3 – lista cuprinzând cantitățile de lucrări la obiectul „*arhitectura*”, stadiul fizic „*anvelopanta*”, capitolul

„panou termoizolant cu spumă poliuretanică, pentru pereți, față exterioară microprofilată, riflaj vertical, grosime 10 cm, montaj vertical, culoare ral 9003; inclusiv piese de montaj - pentru prinderi invizibile și panouri speciale de colț și transport”, contestatoarea a oferat o cantitate de 1.246,51 mp iar în lista cuprinzând cantitățile de lucrări publicată în SEAP este prevăzută o cantitate de 938,00 mp. De asemenea, la capitolul *„panou termoizolant cu spumă poliuretanică, pentru pereți, față exterioară microprofilată, riflaj vertical, grosime 8 cm, montaj vertical, culoare ral 9003; inclusiv piese de montaj - pentru prinderi invizibile, în zona de atic și transport”,* contestatoarea a oferat o cantitate de 177,42 mp iar în lista cuprinzând cantitățile de lucrări publicată în SEAP este prevăzută o cantitate de 158,00 mp. Lista unor astfel de exemple poate continua cu ocazia verificării comparative a listelor de cantități publicate în SEAP cu oferta contestatoarei.

În raport de cele reținute rezultă că autoarea contestației așa cum precizează prin contestație și cum confirmă și autoritatea contractantă, a procedat la întocmirea ofertei sale considerând listele de cantități ca fiind „informative” așa cum a precizat autoritatea contractantă în răspunsurile la clarificări publicate în SEAP, ceea ce contravine cerinței manifestată și aplicată de către autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la solicitarea de clarificări în temeiul dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că articolul indicat reprezintă modul de aplicare a dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, text de lege care stabilește dreptul autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la acceptabilitatea și conformitatea ofertei și care în mod evident are un caracter dispozitiv și nu imperativ. În acest context este evident că abordarea autorității contractante de a considera că în întocmirea ofertelor listele de cantități publicate în SEAP aveau un caracter obligatoriu și nu informativ așa cum a susținut în două rânduri prin răspunsurile la clarificări, au determinat hotărârea, aflată la dispoziția sa, de a nu solicita clarificări.

În aceste condiții rezultă în mod evident că în realitate autoritatea contractantă a procedat la derularea procedurii de achiziție publică în discuție cu încălcarea principiului transparenței consacrat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din

OUG nr. 34/2006, fapt pentru care în această fază a procedurii de atribuire devin incidente dispozițiile art. 209 alin (1) lit. c) din ordonanța de urgență evocată care stabilește, pentru autoritatea contractantă, obligația de a proceda la anularea procedurii de atribuire, nefiind posibilă dispunerea unor măsuri de remediere, chiar dacă am avea în vedere numai faptul că cele două abordări ale autorității contractante (listele de cantități sunt, pe de o parte, obligatorii iar, pe de altă parte, au caracter informativ) sunt în mod evident contradictorii.

De asemenea, încălcarea principiului transparenței în condițiile arătate, a făcut ca operatorii economici să abordeze în mod diferit întocmirea ofertelor ceea ce a determinat ca numai ofertele ce au corespuns uneia din cele două variante abordate de autoritatea contractantă să poată fi declarate ca admisibile ori la acest moment ofertele nu mai pot fi modificate deoarece art. 79 din HG nr. 925/2006, interzice modificarea ofertelor pe calea răspunsului la clarificări sub sancțiunea declarării lor ca neconforme. Pe de altă parte, o astfel de abordare ar contraveni dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care interzice ca prin solicitarea de clarificări să se creeze un avantaj ofertantului dar și principiului tratamentului egal consacrat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a stabili și aplica în toate etapele procedurii de atribuire de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici.

În același timp din cele reținute anterior rezultă că modul în care autoritatea contractantă a condus derularea procedurii de achiziție publică în discuție dând posibilitatea ofertanților de a aborda întocmirea ofertelor în două modalități diferite respectiv exclusiv conform listelor de cantități publicate în SEAP și/sau prin calificarea acestora ca având caracter/rol informativ, a făcut ca, deși nu era permisă depunerea de oferte alternative conform art. 173-175 din OUG nr. 34/2006, să obțină două tipuri de oferte ce nu pot fi comparate între ele datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare, ceea ce face ca în speță să fie incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din aceeași ordonanță care de asemenea prevede în sarcina autorității contractante obligația anulării procedurii de atribuire.

Cererea contestatoarei de anulare a adresei nr. 1192 din 29.01.2015, a raportului procedurii și a actelor subsecvente

acestora nu pot fi înțelese decât ca o cerere de anulare a rezultatului procedurii.

În condițiile în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor atacate motivat de faptul că acestea ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal cererile de reevaluare a ofertei contestatoarei și de emitere a unui nou rezultat al procedurii apar ca fiind rămase fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și să anuleze lotul 1 al procedurii de achiziție publică și va respinge ca rămase fără obiect capetele de cerere vizând obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (patrusprezece) pagini.